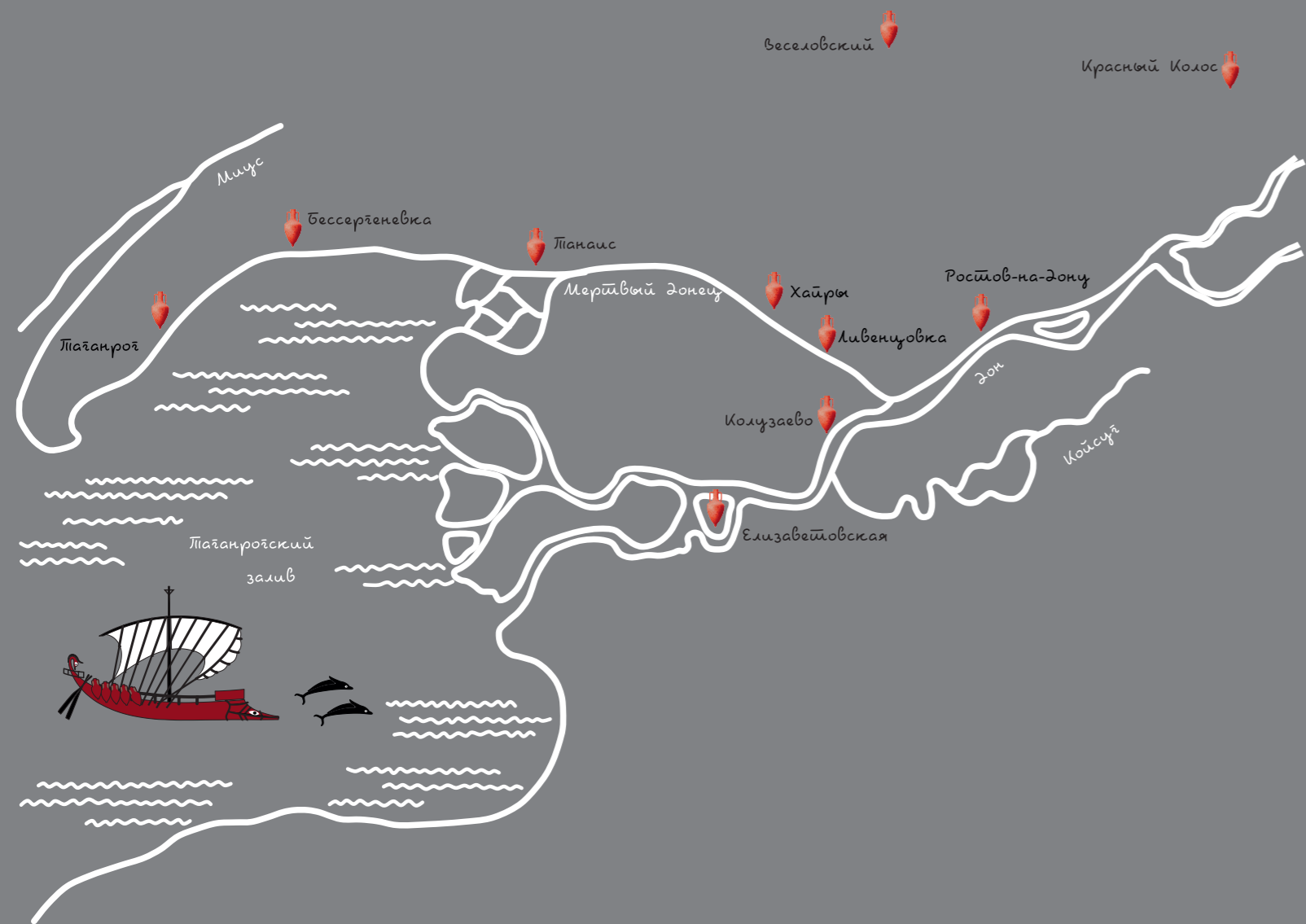




С.Ю. Монахов
Е.В. Кузнецова
А.Н. Коваленко
Н.Б. Чурекова
А.Г. Язовских



Амфоры VI–III вв. до н.э.
из собраний музеев Ростова-на-Дону



Монография посвящена амфорным коллекциям двух музеев г. Ростова-на-Дону – Ростовского областного музея краеведения (РОМК) и Учебного музея археологии Южного федерального университета (УМА ЮФУ). Собрания керамической тары обоих учреждений по численности практически одинаковы. Основную часть коллекции РОМК составляют материалы из раскопок Елизаветовского городища и его курганного могильника. Кроме того, представлены предметы, полученные в ходе исследований других нижнедонских памятников: скифского могильника у хут. Дугино в дельте Дона; курганных могильников левобережья Дона, расположенных у хуторов Высочино и Ново-Александровка; могильника Красное Знамя, Койсугского могильника, а также курганных могильников правобережья Дона, таких как Ливенцовский, Чалтырский, Красный Колос и др. В коллекции археологического музея ЮФУ хранятся находки из раскопок Елизаветовского городища, курганного могильника и грунтового некрополя, начиная с 1993 года.

В первой главе изложена история изучения археологических памятников в Северо-Восточном Приазовье, во второй – история формирования коллекций музеев. Третья глава посвящена комплексам, содержащим амфорную тару. Каталог содержит информацию о 199 тарных сосудах различной степени сохранности. Для удобства читателей он разделен на две части, каждая из которых посвящена конкретному музею. Издание снабжено различными указателями, облегчающими работу с материалами коллекций.

Для специалистов в области античной археологии и истории.

С.Ю. Монахов,
Е.В. Кузнецова,
А.Н. Коваленко,
Н.Б. Чурекова,
А.Г. Язовских

АМФОРЫ VI–III ВВ. ДО Н.Э. ИЗ СОБРАНИЙ МУЗЕЕВ РОСТОВА-НА-ДОНУ

Саратовский государственный университет
имени Н.Г. Чернышевского
Институт археологии и культурного наследия
Кафедра истории древнего мира

Saratov State University
The Institute of Archaeology and Cultural Heritage
The Chair of Ancient History

**С.Ю. Монахов,
Е.В. Кузнецова, А.Н. Коваленко,
Н.Б. Чурекова, А.Г. Язовских**

**S.Yu. Monakhov,
E.V. Kuznetsova, A.N. Kovalenko,
N.B. Churekova, A.G. Yazovskikh**

**АМФОРЫ VI–III ВВ. ДО Н.Э.
ИЗ СОБРАНИЙ МУЗЕЕВ РОСТОВА-НА-ДОНУ**

**AMPHORAE OF THE 6th – 3rd CENTURIES BC
FROM MUSEUMS COLLECTIONS OF ROSTOV-ON-DON**

Саратов
Saratov
2025

УДК: 903.23(3):069(470.61-25)
ББК: 63.48(2):79.1(235.7)
А 63

Рекомендовано к печати Ученым советом Института истории и международных отношений
Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского
(протокол № 1 от 28 августа 2025 г.)

Монахов, С.Ю., Кузнецова, Е.В., Коваленко, А.Н., Чурекова, Н.Б., Язовских, А.Г.
Monakhov, S.Yu., Kuznetsova, E.V., Kovalenko, A.N., Churekova, N.B., Yazovskikh, A.G.

А 63 Амфоры VI–III вв. до н.э. из собраний музеев Ростова-на-Дону – Саратов: Амирит, 2025. – 284 с.: илл.
Amphorae of the 6th–3rd century BC from museums collection of Rostov-on-Don – Saratov: Amirit, 2025. – 284 p.:
figs.
ISBN 978-5-00207-976-6

Монография посвящена греческим амфорам из собраний Ростовского областного музея краеведения и учебного музея археологии Южного федерального университета. В первой главе изложена история изучения археологических памятников в Северо-Восточном Приазовье, во второй – история формирования коллекций музеев. Третья глава посвящена комплексам, содержащим амфорную тару. Каталог разделен на две части – первая содержит описание 102 тарных сосудов из коллекции РОМК, вторая – 97 амфор из собрания учебного музея ЮФУ. В каталожной части приводятся аналогии и датировки по существующим классификациям. Издание снабжено указателями.

Для специалистов в области античной археологии и истории.

The monograph is devoted to Greek amphorae from the collections of the Rostov Regional Museum of Local Lore and the Southern Federal University's Educational Museum of Archaeology. The Chapter One describes the investigation history of archaeological sites in the north-eastern Azov region, and in Chapter Two there is the history of the museum collections formation. Chapter Three is devoted to complexes including amphora containers. The catalogue is divided into two parts: the first contains the description of 102 amphorae from the collection of the Rostov Regional Museum of Local Lore, in the second there are 97 amphorae from the collection of the Southern Federal University's Educational Museum of Archaeology. The catalogue section provides analogies and datings according to current classifications. The publication is provided with indexes.

For specialists in the field of Ancient Archeology and History.

Научный редактор:
доктор исторических наук *С.Ю. Монахов*

Рецензенты:
доктор исторических наук А.П. Медведев
доктор исторических наук Д.Е. Чистов

Фото на обложке из архива А.Н. Коваленко.
Изображение на стр. 238 по: Лиссарг Ф. *Вино в потоке образов. Эстетика древнегреческого пира*. М., 2008. Рис. 10

Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда
(№ 24-18-00446, <https://rscf.ru/project/24-18-00446>)

УДК: 903.23(3):069(470.61-25)
ББК: 63.48(2):79.1(235.7)

ISBN 978-5-00207-976-6

© С.Ю. Монахов, 2025
© Е.В. Кузнецова, 2025
© А.Н. Коваленко, 2025
© Н.Б. Чурекова, 2025
© А.Г. Язовских, 2025
© ГБУК РО «Ростовский областной музей краеведения», 2025
© ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	7
ВВЕДЕНИЕ	11
ГЛАВА 1. История изучения памятников V–III вв. в Северо-Восточном Приазовье	19
ГЛАВА 2. История формирования амфорных коллекций РОМК и учебного музея археологии ЮФУ	33
ГЛАВА 3. Комплексы с амфорами из раскопок памятников на Нижнем Дону	41
КАТАЛОГ АМФОР РОСТОВСКОГО ОБЛАСТНОГО МУЗЕЯ КРАЕВЕДЕНИЯ (РОМК)	
Амфора Теоса	115
Амфоры Хиоса	116
Амфора Самоса	119
Амфоры Фасоса	120
Амфоры Менды	122
Амфора Лесбоса.....	125
Амфоры Пепарета	126
Амфора Икоса	129
Амфора Эрифр	130
Амфора Коринфа	131
Амфоры Книда	132
Амфоры Коса	134
Амфоры Родоса	135
Амфора пунийская	136
Амфоры неустановленных средиземноморских центров производства	137
Амфоры Гераклеи Понтийской	139
Амфоры Синопы	162
Амфоры неустановленных западно-понтийских центров производства	172
Амфоры Херсонеса	181
Амфора Колхиды	183
КАТАЛОГ АМФОР УЧЕБНОГО МУЗЕЯ АРХЕОЛОГИИ ЮФУ (ЮФУ)	
Амфоры Хиоса	185
Амфоры Фасоса	187
Амфоры Менды	189
Амфора Лесбоса.....	192
Амфоры Пепарета	193
Амфоры Икоса	194
Амфора Эрифр	196
Амфоры Книда	197
Амфоры неустановленных средиземноморских центров производства	198
Амфоры Гераклеи Понтийской	200

Амфоры Синопы	226
Амфоры неустановленных западно-понтийских центров производства	229
Амфоры Херсонеса	233
Амфоры Колхиды	235
РЕЗЮМЕ	236
ПРИЛОЖЕНИЯ	
<i>Приложение 1. Библиографический список.....</i>	239
<i>Приложение 2. Указатель географических названий.....</i>	265
<i>Приложение 3. Указатель имен</i>	270
<i>Приложение 4. Указатель имен магистратов и фабрикантов.....</i>	278

CONTENTS

LIST OF ABBREVIATIONS	7
INTRODUCTION	11
CHAPTER 1. History of studying monuments from the 5 th to the 3 rd centuries in the North-Eastern Azov Region	19
CHAPTER 2. History of formation amphora collections of the RRMLL and the SFU Educational Museum of Archeology	33
CHAPTER 3. Amphora complexes from excavations of monuments in the Lower Don Region	41
AMPHORAE CATALOGUE OF THE ROSTOV REGIONAL MUSEUM OF LOCAL LORE (POMK)	
Amphora of Teos	115
Amphorae of Chios	116
Amphora of Samos	119
Amphorae of Thasos	120
Amphorae of Mende	122
Amphora of Lesbos.....	125
Amphorae of Peparethos	126
Amphora of Ikos	129
Amphora of Erythrai	130
Amphora of Corinth	131
Amphorae of Knidos	132
Amphorae of Kos	134
Amphorae of Rhodos	135
Punic amphora	136
Amphorae of unidentified Mediterranean centers of production	137
Amphorae of Heraklea Pontica	139
Amphorae of Sinope	162
Amphorae of unidentified West Pontic centers of production	172
Amphorae of Chersonese	181
Amphora of Colchida	183
AMPHORAE CATALOGUE OF SFU EDUCATIONAL MUSEUM OF ARCHEOLOGY (ЮФУ)	
Amphorae of Chios	185
Amphorae of Thasos	187
Amphorae of Mende	189
Amphora of Lesbos.....	192
Amphorae of Peparethos	193
Amphorae of Ikos	194
Amphora of Erythrai	196
Amphorae of Knidos	197
Amphorae of unidentified Mediterranean centers of production	198

Amphorae of Heraklea Pontica	200
Amphorae of Sinope	226
Amphorae of unidentified West Pontic centers of production	229
Amphorae of Chersonese	233
Amphorae of Colchida	235
SUMMARY	237
APPENDIXES	
<i>Appendix 1. Bibliographic list</i>	239
<i>Appendix 2. Index of geographical names</i>	265
<i>Appendix 3. Index of names</i>	270
<i>Appendix 4. Index of names of magistrates and fabricants</i>	278

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

List of abbreviations

АМА	Античный мир и археология (Саратов).
АМЗ	Азовский историко-археологический и палеонтологический музей-заповедник имени А.А. Горбенко (Азов).
АН СССР	Академия наук СССР.
АО	Археологические открытия (Москва).
БГК	Большая греческая колония на Елизаветовском городище.
ВДИ	Вестник древней истории (Москва).
ВКИКМЗ	Восточно-Крымский историко-культурный музей-заповедник (Керчь).
ВООПИиК	Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры.
ГАИМК	Государственная академия истории материальной культуры (Ленинград).
гер. м.	гераклейский магистрат.
гер. ф.	гераклейский фабрикант.
ГИАМЗ ХТ	Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический» (Севастополь).
ГИМ	Государственный исторический музей (Москва).
ГМИИ	Государственный музей изобразительных искусств имени А.С. Пушкина (Москва).
ЕКМ	Евпаторийский краеведческий музей (Евпатория).
зп. ф.	западно-понтский фабрикант.
ЗООИД	Записки Одесского общества истории и древностей (Одесса).
ИА РАН	Институт археологии Российской академии наук (Москва).
ИАК	Императорская археологическая комиссия (Санкт-Петербург).
ИИМО	Институт истории и международных отношений.
ИИМК	Институт истории материальной культуры РАН (Санкт-Петербург).
кв.	квадрат.
КЛ	Калос Лимен.
кн. ф.	Книдский фабрикант.
КСИА	Краткие сообщения Института археологии (Москва).
ЛГУ	Ленинградский государственный университет (Ленинград).
ЛОИА	Ленинградское отделение Института археологии АН СССР (Ленинград).
ЛОИИМК	Ленинградское отделение Института истории и материальной культуры АН СССР.
м.	магистрат.
МАИАСП	Материалы по археологии и истории античного и средневекового Причерноморья (Нес-Циона).
МАСП	Материалы по археологии Северного Причерноморья (Одесса).

математ.	математически.
МГ	магистратская группа.
МГПУ	Московский государственный педагогический университет (Москва).
МГУ	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова (Москва).
менд.	мендеевский.
МИА	Материалы и исследования по археологии СССР (Москва; Ленинград).
мог.	могила.
МХГ	магистратская хронологическая группа.
НА ИИМК РАН	Научный архив Института истории и материальной культуры РАН (Санкт-Петербург).
НАНУ	Национальная академия наук Украины (Киев).
НМЦА	Научно-методический центр археологии.
н.ц. ф.	неустановленного центра фабрикант.
НЭ	Нумизматика и эпиграфика (Москва).
ОАК	Отчеты археологической комиссии (Санкт-Петербург).
ОАМ	Одесский археологический музей (Одесса).
ООИД	Одесское общество истории и древностей (Одесса).
ОПИ	Отдел полевых исследований Института археологии АН СССР, затем РАН.
ПИФК	Проблемы истории, филологии, культуры (Москва; Магнитогорск; Новосибирск).
п. о.	полевая опись.
погр.	погребение.
пом.	помещение.
пос.	поселок.
ПФГ	поздняя фабрикантская группа.
Р.	раскоп.
РА	Российская археология (Москва)
РАН	Российская академия наук.
РАИМК	Российская академия истории материальной культуры (Санкт-Петербург).
РАО	Русское археологическое общество.
рек.	реконструированная.
РГНФ	Российский гуманитарный научный фонд.
РГПИ	Ростовский государственный педагогический институт (Ростов-на-Дону).
РГПУ	Ростовский государственный педагогический университет (Ростов-на-Дону).
РГУ	Ростовский государственный университет (Ростов-на-Дону).
РНФ	Российский научный фонд.
род. м.	родосский магистрат.
род. ф.	родосский фабрикант.
РОМК	Ростовский областной музей краеведения (Ростов-на-Дону).
РО ВОО «ВООПИиК»	Ростовское региональное отделение Всероссийской общественной организации «ВООПИиК» (Ростов-на-Дону).
РПИ	Ростовский педагогический институт (Ростов-на-Дону).
РФГ	ранняя фабрикантская группа.
РФФИ	Российский фонд фундаментальных исследований.

с.	село.
СА	Советская археология (Москва).
САИ	Свод археологических источников (Москва).
СГУ	Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского (Саратов).
син. а.	синопский астином.
син. ф.	синопский фабрикант.
сохр.	сохранившаяся.
сп.	список.
тип.	типография.
ТЛИАМЗ	Таганрогский государственный литературный и историко-архитектурный музей-заповедник (Таганрог).
Труды ГИМ	Труды Государственного исторического музея (Москва).
Труды ГЭ	Труды Государственного Эрмитажа (Ленинград, Санкт-Петербург).
УМА ЮФУ	Учебный музей археологии Южного федерального университета (Ростов-на-Дону).
ф.	фабрикант.
фас. м.	фасосский магистрат.
фас. ф.	фасосский фабрикант.
хер. а.	херсонесский астином.
хер. м.	херсонесский магистрат.
хут.	хутор.
ХГ	хронологическая группа.
ХНУ	Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина (Харьков).
шт.	штык.
э.	эпоним.
экз.	экземпляр.
ЮНЦ РАН	Южный научный центр РАН (Ростов-на-Дону).
ЮФУ	Южный федеральный университет (Ростов-на-Дону).
АРЕ	Greek Amphorae from Northern Pontus Euxinus (VII–II c. BC). https://ape.sgu.ru
BAR	British Archaeological Reports.
BCH	Bulletin de correspondance hellénique (Paris).
CVA	Corpus Vasorum Antiquorum.
DAI	Deutsches Archäologisches Institut.
IOSPE III (IPE III)	Inscriptiones orae septentrionalis Ponti Euxini. T. III.
LGPN	Lexicon of Greek Personal Names (Oxford).
RRMLL	Rostov Regional Museum of Local Lore.
SFU	Southern Federal University.
Suppl.	Supplementum.

УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ ЦЕНТРОВ ПРОИЗВОДСТВА

Гераклея Понтийская	Heraklea Pontica	HP.
Икос	Ikos	Ik.
Коринф	Corinth	Cth.
Книд	Knidos	Kn.
Колхида	Colchida	Clh.
Кос	Kos	Ks.
Лесбос Сероглинянный	Lesbos Grey	LG.
Менда	Mende	Md.
Неустановленные западно-понтийские центры	Unidentified West Pontic centers of production	WP.
Неустановленные средиземноморские центры производства	Unidentified Mediterranean centers of production	Un.
Пепарет	Peparethos	Pp.
Пунийская	Punic	Pn.
Родос	Rhodos	Rh.
Самос	Samos	Sm.
Синопа	Sinope	Sn.
Теос	Teos	T.
Фасос	Thasos	Th.
Херсонес Таврический	Tauric Chersonese	ChT.
Хиос	Chios	Ch.
Эрифры	Erythrai	Er.

УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В КАТАЛОГЕ ДЛЯ ПЕРЕДАЧИ ЛЕГЕНД КЛЕЙМ

[αβγ]	–	восполнение лакун (несохранившейся части штампа) издателями каталога;
[---]	–	указывает, что лакуна не может быть восполнена и количество восполненных букв не может быть точно определено;
(αβγ)	–	сокращенные резчиком написания имен, которые раскрываются издателями каталога;
(---)	–	указывает, что имя сокращено резчиком и количество сокращенных букв не может быть точно определено;
	–	перенос легенды в следующую строку;
(..)	–	указывает количество пропущенных резчиком букв.

ВВЕДЕНИЕ

Десять лет назад, когда группа исследователей Саратовского университета им. Н.Г. Чернышевского, приступила к обработке собраний крымских музеев, никто не мог даже предположить, какой масштаб приобретет реализация проектов по публикации амфорных коллекций музеев России (рис. 1). Получение столь значительных, на наш взгляд, результатов было бы невозможно без многолетнего кропотливого труда руководителя проекта – Сергея Юрьевича Монахова, который на протяжении нескольких десятилетий скрупулезно занимался графической фиксацией тарной керамики, разбросанной по разным музейным хранилищам, собирал и систематизировал информацию. Многие чертежи были выполнены им на этапе камеральной обработки во время полевых сезонов на различных античных памятниках Северного Причерноморья. Благодаря этому в нашем распоряжении имеется огромный пласт информации о сосудах, которые до наших дней не сохранились в силу разных обстоятельств – рассыпались по местам склейки, были утрачены во время переездов или просто не были сданы на хранение в какой-либо музей.

Разумеется, наша работа была бы невыполнима без поддержки и помощи руководства и сотрудников всех музеев, со стороны которых мы практически всегда чувствовали живой отклик и желание поспособствовать в реализации задуманного. Первые два тома, посвященные коллекциям Восточно-Крымского музея-заповедника и музея-заповедника «Херсонес Таврический»¹, были своеобразной «пробой пера», когда мы вырабатывали алгоритм обработки, фиксации, анализа, структурирования и дальнейшей подачи материалов. Тогда, к примеру, при характеристике комплексов мы не учитывали чернолаковую или расписную керамику, входившую в них. Осознание ошибочности подобного подхода пришло достаточно быстро. Уже при обработке следующих собраний мы старались графически зафиксировать и другую импортную керамику из комплексов.

После получения в 2018 году поддержки Российского научного фонда² были обработаны и опубликованы коллекции Государственного Эрмитажа (2019 г.), Государственного музея изобразительных искусств им. А.С. Пушкина (2020 г.) и колоссальная коллекция Краснодарского государственного историко-археологического музея-заповедника им. Е.Д. Фелицына (2021, 2022 гг.). Составной частью проекта стало создание базы данных по тарным амфорам, доступ к которой обеспечивается через Интернет на портале – АРЕ (<https://ape.sgu.ru>), где содержится информация о сосудах из опубликованных нами коллекций музеев (на данный момент около 1800 экземпляров).



Рис. 1. Каталоги амфорных коллекций, изданные с 2016 по 2024 гг.

¹ В рамках проекта РГНФ/РФФИ «Греческие амфоры VI–II вв. до н.э. из собраний музеев Крыма» (№ 15-31-10128).

² Проект № 18-18-00096 «Греческие амфоры (VII–II вв. до н.э.) с северных берегов Понта: создание музейных каталогов и электронной базы данных (АРЕ)».

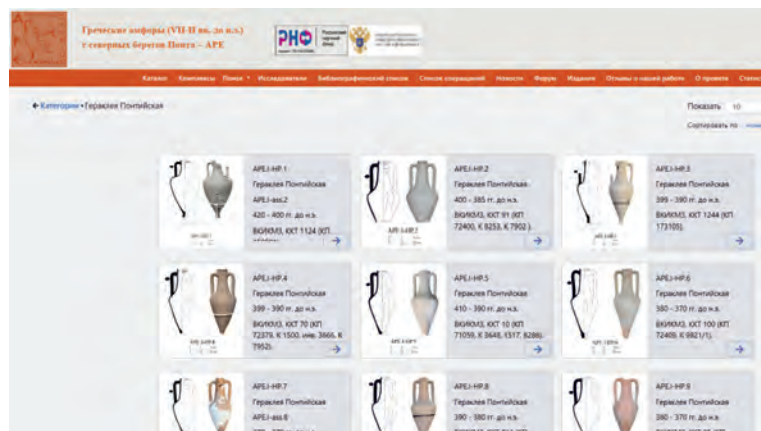


Рис. 2. Страница каталога амфор на портале <https://ape.sgu.ru>

Принцип подачи материала на сайте тот же, что и в каталогах. Как нам представляется, он себя уже вполне оправдал, о чем можно судить по статистике посещений (более 94 тыс.). Амфоры сгруппированы по центрам производства (рис. 2), имеется раздел с комплексами амфор, размещены биографии исследователей. Одним из несомненных плюсов электронной базы является предусмотренная система поиска, где предполагается поиск по центру производства, дате амфоры и клейма, именам магистратов и фабрикантов, составу комплекса и т.д. Мы постоянно работаем над усовершенствованием ресурса, который призван, прежде всего, облегчить исследователям определение материала и поиск аналогий.

К счастью, в дальнейшем нам удалось вернуться к материалам крымских музеев, обработанных еще в 2015–2017 годах и практически готовых к изданию, но ждавших своего часа. Благодаря поддержке Министер-

ства образования и науки³ были доработаны и вышли в свет тома по трем амфорным коллекциям: Ялтинского историко-литературного музея (2023 г.), Евпаторийского краеведческого музея и музея-заповедника «Калос Лимен» (2024 г.). В последнем издании мы немного отошли от сложившегося принципа публикации в одном томе коллекции одного музея. Из-за небольшой численности самих коллекций, но в большей степени из-за географической и исторической близости памятников, из раскопок которых происходят материалы, авторы посчитали возможным объединить в рамках одного издания собрания двух музеев. Как нам представляется, подобный эксперимент оказался вполне удачным и оправданным. В настоящее время готовится к публикации том, в котором будут рассмотрены еще две коллекции – Феодосийского музея древностей и Центрального музея Тавриды.

Однако, не желая останавливаться на достигнутом, наш коллектив решил реализовать еще один достаточно масштабный проект, который был вновь поддержан РФ⁴. В центре нового исследования находится регион Нижнего Дона – важнейшая зона греко-варварских контактов в Северном Причерноморье. Основной массив археологического материала, дающий возможность реконструировать характер греческой колонизации региона, относится ко времени с момента возникновения Елизаветовского городища. В результате многолетних системных полевых работ на городище и могильнике получен значительный объем находок, позволяющий детально проанализировать развитие поселения на протяжении V – первой трети III века⁵.

Часть материалов, полученных в ходе исследования могильника Елизаветовского городища в начале XX века, поступила на хранение в Государственный Эрмитаж и Государственный исторический музей. Керамическая тара из раскопок А.А. Миллера, находящаяся в Государственном Эрмитаже, была опубликована в 2019 г. в каталоге Эрмитажного собрания. В более позднее время в разные годы раскопок часть находок с памятника сдавалась на хранение в Азовский историко-археологический и палеонтологический музей-заповедник имени А.А. Горбенко, работа с собранием которого нам еще предстоит. Систематизация и современная интерпретация материалов, рассредоточенных по разным музейным коллекциям, позволит на качественно новом уровне рассмотреть экономические связи ключевого памятника региона – Елизаветовского городища.

В разные годы материалы оттуда поступали преимущественно в Ростовский областной музей краеведения (РОМК), а с 1993 года все материалы из раскопок данного памятника находятся на хранении в Учебном музее археологии ИИМО ЮФУ. Именно с этих двух коллекций мы и решили начать нашу работу.

Конечно, в коллекцию Ростовского областного музея краеведения попадали и материалы из раскопок других нижнедонских памятников, прежде

³ Госзадание № FSRR-2023-0006.

⁴ Проект «Торговые связи Нижнедонского региона в VI–II вв. до н.э. (по материалам амфорных музейных коллекций)» (№ 24-18-00446).

⁵ Здесь и далее все даты даются до н.э., кроме особо оговоренных случаев.

всего курганных могильников (например, скифского могильника у хут. Дугино в дельте Дона; курганных могильников левобережья Дона, расположенных у хуторов Высочино и Ново-Александровка; могильника Красное Знамя, Койсугского могильника, а также курганных могильников правобережья Дона, таких как Ливенцовский, Чалтырский, Красный Колос и др.). Однако подавляющая часть амфорной коллекции связана с Елизаветовкой.

Значительная часть амфорного материала, хранящегося в РОМК (рис. 3), была обработана С.Ю. Монаховым еще в 1980-е годы, когда он выполнял чертежи не только в фондах музея, но и непосредственно на Елизаветовке, во время полевого сезона. В 2024 году наш коллектив возобновил работу в РОМК и музее ЮФУ, были сделаны новые фотографии амфор, клейм и прочего. Уточнены прежние чертежи и выполнены новые. Результат этого труда перед вами.



1

Коллекция Ростовского областного музея краеведения насчитывает 102 амфоры, наибольшее количество которых относится к продукции *Гераклеи Понтийской* (35 экз.). На втором месте тара *неустановленных западно-понтийских центров* с 18 сосудами, замыкает тройку *Синопа* – на ее долю приходится 16 экз. Количество сосудов остальных центров гораздо меньше: *хиосских* и *пепаретских* – по 6 экз., *Менды* – 5 экз., *книдские* и *херсонесские* амфоры представлены 4 экз. По 3 амфоры относятся к производству *Фасоса* и *неустановленных средиземноморских центров*. Продукции *Коса* и *Родоса* принадлежат по 2 экз. Остальные центры – *Теос*, *Самос*, *Лесбос СГ*, *Икос*, *Эрифры*, *Коринф*, *Колхида* – представлены единичными экземплярами. В составе коллекции присутствует и уникальная амфора «пунийского» типа, обнаруженная в комплексе № 16/1979 года (рис. 4-6).

Керамическая тара *Гераклеи Понтийской* относится в основном к типам I-A и II. Почти вся она происходит из раскопок Елизаветовского городища и могильника. По оценкам исследователей, до последней трети IV в. гераклейская керамическая тара абсолютно доминировала на местном рынке. И только начиная с последней трети столетия, объемы импорта из этого центра сокращаются, уступая позиции Синопе и Фасосу (Брашинский 1980b: 95, Кац 2007: 380–382, табл. 30, рис. 86). Количество обнаруженных при археологическом исследовании памятника гераклейских клейм исчисляется сотнями единиц. Почти 80% гераклейских сосудов из коллекции РОМК содержат клейма, среди которых присутствуют как хорошо известные оттиски, так и уникальные образцы, представленные единичными экземплярами (Монахов, Кузнецова 2025b). Часть амфор, которые ранее относились к типу II-A гераклейской тары, перенесены нами в раздел *неустановленных западно-понтийских центров*. Сюда же вошли сосуды, которые относятся к группе «Горгия-Диокла» (РОМК.WP.14–WP.16). Еще в первом томе, посвященном коллекции ВКИКМЗ мы отмечали, что в типологии гераклейского клеймения существует серьезная проблема, связанная с интерпретацией клейм так называемой позднефабрикантской группы. Уже тогда мы относили целый ряд фабрикантских клейм к производству неких Понтийских полисов (Монахов и др. 2016: 34). Сейчас все более уверенно можно говорить о том, что особая поздняя группа амфор, относимых ранее к производству Гераклеи, изготовлена в полисах Западного Понта. В этом плане коллекция Елизаветовского городища уникальна. Среди ее материалов присутствует значительное количество амфор этого типа, в том числе клейменных. Они представлены как единичными находками, так и входящими в состав комплексов. К сожалению, несмотря на их значительное количество, нам не удастся сузить время изготовления, а главное, клеймения этих амфор, и она по-прежнему достаточно широка – в пределах конца IV – первой трети III века.



2

Рис. 3. Амфорное хранение в РОМК:
1 – рабочий момент,
С.Ю. Монахов и Е.В. Кузнецова;
2 – А.Г. Язовских – хранитель
Елизаветовской коллекции



Рис. 4. Амфоры из коллекции POMK:
1 – теосская; 2 – мендейская; 3 – фасосская;
4 – самосская; 5 – неустановленного
центра производства; 6 – пунийская

Наиболее ранняя амфора *Синопы* варианта I-A датируется 390–370-ми годами (POMK.Sn.1). Пять фракционных сосудов варианта I-E происходят из кургана № 8 группы «Пять братьев» и датируются 360–340-ми годами (POMK.Sn.3–POMK.Sn.7). Большая часть сосудов относится к варианту II-C (POMK.Sn.8–POMK.Sn.16). Практически все амфоры II типа обнаружены в комплексах, относящихся к периоду Большой греческой колонии (БГК). При этом часть из них имеют клейма, с датировкой которых все не совсем однозначно. Согласно «низкой» хронологии Н.Ф. Федосеева все они относятся к периоду до 275 года; по «высокой» хронологии Н. Коновичи, И. Гарлана и В.И. Каца – до 260 года. Подробнее на этом вопросе мы останавливаемся в главе 3.

Все шесть амфор *Хиоса* происходят из раскопок Елизаветовского курганного могильника и суммарно датируются второй четвертью V – самым началом IV столетия (POMK.Ch.1–POMK.Ch.6). Это отнюдь не означает, что фрагменты хиосских сосудов не встречаются на городище. Судя по материалам отчетов, среди массового материала профильные части фиксируются регулярно.

Еще шесть сосудов коллекции POMK относятся к производству *Пенарета*. Они также происходят из раскопок могильника и датируются в пределах первой трети IV в. Амфор *Менды* насчитывается пять, самые ранние «шаровидного» варианта датируются третьей четвертью V века (POMK.Md.1, POMK.Md.2). Остальные принадлежат к разным вариантам II типа «на рюмкообразной ножке» конца V – первой четверти IV в. (POMK.Md.3–Md.5).

Книдских амфор – четыре экземпляра, два из них относятся к «елизаветовскому» варианту (POMK.Kn.1). Первый сосуд происходит из кургана № 5 группы «Пять братьев» и датируется второй четвертью IV века. Именно эта находка 1954 года дала название всему варианту книдской тары, имеющей близкие морфологические и метрические характеристики. Еще две сильно фрагментированные клейменные книдские амфоры датируются серединой – третьей четвертью IV в. и первой третью III в. (POMK.Kn.2, POMK.Kn.4).

К продукции *Херсонеса Таврического* относятся четыре фрагментированные амфоры, все они происходят из жилищных комплексов, две – из помещения № 61/1987 года и одна из помещения № 52/1986 года. Последний сосуд имеет клеймо с именем астинома Αλολλωνίδας I, деятельность которого приходится на 325–315 годы (POMK.ChT.1).

Самой ранней амфорой производства *Фасоса* является сосуд «фанагорийского» варианта из кургана № 17 Елизаветовского могильника (рис. 4 -3), датирующийся 460–440-ми годами. Два других экземпляра сильно фрагментированы, на одном из них, относящемся к «порфмийской» серии варианта «николери», стоит клеймо магистрата Νύμφων (POMK.Th.3), деятельность которого приходится на 350-е или 340-е годы. Следует отметить, что целых фасосских амфор с Елизаветовки очень мало. При этом количество клейм этого центра весьма значительно.

Также три сосуда относятся к производству *неустановленных центров Средиземноморья*. На одном из них стоит клеймо Θέωνο[ς] (POMK.Un.1). Амфора (рис. 4 -5), морфологически напоминающая тару типа «Спорады-1», происходит из комплекса кургана № 15 могильника «Красный Колос IV» и датируется концом IV века. К продукции *Коса* относятся два сильно фрагментированных сосуда последней четверти IV – начала III века и середины 270-х годов (POMK.Ks.1, POMK.Ks.2). Двумя амфорами представлена и тара *Родоса*. Первая происходит из комплекса помещения № 52/1986 года и датируется первой четвертью III века (POMK.Rh.1). Горло второго родосского сосуда обнаружено в кургане № 4 курганной группы «Веселовский-I», в магистратском клейме фигурирует имя Αρίστων II, деятельность которого приходится на 167–165 гг. (POMK.Rh.2).

Наиболее ранним экземпляром коллекции является амфора *Теоса* (?) конца VII – начала VI века (POMK.T.1), происходящая из кургана № 1 у ж/д станции Хапры. Это уникальная амфора (рис. 4 -1), которая была в свое время отнесена С.Ю. Монаховым к производству неустановленного центра

«круга Клазомен» (Монахов 2003: 54, табл. 33 -4), является настоящим украшением коллекции и по праву занимает центральное место на всех выездных археологических выставках РОМК. К редким сосудам можно отнести амфору *Самоса* (рис. 4 -4) второй четверти V века (РОМК.Sm.1), найденную вместе с чернолаковым киликом в комплексе кургана № 25 Елизаветовского могильника. Единственным фрагментированным сосудом представлена продукция *Лесбоса*. Этот довольно редкий экземпляр сероглиняной лесбосской тары, датирующийся второй четвертью – серединой IV в., происходит из строительного комплекса № 17/1979 года (РОМК.LG.1).

Третьей четвертью IV века датируется единственная амфора *Икоса*, обнаруженная в кургане № 24 Елизаветовского могильника. Примерно к этому же времени относится горло амфоры *Эрифр* (РОМК.Eg.1). Сильно фрагментированная амфора производства *Коринфа* типа А' датируется последней четвертью IV – началом III века и происходит из строительного комплекса № 16/1979 года (РОМК.Sth.1). Одной амфорой также представлена коричневоглиняная керамическая тара, которую условно относят к производству *Колхиды* (РОМК.Clh.1). Сосуд найден в помещении № 52/1986 года и имеет надежную датировку в пределах первой четверти III века. В коллекции содержится и редкая для памятников Северного Причерноморья *пунийская* амфора. Сосуд – фракционный, относится к типу Т-7.1.2.1 по типологии Рамона Торреса, происходит из строительного комплекса № 16 и по контексту датируется первой четвертью III в. (РОМК.Pn.1).

Коллекция Учебного музея археологии ЮФУ (рис. 5) вполне сопоставима с амфорным собранием РОМК, в каталог вошло 97 целых и фрагментированных сосудов. Отличительной чертой коллекции является то, что все материалы хранения происходят из раскопок Елизаветовского поселения – городища, курганного могильника и грунтового некрополя. Наибольшее число амфор представлено продукцией *Гераклеи Понтийской* – 47 экз. На втором месте (7 экз.) – амфоры *неустановленных центров Западного Понта*. По 6 экземпляров относятся к продукции *Менды*, *Икоса* и *неустановленных средиземноморских центров* производства. 5 сосудами представлена тара *Синопы*. По 4 экземпляра приходится на *хиосские*, *фасосские* и *херсонесские* амфоры, по 2 сосуда относятся к производству *Пепарета*, *Книды* и *Колхиды*, и по 1 – *производству Лесбоса* и *Эрифр*.

Тара *Гераклеи Понтийской* в коллекции музея археологии ЮФУ представлена весьма солидно, это почти половина всего собрания. Наиболее ранняя гераклейская амфора варианта I-A-1 датируется 380–370-ми годами. Большая часть сосудов фрагментированная. Клейменные сосуды составляют 77% от общего числа гераклейской тары. Здесь также как и в коллекции РОМК, фиксируются довольно редкие и не имеющие аналогий клейма (рис. 6 -3). К производству неустановленных центров *Западного Понта* относятся семь амфор, шесть из которых ранее приписывались продукции Гераклеи варианта II-A (ЮФУ.WP.1–ЮФУ.WP.6). Еще одна амфора ранее атрибутировалась как тип «Джаферка» (рис. 6 -4), теперь же стало понятно, что, несмотря на присутствие в морфологии амфоры признаков подражания Книду и Косу, производство этих амфор осуществлялось в некоем западно-понтийском центре (ЮФУ.WP.7).

К амфорам *неустановленных средиземноморских центров* производства отнесено шесть сосудов (ЮФУ.Un.1–ЮФУ.Un.6), все они фрагментированные и почти все происходят из раскопок городища. К производству *Менды* также относятся шесть амфор II типа «на рюмкообразной ножке», самая ранняя датируется концом V – началом IV века (ЮФУ.Md.1). На трех сильно фрагментированных сосудах присутствуют клейма. На первой амфоре на обеих ручках стоят клейма от одного штампа («ET» или «TE»), сосуд проис-



Рис. 5. Экспозиция Учебного музея ЮФУ



Рис. 6. Амфоры из коллекции музея ЮФУ:
1 – хиосская; 2 – лесбосская; 3, 4 – неустановленных
западно-понтийских центров;
5 – синопская; 6 – мендейская

ходит из комплекса ямы № 8/2007 года и датируется 370–340-ми годами (ЮФУ.Md.4). Еще на двух горлах стоят одинаковые энглифические клейма «ΔΑ», оба сосуда принадлежат строительному комплексу № 32 и датируются 360–340-ми годами (ЮФУ.Md.5, ЮФУ.Md.6). Шесть сосудов *Икоса* представлены крупными фрагментами, все они относятся ко II группе и датируются в пределах третьей четверти IV века (ЮФУ.Ik.1–ЮФУ.Ik.7).

Пятью амфорами представлена продукция *Синопс*. Самая ранняя, варианта I-A, датируется 370-ми годами (ЮФУ.Sn.1), и практически идентична (рис. 6-б) экземпляру из коллекции РОМК (РОМК.Sn.2). Остальные сосуды фрагментированы (ЮФУ.Sn.2–ЮФУ.Sn.5).

Самыми ранними в коллекции музея ЮФУ являются амфоры *Хиоса* варианта «ботрос», происходящие из кургана № 284/2021 года Елизаветовского могильника (ЮФУ.Ch.1) и из раскопок городища (ЮФУ.Ch.2) и датирующиеся последней четвертью V века. К хиосской продукции относятся еще два сосуда – один целый «с колпачковой ножкой» (рис. 6-а) последней четверти IV в. (ЮФУ.Ch.3) и одно горло того же варианта (ЮФУ.Ch.4). Продукция *Фасоса* представлена тремя клейменными амфорами и неклеямым горлом «биконического» варианта, которые в совокупности датируются 360–330-ми годами (ЮФУ.Th.1–ЮФУ.Th.3).

Продукции *Пенарета* принадлежат два сосуда «солохинского» варианта первой трети IV века (ЮФУ.Pp.1, ЮФУ.Pp.2). Еще двумя фрагментированными амфорами представлена продукция *Книда*, на обеих стоят клейма. В первом случае фигурирует имя фабриканта ΠΑΘ(-) третьей четверти IV века (ЮФУ.Kn.1), а на ручке второго экземпляра присутствует листовидное клеймо с именем Νόσσοῦ и эмблемой «гроздь» (ЮФУ.Kn.2). Такие клейма хорошо известны, но чаще попадают на фрагментах. Фрагментированное горло, на ручке которого оттиснуто данное клеймо, происходит из подвала 1993 года. На сегодняшний день это едва ли не единственный образец, позволяющий судить о морфологии сосудов с клеймами таких штампов. При этом морфологически горло очень похоже на клейменный экземпляр из коллекции РОМК (РОМК.Kn.4), имеющий такие же очень широко расходящиеся ручки, прикрепленные намного ниже венца. Деятельность фабриканта Νόσσοῦ приходится на первую треть III века.

К *херсонесской* таре в коллекции музея ЮФУ принадлежат один целый (ЮФУ.ChT.1) и два фрагментированных сосуда (ЮФУ.ChT.2, ЮФУ.ChT.3). Кроме того, в виде исключения, мы включили в состав каталога столовую амфору херсонесского производства (ЮФУ.ChT.4). Она была в погребении № 42 на участке грунтового некрополя вместе с двумя клейменными западно-понтийскими амфорами.

Колхидские амфоры из коллекции Учебного музея археологии также представлены в сильно фрагментированном виде (ЮФУ.Clh.1, ЮФУ.Clh.2). В коллекции музея ЮФУ также содержится *лесбосская сероглиняная* амфора варианта III-B (рис. 6-2), являющаяся полным аналогом сосуда из коллекции РОМК. Амфора обнаружена в комплексе № 32 и датируется второй четвертью IV столетия (ЮФУ.LG.1). К амфорной таре *Эрифр* относится всего один фрагментированный сосуд последней трети IV века с крупным граффито на горле «NIKI» (ЮФУ.Er.1). Он также морфологически весьма близок горлу эрифрской амфоры из коллекции РОМК.

В целом Каталог включает информацию о 199 сосудах различных центров производства, значительная часть которых ранее не была опубликована. Вместе с тем, повторный анализ ранее известных материалов позволил уточнить или скорректировать датировки отдельных сосудов, а также пересмотреть хронологию некоторых комплексов. В частности, обращение к полевой документации и научным отчетам заставило по новому взглянуть на, казалось бы, хорошо известный па-

мятник, каковым является курган № 5/1954 года группы «Пять братьев» Елизаветовского могильника (Монахов, Кузнецова 2025d). Вновь пришлось подробно остановиться и на таком дискуссионном объекте, как курган № 8/1959 года той же курганной группы. Благодаря анализу комплексов из раскопок городища и могильника, нами высказано предположение о необходимости корректировки устоявшихся датировок клейм Гераклеи (Монахов, Кузнецова 2025b) и Синопы (см. главу 3). Кроме того, в данное издание вошла информация о новейших раскопках на участке грунтового некрополя Елизаветовского городища, давших интереснейшие образцы античной тары, за что мы благодарим авторов раскопок, позволивших использовать неопубликованные материалы.

Амфорные собрания РОМК и музея ЮФУ после их публикации пополнят базу данных по амфорам из Северного Причерноморья («Греческие амфоры VII–II вв. до н.э. с северных берегов Понта»: <https://ape.sgu.ru>) и будут доступны для исследований в области археологического источниковедения, социально-экономических реконструкций и т.д.

Структура предлагаемого издания традиционная: вначале приводятся список сокращений и условные обозначения, первые две главы посвящены истории исследования археологических памятников Нижнедонского региона и истории формирования амфорных коллекций музеев. Каталог включает последовательно амфоры из собраний РОМК и музея ЮФУ. В нумерации сосудов присутствует уточняющее сокращение места хранения: РОМК или ЮФУ. При характеристике сосудов из погребальных комплексов мы придерживаемся следующей терминологии: для курганного участка, который использовался скифским населением, применяется термин «могильник», для грунтовых захоронений, связанных с греками, – «некрополь».

Каталог составлен по единому алгоритму описания, для каждой амфоры приводятся стандартные метрические параметры: H – высота сосуда, H_0 – его глубина, H_1 – высота верхней части (от верхней грани венца до максимального диаметра тулова), H_2 – высота горла, D – диаметр тулова, d – диаметр устья, d_1 – диаметр венчика, а также V – объем (эмпирически – водой или зерном, или рассчитанный математически по обмерному чертежу). В тех случаях, когда отсутствует верхняя часть сосуда, приводится дополнительный параметр H_2 – высота нижней части (от максимального диаметра тулова до подошвы ножки). Описание каждого сосуда, как и прежде, сопровождается чертежом и фотографией в масштабе 1:10, а также профилями ножки и венца в масштабе 1:2. Фотография клейма или протирка во всех случаях даются в масштабе 1:1. Для дипинти и граффити масштабы указываются в каждом конкретном случае.

В конце некоторых разделов Каталога (Гераклея, Синопа) для большей наглядности даны типологические и хронологические линейки эволюции керамической тары этих производственных центров. В разделе, посвященном гераклейским амфорам, сосуды расположены по типам по следующему принципу: сначала приведены клейменные экземпляры в соответствии с датами клейм, далее следуют амфоры без клейм, также в хронологическом порядке. При характеристике клейм в перечне аналогий дается только отсылка на опубликованные материалы без указания конкретного памятника, на котором были найдены те или иные оттиски. В большинстве случаев подобные отсылки имеются в приведенной научной литературе. Чтения клейм и восстановление их легенд выполнены авторами, за исключением тех случаев, когда приводится уточнение, принадлежащее другим исследователям, с обязательным указанием авторства.

Обмерные чертежи и фотографии сосудов выполнены С.Ю. Монаховым, Е.В. Кузнецовой и Н.Б. Чурековой (рис. 7). Оцифровка в редакторах векторной графики, масштабирование чертежей и подготовка фотографий осуществлялись Т.А. Долговой, М.Н. Растегаевой и А.И. Степкиным.

Работа с коллекциями музеев оказалась бы невозможной без любезного разрешения хранителей, без помощи наших друзей и коллег, а именно:



Рис. 7. Реконструкция фрагментированной амфоры для восстановления высоты сосуда

А.Г. Язовских, Е.Г. Яценко, главного хранителя – Н.О. Дмитриевой, директора – Г.Н. Куликовой. Всем им мы выражаем свою искреннюю признательность. Также огромную благодарность мы выражаем Т.В. Егоровой, которая вот уже много лет консультирует нас и помогает уточнить хронологию чернолаковой керамики, а также А.Б. Колесникову, неизменно помогающему нам в чтении легенд керамических клейм.

Книга содержит обычный набор различных приложений, содержащих библиографический список, указатель географических названий, именной указатель, стандартный указатель греческих имен магистратов и фабрикантов. Мы благодарны нашим рецензентам Д.Е. Чистову и А.П. Медведеву за благожелательные отзывы о работе.

ГЛАВА 1

ИСТОРИЯ ИЗУЧЕНИЯ ПАМЯТНИКОВ V–III ВВ. В СЕВЕРО-ВОСТОЧНОМ ПРИАЗОВЬЕ

Дореволюционный период. Важнейшим отправным пунктом для археологического изучения памятников античного времени на Нижнем Дону стал известный по письменным источникам город Танаис (Тункина 2002: 588). Именно с поисками его местоположения связаны первые раскопки в этом регионе, предпринятые донскими энтузиастами-краеведами в конце первой четверти XIX века. В двадцатые годы XIX столетия изучением прошлого донского края занимался В.Д. Сухоруков, офицер особых поручений при войсковом атамане.

Василий Дмитриевич Сухоруков (1794(5)–1841) – донской историк первой половины XIX в. (рис. 8, 9). После окончания в 1815 году Харьковского университета ему было поручено в 1821 году приступить к собиранию материалов для статистического описания Земли Войска Донского и военной истории донского казачества. Вместе со своими помощниками М.Г. Кучеровым, А.К. Кушнаревым и В.П. Посновым он начал интенсивное выявление и сбор архивных материалов. В 1822 году В.Д. Сухоруков был переведен в Петербург, где упорно продолжал заниматься сбором материалов по истории Дона. Он был знаком с Н.М. Карамзиным и многими известными писателями, историками и общественными деятелями страны, дружески общался со многими будущими декабристами. В 1824 году Войсковой Канцелярией была одобрена инициатива В.Д. Сухорукова о производстве раскопок на древних городищах у станицы Елисаветинской и у слободы Недвиговки с целью поисков древнего города Танаиса, которые впервые были в том же году проведены А.К. Кушнаревым (Кириллов 1912: 6; Коваленко 2024а: 7 сл.).

По заданию В.Д. Сухорукова землемерный помощник наносил на карту места старых поселений: казачьих городков и станиц, старинных укреплений и городищ (Кириллов 1912: 4). Помимо В.Д. Сухорукова, в это же время изучением древностей Нижнего Подонья занимались полковник А.А. Мартынов, полковник Х.П. Кирсанов, есаул Е.Н. Кательников и В.М. Пудавов (Коршиков 1985: 122, 127). Толчком к проведению донскими краеведами полевых археологических работ послужили письма И.А. Стемповского, который в 1823 и 1824 годах, следуя по пути из Одессы в Саратов и обратно, побывал на Нижнем Дону. В 1824 году в «Вестнике Европы» он опубликовал свои путевые заметки в форме писем И.Б. Бларамбергу, где изложил свои мысли о местонахождении Танаиса и высказал твердое убеждение в соответствии ему Недвиговского городища (Бойко 2002: 135, 140–141).

В.Д. Сухоруков под предлогом того что ему для написания истории донских казаков необходимы сведения о Танаисе, обратился к войсковому ата-



Рис. 8. В.Д. Сухоруков
(по: <http://www.novochmuseum.ru/>)



Рис. 9. Памятник на могиле В.Д. Сухорукова на новочеркасском городском кладбище (по: <https://dzen.ru/>)

ману А.В. Иловайскому с просьбой направить в слободу Недвиговку и станцию Елисаветинскую А.К. Кушнарёва для определения местоположения Танаиса. Атаман 4 августа 1824 года направил «предложение» Войсковой канцелярии, в котором писал: «...Ныне известно нам два городища: одно близ д. Недвиговки, а другое подле Елисаветовской ст. между Донцом и Доном, на коих... находили древние монеты и другие вещи ...предписал ... сотнику Кушнарёву, имеющему о сем предмете достаточные сведения, исследовать те городища со всею точностью и определить местоположение древнего г. Танаиса» (Коршиков 1985: 128).

А.К. Кушнарёв в 1824 году произвел раскопки на Недвиговском и Елизаветовском городищах. Раскопки эти, по-видимому, были значительными, поскольку их следы через тридцать лет, в 1853 году зафиксировал профессор П.М. Леонтьев (Леонтьев 1854: 409, 512).

«Описание Недвиговского городища» и найденные вещи А.К. Кушнарёв представил А.В. Иловайскому, все они, скорее всего, поступили в Новочеркасскую войсковую гимназию, где была собрана значительная коллекция монет и различных древностей, однако, большая ее часть погибла во время пожара 1826 года (Коршиков 1985: 128; Тункина 2002: 595).

В связи с декабрьскими событиями 1825 года в Санкт-Петербурге в феврале 1827 года В.Д. Сухоруков был командирован в отдельный Кавказский корпус, а его деятельность по составлению Донской истории прекратилась. В.Д. Сухоруков сдал А.К. Кушнарёву, М.Г. Кучерову и В.П. Поснову все материалы, которые были уложены в сундуки, и, ввиду наступившей турецкой войны, труд Сухорукова был надолго забыт (Кириллов 1912: 6; Коваленко 2024а: 7 сл.). В переработанном виде он впервые был издан лишь в 1867–1872 годах.

Среди донских любителей древности первой половины XIX столетия выделяется фигура владельца Недвиговки *Алексея Андреевича Мартынова* (1777–1865), казачьего полковника, военно-административного и общественного деятеля и донского краеведа. Образование получил в Белоруссии в иезуитской коллегии. Долгое время был на военной службе, в 1801 году командовал донским полком, в 1819 году вышел в отставку в чине полковника. А.А. Мартынов интересовался науками, имел большую библиотеку, унаследовав от отца увлечение археологией. Последнему способствовало то обстоятельство, что принадлежавшие ему поместья, в том числе слобода Недвиговка, представляли собою богатую почву для археологических разысканий, нося на себе следы долговременного пребывания различных народностей. Раскопки и находки А.А. Мартынова в Недвиговке укрепили мысль о существовании там древнего города Танаиса, тем более, что в 1830-х годах в его руках оказались несколько плит с античными надписями. В своей домашней коллекции он имел амфоры и другие сосуды, а также коллекцию древних монет. Он был избран членом-корреспондентом Новочеркасского статистического комитета, а в 1851 г. стал действительным членом ООИД. Мартыновская «страсть к археологии» передалась потомству по женской линии, и его правнуки А.А. Миллер и М.А. Миллер впоследствии внесли весомый вклад в отечественную археологическую науку (Королев 1998: 64 сл.; Коваленко 2024а: 7 сл.).

А.А. Мартынов на собственные средства производил раскопки курганов, а в 1840-х годах сделал попытку обобщить собранные им сведения. Свои заметки и наблюдения он собрал в «Записках о местностях в Войске Донском... 1842–1847...», которые первоначально предназначались для помещения в ЗООИД. Напечатать «Записки» помешала Крымская война, отдельные отрывки были опубликованы лишь после смерти их автора в газете «Донской вестник» и в журнале «Дон» (Королев 1998: 67). Известно, что к «Запискам» были приложены снимки как с плит, на которых начертаны греческие надписи, так и с некоторых древних предметов, и даны копии старинных географических карт. «Записки» составлялись в разное время на протяжении десятилетия (с 1842 по начало 1850-х гг.). Материалом для «Записок» послужили различные предания и сведения, полученные А.А. Мартыновым

от других лиц путем письменных или устных «сношений», главным же образом личные исследования самого автора. В своих «Записках» А.А. Мартынов описал многочисленные курганы и городища Подонья и Приазовья, а на городище Недвиговки автор однозначно локализует древний Танаис (Королев 1986: 9; Тункина 1992: 53; Коваленко 2024а: 7 сл.).

Профессор Московского университета *Павел Михайлович Леонтьев* (1822–1874) (рис. 10), который в 1853 году провел первые научные археологические разыскания в устье Дона, предварительно встречался с А.А. Мартыновым и пользовался его Записками в своих исследованиях, считал их автора большим знатоком Донской области.

В 1850 году при Министерстве внутренних дел была создана Комиссия для исследования древностей, которую возглавил граф Л.А. Перовский. Это был первый правительственный орган, автономная государственная организация, руководившая археологическими раскопками, на которые выделялись значительные суммы, и решавшая вопросы о праве собственности на находки. Экспедиция на Дон во главе с П.М. Леонтьевым была направлена в 1853 году вследствие того, что слобода Недвиговка, на землях которой было расположено античное городище и его некрополь, перешла из собственности Мартыновых в войсковую или казенную (Бойко 2002: 73; 2004: 9).

В результате с 8 июля по 6 ноября 1853 года П.М. Леонтьев и его помощник титулярный советник А.А. Авдеев провели археологические раскопки и разведки на Нижнем Дону (Тункина 2002: 601). П.М. Леонтьев посетил бывшего владельца Недвиговки А.А. Мартынова, который негативно воспринял это известие и всячески «старался отклонить наше внимание от Недвиговки...» (Коваленко 2024а: 13 сл.).

Следует отметить, что перед тем, как приступить к раскопкам на Нижнем Дону, П.М. Леонтьев и А.А. Авдеев провели некоторое время в Керчи для изучения методики полевого исследования курганов (Тункина 2002: 602; Бойко 2002: 92). Работы у Недвиговки убедили П.М. Леонтьева, что именно на этом месте находился Танаис, возрожденный после разрушения его Полемоном. Он попытался отыскать первоначальный Танаис в других местах (Леонтьев 1854: 505–506), в частности, у станицы Елисаветинской. Он обследовал островную часть дельты Дона и к северо-востоку от станицы Елисаветинской обнаружил городище более обширное, чем Недвиговское, которое также содержало материалы античного времени. На городище им было заложено пять пробных раскопов, в которых были обнаружены остатки построек и чернолаковая чашечка (Леонтьев 1854: 512). Этим было положено начало многолетнему научному исследованию Елизаветовского городища и окружающего его курганного могильника, в котором ученый выделил четыре самостоятельные группы. Им было раскопано 23 кургана (Копылов 1990: 26). Высказанная П.М. Леонтьевым гипотеза об отождествлении Елизаветовского городища с «первоначальным» Танаисом на какое-то время получила признание в науке (Книпович 1949: 22–23, 123; Шелов 1970: 8; Тункина 2002: 604; Копылов, Коваленко 2013: 242–254; Коваленко 2024а: 13 сл.). Уже в 1854 г. результаты исследований были опубликованы и стали достоянием научной общественности. Высказанная им гипотеза о существовании двух разновременных городищ с одним именем Танаис долгое время была доминирующей в отечественной археологической науке.

Образованная в 1859 году Императорская Археологическая Комиссия для того, чтобы разрешить «вопрос, находился ли на этом месте Танаис, разрушенный в I в. н.э. боспорским царем Полемоном», направила в 1867 году на Недвиговское городище и могильник В.Г. Тизенгаузена, который и провел там раскопки (Бойко 2002: 93; Шилов 1955: л. 3). Результаты его работ из-за отсутствия ценных находок были признаны «неудовлетворительными», и Археологическая Комиссия решила раскопки в Недвиговке не продолжать (Бойко 2002: 160).

Однако в 1869 году «случайное открытие какого-то подземного хода и мраморных плит с греческими надписями, сделанное каменоломщиками ... около хутора Недвиговки, побудило Арх. Комиссию произвести дальнейшие



Рис. 10. П.М. Леонтьев
(по: <https://ru.wikipedia.org/>)



Рис. 11. П.И. Хицунов
(по: <https://azovmuseum.ru/>)



Рис. 12. И.И. Ушаков
(по: <https://ru.wikipedia.org/>)



Рис. 13. А.А. Миллер
(по: <http://ru.wikipedia.org/>)

раскопки в этой местности» (Бойко 2002: 188). Проведение этих работ было поручено П.И. Хицунову, который находился в это время в городе Таганроге и имел опыт археологических раскопок (Бойко 2002: 167).

Хицунов Петр Иванович (1809 – ?) (рис. 11) получил хорошее образование и долгое время работал преподавателем в Ставрополе. После отставки в 1859 году он проживал в г. Таганроге, познакомился с директором Керченского музея древностей А.Е. Люценко, благодаря которому на него обратили внимание в ИАК. В 1869 г. П.И. Хицунов, которому тогда было уже 60 лет, провел раскопки на Таманском полуострове и на Темир-Горе под Керчью. В 1870 году он выполнил исследования в Недвиговке и Азове. В 1871 году по поручению Императорской Археологической Комиссии начал раскопки скифского городища и могильника около станицы Елизаветинской на Нижнем Дону (Коваленко 2024а: 15 сл.).

На Недвиговском городище были обнаружены остатки древних построек, хозяйственные ямы, обломки мраморных плит с надписями. На курганном могильнике были раскопаны три кургана, а на грунтовом некрополе было открыто, по всей видимости, 13 могил (Виноградов 2018: 25). В том же 1871 году П.И. Хицунову удалось провести достаточно тщательное и подробное обследование Елизаветовского городища и его могильника, описать их и произвести весьма обширные раскопки. Данные, которые содержатся в отчете, позволяют говорить, что исследованная им на городище площадь была весьма значительной – всего им было заложено 40 раскопов в разных частях памятника. Размах произведенных им работ поражает, учитывая, что в его распоряжении было лишь 8–12 «хороших грабарей», а работы на городище продолжались чуть более двух недель (Хицунов 1871: л. 64–66).

Проведя крупномасштабные работы на территории городища, П.И. Хицунов в конце сентября «перевел рабочих на курганы», где им «всех вообще, в больших и малых курганах раскопов сделано ... было 50 ...», исследователь с удивлением отмечает, что только «в 6-ти из них кое-что сохранилось...». (Хицунов 1871: л. 66). Открыв в одном из раскопанных курганов (курган № 8) группы «Пять братьев» каменную гробницу, П.И. Хицунов, не имея времени и средств на завершение работы, предпринял меры по консервации и сохранению для последующих исследователей уже раскопанной им части гробницы (Хицунов 1871: л. 68).

В связи с тем что П.И. Хицунову не удалось установить древнее название городища, то и вопрос о местонахождении допелемоновского Танаиса остался открытым.

До начала XX века главное внимание Археологической комиссии больше привлекали величественные курганы Скифии и Боспорского царства, а также крупные причерноморские колонии – Ольвия, Пантикапей, Херсонес. Область Танаиса отодвигалась на задний план, и только новые случайные находки и открытия могли возобновить интерес к этой области (Книпович 1949: 20).

Одним из толчков, способствовавших продолжению археологических исследований в области Нижнего Дона, явилось сообщение заведующего Елисаветовским церковноприходским училищем И.И. Ушакова (рис. 12) в ИАК о чрезвычайно широком развитии в дельте Дона хищнических раскопок древних городищ и погребений (Марченко и др. 2000: 16). И.И. Ушаков смог получить в 1901 году Открытый лист на проведение раскопок одного из больших курганов Елизаветовского могильника в южной части памятника (Шилов 1966: 174–191). На эти раскопки средств выделено не было, и они производились И.И. Ушаковым за свой счет (Матвеев 1912: 172).

Курган был раскопан И.И. Ушаковым не полностью, его дальнейшее изучение было продолжено в 1909 году А.А. Миллером (Миллер 1910: 108), а завершено лишь осенью 1960 года В.П. Шиловым, который в 1966 году опубликовал результаты этих работ и данные дневника И.И. Ушакова (Шилов 1966: 174–191). Наиболее яркой находкой там были «... золотые ножны меча (акинака) с великолепным рисунком, изображающим охоту львов на веря; чрезвычайно интересными в археологическом отношении оказались

также обломки чернолакового сосуда с рисунками и пр.» (Ушаков 1914: 145; Коваленко 2024а: 18 сл.).

Вести о находках И.И. Ушакова, а также казака А. Смычкова, открывшего при ломке камня в районе Недвиговки «... богатую гробницу, вещи из которой (а именно: массивный золотой обруч с надетыми на концах его львиными головками, золотой венок, серебряный ободок от сосуда, глиняная амфора и несколько глиняных сосудов) поступили в Донской музей» (ОАК 1912: 122), снова вызвали живой интерес, и в 1908 году сразу два представителя ИАК были направлены на Дон для проведения исследований.

Для исследований в районе Недвиговского городища был командирован профессор Николай Иванович Веселовский, который в течение двух полевых сезонов 1908 и 1909 гг. проводил раскопки на некрополе этого памятника (Книпович 1949: 20). Для изучения Елизаветовского городища и его могильника в 1908 году был также направлен хранитель Русского музея Александр Александрович Миллер (Коваленко 2024а: 19 сл.).

Миллер Александр Александрович (1875–1935) (рис. 13) принадлежит к плеяде видных российских/советских ученых первой трети XX века, археолог, историк, этнограф и музеевед. Летом 1901 и 1902 гг. он приезжает в Таганрог, где под руководством Ф.К. Волкова вместе с братом Михаилом проводит первые археологические раскопки. В 1907 году он становится заведующим Кавказским отделом Русского музея и членом ИАК. Его исследования Елизаветовского городища и курганного могильника в 1908–1914 гг. получили широкую известность, методики и описания этих раскопок признаны классическими в археологии. В 1923 г. А.А. Миллер возглавляет Северо-Кавказскую экспедицию ГАИМК и проводит ежегодные археологические исследования в бассейне Нижнего Дона, в среднем течении Кубани, в Осетии, Кабардино-Балкарии, Дагестане.

Работы А.А. Миллера на Елизаветовке в 1908 году начались с разведок, поскольку предшествующие раскопки остались по существу почти не документированными (Миллер 1910: 86; Марченко и др. 2000: 18). Была сделана пробная траншея на городище и исследовано 8 малых курганов к югу от него (Миллер 1910: 86). Полученные результаты убедили А.А. Миллера в том, что городище у станицы Елисаветинской является древним Танаисом. Этот материал 1908 года был доложен на археологическом съезде в Чернигове в августе 1908 года и в Императорском Русском Археологическом обществе (Ушаков 1914: 146; Попов 1914: 222).

Уже в следующем 1909 году объем работ в дельте Дона был значительно увеличен – «было исследовано 18 курганов и сделан прокоп у северного высокого края городища» (Миллер 1910: 86). На городище А.А. Миллер впервые применил современную методику раскопок, когда культурный слой разбирался пластами с послойной фиксацией находок, дал подробное описание топографии городища и составил его схематический план (Марченко и др. 2000: 18). В 1910 году экспедицией А.А. Миллера была проведена разведка по берегу ерика Лагутник, где зафиксирован мощный культурный слой поселения, синхронного Елизаветовскому городищу (ОАК за 1913 г.: 171). На Елизаветовском могильнике были проведены работы во всех его частях. Им был составлен подробный план могильника, который, к сожалению, утрачен. За шесть полевых сезонов (1908–1912 гг. и 1914 г.) им было раскопано 103 кургана IV века, материалы большей части погребений были опубликованы (рис. 14). Полученные в ходе этих работ материалы стали важнейшим источником при рассмотрении вопросов, связанных с историей Северо-Восточного Приазовья в скифское время (Копылов 1990: 30 сл.).

После раскопок А.А. Миллера и Н.И. Веселовского вопрос о существовании в древности Танаиса на месте Елизаветовского городища как будто решался положительно, однако, Э. Минз и М.И. Ростовцев выступили против гипотезы П.М. Леонтьева и А.А. Миллера (Коваленко 2023b: 147). В работе Э. Минза, вышедшей в 1913 году, было высказано мнение, что Танаис никогда не переносился с места на место, и Елизаветовское городище может претендовать лишь на роль страбоновой Алопекии (Minns 1913: 567).

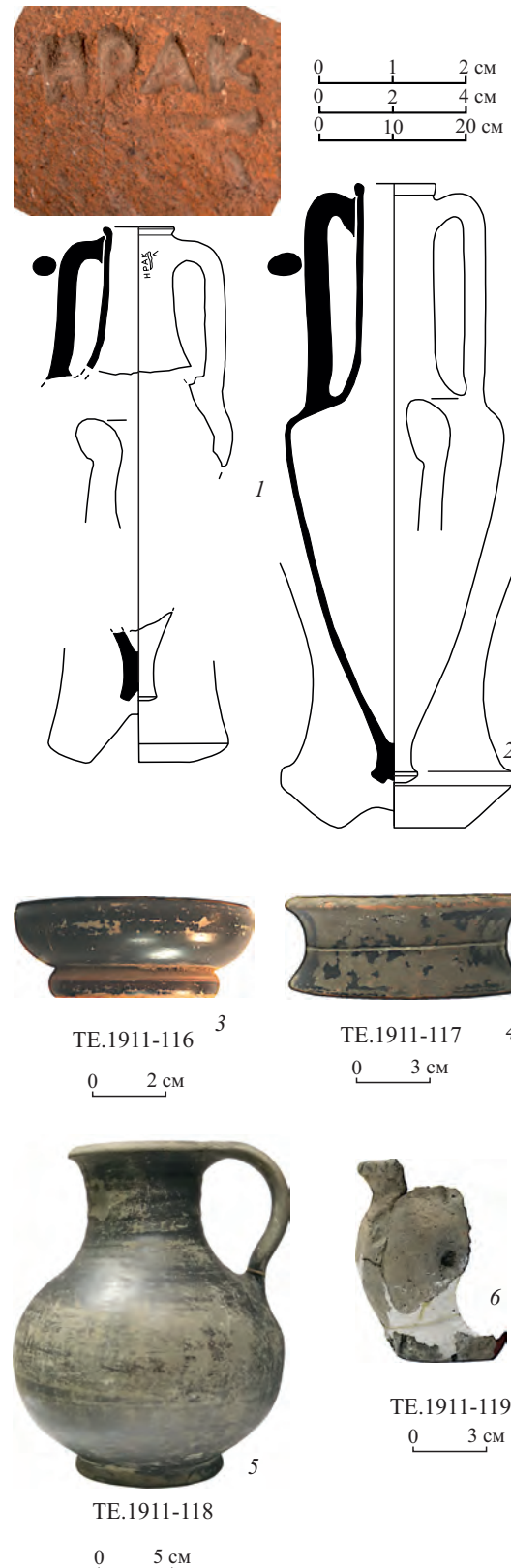


Рис. 14. Керамика из кургана № 19/1911 г. Елизаветовского могильника (по: Монахов и др. 2019: 52, 53, рис. 35, 36)



Рис. 15. М.И. Ростовцев
(по: <https://dzen.ru/>)

М.И. Ростовцев (рис. 15) в свою очередь обратил внимание на варварский обряд погребенных в Елизаветовском могильнике, который он определял, как «несомненно, скифский» (Ростовцев 1925: 529–530). Он указывал: «Во всяком случае, Елизаветовское городище на роль древней Танаиды претендовать не может. Курганный некрополь его дает картину типичную для некрополей около городищ Киевицины, Полтавицины и Подолья, отнюдь не картину греческого некрополя, и даже не картину некрополя смешанного» (Ростовцев 1925: 529).

Следует отметить, что исследования, проведенные на памятниках в начале XX века, заметно активизировали деятельность местных любителей древностей. Деятельное участие в исследовании античных древностей Дона приняли члены Ростовского общества истории, древностей и природы. В издаваемых Обществом «Записках» был опубликован ряд работ, посвященных различным аспектам исследования истории Танаиса (Кириллов 1912; Матвеев 1912; Попов 1914). Ответы на многие вопросы, связанные с историей Нижнего Дона и Северо-Восточного Приазовья скифо-античного времени, могли дать лишь дальнейшие археологические исследования в этой области.

Довоенный период. В послереволюционные годы преемственность в развитии археологической науки не была прервана. Хотя в первые годы после революции о широкомасштабных раскопках нечего было и думать, послереволюционные годы отмечены быстрым ростом сети музеев и краеведческих обществ, а введение в 1921 году НЭПа дало археологам возможность вести раскопки, публиковать свои труды, создавать новые научные центры (Формозов 2006: 35, 40).

Значительным событием стала публикация в 1925 году фундаментального труда находящегося в эмиграции М.И. Ростовцева «Скифия и Боспор» (рис. 16), где были представлены результаты критического анализа имеющегося на тот момент археологического материала, в том числе и полученного в ходе исследования нижнедонских памятников скифо-античного времени (Ростовцев 1925: 529–539).

В 1920-е годы возобновилось обсуждение вопроса о местонахождении древнего Танаиса. При этом в большинстве научных исследований 1920–1930-х годов Елизаветовское городище традиционно характеризуется как «Старший» Танаис. Специально для разработки вопросов, связанных с изучением Танаиса и для исследования памятников античного времени на Дону, при Северо-Кавказском краеведческом обществе в 1926 году была создана специальная Танаидская комиссия, на заседаниях которой был заслушан ряд докладов и сообщений (Лунин 1962: 19; Шелов 1970: 9; Максименко 1998: 33).

С 1923 года исследования в регионе начинает проводить Северо-Кавказская экспедиция РАИМК под руководством А.А. Миллера. Особое внимание было уделено изучению Елизаветовского городища и других поселений Нижнего Дона. В 1923 году был осуществлен осмотр Елизаветовского городища и его могильника, а также произведена первая инструментальная съемка городища, вторая съемка была проведена в 1928 году (Марченко и др. 2000: 20, 24).

В 1924, а также в 1927–1928 годах экспедицией были осмотрены дюнные пески от хутора Абуховского (ныне хут. Обуховка) к Лагутнику и обнаружены находки, в том числе и керамика, разделенная А.А. Миллером на несколько категорий, одна из которых принадлежала, по его мнению, к эллинистическому времени (Миллер 1925: л. 2). Тогда же было проведено обследование высохшего русла ерика, на берегу которого возникло Елизаветовское городище. Всю свиту культурных напластований Елизаветовского поселения А.А. Миллер разделил на два горизонта. Время сложения верхнего из них определялось исследователем в рамках V–II вв. При этом было отмечено, что весь материал из раскопок 1927 года укладывается в рамки V–III вв. Нижний горизонт культурных напластований, состоящий в основе своей из



Рис. 16. Титульный лист книги М.И. Ростовцева

песка, и содержащий очень мало находок, А.А. Миллер считал доскифским, синхронным кобьяковской культуре эпохи поздней бронзы (Коваленко 2022b: 231–232; 2024a: 22 сл.). А.А. Миллером была высказана новая идея для объяснения принятой им гипотезы о перенесении Танаиса на новое место, согласно которой, население покинуло Елизаветовское городище вследствие «заиливания главного протока, на берегу которого поселение было расположено» (Миллер 1928: 7).

В результате раскопок 1927–1928 годов был собран многочисленный археологический материал, позволивший *Татьяне Николаевне Книпович* (1896–1975) (рис. 17) провести специальное исследование, которое смело можно назвать этапным в истории изучения Елизаветовского городища (Книпович 1935a; 1935b). Она интерпретировала все основные группы находок, впервые превратив, таким образом, елизаветовские материалы в полноценный исторический источник, а также подробно коснулась всего круга историко-культурных проблем, связанных с этим памятником.

На протяжении многих лет Т.Н. Книпович принимала непосредственное участие в раскопках на Нижнем Дону, на Боспоре, Березани, в Ольвии. В двух фундаментальных статьях в Известиях ГАИМК ею были подняты и по-новому освещены две важнейшие проблемы: греческой колонизации и ранних греко-варварских контактов. Была сформулирована новая концепция колонизации северных берегов Черного моря (Книпович 1935a; 1935b). Для Т.Н. Книпович характерен глубокий источниковедческий анализ массового археологического материала, памятников прикладного искусства, эпиграфических и нарративных источников, что имело место и в работе о Танаисе (Книпович 1949). Все эти работы стали этапными в истории изучения двух узловых памятников Нижнего Дона античного времени – Елизаветовского и Недвиговского городищ.

Т.Н. Книпович, как и А.А. Миллер, также считала, что Танаис был основан на месте Елизаветовского городища, а затем перенесен на правый берег Мертвого Донца, а также предполагала наличие у Елизаветовского городища грунтового могильника, принадлежавшего греческому населению (Книпович 1935b: 195).

Определенный вклад в изучение памятников скифо-античного времени Северо-Восточного Приазовья внесла деятельность образованного в г. Таганроге в 1926 году Краеведческого общества с отделением материальной культуры в своем составе (План... 1926; Письмо Миллера... 1927: 1). Однако намеченный Обществом План в полном объеме выполнен не был по следующим причинам: «отсутствие средств, недостаток времени, работа организационного характера и пр.» (Краткие сведения... 1926: 91). В работе этого общества определяющую роль играл *Михаил Александрович Миллер* (1883–1968) (рис. 18) – известный донской археолог, младший брат Александра Александровича Миллера. Участвовал вместе с братом в раскопках на Дону в 1908–1909 гг. В 1910 г. по поручению РАО и Русского Музея занимался исследованием материальной культуры Нижнего Дона и Волги (Коваленко 2024a: 26 сл.).

В 1920-е – начале 1930-х годов М.А. Миллер возглавлял работы Таганрогского краеведческого общества, им был открыт и исследован ряд археологических памятников на территории Миусского полуострова и у основания Беглицкой косы. С начала 1930-х и до 1942 года М.А. Миллер занимался преподаванием древней истории в Ростовском Педагогическом институте, где впервые в истории этого института начал читать курс «Археология». Он организовал при истфаке «археологический кабинет», совмещавший функции библиотеки и небольшого музея. В 1936 году им впервые было обследовано место находки одной из древнейших греческих колоний – Таганрогского поселения. В 1937–1939 гг. М.А. Миллер также провел первые разведки и исследования разрушаемых погребений в районе Нижне-Гниловского городища, а уже в 1939 году на основном холме городища работала его экспедиция. Это была первая археологическая экспедиция Ростовского пединститута. В 1940 году в ИИМК им была успешно защищена кандидатская диссер-



Рис. 17. Т.Н. Книпович
(по: Академическая археология... 2013: рис. 53 -3)



Рис. 18. М.А. Миллер
(по: <https://www.rus-orden.com/>)

тация по археологии, и он стал первым донским археологом, получившим эту ученую степень. В 1943 году М.А. Миллер покинул Ростов-на-Дону и после войны долгое время работал в Мюнхене.

В ходе исследований М.А. Миллера на побережье Таганрогского залива был открыт ряд памятников, в частности, поселение скифо-античного времени и курганный могильник у основания Беглицкой косы, где было исследовано два разрушающихся погребения с 4 лепными сосудами и чернолаковым канфаром (Миллер 1927b: 14–15; 1927c). У основания Золотой Косы им было обнаружено еще одно поселение (Миллер 1927–1928). В 1929 году значительное внимание было уделено памятникам Петрушиной косы (Миллер 1929). Все поселения скифо-античного времени у кос Беглицкой и Золотой, видимо, уже полностью поглощены водами Азовского моря.



Рис. 19. И.С. Каменецкий
(по: <https://ru.ruwiki.ru/wiki/>)

Послевоенный период. Одна из основных особенностей археологического изучения Северо-Восточного Приазовья в первые два десятилетия после Великой Отечественной войны заключается в том, что их инициаторами преимущественно становились музеи: Ростовский областной музей краеведения, Таганрогский краеведческий музей и Новочеркасский музей истории донского казачества (Марков 1962: 22), кроме того, некоторые археологические памятники исследовались совместно с академическими центрами.

В середине 1950-х годов на Нижнем Дону масштабные, в основном разведочные, работы были проведены экспедицией Таганрогского краеведческого музея под руководством *И.С. Каменецкого* (рис. 19). Были выявлены новые памятники античного времени в дельте Дона на песчаных дюнах, известных под названием «Бугров»; проведены исследования на поселении Лагутник с составлением его глазомерной съемки (Каменецкий 2013: 265–275). На северном побережье Таганрогского залива в 1956 и 1958 гг. было исследовано несколько погребений скифского времени в разрушающемся могильнике на Беглицкой косе, а также было открыто Ново-Золотовское городище, в материалах которого присутствуют находки античного времени (Каменецкий 1956; 1958a; 1958b).

В первой половине 1960-х годов на берегу Мертвого Донца у хуторов Ливенцовки и Каратаево отрядами Нижне-Донской экспедиции под руководством И.Т. Кругликовой и Ливенцовской – под руководством С.Н. Братченко был выявлен ряд небольших поселений античного времени и исследована серия погребений того же периода (Братченко 1963).

Поселение у основания Беглицкой косы, о котором сообщал М.А. Миллер (Миллер 1927b: 14–15), И.С. Каменецким обнаружено не было, что позволило высказать предположение о полном разрушении памятника в результате береговой абразии (Каменецкий 1958b: 18).

Что касается курганного могильника на Беглицкой косе, то исследования этого памятника в послевоенный период проводились периодически и носили спасательный характер. Первая попытка раскопать один из курганов Беглицкого некрополя была предпринята еще в 1953 году сотрудниками Таганрогского музея и РГУ (Прохорова 1997: 18), однако судьбу материалов из этих раскопок в настоящее время установить сложно, поскольку ни отчет, ни полевая документация не сохранились. В 1962 году небольшие охранные работы на Беглицком некрополе были проведены *Н.Д. Прасловым* (Праслов 1963), а затем *Т.А. Прохоровой* в 1974–1975, 1977–1980, 1990–1996 и 2001 годах (Прохорова 1990: 1; 1996: 1; 2001). В 2007–2008 годах небольшие работы на территории Беглицкого некрополя провела совместная российско-германская экспедиция (Аттула и др. 2013: 93–108). За все время исследования памятника было открыто свыше 70 погребальных комплексов, среди которых представительная серия датируется греческой импортной керамикой в рамках второй половины IV – первой четверти III в.

Памятники на северном побережье Таганрогского залива также обследовались в 1979 и 1980 гг. экспедицией Таганрогского музея под руководством *Т.Е. Панченко* (Панченко 1980; 1981), ею же были предприняты небольшие раскопки на Ново-Золотовском городище (Панченко 1981), где по-



Рис. 20. Д.Б. Шелов и И.Б. Брашинский,
1970-е годы (фото из архива В.П. Копылова)

лучены материалы конца IV – начала III века. Позднее, в 2008 году, раскопки на этом памятнике были проведены российско-германской экспедицией (Хьюи, Ильяшенко 2013: 72–74). На памятниках Таганрогского залива работала в 2004 и 2007 гг. и Южно-Донская экспедиция (Копылов, Соловьев 2005: 23–25; Копылов, Коваленко 2008: 5–11).

Широкомасштабные работы стартовали в середине 1950-х годов, но начиналось все с небольших разведок. Так, летом 1950 года на средства Ростовского областного музея краеведения была организована экспедиция под руководством *Д.Б. Шелова* для разведок в дельте Дона и в районе Таганрога (рис. 20). В задачи экспедиции входил осмотр этих городищ, фиксация их состояния, фотографические и топографические работы, сбор подъемного материала и принятие мер по предотвращению их дальнейшего разрушения. Наибольшее внимание тогда было уделено Недвиговскому городищу, также были обследованы Елизаветовское городище и Беглицкий некрополь, на котором были произведены небольшие спасательные работы (Шелов 1951: 1, 19–21).

Необходимо отметить, что, хотя после кампании 1928 года раскопные работы на Елизаветовском городище и его могильнике не производились, интерес к этому узловому памятнику не угасал, и целый ряд авторов в своих исследованиях обращаются к материалам, полученным в ходе его многолетнего изучения (Гайдукевич 1949; Книпович 1949; Зеест 1951 и др.).

Поэтому в середине 1950-х годов были созданы две экспедиции, задачей которых являлось изучение Елизаветовского (*Южно-Донская экспедиция*) и Недвиговского (*Нижне-Донская экспедиция*) городищ. Совместная Южно-Донская экспедиция Ленинградского отделения ИИМК (с 1959 года – ЛОИА АН СССР) и РОМК была организована со специальной целью изучения Елизаветовского городища и могильника в дельте Дона (Копылов 1990: 25–35; 2001: 286–306; Марченко и др. 2000; Коваленко 2024: 29 сл.).

Так, в 1954, 1959 и 1960 годах масштабные исследования были проведены на Елизаветовском могильнике (Шилов 1955; 1959; 1960), где была раскопана большая часть курганов скифской знати в группе «Пять братьев». В 1959 году в этой группе был исследован и самый значительный курган № 8, относящийся к середине IV века (Шилов 1962: 52–69; Брашинский 1980b: 206; Монахов 2018: 320–333). Последние работы В.П. Шилова на некрополе были проведены в 1965 году (Шилов 1966a) (рис. 21, 22).

Что же касается Елизаветовского городища, то работы на нем в 1954, 1958, 1959 годах велись широкими площадями под руководством Н.С. Беловой, в 1964 году раскопки на городище в небольшом масштабе проводились под руководством Э.С. Шарафутдиновой, а в следующем 1965 году были значительно расширены экспедицией во главе с *Я.В. Доманским* (рис. 23) (Марченко и др. 2000: 26, 28; Коваленко 2024a: 31 сл.).

В 1965 году *Я.В. Доманским* была предпринята попытка послыного изучения Елизаветовского городища. Однако сильная поврежденность верхней части культурных напластований памятника и значительная стратифицированность культурного слоя не позволили исследователю на раскопе небольшой площади в полной мере решить поставленные задачи. С этого времени Южно-Донская экспедиция проводит почти ежегодно систематические работы по изучению Елизаветовского городища.

В 1966 году работами Южно-Донской экспедиции руководили *И.Б. Брашинский* и *Я.В. Доманский*, а с 1967 года экспедицию возглавил *И.Б. Брашинский*, под руководством которого экспедиция осуществляла раскопки до 1982 года. Именно в эти годы были намечены дальнейшие направления в исследованиях памятников дельты Дона скифского времени (Копылов 2001: 297 Коваленко 2024a: 32 сл.).



Рис. 21. В.П. Шилов
(по: Академическая археология... 2013: рис. 35 -3)



Рис. 22. Находки из кургана № 8 группы «Пять братьев» Елизаветовского могильника:
1 – меч и ножны, золото; 2 – обкладка горита, золото
(по: <https://hisma.ru/>)



Рис. 23. Я.В. Доманский
(по: <https://ru.m.wikipedia.org/>)



Рис. 24. И.Б. Брашинский
(по: Академическая археология... 2013: рис. 53 -9)

Брашинский Иосиф Беняминович (1928–1982 гг.) (рис. 24) – выдающийся советский ученый – историк и археолог. Внес значительный вклад в изучение античной и скифской археологии Причерноморья, истории античной экономики, лапидарной и керамической эпиграфики, а также в исследование греческой керамической тары, как одной из основных категорий археологических источников на античных памятниках. Круг научных интересов И.Б. Брашинского был очень широк. Он занимался проблемами контактов Причерноморья с центрами Восточного Средиземноморья, изучением различных аспектов греко-варварских взаимодействий в Северном Причерноморье, теоретическими вопросами Великой греческой колонизации, проблемами политической истории античных государств Северного Причерноморья, греческой эпиграфикой, вопросами истории археологических исследований скифских курганов и т.д. Особую ценность представляют итоги исследований ученого в ходе его многолетних раскопок Елизаветовского городища и его курганного могильника, а также предложенный им метод датировки скифских курганов по греческим остродонным амфорам. После работ М.И. Ростовцева И.Б. Брашинский первым в советской археологии непосредственно обратился к сложной и очень важной проблеме датировки серии так называемых «царских» курганов Скифии, один из которых, курган № 8 группы «Пять братьев», был ранее раскопан В.П. Шиловым. В течение долгого времени он возглавлял Южно-Донскую археологическую экспедицию и внес значительный вклад в изучение Елизаветовского историко-культурного комплекса, а его фундаментальная монография «Греческий керамический импорт на Нижнем Дону в V–III вв. до н.э.» стала этапной и до сих пор не потеряла своей актуальности.

Систематические многолетние исследования этой экспедиции в дельте Дона привели к значительному расширению источниковой базы. Был выработан перспективный план археологического изучения Елизаветовского городища и его окружи. В качестве первоочередных задач было определено изучение горизонтальной и вертикальной стратиграфии памятника во всех его частях (на «акрополе» и в «периферийной части»), облика оборонительной системы, строительных комплексов, планировки, поисков остатков наиболее ранней части поселения и т.д. Особое внимание было уделено вопросам хронологии памятника, что к концу 1970-х годов позволило И.Б. Брашинскому впервые предложить модель дробной периодизации Елизаветовского городища (Брашинский 1977: 69–76). Нужно особо отметить, что при разработке периодизации городища в качестве отдельного этапа И.Б. Брашинским была выделена первая половина III в., для которой фиксировались значительные изменения в динамике и торговой направленности городища. Тогда эту ситуацию объяснить было сложно. И только дальнейшее изучение памятника позволило понять причину этих изменений и связать их с выведением на территорию Елизаветовского городища греческой колонии, остатки которой были открыты уже после смерти И.Б. Брашинского в 1982 году. Это открытие на территории Елизаветовского городища на долгие годы определило направления работы Южно-Донской экспедиции, которую после И.Б. Брашинского до 1993 года возглавлял *К.К. Марченко*, в 1994–2019 годах – *В.П. Копылов*, а с 2021 года – *А.Н. Коваленко*.

Константин Константинович Марченко (1939–2020) (рис. 25, 26) – известный ученый, археолог, доктор исторических наук, профессор, ведущий научный сотрудник ИИМК РАН. Внес значительный вклад в изучение древнегреческой культуры на территории Северного Причерноморья и Приазовья и ее взаимосвязей с культурами местных, варварских народов. Родился в Ленинграде, в 1961 году поступил в ЛГУ, где его учителями были выдающиеся исследователи Ольвии – Е.И. Леви и А.Н. Карасев. С 1967 года работал в ЛОИА, где прослужил всю оставшуюся жизнь. Его всегда увлекала проблема взаимодействий греческой цивилизации с культурами местных племен региона, он был одним из пионеров в деле изучения лепной керамики Березани, Ольвии и Елизаветовского городища. Долгое время работал вместе с И.Б. Брашинским в составе Южно-Донской экспедиции, а после

его смерти возглавил эту экспедицию. Под руководством К.К. Марченко на Елизаветовском городище были сделаны очень важные археологические открытия, в первую очередь это относится к остаткам боспорской колонии, выведенной на территорию городища в III в. Результатом многолетних исследований в Донской дельте стала фундаментальная монография «Елизаветовское городище на Дону», подготовленная им в соавторстве с В.Г. Житниковым и В.П. Копыловым (рис. 26) (Марченко и др. 2000).

С 1982 года на протяжении примерно 25 лет в работах Южно-Донской экспедиции основной акцент исследований был перенесен на изучение вновь открытого на территории Елизаветовского городища памятника – *Большой греческой колонии (БГК)*, что позволило под новым углом зрения взглянуть на историю Северо-Восточного Приазовья второй половины IV – первой трети III в. С 2004 года одной из основных задач экспедиции является послойное изучение памятника на широких площадях по всей высоте стратиграфической колонки, включая слои и объекты, предшествующие по времени Большой греческой колонии. Нужно сказать, что к послойному изучению культурных напластований Елизаветовского городища впервые приступил еще А.А. Миллер в 1927 и 1928 гг. (Миллер 1927а: 66; 1928b: 76; Копылов, Коваленко 2008: 12).

Еще одной задачей экспедиции, помимо работ на городище, являлось проведение исследований в его округе и на могильнике. Работы, проводившиеся на могильнике в 1966 и 1967 годах, имели целью получить значительную серию надежно документированных погребений рядового населения Елизаветовского городища, для чего раскапывались малые курганы, насыпи которых едва читались на местности. Начиная с 1975 года работы по исследованию елизаветовских курганов были возобновлены в связи со строительством автодороги «Ростов-Рогожкино». Спасательными работами курганного отряда Южно-Донской экспедиции руководил В.П. Копылов.

Копылов Виктор Павлович (1948–2020) (рис. 26, 27) – известный донской ученый, археолог, профессор ЮФУ. Внес огромный вклад в развитие археологии Нижнего Дона и особенно в изучение памятников скифо-античного времени, среди которых особое место занимают Елизаветовское городище и архаическое Таганрогское поселение. Родился в семье русского офицера в Тбилиси, после окончания средней школы в 1967 году поступил в Ростовский университет, где начал работать в составе Южно-Донской экспедиции ЛОИА под руководством И.Б. Брашинского. Именно последний стал для В.П. Копылова первым Учителем в археологии. В 1970-е годы под руководством В.П. Копылова проводились масштабные исследования курганных могильников в зонах строительства Багаевской, Донской, Константиновской, Миусской оросительных систем. С 1975 года он руководил работами на Елизаветовском курганном могильнике. В 1992 году создал Научно-методический центр археологии. С 1994 года возглавил Южно-Донскую экспедицию, сохранив лучшие традиции Санкт-Петербургской школы. Изучению Елизаветовского историко-культурного комплекса он посвятил более 50 лет жизни, воспитав несколько поколений учеников. С начала 1980-х по 2007 год по инициативе и под председательством В.П. Копылова в г. Ростове-на-Дону было организовано и проведено 12 научных конференций «Международные отношения в бассейне Черного моря в древности и средние века», семь из которых имели статус международных (рис. 28).

Одновременно с раскопками Елизаветовского городища, начиная с 1955 года, проводит исследования на Недвиговском городище *Нижне-Донская экспедиция* (Казакова 2006: 33–38). До 1973 года эту экспедицию возглавлял Д.Б. Шелов, а затем *Т.М. Арсеньева*. В последние годы исследования на памятнике осуществляются под руководством *С.М. Ильишенко* и *Т.В. Егоровой* (Коваленко 2024а: 36 сл.).



Рис. 25. К.К. Марченко
(по: <https://vk.com/>)



Рис. 26. Слева направо В.П. Копылов,
К.К. Марченко и В.Г. Житников, 2008 год
(фото из архива А.Н. Коваленко)



Рис. 27. В.П. Копылов, 2008 год
(фото из архива А.Н. Коваленко)



Рис. 28. Обложка сборника по итогам конференции



Рис. 29. Автошарж Д.Б. Шелова (фото из архива Ф.В. Шелова-Коведяева)

Шелов Дмитрий Борисович (1919–1993) – археолог-антиковед, историк, нумизмат, доктор исторических наук, профессор, ученик Б.Н. Гракова (рис. 20, 29). С 1948 года научный сотрудник ИИМК/ИА РАН, в разные годы ученый секретарь института, зам. директора, руководитель ОПИ. Создатель и редактор журнала «Нумизматика и эпиграфика», член редколлегии ряда отечественных и зарубежных журналов, член-корреспондент ДАИ. Внес значительный вклад в изучение античной нумизматики и эпиграфики Причерноморья. Долгие годы возглавлял Нижне-Донскую экспедицию, является создателем музея-заповедника «Танаис». Им достаточно полно реконструирована история Танаиса, освещены разные периоды его жизни, показана связь с Боспорским царством и окрестным варварским миром. Автор множества монографий, в том числе «Танаис и Нижний Дон» в двух томах (Коваленко 2024а: 36 сл.).

За время работы Нижне-Донской экспедиции получены значительные результаты, одним из которых явилось уточнение хронологических рамок памятника. Недвиговское городище существовало на том же месте и до полемоновского разгрома, в связи с чем в науке название Танаис прочно закрепилось за Недвиговским городищем (Шелов 1970: 12). Однако точная дата основания Танаиса до настоящего времени вызывает споры в среде исследователей (Федосеев 1990а: 154 сл.; Житников 1993: 190–197; Арсеньева, Науменко 2001: 183; Кац 2002: 98, 101; Копылов, Коваленко 2013: 254). При этом обращает на себя внимание то, что в материалах его могильника за весь период раскопок до настоящего времени не выявлено комплексов, надежно датируемых в рамках III в. (Арсеньева 1977: 102; Арсеньева и др. 2001; Толочко 2003: 34). Неудивительно, что в последние годы вновь актуализировалась проблема двух Танаисов, т.е. последовательной по времени локализации этого города в двух разных пунктах (Копылов 2008: 60–64; Копылов, Коваленко 2013: 242–257; Коваленко 2023b: 146 сл.).

Более подробно историю изучения интереснейшего памятника региона – Танаиса (его городища и некрополя) наш коллектив планирует представить в рамках следующего издания, посвященного амфорной коллекции одноименного музея-заповедника. Работа с ее материалами начата и будет продолжена в следующем году.

Параллельно с изучением городищ проводились и исследования расположенных рядом курганных могильников и некрополей. Возвращаясь к изучению Елизаветовки, необходимо вспомнить два кургана скифского времени, которые были изучены отрядом Южно-Донской экспедиции на территории Западного жилого массива города Ростова-на-Дону в 1967 году (Брашинский 1967b).

Работы Южно-Донской экспедиции на Елизаветовском могильнике возобновились только в двухтысячные годы. Важнейшим результатом этих работ стало открытие в 2009–2010 годах впервые, а затем в 2021 и 2023 годах серии грунтовых погребений, которые, очевидно, принадлежали эллинскому или эллинизированному населению Елизаветовского городища (Коваленко 2024а: 34 сл.).

В 1978 году на территории Ливенцовского могильника в ходе исследований в зоне строительства Северо-Кавказской железной дороги, был раскопан курган № 16 (Житников и др. 1979: 125), дата которого по присутствующей в комплексе греческой импортной керамике определяется в рамках второй четверти IV в. (Монахов 1999: 301; Житников 2022: 164–179). Серия ограбленных погребений скифского времени в Ливенцовском могильнике была обнаружена и в 1994 году экспедицией под руководством *Е.И. Беспалого* (Беспалый 1997: 28).

В 1984 и 2001 году *Л.С. Ильюковым* также была исследована представительная серия погребений IV в. между поселками Ливенцовка и Каратаево (Ильюков 2002: 168–202). В 2012 году получена еще одна серия погребений этого времени из курганного могильника Ливенцовский III археологической экспедицией Педагогического института ЮФУ (Коваленко 2014: 69–84; 2024b: 194–196).

Среди погребений, открытых на левом берегу Дона в 1970-е – 1990-е годы, следует отметить представительную серию комплексов второй половины IV – первой четверти III века в могильниках Ново-Александровка, Высочино, Ново-Николаевка, Красное Знамя и в кургане на территории города Азова (Коваленко 2024b: 201–203). Часть материалов из этих курганов, расположенных в междуречье Дона и Кагальника, была опубликована авторами раскопок (рис. 30) (Беспальный, Лукьяшко 2008; 2018). Интересные погребальные комплексы скифского времени в районе хутора Высочино были исследованы в последние годы по инициативе *Сергея Ивановича Лукьяшко* (Кладченко и др. 2022: 183–186).



Рис. 30. С.И. Лукьяшко
(по: <https://news.donstu.ru/>)



Рис. 31. В.Е. Максименко
(по: <https://ru.wikipedia.org/>)

На том же левобережье Дона значительное количество погребений скифского времени было выявлено *В.Е. Максименко* в Койсугском могильнике (Максименко 1973: 43–47).

Владимир Евгеньевич Максименко (1939–2014) – доктор исторических наук, профессор, один из ведущих специалистов в области изучения памятников раннего железного века Нижнего Подонья (рис. 31). Начинал в Кобяковской экспедиции под руководством Ю.П. Ефанова, позднее создал и возглавил Койсугскую, а затем Азово-Донецкую экспедиции. Им были открыты и исследованы погребальные комплексы скифского времени в междуречье Дона и Северского Донца. Важным итогом изучения памятников раннего железного века на Нижнем Дону стал выход его монографии «Савроматы и сарматы на Нижнем Дону», а затем другой книги по материалам докторской диссертации – «Сарматы на Дону (археология и проблемы этнической истории)». Он был первым ростовским археологом, защитившим докторскую диссертацию. Им было подготовлено несколько поколений учеников-археологов.



Рис. 32. Е.И. Беспальный
(по: Беспальный, Лукьяшко 2018: обложка)

Одним из них был *Евгений Иванович Беспальный* (рис. 32), открывший в 1986 году у с. Кулешовка поселение IV в., которое он отнес к сельской округе Елизаветовского городища. Работы на этом поселении были продолжены и позднее (Беспальный 1987: 8; Гудименко 2000: 85–88).

Помимо работ Южно-Донской экспедиции в дельте Дона исследования спасательного и разведочного характера в 1970–1990-е годы проводили и другие экспедиции. Так, в 1976 году исследования в районе хут. Колузаево и на территории Пятибратнего могильника провел *П.А. Ларенок* (Ларенок 1977) (рис. 33). Он же в 1985–1986 гг. провел разведочные работы к западу от Елизаветовского городища (Ларенок 1987). В 1984 году спасательные работы на могильнике у хутора Дугино провел *В.В. Чалый* (Чалый 1999). Аналогичные работы к востоку от Елизаветовского городища на поселении Колузаево I провел летом 1999 года *В.В. Рогудеев* (Рогудеев 2001: 169–175).



Рис. 33. П.А. Ларенок
(по: <https://rostov.aif.ru/>)

В 2009 году масштабные охранно-спасательные работы в дельте Дона к западу от Елизаветовского городища, на песчаных буграх у хутора Дугино, провела экспедиция под руководством *Р.В. Прокофьева*. Им была получена новая значительная серия скифских захоронений, синхронных Елизаветовскому городищу и его могильнику (Прокофьев 2014).

В 2012–2013 гг. на Левобережье Дона материалы античного времени были также открыты экспедицией под руководством *П.А. Ларенка* на поселениях «Свинячье озеро» и «Кулешовка» (Ларенок 2014: 139–141; Голда 2016: 288–293; 2018: 248–252).

Ряд скифских погребений IV в. был обнаружен отрядом экспедиции РГУ под руководством *Л.С. Илюкова* (рис. 34) в ходе исследования могиль-



Рис. 34. Л.С. Илюков, 2007 год
(фото из архива А.Н. Коваленко)

ника «Царский» в непосредственной близости от Танаиса (Ильюков 1993: 78–96). Серия комплексов второй половины IV – начала III века была исследована в районе Новочеркасска (Субботин 1980: 294–298; Максименко, Савченко 1984: 156–161; Парусимов 1999: 14; Рязанов и др. 2022: 8–19).

В целом, научное изучение богатейшего в археологическом отношении региона Нижнего Дона не прекращается, ширятся масштабы работ, увеличивается число экспедиций, полевой сезон уже не ограничивается летними месяцами. Однако в настоящее время основной массив новых находок поступает на хранение в Азовский музей, к обработке амфорной коллекции которого наш коллектив планирует приступить в 2026 году.

Завершая обзор истории изучения памятников скифо-античного времени на территории Нижнего Дона и Северо-Восточного Приазовья (рис. 35), отметим, что осмысление накопленного за время многолетних исследований материала ставит новые задачи. В частности, одними из наиболее актуальных в последние годы являются проблема более узкого определения хронологических рамок комплексов и вопросы, связанные с изучением военно-политической, этнической, палеоэкологической и демографической ситуации в Северо-Восточном Приазовье во второй половине IV – первой трети III века. В настоящее время назрела необходимость вновь обратиться к комплексному анализу всего круга источников, существующих для данного периода и, в частности, к анализу материалов из Северо-Восточного Приазовья и Нижнего Подонья.

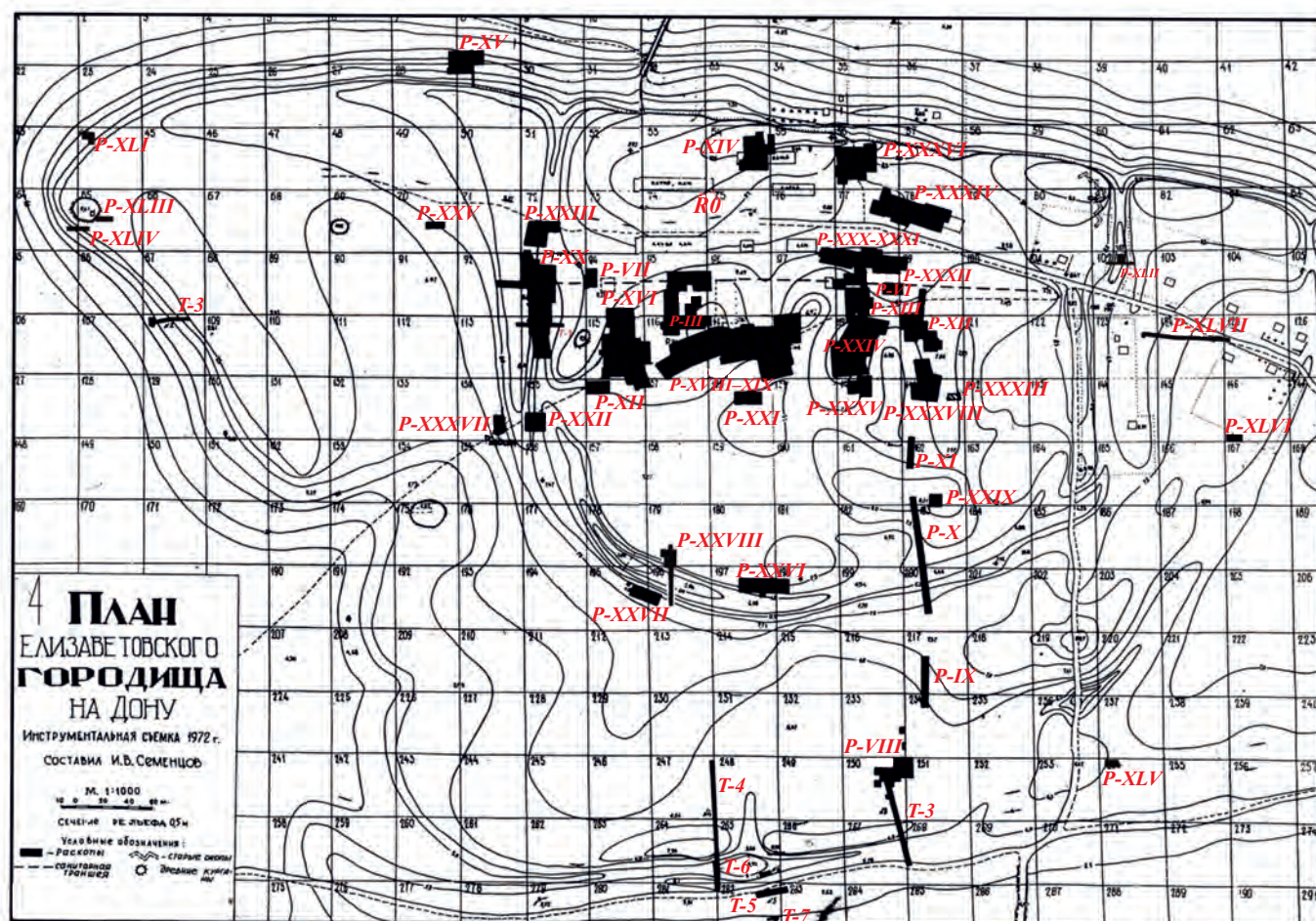


Рис. 35. Топоплан Елизаветовского городища 1972 года с нанесенными раскопами последних лет

ГЛАВА 2

ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ АМФОРНЫХ КОЛЛЕКЦИЙ РОМК И УЧЕБНОГО МУЗЕЯ АРХЕОЛОГИИ ЮФУ

Ростовский областной музей краеведения

К концу XIX века Ростов-на-Дону стал крупнейшим центром юга России, на первом месте которого было развитие торговли и коммерции. Мысль о создании культурных учреждений в городе Ростове-на-Дону впервые была высказана городским головой *Андреем Матвеевичем Байковым*, руководившим городом с 1862 по 1888 годы (рис. 36) (Ильин 1912: 5; Синецын, Синецына 2008: 4). Еще в первый год своей работы во главе Городской Думы он внес на рассмотрение идею о создании музея и библиотеки. По замыслу А.М. Байкова городской музей должен был стать хранилищем образцов природных богатств края, памятников его славного прошлого и свидетелей его современного культурного роста.

Хорошо сознавая, что коммерческому Ростову необходимы культурные учреждения, А.М. Байков всю свою огромную энергию направил на заботы о народном образовании и просвещении. Был открыт фонд для сбора денежных средств на строительство здания музея. Ростовский купец А.В. Емельянов пожертвовал свободный участок земли в 132 кв. сажени на Кузнецкой, ныне Пушкинской улице.

Строительство здания Городского музея было закончено при деятельном участии *Владимира Ивановича Асмолова* – мецената, благотворителя, ростовского «табачного короля», как его называли в городе (рис. 37) (Ильин 1914: 9). В 1893 году он как председатель строительной комиссии, доводя до сведения Городской управы информацию об окончании постройки здания для музея и библиотеки, сообщил о недостающей по смете архитектора суммы в 15 293 рубля 49 копеек. Вслед за этим сам В.И. Асмолов и сделал щедрый дар – пожертвовал городу недостающие деньги.

Заботы о научном учреждении, которым должен был стать Городской музей, были не под силу отдельным лицам, поэтому назрела необходимость в создании специального общества, которое могло бы двинуть вперед столь важное начинание на благо процветания культуры и просвещения. Мысль о его создании была высказана *Михаилом Борисовичем Краснянским* (рис. 38), страстным любителем старины, имеющим большие геологические и палеонтологические коллекции (Коневская 2001: 50; 2004: 9).

Палеонтологические коллекции М.Б. Краснянского, которые он собирал с 1894 года, легли в основу музейного фонда и были выставлены на всеобщее обозрение. С 1906 по 1917 годы он был официальным хранителем музея. Он формирует биографические справки об известных уроженцах Донс-



Рис. 36. А.М. Байков
(по: <https://dzen.ru/>)



Рис. 37. В.И. Асмолов
(по: <https://dzen.ru/>)



Рис. 38. М.Б. Краснянский
(по: <https://granmax.ru/>)



Рис. 39. А.М. Ильин
(по: <https://rostov-80-90.livejournal.com/>)

кого края, собирает частушки, песни – все то, что могло быть сохранено в архивах по истории края. В музее хранятся карты, созданные его рукой.

М.Б. Краснянский понимая, что ему одному не решить вопрос о создании музея, ищет единомышленников среди интеллигенции города, преподавательского состава училищ и гимназий. Он разрабатывает Устав для будущего Общества истории, древностей и природы, который был утвержден в 1908 году. В 1909 году было организовано «Общество истории древностей и природы», председателем которого был избран Александр Михайлович Ильин (рис. 39) – историк, краевед, неутомимый исследователь истории города и всего края (Коневская 2004: 8–15). С 1909 года Общество начинает свою деятельность, определив в качестве одной из первоочередных задач – создание фондов и комплектование коллекций.

Городской музей постепенно пополнялся коллекциями из числа пожертвований ростовчан. В списке меценатов часто встречаются фамилии М.Б. Краснянского и А.М. Ильина. Именно эти два человека стояли у истоков создания Городского музея.

В одной из своих работ А.М. Ильин писал: «Незнание же местной истории, да и вообще истории родной земли, составляет заметный пробел нашей общественной жизни. ... Городской музей ... должен служить могущественным средством к достижению сведений об историческом прошлом местного края» (Ильин 1912: 14).

Свою официальную историю Ростовский областной музей краеведения ведет с 1 мая 1910 года, когда Городской музей (рис. 40) принял первых посетителей. С именем А.М. Ильина связаны и одни из первых археологических раскопок на территории Донского края. ИАК предоставила ему разрешение на археологические изыскания в пределах Ростовского-на-Дону округа. В 1911 и 1914 годах им были произведены раскопки Олимпиадовского, Братского и Земского курганов, а также некоторых городищ (Ильин 1927–1928: 7–12; Коневская 2004: 11–12). Все археологические находки оттуда пополняли фонды городского музея. А.М. Ильин довольно активно публиковал собранные материалы, им изданы брошюры «Усть-Темерницкое городище», «Монеты древнего Танаиса», «Олимпиадовский курган», «Записки Общества истории, древностей и природы», «Каталог Ростовского-на-Дону музея» и некоторые другие (Коневская 2004: 12). В «Каталоге...» был дан перечень экспонатов Археологического отдела («Древности первобытные и исторические»), предметы экспонировались в девяти витринах музея. Среди многочисленных артефактов были представлены наконечники стрел из кремня и металла, лепные и гончарные сосуды. Коллекция насчитывала 9 целых амфор и многочисленные фрагменты амфорной керамики, найденные на донских памятниках.

История формирования археологических коллекций музея связана еще с одним именем – выдающимся российским археологом А.А. Миллером (рис. 41), который по поручению ИАК в течение 1908–1911 гг. проводил масштабные раскопки на Нижнем Дону на Кобяковом и Елизаветовском городищах и на Елизаветовском могильнике. В основном материалы его раскопок поступили в Эрмитаж и ГИМ, но какие-то вещи были переданы и в городской музей.

В 1918 году произошло важное объединение «Общества истории, древностей и природы» с Донским археологическим институтом (1918–1922 гг.). Обществом проведен учет известных памятников истории и культуры, в ходе которого были зафиксированы все обнаруженные к тому времени объекты Ростовского округа. Была составлена первая карта памятников Дона.

В 1920 году музей возобновил свою деятельность как «Донской областной советский музей искусств и древностей» (Коневская 1989: 157). Ему были выделены средства для приобретения картин, скульптур,



Рис. 40. Здание Городского музея (по: <https://rostovmuseum.ru/>)

предметов антиквариата. Особое внимание было уделено сбору материалов о революционных событиях 1917 года на Дону.

Работа музея и Общества была приостановлена в годы первой мировой войны, революционных событий и гражданской войны. В 1924 году произошло образование Северо-Кавказского края (1924–1937 годы) с административным центром в г. Ростов-на-Дону.

В результате укрупнения края в 1925 году Общество было преобразовано в «Северо-Кавказское Краевое общество археологии, истории и этнографии». Все эти события ставили перед обществом новые задачи в научной и просветительской работе по всей территории Северо-Кавказского края. В 1926 г. было принято решение о создании в городе «Северо-Кавказского музея горских народов», который должен был представлять быт и культуру населяющих край народов (Коневская 2000: 12–26). Донской музей был реорганизован, 700 экспонатов были переданы во вновь созданное учреждение. Были привезены интереснейшие этнографические коллекции, которые дополнили работы ростовских художников, выполненные во время научно-художественных экспедиций по Дагестану, Чечне, Карачаю и Черкессии.

В 1934 году был образован *Азово-Черноморский край*, Музей горских народов потерял свою актуальность, его коллекции и в том числе экспонаты из Донского музея были вывезены в Ставрополь. В 1937 году, в связи с образованием Ростовской области, в г. Ростове в бывшем особняке Парамонова на ул. Пушкинской (ныне здание библиотеки ЮФУ) принял первых посетителей «Ростовский областной музей краеведения». Уже 7 ноября 1937 года посетители смогли познакомиться в отделе природы с геологическими и палеонтологическими коллекциями, материалами о развитии сельского хозяйства; побывать на выставках «Ростов-на-Дону в прошлом и настоящем», «Религия – враг народа» и др.

Это был прекрасный особняк, с портиком по фасаду и с открытой колоннадой во двор, выполненный в греко-ионическом ордере, с колонным залом, получающим свет днем через узорчатый стеклянный потолок и фонарь над ним (рис. 42).

С началом Великой Отечественной войны в здании музея поместили станцию переливания крови, экспонаты перенесли в подвалы. В течение двух оккупаций города здание было повреждено, коллекции разграблены. Город Ростов-на-Дону вошел в число 15 городов, наиболее разрушенных в годы Великой Отечественной войны. После освобождения города в феврале 1943 г. было принято решение о возобновлении работы музея. Уцелевшим сотрудникам пришлось в тяжелейших условиях заново комплектовать коллекции, заниматься поисками в городе сохранившихся предметов, собирать «по горячим следам» свидетельства войны. В список утраченных артефактов вошли тысячи предметов истории и культуры, была уничтожена документация и архив музея. Чудом уцелело незначительное количество экспонатов. Среди этих предметов – уникальное мраморное надгробие – случайная находка на Елизаветовском городище, обнаруженная в 1932 году и привезенная в музей археологом Б.В. Луниным (Лунин 1933: 56–65). Аналогичная плита была найдена в 1960 г. в античной Горгиппии (г. Анапа). Оба рельефа тождественны друг другу с небольшой разницей в изображениях. Они могут считаться изделиями одной школы, одного и того же времени, одного и того же места изготовления. Елизаветовская плита лучшая по сохранности, уникальность ее состоит в том, что она найдена на периферии античного мира, на территории греко-варварского торжища. Надгробие датируется IV веком (Копылов 2015а: 318) (рис. 43).

В 1945 году музей какое-то время располагался в подвале и цокольном этаже дома на ул. Пушкинской, 137, поэтому в следующем году было решено перевести ростовский музей в Таганрогский городской музей, где он



Рис. 41. А.А. Миллер.
Рисунок М.Б. Фармаковского, из архива ИИМК
(по: <http://www.novochmuseum.ru/>)

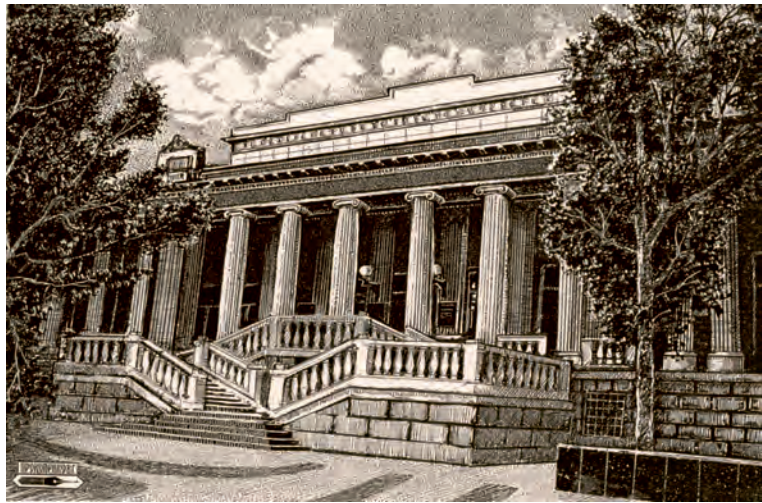


Рис. 42. Особняк Парамонова (Прокопенко В.Г., из архива РОМК)



Рис. 43. Мраморное надгробие, находка на Елизаветовском городище в 1932 году
(фото из архива РОМК)



Рис. 44. Здание Ростовского областного музея краеведения
(фото авторов, 2025 год)

и размещался по 1951 год. Тогда музеем было выделено здание в городе Ростове по ул. Энгельса, 87 (ныне улица Большая Садовая, 79), где после капитального ремонта и реконструкции 7 ноября 1957 года была торжественно открыта новая экспозиция. Во дворе музея были установлены уцелевшие половецкие каменные бабы и якорь с корабля петровской флотилии (рис. 44). Археологические коллекции музея заново формировались уже в 1950-е годы.

Видимо, в связи с предстоящим переездом в новое здание в РОМК начинается работа по систематизации и пополнению коллекций. Неоценимый вклад в этот процесс внес И.С. Каменецкий, работавший в музее короткое время в 1954 году, до перехода на должность с.н.с. Таганрогского музея (Гей, Сорокина 2014: 184). Именно Игорь Сергеевич составил первые учетные книги предметов отдела Археологии, дав их описание и указав происхождение. До сих пор хранители коллекций берегут эти рукописные своды как зеницу ока и постоянно обращаются к ним в ходе работы. Именно номера по «книгам Каменецкого», как называют их сотрудники, присутствуют в монографиях И.Б. Брашинского.

В те же 1950-е гг. начали работы совместные экспедиции ЛОИА/ИИМК РАН и РОМК: Нижне-Донская, Южно-Донская, Кобяковская (Кобяковское городище и некрополь). Находки из Танаиса поступали в фонды будущего музея-заповедника «Танаис», а материалы из елизаветовских раскопок в значительной степени сдавались в РОМК. Однако, как всегда были и исключения. При обработке коллекции «Танаиса» в мае 2025 года мы с удивлением обнаружили там амфору Фасоса из раскопок кургана №3 группы «Пять братьев» (Брашинский 1980b: 110, №37), которая считалась утраченной...

Так, находки из раскопок В.П. Шилова за 1950-е – 1960-е годы, в том числе из раскопанных им курганов №№ 1, 5 и 8 группы «Пять братьев», поступили в фонды РОМК, на основе чего стало возможным создание в 1973 году «золотой кладовой» музея, где представлены уникальные предметы из драгоценных металлов, найденные в царском захоронении кургана №8 группы «Пять братьев» и др. РОМК стал первым из нестоличных музеев России, который открыл зал «Редкие и драгоценные экспонаты» по типу Золотой кладовой Эрмитажа (Язовских 2024: 23–33). Нынешняя экспозиция носит название «Сокровища донских степей» и является визитной карточкой областного краеведческого музея.

В 2014 году музею было передано здание старинного двухэтажного особняка по адресу пер. Газетный, 47. В здании размещено хранение наиболее крупной археологической коллекции музея (более 200 тысяч предметов), а также коллекций фарфора и стекла, музыкальных инструментов и мебели, реставрационная мастерская (рис. 45).

Ныне самую большую по численности из групп хранения составляют **археологические коллекции**. Хронологический диапазон этих материалов охватывает огромный пласт истории Дона – от эпохи камня до периода позднего средневековья, находки поступили из раскопок стоянок, поселений, городищ, курганных и грунтовых могильников. Фонды археологии РОМК сложились в результате многолетней деятельности археологических экспедиций Института археологии РАН, ЛОИА/ИИМК РАН, Ростовского университета, Ростовского пединститута, Областной инспекции по охране и эксплуатации памятников, Археологического научно-исследовательского бюро, Ростовского регионального отделения ВООПИиК, Донского археологического общества. Со всеми ними активно сотрудничал РОМК.



Рис. 45. Здание РОМК в Газетном переулке
(фото авторов, 2025 год)

Сейчас самую большую по численности из групп хранения составляют **археологические коллекции**. Хронологический диапазон этих материалов охватывает огромный пласт истории Дона – от эпохи камня до периода позднего средневековья, находки поступили из раскопок стоянок, поселений, городищ, курганных и грунтовых могильников. Фонды археологии РОМК сложились в результате многолетней деятельности археологических экспедиций Института археологии РАН, ЛОИА/ИИМК РАН, Ростовского университета, Ростовского пединститута, Областной инспекции по охране и эксплуатации памятников, Археологического научно-исследовательского бюро, Ростовского регионального отделения ВООПИиК, Донского археологического общества. Со всеми ними активно сотрудничал РОМК.

Ростовский областной музей краеведения является центральным и старейшим научным учреждением из 15 музеев области. В настоящее время он является крупнейшим музеем Южного Федерального Округа и располагается в четырех зданиях на территории города Ростова-на-Дону.

В течение многих послевоенных лет постепенно собиралась и **коллекция амфорного материала** из различных археологических памятников Подонья – Приазовья. Значение амфорной коллекции Ростовского музея как источника для изучения экономических и политических связей местного населения с античным миром трудно переоценить. В состав коллекции входит амфорный материал, происходящий преимущественно из раскопок Елизаветовского городища и его курганного могильника, а также отдельные находки с других памятников.

Елизаветовское городище и его курганный могильник – уникальный археологический комплекс, находящийся на самой дальней окраине античной ойкумены. На основании анализа греческой импортной керамики исследователями высказывалось два мнения по поводу времени основания этого памятника. Согласно одной из них, начало первого периода в истории городища, связанного с его становлением, растянувшимся на весьма длительное время, может относиться еще к концу VI или началу V века (Марченко 1983: 61). Исследователи, придерживающиеся второй точки зрения, считают, что основание городища происходит одновременно в конце первой четверти V столетия (Брашинский 1977: 71; Копылов 2000b: 158), и связывают его с приходом в дельту Дона группы гомогенного населения скифского типа, которое в это время подчиняет себе весь район Северо-Восточного Приазовья (Копылов 2000b: 159). Это население на момент своего появления в этом регионе уже имело сложившийся хозяйственный уклад, а в его культуре присутствуют черты, характерные и для оседло-земледельческих племен, и для кочевников (Копылов 2000b: 163). При этом следует отметить, что наличие разных категорий греческой импортной керамики (в частности, амфор, ставших почти неотъемлемой частью погребального обряда) уже в самых ранних погребальных комплексах Елизаветовского курганного могильника говорит о достаточно длительном знакомстве этого населения с эллинским миром (Копылов, Коваленко 2015: 58).

Елизаветовское городище постепенно к IV в. превращается в крупнейшее торжище и главный, если не единственный, центр «международной» и межплеменной торговли для обширного степного региона, где уже с первой половины этого столетия стационарно функционируют торговые лавки греческих торговцев (Брашинский, Марченко 1972: 139; 1980: 213; Яковенко 1987: 83–91; Марченко и др. 2000: 122–124), а товары в амфорной таре поступают во все возрастающем объеме. В конце третьей четверти IV века городище подверглось мощному военному удару со стороны Боспора, который после этого, очевидно, установил контроль над этим важным торговым центром (Коваленко 2023a: 119–126). После значительного, более чем в 2 раза, но непродолжительного спада торговой активности поселения в последней четверти IV века на территории акрополя городища появляется так называемая Большая греческая колония и вновь возвращает былые экономические позиции (Кац 2007: 382, рис. 86). Товары в амфорной таре снова поступают в дельту в больших объемах и крупными партиями (Монахов 1999: 487–491), а круг поставщиков этой продукции существенно расширяется. В настоящее время хронология существования Большой греческой колонии разными исследователями определяется в промежутке с конца IV до середины 270-х или середины 260-х годов (Кац 2007: 382–384; 2001: 85–90; Копылов 2008: 61; Копылов, Коваленко 2013: 243). После гибели колонии жизнь на этом месте больше не возрождается.

Амфорный материал из Елизаветовского городища и могильника представлен в РОМК огромной коллекцией, в том числе интереснейшими наборами амфор и чернолаковой керамики из скифских курганов № 2/1954 года, № 5/1954 года, № 8/1959 года (рис. 46), № 14/1960 года, № 15/1966 года, № 25/1966 года, № 90/1979 года, № 92/1979 года, № 125/1982 года, строи-



1

РОМК.Sn.3



2

РОМК.Sn.4



3

РОМК.Sn.5



4

РОМК.Sn.6



5

РОМК.Sn.7



6

РОМК.НР.11



7

0 20 40 см

РОМК.НР.15



8



9



10



11

РОМК.НР.14



12

РОМК.НР.16

РОМК.НР.27



13

РОМК.НР.28



14



15

РОМК.НР.26

РОМК.НР.29

Рис. 46. Курган № 8/1959 года группы «Пять братьев»: 1 – рабочий момент (Архив РОМК); 2–15 – амфоры

тельных комплексов с городища: землянки № 3/1969 года, № 16/1979 года и № 17/1979 года, помещения № 52/1986 года и некоторых других. В фондах хранятся также материалы из кургана № 16/1982 года Ливенцовского могильника, из кургана № 17 у с. Красный Колос и другие. Многие из этих комплексов давно уже стали эталонными и активно обсуждаются в научном сообществе (см. главу 3). Кроме этого, в фондах РОМК содержится многочисленный амфорный материал, найденный вне керамических комплексов, который проанализирован в Каталоге.

Учебный музей археологии ИИМО Южного федерального университета

Учебный музей археологии является структурным подразделением Института истории и международных отношений Южного федерального университета. Он был организован в 1983 году на базе Ростовского государственного педагогического института, который в 1993 году был преобразован в университет, а с 2006 года вошел в состав Южного федерального университета. Появление специализированного музея в университете явилось результатом длительного периода развития археологической науки, хотя попытки его создания предпринимались еще в 1930-е годы. Исторический факультет Ростовского государственного педагогического института/университета был образован в 1931 году и являлся одним из старейших факультетов вуза (Дубоносов, Сидорова 1981: 12). С момента его возникновения одним из важнейших направлений деятельности этого подразделения являлась археологическая наука. О ранней истории пединститута известно немного, поскольку довоенные материалы в годы Великой Отечественной войны были утрачены. Однако, известно, что в 1930-е – начале 1940-х годов древнюю историю здесь преподавал донской археолог *Михаил Александрович Миллер* (рис. 47). Свою жизнь с археологической наукой Михаил Александрович связал достаточно рано, чему, очевидно, в немалой степени способствовал пример старшего брата. После образования в Ростове-на-Дону в начале 1930-х годов Педагогического института М.А. Миллер начал в нем работать и стал первым археологом-профессионалом среди преподавателей этого вуза.



Рис. 47. М.А. Миллер с дочерью
(по: <https://dzen.ru/>)

М.А. Миллер впервые в истории РПИ читал курс «Археология», активно работал со студентами. Помимо чтения лекций на нескольких факультетах, Михаил Александрович организует при истфаке «археологический кабинет», вероятно, совмещавший функции библиотеки и небольшого музея, в котором стали быстро накапливаться материалы (Миллер 1958: 31). Вокруг М.А. Миллера формируется группа студентов, интересующихся и увлекающихся археологией. В тоже время М.А. Миллер активно занимается научной деятельностью и проводит полевые археологические работы. В 1936 году М.А. Миллер первым из археологов обследовал место одной из древнейших на территории Северного Причерноморья греческих колоний VII–VI вв. – Таганрогского поселения (Миллер 1958: 26–27).

В археологических исследованиях М.А. Миллера 1930-х годов активное участие принимали и студенты-историки института. С 1938-го года он со студентами проводит первые разведки и исследования разрушаемых погребений на западной окраине Ростова-на-Дону в районе Нижне-Гниловского городища, содержащего материалы эпохи поздней бронзы и первых веков нашей эры. Уже в 1939 году на основном холме городища работает его экспедиция, приступившая к раскопкам культурного слоя (Миллер 1940: 53–54; Ключников 2013: 415). Это была первая археологическая экспедиция Ростовского пединститута, в работах которой приняло участие несколько десятков студентов. В 1940 году основное внимание М.А. Миллера привлечено к разведкам в районе Танаиса, главной задачей которых являлось составление плана этого памятника (Миллер 1958: 43–45). В ходе этих работ были выявлены и картографированы остатки укреплений внешней оборонительной линии Танаиса (Толочко 2011: 293–294).

В 1940 году М.А. Миллером в Ленинграде в Институте истории материальной культуры была успешно защищена кандидатская диссертация по археологии, и, как мы уже отмечали выше, он стал первым донским археологом, получившим эту ученую степень. Перед войной М.А. Миллер сделал первые шаги в создании донской археологической школы, однако, последующими событиями этот процесс был остановлен. В 1943 году М.А. Миллер покинул Ростов-на-Дону, а дальнейшая судьба археологического кабинета и его материалов неизвестна. Очевидно, он прекратил свое существование в период Великой Отечественной войны.

Среди известных ученых-историков и археологов, преподававших в педагогическом институте в послевоенное десятилетие, следует особо отметить *Захара Ароновича Виткова* (рис. 48), который в 1951 году перешел из РГУ на исторический (историко-филологический) факультет Ростовского пединститута, который в то время остро нуждался в квалифицированных кадрах. На историческом факультете РГПИ З.А. Витков, к тому времени уже имевший степень кандидата исторических наук, читал курсы по древней истории, спецкурс по основам археологии и спецсеминар по истории древнего Рима (Казаров, Климов 2009: 43–44). В период работы З.А. Виткова в пединституте основной областью его научных интересов стало археологическое изучение ранних казачьих городков, им осуществлялось и руководство научным студенческим кружком. В 1955 году историческое отделение Пединститута было передано Ростовскому университету, а студенческий и преподавательский состав вошел в коллектив исторического факультета РГУ. Однако в июне 1956 года началось сокращение штата, под которое попал и З.А. Витков. Не имея возможности работать в дальнейшем по специальности, он был вынужден покинуть Ростов-на-Дону и отправиться на работу в Мурманский государственный педагогический институт, где начался новый период его жизни (Казаров, Климов 2009: 46).

Возрождение исторического факультета в Ростовском государственном педагогическом институте началось в 1969 году, когда на базе факультета иностранных языков было открыто отделение истории, обществознания и английского языка, а официальным новым днем рождения факультета стало 10 января 1973 года. В 1970-е годы преподаванием археологии, древней истории и вспомогательных исторических дисциплин в пединституте занимались *Л.М. Казакова*, *С.И. Лукьяшко*, *А.К. Гамаюнов* и *Н.Н. Головкова*, которые, помимо преподавания, активно вели и археологическую деятельность.

Однако качественно новый этап в развитии археологии в РГПИ наступил в 1983 г. с приходом на истфак *Виктора Павловича Копылова* (рис. 49). С этого момента археологическая лаборатория РГПИ, которую он возглавил, получила новый импульс, а на базе ее археологических коллекций в 1983 году был вновь организован вузовский Учебный музей археологии, который существует до сих пор. До 1993 года этот музей возглавлял *А.Р. Смоляк*, затем в течение нескольких лет музейной работой занимались *В.В. Кузнецов* и *В.Ю. Коробко*. В 1998 году музеем руководил *Р.В. Прокофьев*, с 1999 по 2003 г. – *А.А. Иванов*, а с 2003 года по настоящее время музеем заведует *Александр Николаевич Коваленко* (рис. 50). Фонды музея формировались из материалов, полученных в результате исследований, проведенных под руководством В.П. Копылова и его учеников.

В начале 1990-х годов В.П. Копылову удалось на базе археологической лаборатории создать в РГПУ Научно-методический центр археологии, который стал первым вузовским научным центром археологического профиля на Юге России. В его состав в качестве структурного подразделения вошел и Учебный музей археологии. После прекращения финансирования Южно-Донской археологической экспедиции ИИМК РАН в 1994 году эту экспедицию возглавил В.П. Копылов, и Елизаветовский историко-культурный комплекс (Елизаветовское городище и его могильник) становится базовым для исследований Научно-методического центра археологии РГПУ, а затем ЮФУ. С 1993 года на регулярной основе начинает формироваться амфорная коллекция Учебного музея археологии, поскольку находки, полученные в ре-



Рис. 48. З.А. Витков
(по: <https://vk.com/>)



Рис. 49. В.П. Копылов и К.К. Марченко,
г. Старочеркасск, 2008 год
(фото из архива А.Н. Коваленко)



Рис. 50. А.Н. Коваленко, 2025 год
(фото из архива А.Н. Коваленко)

зультате раскопок Елизаветовского городища и его могильника, с этого времени поступают в его фонды.

Первая большая коллекция амфорного материала поступила в музей по итогам работ 1993 года, когда на территории «акрополя» Елизаветовского городища на раскопе XXX–XXXI был исследован подвал дома № 29, являющийся закрытым комплексом 270-х (?) годов (Марченко и др. 1997: 39; Монахов 1999: 487–491). В течение следующих 10 лет Южно-Донская археологическая экспедиция под руководством В.П. Копылова продолжала изучение объектов, связанных с функционированием так называемой Большой греческой колонии, открытой в 1982 году в верхних горизонтах культурных напластований Елизаветовского городища на территории его акрополя. Исследования проводились в южной (раскоп XXXV) и северной (раскопы XXXIV, XXXVI, XXXIX) частях акрополя городища, а также на западном (раскоп XXXVII) и юго-западном (раскоп XXXVIII) участках внутренней линии обороны городища (рис. 35). Амфорная коллекция Учебного музея археологии в этот период в основном пополнялась материалами из слоев БГК (Коваленко, Янатьева 2002: 29). В нее также вошло небольшое количество находок из раскопок 2000-х годов на территории Елизаветовского могильника (рис. 51).



Рис. 51. Камеральная обработка материалов. Елизаветовское городище, 2015 год (фото из архива А.Н. Коваленко)

Особо следует отметить исследование в 1994–1996 гг. как в северной (на раскопе XXXIV), так и в южной (раскоп XXXV) частях акрополя Елизаветовского городища, участков застройки БГК со следами разрушений и пожаров, относящихся ко времени ее гибели (Марченко и др. 1997: 39; Копылов 1998: 105–108). Были открыты и исследованы помещения домов № 31 и № 32 БГК, которые являются закрытыми комплексами (Копылов 1998: 106). В связи с корректировкой планов Южно-Донской экспедиции в 2004 году возникла необходимость обратиться к изучению культурных напластований, расположенных ниже остатков БГК. Почти два десятилетия, помимо изучения застройки колонии, основной упор делался на исследование объектов IV в. в северной части акрополя Елизаветовского городища, а также на изучение разных участков оборонительных сооружений памятника. Была открыта серия новых объектов, в том числе и закрытых комплексов, в результате чего амфорная коллекция Учебного музея археологии значительно пополнилась новыми экспонатами, в том числе целыми амфорами и их крупными фрагментами, а также несколькими сотнями амфорных клейм. Среди наиболее важных объектов, открытых и исследованных на Елизаветовском городище за последние 20 лет, следует отметить три колодца, один из которых имел каменную облицовку стен (Копылов, Коваленко 2011b: 207–214; Коваленко 2018: 353–356), эллинское святилище (дом 36), два помещения которого (помещения 115 и 116) также являлись закрытыми комплексами-катастроф (Копылов, Коваленко 2012: 96–100; Копылов 2015c: 121–134; Копылов, Копылов 2017: 142–143; Коваленко 2023b: 309–319), строительный комплекс № 28, получивший условное наименование «дом металлурга», строительные комплексы № 29–35 (Копылов, Копылов 2018: 334–346; Копылов и др. 2011a: 179–187), а также остатки дома № 37, помещение № 117 которого содержало закрытый комплекс времени гибели БГК (Копылов, Копылов 2017: 144–147).

Амфорная коллекция музея пополнялась также в результате изучения Елизаветовского курганного могильника и грунтового некрополя. Среди наиболее значительных амфорных находок, обнаруженных в захоронениях скифского времени, отметим сосуды из раскопок курганов, исследованных в 2010 и 2013 гг. в западной группе могильника и курганов, раскопанных в 2021 году в его восточной группе. Особый интерес представляют три клейменные амфоры начала III в. и светлоглиняные сосуды, вероятно, херсонесского производства. Эти находки были обнаружены на открытом недавно участке грунтового некрополя.

Подробнее о составе обеих коллекций можно узнать, ознакомившись с содержанием главы 3 и Каталога амфорных коллекций РОМК и УМА ЮФУ.

ГЛАВА 3

КОМПЛЕКСЫ С АМФОРАМИ ИЗ РАСКОПОК ПАМЯТНИКОВ НА НИЖНЕМ ДОНУ

В данной главе анализируются комплексы, содержащие остродонные амфоры, керамические клейма, а также иные предметы импорта, прежде всего, чернолаковую керамику. Дается описание 26 археологических объектов как поселенческих, так и погребальных, охватывающих сравнительно узкий хронологический диапазон – со второй четверти V по вторую треть III столетия.

Описание комплексов приводится в соответствии с их хронологией, без разбивки на музейные коллекции. Для удобства читателей в названии каждого комплекса присутствует аббревиатура музея, в котором хранятся предметы: РОМК – Ростовский областной музей краеведения; ЮФУ – Учебный музей археологии Южного федерального университета.

подавляющая часть комплексов предсказуемо относится к Елизаветовскому городищу и окружающему некрополю. Лишь три кургана, материалы из которых вошли в Главу 3, не имеют отношения к указанному памятнику: курган № 16 Ливенцовского могильника, курган № 57 поселения Панское I и курган № 15 могильника Красный Колос-IV.

Остальные погребальные комплексы преимущественно происходят из раскопок курганного могильника Елизаветовского городища. Лишь одно погребение с античными импортами было обнаружено в 2025 году на территории грунтового некрополя, связанного с периодом существования Большой греческой колонии (БГК). Мы благодарим автора раскопок Н.В. Лисина за предоставленную возможность публикации новейших находок.

Поселенческие материалы, рассматриваемые ниже, охватывают период со второй четверти IV века до момента гибели Большой греческой колонии. Часть из них уже публиковалась ранее, некоторые вводятся в научный оборот впервые. Не все находки были сданы на хранение в музей и до наших дней они не дошли. Прежде всего это относится к материалам из раскопок 1986–1988 годов. Нам удалось их восстановить по имеющимся чертежам в картотеке С.Ю. Монахова. Помимо амфор в Главе 3 представлен огромный массив амфорных клейм, преимущественно гераклейских, в том числе содержащих новые имена магистратов и новые сочетания имен магистратов и фабрикантов. Детальный анализ давно известных комплексов, относящихся к БГК, в частности обнаруженных в них синопских клейм, заставил задуматься о необходимости корректировки взглядов на финальный этап жизни Елизаветовского городища. Вопрос, который неоднократно поднимался в научной литературе, все еще не может считаться решенным.

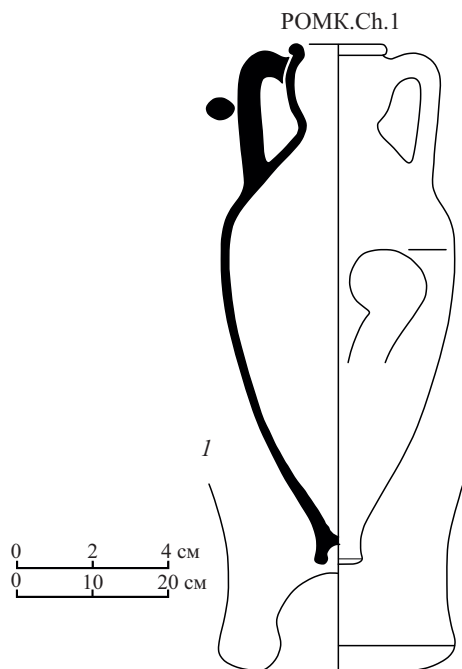


Рис. 52. Погребение № 2 кургана 107/2010 года Елизаветовского могильника

РОМК. Елизаветовский могильник, курган № 15/1966 года

амфора Хиоса, чернолаковый килик

475–450 годы



В 1966 году работы на некрополе велись под руководством И.Б. Брашинского в так называемой Западной группе Елизаветовского курганного могильника на южной окраине хут. Городище (Брашинский 1967b: л. 1). Высота кургана № 15 составляла всего около 0,10–0,12 м, а насыпь почти не сохранилась. Основное погребение принадлежало мужчине и содержало набор оружия (меч-акинак, стрелы, копье), лепную миску, а также *хиосскую* амфору и аттический чернолаковый *килик* (Брашинский, Демченко 1969: 114, рис. 44 -1–5).

Хиосская пухлогорлая амфора «развитого» варианта (РОМК.Ch.1; рис. 53 -1) имеет следы починки – 11 пар сверлин для свинцовых скреп по плечам, на нижних основаниях ручек отиски английских колечек (Брашинский 1980b: 107, № 2, табл. I, VII; Монахов 2003: табл. 6 -2). Полная емкость сосуда 20,3 л. В 1988 году, когда амфора зачерчивалась С.Ю. Монаховым, нижняя часть тулова отклеилась и считалась утраченной. Однако в 2024 году мы обнаружили ее в фондах музея, что дает возможность представить чертеж целого сосуда. Известно огромное число аналогий данной амфоре, в частности, они присутствуют в комплексах ольвийской ямы № 421, доме № 24 в Керкинитиде, патрейском складе № 2/1991 года, яме № 41 на поселении Надлиманское II, великознаменском кургане № 13 и фанагорийском складе на холме «Г» (Монахов 1999: 87 сл. табл. 23–26; 2019: 49 сл., рис. 2). Представлены они и в других комплексах (Монахов и др. 2016: Ch.2–Ch.10; 2019: Ch.21–Ch.25; 2020: Ch.7–Ch.12; 2022: Ch.2–Ch.3; 2023: Ch.1). Во всех случаях хронология в пределах 470–450-х годов сомнений не вызывает.

Килик чернолаковый массивный аттический «большого» типа с вогнутым венчиком на низком поддоне (рис. 53 -2). Высота сосуда – 71 мм, диаметр венца – 185 мм, чаши – 174 мм, поддона – 107 мм. Венчик отделен от чаши ребром снаружи, еще одно ребро есть внутри чаши. Снаружи по кольцевому поддону проходит желобок. Лишь одна ручка чуть-чуть поднимается над краем венца. Лак черный, блестящий, внешняя сторона поддона и дна в цвете глины, в центре кружок черным лаком (Брашинский, Демченко 1969: 115, рис. 44 -2; Брашинский 1976a: 106, рис. 8; 1980b: 126, № 160; Марченко и др. 2000: табл. 53 -88.2). По аналогиям с Афинской агоры и причерноморским материалам датируется в пределах второй четверти V века (Sparkes, Talcott 1970: № 471, fig. 5; Егорова 2017: 27 сл., № 32, рис. 4, табл. 6).

Комплекс датируется второй четвертью V столетия.

РОМК. Елизаветовский могильник курган № 25/1966 года

амфора Самоса, чернофигурный килик

460–450 годы



Курган располагался в той же группе насыпей, что и описанный выше курган № 15. В насыпи кургана на разной глубине были найдены остатки тризны, состоящей из костей животных, обломков амфор и лепных сосудов. После снятия насыпи в центре кургана была зафиксирована могильная яма, в заполнении которой был найден обломок берцовой кости человека, а рядом стенка амфоры и часть дна чернолакового килика (*cup-skyrphos*). Внутри на дне штампованный орнамент в виде пяти соединенных дугами пальметток, расположенных вокруг кружка (рис. 54 -2). Подобная орнаментация характерна для последней четверти V в. (Sparkes, Talcott 1977: No. 550). Снаружи на дне граффито «МО» или «ΣΟ».

Непосредственно в самом женском погребении обнаружены *самосская* амфора (Брашинский 1967a: 22 сл., рис. 2; 1980b: 107, № 1, табл. I, VII) (РОМК.Sm.1; рис. 54 -1) и чернофигурный аттический *килик*. Нужно отметить, что иногда такие амфоры ошибочно бывают отнесены к продукции Милета и даже Эрифр (Монахов 2003: 35; Монахов и др. 2017: 93, Ег.1). Зарубежные исследователи склонны датировать подобные сосуды концом VI века (Dupont 2007: taf. 78 -1, 2; Sezgin 2012: 258, İonia.α.20; Sezgin et al. 2022: 16, fig. 7a). В Причерноморье они известны по погребению № 1/1937 года на Северном берегу Херсонеса, поселению Надлиманское III, ряду фрагментированных находок из Никония (Монахов 2003: 35, табл. 19). Ана-

Рис. 53. Инвентарь из кургана № 15/1966 года Елизаветовского могильника: 1 – амфора Хиоса; 2 – чернолаковый килик

логичный сосуд известен из комплекса ольвийской ямы № 13/1962 года, где он был найден вместе с хиосской амфорой «развитого пухлогорлого» варианта (Монахов 1999: 113 сл., табл. 36), что указывает на датировку в пределах второй четверти V века.

Уточнить датировку женского погребения в кургане № 25 позволяет найденный в нем *чернофигурный* аттический (?) *килик* (рис. 54 -3а-д). Высота сосуда – 104 мм, диаметр чаши – 178 мм, венца – 185×193 мм, ножки – 104 мм. Венчик слегка отогнут, ручки массивные, ножка низкая. Роспись с двух сторон в виде одинаковых «туалетных» сцен: сидящая женщина с зеркалом в руке и стоящий перед ней мужчина, все сцены на фоне виноградных лоз, под ручками – две пары крупных пальметток (рис. 54 -3д). Роспись небрежная, фигуры расплывчаты, складки одежды обозначены резными линиями (Брашинский, Демченко 1969: 116 сл., рис. 44 -7; Брашинский 1976а: 106, рис. 11; 1980b: 125, № 153). Относится к типу «R» (Ure 1927: 71–72, 108 -6). Практически полный аналог находится в Национальном музее Праги (CVA Prague, Musée National, fasc. 1, p. 63, pl. 38.7–8). Роспись приписывают позднему члену группы Хаймона и датируют около 470 года (Петракова, Букина 2021: 189–190, табл. 129, кат. 59.35). Близкий по форме и стилю росписи, хотя и не аналогичный, килик происходит из раскопок погребения № 30/1984 года у хут. Дугино (Копылов 1992: 31, 63, рис. 1 -1), где он был найден вместе с амфорой Фасоса (Монахов 2003: 65, табл. 39 -4; Полин 2014: 213, рис. 129 -1, 2).

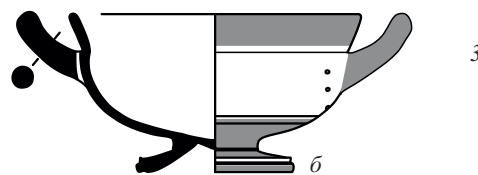
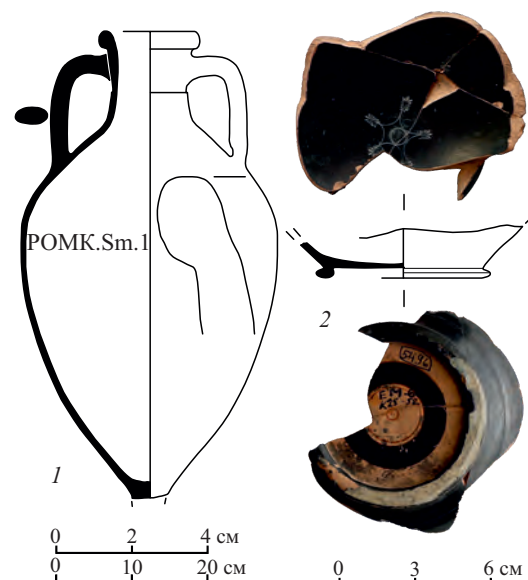
Сохранившиеся на килике из кургана № 25/1966 года следы ремонта в виде ряда сверлин позволяют предположить, что он находился в употреблении достаточно продолжительное время. С учетом материалов упоминавшейся ольвийской ямы основное погребение кургана № 25 Елизаветовского могильника можно датировать второй четвертью V в., ближе к ее концу. Что касается поддона килика со штампованным орнаментом, то он, скорее всего, действительно относился к более позднему разрушенному захоронению, как и предполагал И.Б. Брашинский (1967b: л. 19).

**РОМК. Елизаветовский могильник,
погребение № 2 кургана № 28/1967 года**
амфора Менды, чернолаковый килик
425–400 годы

В 1967 году продолжилось исследование участка могильника на южной окраине хут. Городище Западной группы Елизаветовских курганов. Курган № 28 имел овальную в плане форму: по оси С–Ю размер его составлял 12,3 м, по оси 3–В – 7,5 м. В кургане было открыто 5 разновременных погребений. Основным являлось погребение № 2, остальные были впускными.

В погребении № 2 были обнаружены амфора *Менды* и *чернолаковый аттический килик* (Брашинский 1980b: 111, 126 сл., табл. III, IX, XIV, XX, № 161, № 39). Прочий инвентарь погребения составляли: *железные наконечник копья и вток, железный акинак с антенным навершием, бронзовые и железные наконечники стрел*. Раздавленная амфора производства *Менды* находилась в восточной части могильной ямы, в ногах погребенного, а под ее горлом стоял раздавленный *килик* со следами починки (Брашинский 1968: л. 41).

Мендейская амфора (РОМК.Мд.3; рис. 55 -1) была когда-то целая (склеенная), как показывают фото и чертеж в книге И.Б. Брашинского. В 1980-е годы С.Ю. Монахов зачертил уже распавшуюся на 2 части амфору, в 2024 году мы нашли только верхнюю ее часть. Она относится к довольно редкому «раннему» варианту тары этого центра на рюмкообразной ножке (Монахов 2003: 91, табл. 61 -6, 62 -1, 2). Известно несколько подобных сосудов, в частности, из Афинской агоры (Lawall 1998: 19, fig. 4), которые датируются в пределах последней четверти V века. Такие амфоры присутствуют в хорошем комплексе из землянки под помещением № 42а в северо-восточном районе Херсонеса (Монахов и др. 2017: 27–29,



0 5 10 cm



Рис. 54. Инвентарь из кургана № 25/1966 года Елизаветовского могильника: 1 – амфора Самоса; 2 – дно чернолакового килика; 3 – чернофигурный килик



Рис. 55. Инвентарь из погребения № 2 кургана № 28/1967 года Elizavetovskogo mogil'nika:
1 – амфора Менды; 2 – чернолаковый килик

**РОМК. Elizavetovskiy mogil'nik, pogrebenie № 1
kurgana № 125/1982 goda**

*amfora Geraклеи, чернолаковые сосу́ды
400–385 годы*

88, Md.1), а также в кургане № 21/1911 года Elizavetovskogo mogil'nika (Monaхов и др. 2019: 143, Md.8). Два последних сосуда датируются рубежом V–IV веков. Близкие по морфологии амфоры того же времени известны в коллекциях Керченского (Monaхов и др. 2016: Md.4) и Краснодарского музеев (Monaхов и др. 2021: Md.1; 2022: Md.3). Как представляется, мендейская амфора из кургана № 28 должна датироваться, как это определил еще И.Б. Брашинский, в пределах последней четверти V века, может быть, самым концом этого столетия.

Килик чернолаковый аттический (рис. 55 -2а-г) с выраженными следами длительного использования – на чаше присутствуют 8 сверлин для свинцовых скреп. Относится к группе киликов на низком поддоне большого типа с прямым венчиком (Stemless «изящного» класса). На внутренней поверхности стенки тулова – желобок. Лак черный, густой, матовый. В цвете глины – внутренняя часть поддона и центральный круг. Внутри на дне два круга резных лепестков (рис. 55 -2в), расходящихся от центральной окружности, между которыми отгиснуто одиннадцать пальметток (Брашинский 1976а: 101, рис. 2; 1980b: 126 сл., табл. XIV, XX, № 161; Марченко и др. 2000: табл. 53 -88.1). Высота сосуда – 52 мм (55 мм с учетом ручек), диаметр венца – 180×182 мм, ножки – 98 мм. Подобная форма и вид орнамента характерны для сосудов середины – третьей четверти V в. (Sparkes, Talcott 1970: 269, pl. 22, 50, № 486–487; Егорова 2017: 29, рис. 4, табл. 7, № 37). Также определяет дату таких киликов из Месембрии и А. Божкова (Божкова 2017: 56, фиг. 11 -5). Практически идентичный сосуд происходит из погребения № 140-1 некрополя Волна 1 (Цокур и др. 2022: 32, илл. 313 -1).

Очевидно, что хронология амфоры и килика довольно сильно отличаются, что, впрочем, и неудивительно, учитывая, что килик использовался достаточно долго и даже ремонтировался. Комплекс датируется последней четвертью V столетия.

В 1982 году экспедиция РОМК в составе Южно-Донской экспедиции ЛОИА АН СССР продолжала спасательные работы на территории Elizavetovskogo kurgannogo mogil'nika к западу от городища и к югу от дороги Ростов-Рогожкино. Насыпь высотой ок. 0,3 м и диаметром 12 м практически не читалась на местности. По периметру кургана были прослежены остатки каменной крепиды из необработанного ракушечника (Копылов 1983: л. 6).

Женское погребение № 1 являлось основным в кургане и располагалось в его центре. Могильная яма имела подквадратную форму (2,35×2,17 м), по углам находились ямки от столбиков диаметром ок. 6 см. Такие же углубления прослежены в центральной части могильной ямы, что говорит о каркасно-столбовой конструкции могильного сооружения. В захоронении были обнаружены: *бронзовое зеркало* со следами костяной рукоятки; *бронзовые браслеты и перстни*; *железная проколка*; *две пронизи синего стекла*; *свинцовое и красноглиняное пряслица*; *красноглиняный флакон*; *краснофигурный арибаллический лекиф*; *чернолаковая чаша*; *поддон чернолакового сосуда* и *клейменная гераклейская амфора*.

Фрагментированная *гераклейская* амфора относится к хорошо известному варианту I-4 (РОМК.НР.2, рис. 56 -1). На горле имеется фабрикантское двустрочное клеймо с легендой Εὐρύδαμο. Такие оттиски встречены по всему Причерноморью (IOSPE III: №№ 1534–1561; Бессонова и др. 1988: 45, рис. 35 -5; Зеgebарт 1990: № 69; Монахов 1999: табл. 58 -3; 64 -4, 5; 68 -2, 83 -3, 95 -4; Panskoje I 2002: pl. 60, Ae117; Толстиков, Ломтадзе 2001: 437, табл. IV -4; Диатроптов 2006: 145, прил. VIII-14; Гаврилов 2011: 53, №№ 29–32; 102, № 257 (неверное чтение); 184, № 3; Матеевич 2012: № 28, 29; Матеевич, Редина 2015: 232, табл. I -10; Balabanov et al. 2016: Cat. 109 C; Федосеев 2016: 235, №№ 2276–2285; Монахов и др. 2017: 31, рис. 7 -7; 39, 13 -3; 2019: 187, НР.29; Агульников и др. 2013: рис. 1 -1). Фабрикант Εὐρύδαμος работал в рамках РФГ и IМХГ и традиционно датируется началом IV века (Кац 2007: 429).

Краснофигурный арибаллический лекиф (рис. 56 -2) со сферическим туловом на невысоком кольцевом поддоне, узким горлом и широким воронкообразным венчиком. Лак черный, блестящий, местами потертый, дно оставлено в цвете глины. На тулове роспись в виде фигуры лани влево, под изображением горизонтальная полоса в цвете глины. Высота сосуда – 98 мм; диаметр венчика – 32 мм; диаметр тулова – 61 мм; диаметр дна – 49 мм. Аналогичный сосуд происходит из погребения № 115 некрополя Волна 1 и датируется авторами второй половиной V века (Цокур и др. 2022: т. 1, 141, т. 2, табл. 26 -7). Другие аналогии, в том числе из некрополей Аполлонии и Абдер, указывают на самый конец V – первую четверть IV века (Χρυσάφι 2019: 607, Eik. 3; Конова 2024: 223 сл.).

Чернолаковая миска с отогнутым наружу краем (рис. 56 -3). Овальный венец отогнут наружу, подрезан снизу и нависает над выпуклой стенкой. Поддон кольцевой, высокий. Внутри на дне орнамент в виде четырех пальметток вокруг центрального колечка, которые окружены рядом ов, ограниченных сверху и снизу окружностями, над которыми расположен еще один ряд пальметток, соединенных между собой дугами. Внешняя поверхность дна в цвете глины декорирована по окружности широкой полосой черного лака, в центре небольшой круг красным лаком с темной точкой в центре. Лак темный, матовый от красного до черного. Н – 45 мм; d венчика – 135 мм; d поддона – 73 мм. По материалам Афинской агоры морфологически близкий сосуд датируется ок. 380 г. (Sparkes, Talcott 1970: No. 803), а наиболее близкий вариант орнамента авторы относят к концу V в. (Sparkes, Talcott 1970: No. 793). Близкую по форме и характеру орнамента миску из раскопок кургана Госпитальный Т.В. Егорова датирует 380–370 гг. (Егорова 2022: 187, № 36).

Поддон чернолакового сосуда, скорее всего, скифоса (рис. 56 -4). Снаружи дно и подошва поддона в цвете глины, в центре черная точка в круге. Диаметр поддона – 76 мм.

Фигурирующая в погребении № 1 кургана № 125 античная керамика позволяет определить дату захоронения в пределах начала IV в.

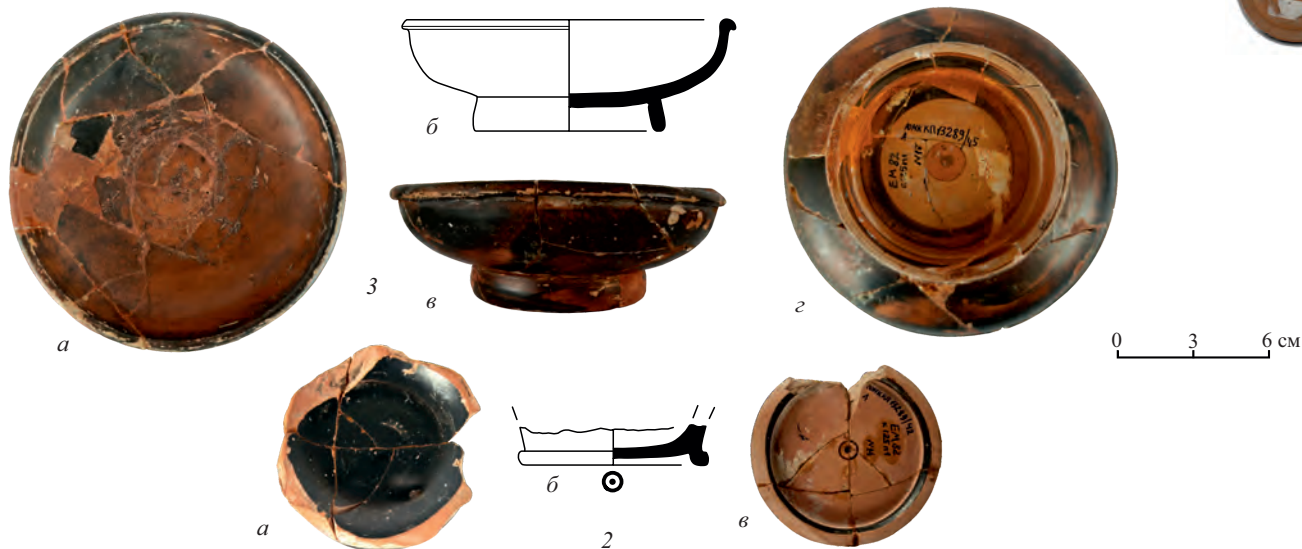
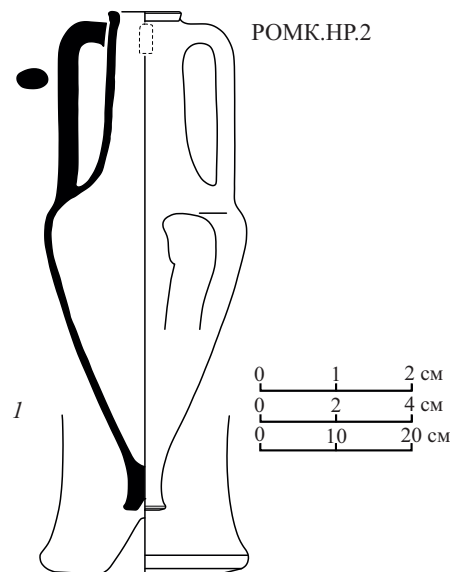


Рис. 56. Инвентарь из погребения № 2 кургана № 125/1982 года Елизаветовского могильника: 1 – амфора Гераклеи; 2 – краснофигурный лекиф; 3 – чернолаковая миска; 4 – поддон чернолакового скифоса

РОМК. Елизаветовский могильник, курган № 2/1954 года

амфоры Хиоса и Пепарета

400–385 годы

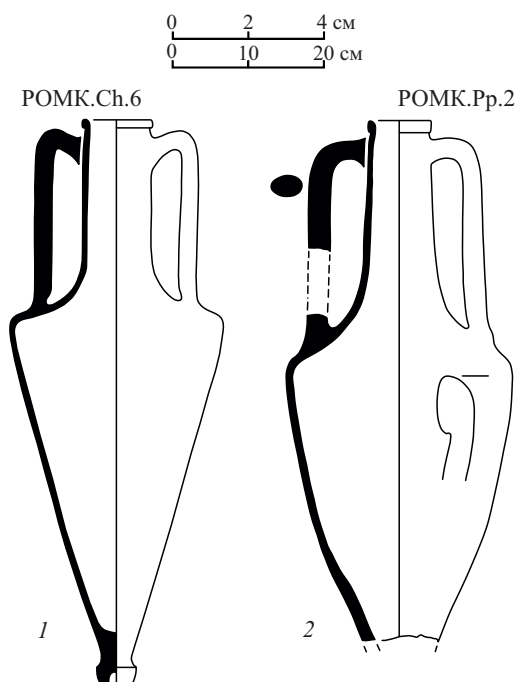


Рис. 57. Амфоры из кургана № 25/1954 года Елизаветовского могильника:
1 – Хиос; 2 – Пепарет

В 1954 году экспедиция под руководством В.П. Шилова проводила исследования на Елизаветовском могильнике параллельно на двух участках – к востоку от городища и на курганной группе «Пять братьев». Курган № 2 располагался в восточной части Елизаветовского курганного могильника, имел насыпь высотой 0,6 м и диаметром 10 м. В нем было обнаружено две амфоры – хиосская в ограбленном погребении и пепаретская, фрагменты которой были рассеяны по всей насыпи (Шилов 1955: л. 9, рис. 11; 1959: 15, рис. 1–4).

Хиосская амфора варианта V-A с «с протоколпачковой ножкой» (РОМК.Ch.6; рис. 57 -1) в свое время была опубликована (Шилов 1959: 15, рис. 1–4; Брашинский 1980b: 108, № 15, табл. VII), в настоящее время в фондах РОМК отсутствует. Такие амфоры известны как полностандартные, так и фракционные и датируются они в пределах конца V – начала IV веков (Монахов 2003: 240, табл. 10, 11; Lozanov 2010: 91, № 8, pl. 5; Завойкин 2013: 140, рис. 3–10; Монахов и др. 2019: 92, Ch.43; 2022: 78, Ch.10).

Пепаретская амфора (РОМК.Pp.2; рис. 57 -2) относится к «солохинскому» варианту I-A (Монахов 2003: табл. 67, 68). Таких сосудов известно достаточно много, в том числе и в комплексах, и в большинстве своем они датируются в пределах первой четверти IV столетия (Carlson 2004: fig. 77; Полин 2014: 227, 276, 291, 384, рис. 152, 213, 224, 304; Толстиков, Ломтадзе 2016: 475, рис. 9–1, 2, 11–1, 2; Завойкин и др. 2016: 161, рис. 58–2; Монахов и др. 2016: 117, 119, Pp.1, Pp.6; 2019: 151–153, Pp.4, Pp.6, Pp.7; 2020: 156, Pp.2; 2022: 111, Pp.1; 2023: 61, Pp.3).

Как представляется, комплекс должен датироваться самым началом IV столетия.

ЮФУ. Елизаветовский могильник, погребение № 1 кургана № 130/1983 года

амфоры Хиоса, Гераклеи и Менды

385–375 годы

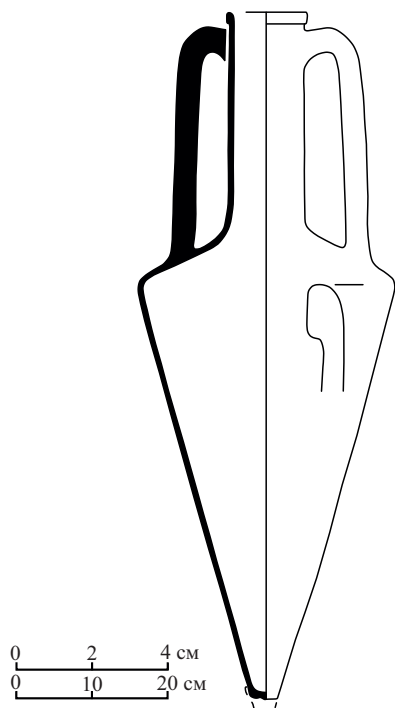


Рис. 58. Амфора Хиоса из погребения № 2 кургана № 130/1983 года Елизаветовского могильника (по: Копылов 1984)

В 1983 году отряд В.П. Копылова в составе комплексной Южно-Донской экспедиции под руководством К.К. Марченко исследовал курганы на территории западной группы Елизаветовского могильника. Насыпь кургана № 130, высотой 0,33 м и диаметром 10 м, едва читалась на местности. Было обнаружено два погребения, основным являлось погребение № 2. Оно располагалось в центре кургана и было впушено с уровня погребенной почвы. Рядом с костяком взрослого человека лежали: *железный наконечник копья, железный меч с волнообразным навершием и бабочковидным перекрестием, спекшийся пучок бронзовых и железных наконечников стрел, следы окислов железного браслета и хиосская амфора с отбитой в древности «колпачковой» ножкой* (рис. 58). В настоящее время сосуд ждет реставрации.

Погребение № 1 с останками двух погребенных находилось в ЮВ секторе и было впушено с уровня насыпи. Инвентарь включал *два бронзовых и три железных наконечника стрел, бусы (пастовые и стеклянные), остатки бронзового перстня и две амфоры* (Копылов 1984: л. 7–9).

Целая *гераклейская* амфора представляет собой ранний вариант I-A типа, на горле имеется энглифическое клеймо магистрата Αἰθήρ ([E]ῦάρχ[ο] Αἰθήρ(ος)) (ЮФУ.НР.1; рис. 59 -1). Оттиск того же штампа стоит на амфоре из кургана № 35/1911 года Елизаветовского могильника (Брашинский 1980b: 117, № 91; Монахов и др. 2019: 203, НР.57). Иные штампы с именем магистрата Αἰθήρ в сочетании с именами других фабрикантов зафиксированы в большом количестве, в частности, в т.н. «святилище Кабиринов», в погребении № 150 Прикубанского могильника и на других памятниках (Монахов и др. 2019: НР.55; 2021: НР.6; Монахов и др. 2022: НР.4–НР.6). Типологически все эти сосуды относятся к раннему варианту I-A и по контексту находок в комплексах датируются в пределах 380-х годов (Кац 2007: 431).

Мендейская амфора относится к хорошо известному варианту «портичелло» (ЮФУ.Md.3; рис. 59 -2), который представлен в большом числе комплексов, в частности, в погребениях №№ 32, 157, 384 Прикубанского мо-

гильника (Монахов и др. 2021: 34, 35, 37, 39–40, рис. 43, 46, 51). Все они благодаря тому, что с ними найдены амфоры других центров (клейменные гераклейские, фасосские и др.), а также чернолаковая и краснофигурная столовая посуда, датируются в большинстве своем 380-ми – началом 370-х годов (Монахов, Кузнецова 2022).

С учетом хронологии гераклейского клейма, погребение № 1 кургана № 130 датируется концом 380-х – самым началом 370-х годов. К первой четверти IV в. может быть отнесено и основное погребение № 2.

РОМК. Ливенцовский могильник, погребение № 1 кургана № 16/1978 года

амфоры Синопы и Гераклеи, клейма, чернолаковая керамика 370-е годы

В 1978 году В.Г. Житников раскопал курган № 16 Ливенцовского курганного могильника, расположенного на западной окраине Ростова-на-Дону на правом высоком берегу Мертвого Донца. Комплекс был сначала опубликован суммарно (Монахов 1999: 301, табл. 126), а недавно детализирован (Житников 2022: 164 сл.).

Под насыпью было открыто три погребения: № 3 – эпохи ранней бронзы (совершенно до сооружения кургана), № 2 – безинвентарное погребение, видимо, скифского времени, и № 1 – скифского времени с богатым инвентарем как в могиле, так и в тризне. Насыпь высотой 0,52 м была сооружена в один прием над погребением № 1, над которым был сооружен заклад из рваного ракушечника, а сама насыпь была укреплена панцирем из камней ракушечника.

Среди камней панциря в северо-западном секторе найдены лепной плоскодонный горшочек (Житников 2022: рис. 6 -1). Под камнями панциря, в насыпи, а также на уровне погребенной почвы в большом количестве встречались обломки амфор. Одна из амфор – синопская (РОМК.Sn.2; рис. 60) (Monachov 1993: 108, 129, fig. 1 - № 4), относится к раннему варианту I-A «конического» типа (Монахов 2003: табл. 100). Такие сосуды нам известны по ряду комплексов Прикубанского могильника (Монахов и др. 2021: 258–260, Sn.1–Sn.5; Монахов, Кузнецова 2021a: 279, рис. 1, 2), которые относятся к 380–370-м годам. Примерно также они датируются по ряду других комплексов (Ушаков и др. 2013: 656, рис. 2 -2; Монахов и др. 2017: 139, Sn.1; Monakhov, Kuznetsova 2017: fig. 4.5; 2022: fig. 1 -5).

Здесь же под каменным панцирем в **тризне** найдены фрагменты шести амфор Гераклеи Понтийской и одной амфорной ножки Фасоса (Житников 2022: рис. 4 -3–8, 9). На четырех горлах гераклейских амфор имелись остатки клейма, легенды которых восстанавливаются следующим образом.

1. Διονυ(σίο) | Κερ(κίνο), эмблема «палица» ↑, в ромбовидной рамке (рис. 61-1) (Житников 2022: рис. 4 -10; аналог: Федосеев 2016: № 1290). Клейма магистрата Κερκίνοϛ иных штампов зафиксированы в кургане № 44 могильника Панское I, в кургане у с. Красные Маяки и в погребении № 329 Прикубанского могильника, которые датируются 370-ми годами (Монахов 2003: табл. 91 -6, 93 -1; Монахов и др. 2021: 238, НР.23).

2. Στασι|χ[όρο] «палица» между строк (Житников 2022: рис. 4 -12). Первоначально было высказано предположение, что это биномиальное клеймо с именем фабриканта Стасихора в сокращенной форме и нечитаемым именем магистрата 380–370-х гг. (Монахов 1999: 301). Однако сейчас нам представляется, что это фабрикантское клеймо с одним именем. За остатки второй строки были приняты элементы эмблемы – «палица» (рис. 61 -2). Между тем под «палицей» вроде бы видны нечеткие остатки буквы «χ» в начале первой строки. Скорее всего, перед нами оттиск хорошо известного штампа Стасихора раннефабрикантской группы 390-х годов, аналогии которому известны в большом количестве (Шкорпил 1904: 153, № 689; Придик 1917: 126, № 154–155; IOSPE III: № 1848–1854; Василенко 1972: № 104, 105; Пругло 1972: 19, № 16; Брашинский 1980b: 160, № 235; Зеgebарт 1990: № 31, 52; Монахов 1999: 271; Коровина 2002: табл. 46 -6; Бутягин, Чистов 2005: 139, рис. 9, № 1; Молев 2010: 265, 274, 275, № 123, 321, 330, 351; Полин 2014: 328; Кац 2015a: № 2233, 2234; Федосеев 2016: 251, №№ 2475–2491).

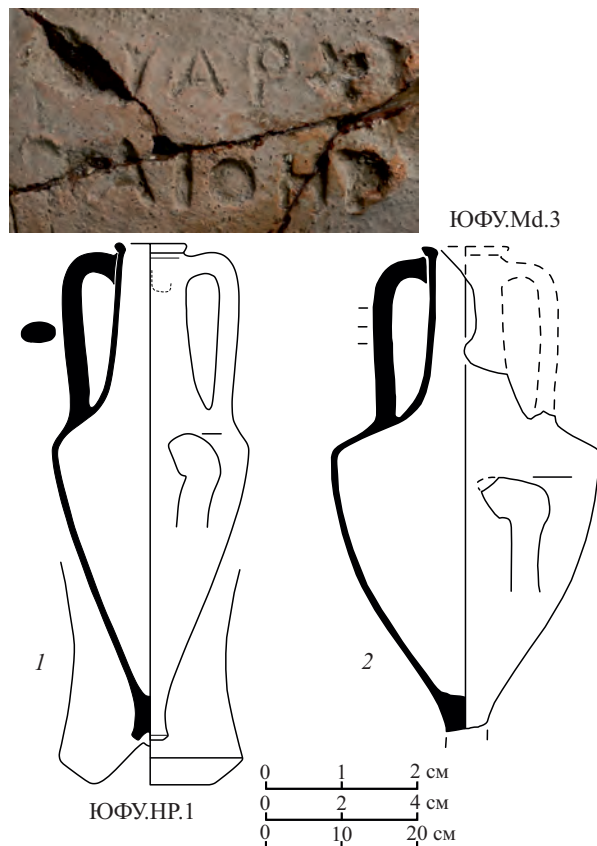


Рис. 59. Амфоры из погребения № 1 кургана № 130/1983 года Елизаветовского могильника: 1 – Гераклея; 2 – Менда

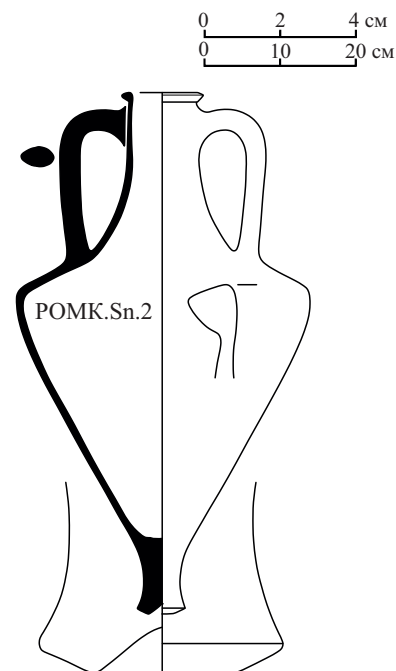
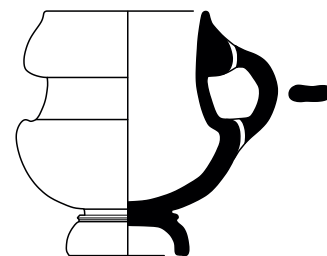
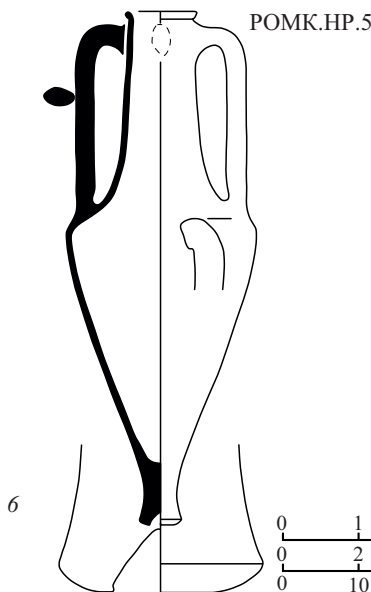
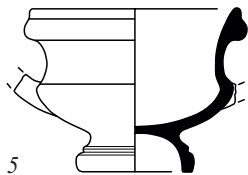
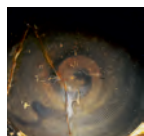
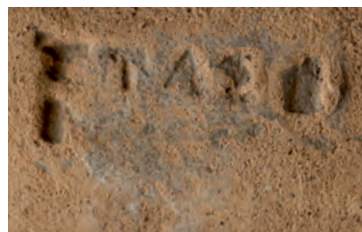


Рис. 60. Амфора Синопы из-под камней панциря кургана № 16/1978 года Ливенцовского могильника



3. [---]σο[-] | [ἐλί Κ]ύρο (рис. 61 -3). В первой строке сначала восстанавливалось имя фабриканта Носса (Монахов 1999: 301, табл. 126 -7; Кац 2015а: № 727–728; Федосеев 2016: 82, № 558–564), но здесь может быть и имя Молосса (консультация Н.А. Павличенко). В настоящее время надежно установлено, что магистрат Кир исполнял свою магистратуру примерно сразу после Керкина в 370-х годах (Кац 2007: 431).

4. Δέ[ξιπλος] [Ε]ϋγ[ετίων] (рис. 61 -4). В легенде предположительно возможно восстановление имен магистрата Евгетия и фабриканта Дексиппа. Магистрат Εϋεγτίων В.И. Кацем отнесен ко ПБ группе и продатирован, также как Кир и Керкин, 370-ми годами.

К тризне относится и аттический кубковидный канфар с отбитыми ручками (рис. 61 -5) (Житников 2022: рис. 5 -2; Монахов 1999: табл. 126 -3). Венчик «формованный», ножка низкая, лак тусклый, местами не сохранился. На дне – штампованный и резной орнамент: четыре крестообразные пальметты, соединенные дугами, расположенные вокруг кружка и окруженные пояском насечек. Такие канфары хорошо известны по материалам Афинской агоры, где обычно датируются второй четвертью IV века (Sparkes, Talcott 1970: 118, 394, pl. 28, fig. 7, Nos. 681–685). Встречены они в погребении № 14 кургана № 2/2010 года курганной группы Фуружан 3, где такой канфар найден вместе с амфорой Гераклеи и датируется серединой IV столетия (Монахов и др. 2022: 37 сл., рис. 46 -2). Известны они и в других контекстах (Алексеева 1977: табл. 207 -2; Егорова 2009: 28, рис. 8 -103–108; 2014: рис. 7 -8, 8 -1; 2017: 43, 45–46, рис. 8 -77, табл. 15 -76–80; Папанова 2000: 196, 210, кат. № 28, рис. 116; Полин 2014: 262, рис. 196; Дамянов 2023: 157, Обр. 104, № 171), где они датируются тем же временем.

В тризне также найдены серия лепных и сероглиняных горшков и кувшинов, а также бронзовый браслет и подвески (Житников 2022: рис. 5, 6). Кроме того, там, а также в погребении № 1, встречено множество бус из стекла и раковин каури.

Рис. 61. Клейма и амфора Гераклеи, чернолаковые (5, 7) и сероглиняный (8) сосуды из комплекса кургана № 16/1978 года Ливенцовского могильника: 1–5 – тризна; 6–8 – погребение № 1

Погребение № 1, к которому относится тризна под каменным панцирем, содержало представительный и богатый материал. Прежде всего, это *гераклейская* амфора ранней серии типа I-A (Монахов 1999: 301, табл. 126 -2; 2003: табл. 91 -7) с ромбовидным энглифическим двустрочным клеймом на горле с легендой Διονυ(σίο) | Κερ(κίνο), эмблема «палица» вертикально по центру клейма (РОМК.НР.5; рис. 61 -6). Клеймо оттиснуто тем же штампом, что и клеймо № 1 (рис. 61 -1) в тризне (Житников 2022: рис. 4 -11). Аналоги клейму известны (IOSPE III: № 699; Федосеев 2016: № 1290), в нем два имени в сильно сокращенной форме – фабриканта Дионисия и магистрата Керкина (см. выше).

Рядом с амфорой находился аттический чернолаковый *одноручный канфаровидный кубок* на высоком кольцевом поддоне (Житников 2022: рис. 5 -1), у которого цвет лака от красного до черного (рис. 61 -7). Высота сосуда – 97 мм; диаметр тулова – 88 мм; венца – 82 мм; ножки – 48 мм. Он принадлежит к редкой форме одноручных кубков и по материалам Афинской агоры датируется концом V – первой половиной IV в. (Sparkes, Talcott 1970: 123, 386, pl. 29, № 705; Полин 2014: 336, 337). Ближайшей аналогией кубку является такой же сосуд из комплекса кургана № 57 некрополя Панское I, который относится ко второй четверти IV века (Монахов, Рогов 1990b: 138, табл. 2 -9). Несколько более поздний кубок встречен в погребении № 427 Прикубанского некрополя середины – начала третьей четверти IV столетия (Монахов и др. 2021: 92 сл., рис. 142).

В погребении № 1, помимо перечисленного, находился *сероглиняный кувшин* (рис. 61 -8) на невысоком кольцевом поддоне (Житников 2022: рис. 5 -5), а также колчаный набор из 15 бронзовых наконечников стрел трех типов (Житников 2022: рис. 8 -4), еще один наконечник стрелы обнаружен в районе грудной клетки погребенного.

Ливенцовский комплекс по близости погребального обряда и набору инвентаря абсолютно идентичен тому, что мы знаем по материалам почти трехсот раскопанных курганов Елизаветовского могильника. В степном правобережном и левобережном Нижнем Подонье известно еще несколько захоронений с обрядом, близким курганам Елизаветовского могильника (Коваленко 2024b: 188–206).

Таким образом, керамическая тара, в том числе амфорные клейма и аттическая керамика, как из погребения № 1, так и из принадлежащей ему тризны, уверенно датируются 370-ми годами.

ЮФУ. Елизаветовский могильник, курган № 286/2021 года амфоры Гераклеи и Менды 370-е годы

Курган № 286 располагался на территории восточной части могильника «Пятьдесят шесть курганов», в непосредственной близости от восточной части Елизаветовского городища. Насыпь на уровне современной дневной поверхности не читалась, в ходе археологических исследований удалось установить, что ее высота составляла 0,32 м, а диаметр – 8,8 м. Под насыпью находились два погребения, совершенные одновременно (Коваленко 2025: л. 145).

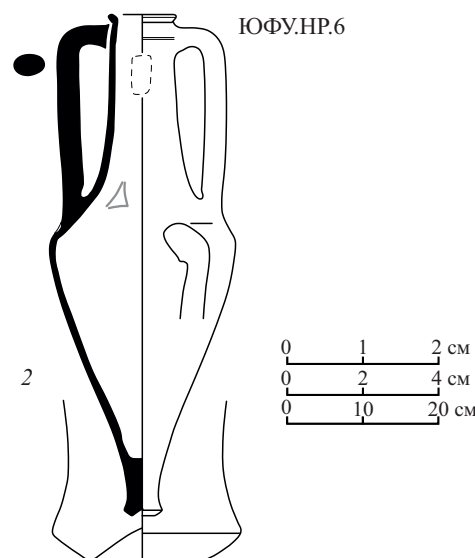
Погребение № 1 было ограблено в древности и содержало, помимо *железных втока копья, меча-акинака, остатков колчанного набора с железными и бронзовыми наконечниками стрел, амфору Менды*. Сосуд был раздавлен, сильно расслаивался и не подлежал реставрации. По полевой фотографии в отчете (рис. 62 -1) можно сказать, что амфора морфологически близка или идентична мендейскому сосуду из погребения № 2 того же кургана (Коваленко 2025: рис. 561–564).

Погребение № 2 было ограблено в древности, костяк погребенного отсутствовал, оно, очевидно, являлось впускным в кургане или одновременным с погребением № 1. В погребении *in situ* сохранились лишь две амфоры, расположенные вдоль южной стенки могильной ямы (Коваленко 2025: 145 сл., рис. 571).

Первая амфора *гераклейская* (ЮФУ.НР.6; рис. 62 -2), относится к варианту I-A-2, который хорошо известен по массе находок в комплексах 370-х годов (Монахов 2003: 321, табл. 91, 92 -1, 2; Монахов и др. 2016: 149, 151, НР.36, НР.39; 2019: 199, 200, 203, НР.49, НР.50, НР.58; 2021: 234, 239, 243,

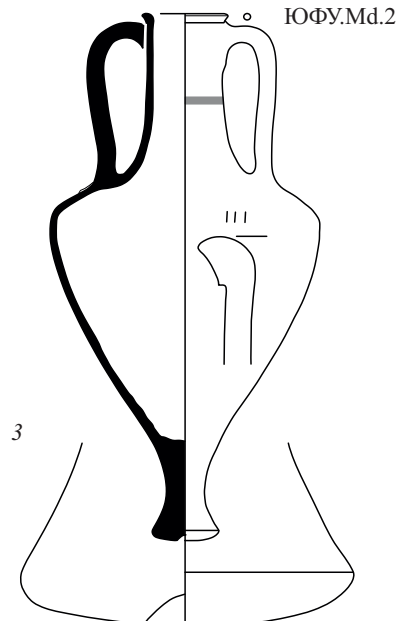
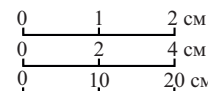


1



ЮФУ.НР.6

2



ЮФУ.Мд.2

3

Рис. 62. Материалы из кургана № 286/2021 года Елизаветовского могильника: 1 – погребение № 1 (по Коваленко 2025: рис. 561); 2 – амфора Гераклеи; 3 – амфора Менды

НР.15, НР.26, НР.34; 2022: 217, 222, НР.6, НР.15). На горле энглифическое клеймо с легендой Πα[σέα] ἐλί | Στόφωνος, которое имеет прямые аналогии (Молев 2010: 276, № 373; Федосеев 2016: № 881). На переходе от горла к плечу дипинто «Δ», выполненное красной краской. Клеймо принадлежит магистрату Στόφων, который относится к ПБ группе по классификации В.И. Каца и датируется 370-ми годами (Кац 2007: 431).

Вторая амфора *мендейская* и относится к варианту «портичелло» (ЮФУ.Мд.2; рис. 62 -2), который также представлен многими находками из комплексов первой трети IV столетия (Монахов и др. 2021: 140, Мд.9, Мд.12, Мд.13; 2022: 100, Мд.9, Мд.10). На верхнем прилепе ручки амфоры оттиснуто энглифическое колечко, на тулове выше максимального диаметра сделаны две вертикальные насечки по обожженной глине.

Время сооружения кургана определяется в пределах 370-х годов.

РОМК. Елизаветовский могильник, погребение № 1
кургана № 92/1979 года
амфоры Гераклеи и Пепарета
 375–365 годы

В 1979 году курганный отряд Южно-Донской экспедиции под руководством В.П. Копылова исследовал находящийся под угрозой уничтожения участок могильника к юго-западу от ЮЗ угла Елизаветовского городища. Насыпь кургана № 92 диаметром около 8 м слабо читалась на местности. Она была возведена в один прием, а оба погребения в кургане, по наблюдениям авторов раскопок, были совершены одновременно (Брашинский 1980а: л. 29).

В погребении № 1 были найдены *железный наконечник копья, колчаный набор из 22 железных трехлопастных стрел, 9 бронзовых трехгранных стрел, железный нож, сероглиняная миска, стеклянная бусина, а также 2 амфоры: пепаретская и клейменная гераклейская* (Брашинский 1980а: л. 29 сл., рис. 85).

Пепаретская амфора, у которой оббита ножка и отсутствует одна ручка (РОМК.Рр.4; рис. 63 -1), относится к «солохинскому» варианту I-A, который по множеству аналогий из хорошо датированных комплексов имеет широкую хронологию – от 390-х годов до середины второй четверти IV века (Монахов 2003: 98, 297, табл. 67 -1, 2, 3; Терещенко 2013: 308, рис. 7 -1; Carlson 2004: fig. 77; Полин 2014: 227, 276, 291, 384, рис. 152, 213, 224, 304; Толстиков, Ломтадзе 2016: 475, рис. 9 -1, 2, 11 -1, 2; Завойкин и др. 2016: 161, рис. 58; Монахов и др. 2016: 117, 118, Рр.1, Рр.3; 2017: 97, Рр.1; 2019: 150 сл., Рр.2, Рр.4, Рр.5; 2020: 155, Рр.1; 2022: 111, Рр.1; 2023: 61, Рр.3).

Гераклейская амфора (РОМК.НР.10; рис. 63 -2) относится к варианту I-A-2, который также имеет большое количество аналогий, в том числе и среди клейменных экземпляров из комплексов второй четверти – середины IV столетия (Монахов 2003: 321, табл. 91 -2, 6–8; Монахов и др. 2016: 149, 151, НР.36, НР.39; 2019: 199, 200, 203, НР.49, НР.50, НР.58; 2022: 217, 222, НР.6, НР.15). Из Прикубанского некрополя происходят практически идентичные по своим морфологическим и метрическим параметрам сосуды, имеющие клейма магистратов ПБ подгруппы: Εὐχετίων, Δεινόμαχος, Κερκίνοϛ, деятельность которых приходится на 370-е годы (Монахов и др. 2021: 236–238, НР.19, НР.22, НР.23). В отчете указывается, что на горле амфоры из погребения № 1 также было клеймо, но в настоящее время горло очень сильно заглуповано и клейма не видно.

В погребении № 2 были обнаружены: *железные наконечник копья, вток, удила, колчаный(?) крюк, железный меч, 16 железных и 9 бронзовых наконечников стрел, железный нож и две амфоры*. Одна из амфор была сильно фрагментирована и располагалась в ногах погребенного. Второй сосуд позднее был восстановлен, он принадлежит продукции Пепарета (РОМК.Рр.3; рис. 63 -3). Он также относится к «солохинскому» варианту, но имеет несколько иные пропорции. Наиболее близкие аналогии происходят из комплексов первой трети IV в. – кургана Змеиный некрополя ЮЗ-Оба и котлована под полом № 56 в Пантикапее (Монахов и др. 2016: 39–41; 2020: 74–78).

Учитывая, что, по мнению И.Б. Брашинского, оба погребения были совершены одновременно, комплекс кургана № 92 необходимо датировать концом первой трети IV века.

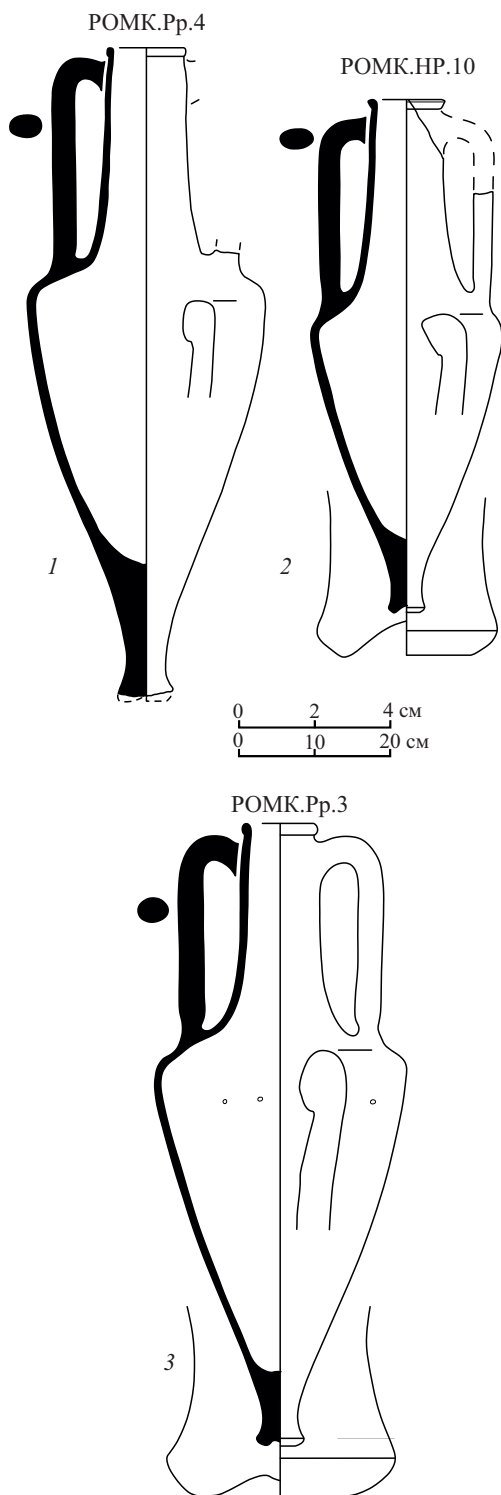


Рис. 63. Амфора из погребений № 1 (1, 2) и № 2 (3) кургана № 92/1979 года Елизаветовского могильника: 1, 3 – Пепарет; 2 – Гераклея

**РОМК. Курганная группа «Пять братьев»,
курган № 5/1954 года**
амфоры Гераклеи, Книда, чернолаковая миска
375–360 годы

В 1954 году В.П.Шилов раскопал среди прочих курганов в группе «Пять братьев» на Елизаветовском курганном могильнике курган № 5. Высота его насыпи достигала 2 м, диаметр – 40 м. Во время исследований был получен богатый вещественный материал.

Под насыпью в центре кургана зафиксированы два погребения. В центральной могиле 3,9×4,15 м, перекрытой деревянным накатом, обнаружена крупная пифоидная амфора с грибовидным венцом, которую ныне относят к *книдскому* производству, а вместе с ней аттическая чернолаковая чашечка (Брашинский 1980b: 122, 136, № 134, № 213; 1984: 12; Монахов 1999: 251–253, 327–329). Здесь же были найдены обломки *гераклейской* амфоры (Шилов 1955: л. 22). Из другого инвентаря следует отметить *шестигранную бусину, предметы из золота (височное колечко, кружки с тремя отверстиями, вилкообразные пластинки, полудунная пластинка и др.), бронзовые и железные наконечники стрел, сероглиняную гончарную миску, железный меч* (Шилов 1955: л. 25–26). Вторая могила, расположенная западнее центрального погребения, содержала конское захоронение. В северо-западной части кургана, на глубине 1,5 м от поверхности насыпи был обнаружен крайне интересный керамический комплекс, содержавший более 25 *гераклейских* амфор разных типов, в основном клейменов (Шилов 1955: л. 21).

В свое время амфорные материалы были проанализированы И.Б. Брашинским и С.Ю. Монаховым со ссылками на очень краткие публикации В.П. Шилова (Брашинский 1980b: 114, 172 сл., № 67, 69, 94–98, 110–112, 118, 134, 213, 243; 1984: 139; Монахов 1999: 251–253, 327–329). Повторное обращение к этому материалу в последние годы, особенно в контексте отчета автора раскопок В.П. Шилова, позволяет несколько по-иному взглянуть на этот комплекс (Монахов, Кузнецова 2025d).

Во-первых, стало ясно, что амфорный материал происходит *не из тризны* кургана во рву, как считалось ранее (Монахов 1999: 251–253), а из насыпи, где свыше 25 амфор лежали в два ряда на боку, горлами к центру насыпи (Шилов 1955: л. 21 сл, рис. VI). Причем это скопление находилось не над могилой, а несколько в стороне (Монахов, Кузнецова 2025c: рис. 3). Очевидно, что это одноразовая акция, хотя ранее ошибочно утверждалось, что мы имеем две тризны во рву, разделенные промежутком времени примерно в 20 лет (Монахов 1999: 251–253, 327–329), причем эта точка зрения нашла признание (Полин 2014: 302). Исходя из этого обстоятельства, перед нами встает новая «старая» проблема – необходимость объяснить расхождение в датировках гераклейских амфор, обнаруженных в данном скоплении, которые ранее и привели к появлению гипотезы о существовании двух разновременных тризн.

Мы в фондах РОМК подняли весь сохранившийся материал, однако некоторых вещей найти не смогли. Поэтому стоит обратиться, прежде всего, к отчету В.П. Шилова, в котором дается достаточно подробная его характеристика (Шилов 1955: л. 21 сл.), причем это относится как к центральному погребению, так и к скоплению амфор в насыпи.

Книдская амфора с грибовидным венцом из **центрального погребения** (РОМК.Кн.1; рис. 64 -1) относится к «елизаветовскому» варианту книдской тары. Самыми близкими аналогиями являются амфоры из детских погребений некрополя Керкинитиды, беспаспортная амфора из Киевского музея (Древности Приднепровья 1899: II. 42, табл. XXXV, № 781; Михлин 1981: 183, рис. 1 -7, 8; Монахов 2003: табл. 71 -1–4; Монахов и др. 2024: 104, ЕКМ.Кн.2, Кн.3). Кроме того, в Херсонесе и на Кубани выявлено огромное количество таких амфор, в том числе в комплексах с другими образцами тары и чернолаковой керамикой (Монахов и др. 2017: Кн.1, Кн.2; 2021: Кн.1–Кн.7; 2022: Кн.1, Кн.2; Монахов, Кузнецова 2021b: 194, 195, рис. 6 -1; Kuznetsova, Monakhov 2023: fig. 2, 3). Все они уверенно датируются в пределах второй четверти IV века.

Чернолаковая чашечка (Small echinus bowls) аттического производства из погребения имеет внутри штампованный орнамент в виде восьми пальметток, соединенных радиальными дугами и расположенных вокруг цен-

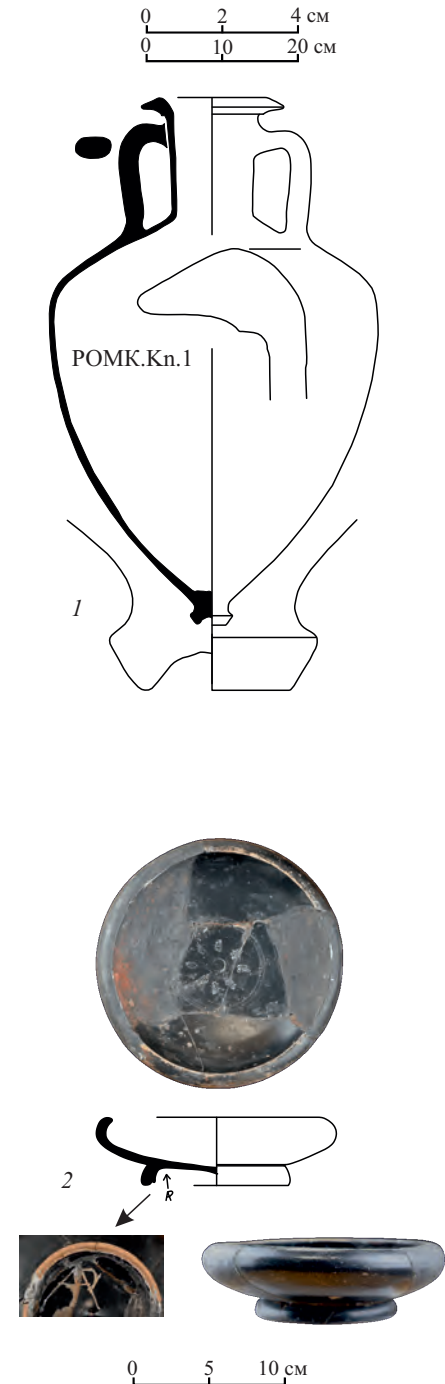


Рис. 64. Инвентарь центрального погребения кургана № 5/1954 года группы «Пять братьев»: 1 – амфора Книда; 2 – чернолаковая чашечка

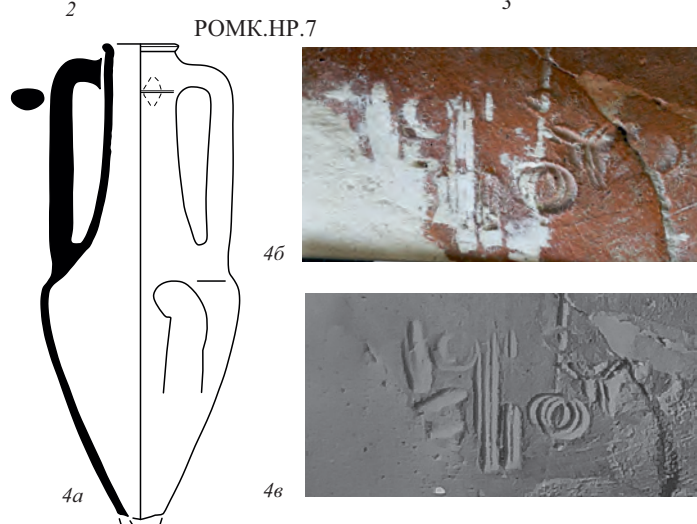
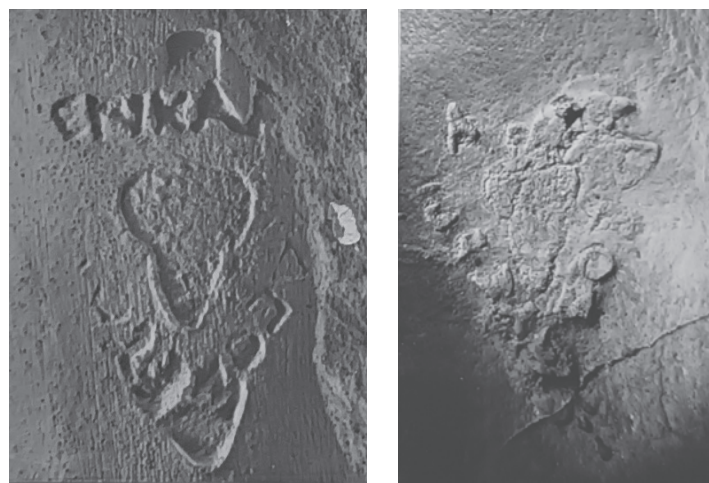
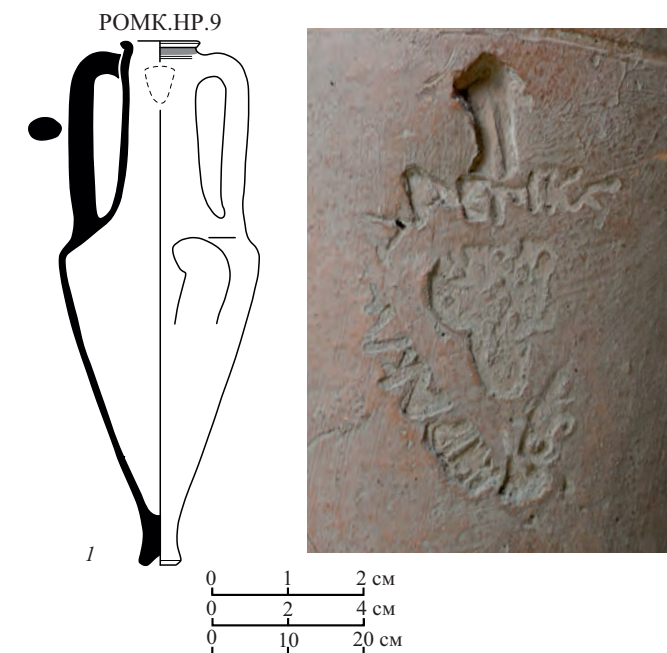


Рис. 65. Амфоры и клейма Гераклеи из амфорного скопления в кургане № 5 группы «Пять братьев»: 1–3 – с клеймами магистрата Каракύδης; 4 – с клеймом фабриканта Διονύσιος 4 (2, 3, 4б – без масштаба, по: Шилов 1955: рис. XXIII -1, XXII -1 и XXV -2 соответственно)

трального прорезанного кружка, и внутри трех кругов насечек (рис. 64 -2). Высота чаши – 45 мм, диаметр – 159 мм; диаметр поддона – 98 мм. Лак черный, плотный, блестящий. Венец загнут внутрь, снаружи на скошенной внутрь подшове поддона присутствует желобок. Снаружи на поддоне крупное граффито в виде монограммы «ΑΡ». Этот сосуд имеет массу аналогий и в широком плане датируется второй четвертью – серединой IV столетия (Rotroff 1997: 165; Morgan 1999: 32, 33, 35, No. 57, 59, 67; Лимберис 2023: 214, рис. 1 -1, 2, 3). Чернотаковые сосуды различных форм, имеющих близкий орнамент, также датируются в пределах второй четверти столетия (Sparkes, Talcott 1970: Nos. 759, 805, 1052).

В свою очередь, в амфорном скоплении в насыпи кургана были найдены фрагментированные гераклейские амфоры, преимущественно клейменные, некоторые из которых удалось склеить. Начнем описание с сосудов, клейма на которых имеют надежную датировку.

Из амфорного скопления в насыпи кургана происходят по меньшей мере три целые гераклейские амфоры типа I-A и горло еще одной амфоры с клеймами от разных штампов с именем магистрата ΠΑ ΜΓ – Καρὰκύδης – с эмблемой «гроздь» в центре. На одной из них (РОМК.НР.9; рис. 65 -1) оттиснуто клеймо с легендой Ἦρακλείδα ἐπὶ Κα[ρα]κύδης (Шилов 1955: рис. XXIV-2; Брашинский 1980b: 117, № 96; аналог: Федосеев 2016: № 463, 464). В настоящее время ножка амфоры утрачена.

Еще две целые амфоры (не сохранились) типа I-A и отдельное горло содержали клейма все того же магистрата Καρὰκύδης с легендами: Εὐάρχο | ἐπὶ Καρὰ[κύ]δης (дважды) (Брашинский 1980b: 117, № 94, 95) и Μῦς | ἐπὶ Καρὰκύδης (Брашинский 1980b: 117, № 97) (рис. 65 -2, 3).

Магистрат Καρὰκύδης, судя по материалам комплексов курганов № 1 у с. Дивизия, № 29 у с. Чкалово, № 11 у Солохи, № 18 некрополя Чауш (Монахов 1999: 322 сл., табл. 136, 139, 142), и строительного комплекса № 17 Елизаветовки (см. ниже), должен датироваться в пределах конца 360-х годов (Кац 2007: 429).

Сохранилась еще одна амфора варианта I-A-1 (РОМК.НР.7, рис. 65 -4a) с плохо оттиснутым ромбовидным клеймом [Δ]ιο[υ]σί[ο](-) (Шилов 1955: рис. XXV-2) хорошо известного штампа (Монахов 1999: 252, табл. 100 -3; Кац 2015a: № 859; Федосеев 2016: №№ 2182–2185). На первый взгляд это ранний фабрикант Дионисий раннефабрикантской группы, которого обычно датируют началом IV столетия (Кац 2007: 429). Но, по уточнению того же В.И. Каца, на самом деле это совершенно другой фабрикант, тезка Διονύσιος 1, Διονύσιος 4, который работал с магистратами группы ΠΒ, по классификации В.И. Каца, в 370-е – начале 360-х годов (Кац 2007: 429; Монахов и др. 2021: 60, 61). Аналогичный сосуд с клеймом, по всей видимости, того же штампа, обнаружен в погребении № 188 Прикубанского некрополя вместе с амфорой Синопы 360-х годов (Монахов и др. 2021: 61, НР.26). Еще один близкий сосуд с таким же клеймом найден в погребении № 368 могильника Старокорсунского городища № 3 (Монахов и др. 2022: 218, НР.7).

В комплексе амфорного скопления в насыпи кургана фигурируют и три гераклейские конические амфоры II типа с клеймами двух разных штампов магистрата Διονύσιος 2: на одной двустрочное [Ἀρτέ]μιον | «полумесяц» | [ἐ]πὶ Διονυσ[ο] (рис. 66 -1) (Брашинский 1980b: 119, № 110; аналог – Федосеев 2016: № 322), на двух других – круглые ретроградные Παύσων ἐπὶ Διονυσ(ίου) (Брашинский 1980b: 119, № 111, 112; аналог – Федосеев 2016: № 335) (РОМК.НР.16;

рис. 66 -2). Практически аналогичная амфора, несколько меньших размеров, с круглым клеймом того же штампа хранится в Керченском музее (Монахов и др. 2016: 153, НР.43). Магистрат Διονύσιος Π отнесен В.И. Кацем к подгруппе ША и продатирован в пределах 360-х гг. (Кац 2007: 429). Еще одна гераклеяская амфора того же типа из скопления под насыпью клейма не имела (РОМК.НР.26; рис. 66 -3).

Следующие два клейма, стоящие на горлах гераклеяских амфор из скопления в кургане № 5, представляют особый интерес. В амфорном скоплении в насыпи присутствовала *гераклеяская* амфора раннего варианта типа Π с плохо оттиснутым клеймом в две строки (РОМК.НР.14; рис. 67 -1), в котором В.П. Шилов и И.Б. Брашинский восстанавливали имя Εὐρύδαμος с эмблемой «палица» между строк (Шилов 1955: рис. XXVI-2; Брашинский 1980b: 114, № 69). Штампов фабриканта Εὐρύδαμος известно много, но все они без эмблемы «палица» (Придик 1917: 124, № 109–110; Брашинский 1965: табл. 1 -1; Balabanov et al. 2016: № 109, 110), что заставляет усомниться в этой реконструкции.

Новые материалы позволяют восстановить в этом клейме совершенно иную легенду: Δαμο(---) | Γρυ(---), эмблема «фимиаатерий». Штамп довольно редкий. Примечательно, что из раскопок Елизаветовского городища известно еще 6 экземпляров клейм этого штампа (Брашинский 1980b: 158, №№ 196–201, табл. XXV -198). За пределами Елизаветовского городища такие клейма встречены лишь на поселении Вышестеблиевская-3 (Кашаев, Павличенко 2019: 85, 86, рис. 3, № 39), а также в Фанагории¹. Между тем прекрасный оттиск этого же штампа был найден в 1979 году в комплексе № 17 Елизаветовского городища (см. ниже). Именно последний экземпляр позволяет уверенно восстановить легенду рассматриваемого клейма.

Уточнить имя магистрата, как нам представляется, позволяет еще одно клеймо из комплекса кургана. Оно присутствует также на части горла *гераклеяской* амфоры, верхняя строка сохранилась лишь частично, во второй строке читается предлог и между строк эмблема «семилучевая звезда». Имя магистрата во второй строке вызывало сомнения², И.Б. Брашинский, а вслед за ним и В.И. Кац считали, что имя магистрата во второй строке – Κρυлт(-), эмблема «семилучевая звезда» между строк (Брашинский 1980b: 117, 158, № 98; Кац 2007: 429). Позднее В.И. Кац предложил свое новое чтение – Πυθ(-) (Кац 2017a: 201), которое оспорил А.Б. Колесников, опираясь на аналогичный оттиск из раскопок Фанагории 1959 года. По мнению А.Б. Колесникова, по материалам LGPN для имени магистрата возможны два варианта: *Γρύπων* или *Γρυπίων* (Колесников 2019: 305, рис. 2). Между тем в Госкаталоге Музейного фонда Российской Федерации нам удалось обнаружить еще одно клеймо с именем этого магистрата из раскопок Нимфея 1972 года (Монахов, Кузнецова 2025с: рис. 8 -4). В нем совершенно четко читается легенда: [Ε]ὐάρχο | ἐπὶ Γρυπί(---), что свидетельствует в пользу восстановления имени магистрата как Γρυπίων.

По всей видимости, и в описанном выше клейме с эмблемой «фимиаатерий» из комплекса кургана № 5 группы «Пять братьев» мы имеем дело с этим же магистратом Γρυπίων. Что касается датировки, то В.И. Кац предложил поместить магистрата (имя которого он восстанавливал как Κρυлт(-) / Πυθ(-)) в III магистратскую группу с датировкой в пределах 360-х годов (Кац 2007: 432; 2017a: 201). Материалы 5-го Пятибратнего кургана и строительного комплекса № 17 Елизаветовского городища подтверждают предложенную дату (Монахов, Кузнецова 2025а).

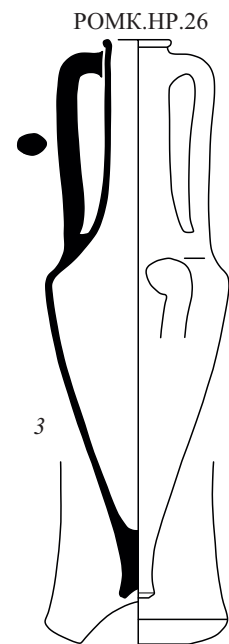
Наконец, последняя амфора из скопления является камнем преткновения в датировке данного комплекса. Речь идет о хорошо известной, неоднократно опубликованной *гераклеяской* амфоре с клеймом Ἀθίου | Κρωμ(νίτης) (РОМК.НР.29; рис. 67 -2). Это полностандартный вариант тары III «биконического» типа, клеймо содержит имена магистрата Κρωμνίτης и фабриканта Ἀθίος (аналогия: Федосеев 2016: 118, № 962, 963). Магистрат Κρωμνίτης был отнесен В.И. Кацем к подгруппе «А» второй магистратской группы и продатирован 380-ми годами (Кац 2007: 431). Проведенный нами анализ керамических комплексов, содержавших амфоры с клеймами Κρωμνίτης, на наш взгляд, дают возможность говорить о том, что магистрат Κρωμνίτης исполнял магистратуру во второй половине 370-х – 360-х годах (Монахов, Кузнецова 2025b). Не противоречит полученной дате и контекст комплекса кургана № 5 группы «Пять братьев».



РОМК.НР.16

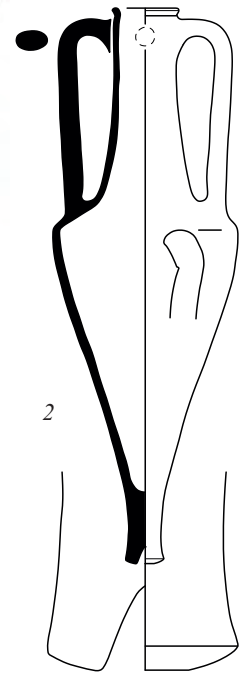


1



РОМК.НР.26

3



2

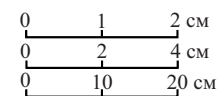
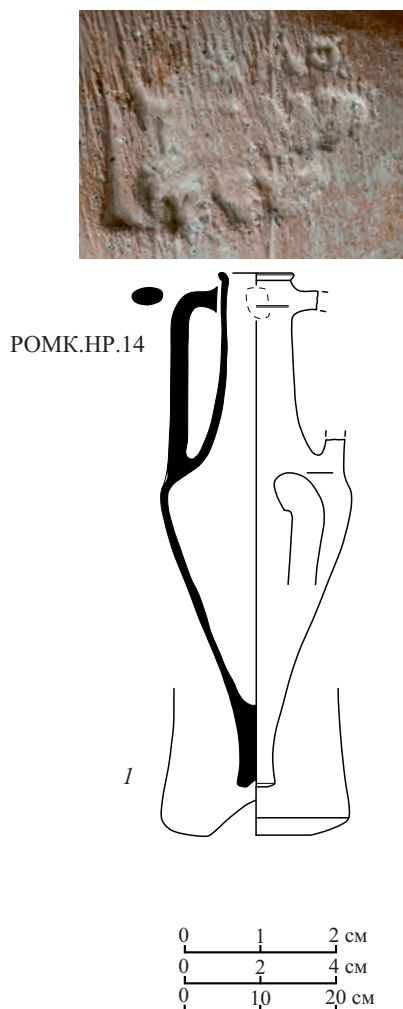


Рис. 66. Амфоры и клейма Гераклеи из амфорного скопления в кургане № 5 группы «Пять братьев»: 1, 2 – с клеймами магистрата Дионисия-2 (1 – без масштаба, по: Шилов 1955: рис. XXIV -1)

¹ Информация А.Б. Колесникова.

² Фотография клейма отсутствует в отчете В.П. Шилова, нет его и в публикациях И.Б. Брашинского. В фондах РОМК обнаружить его также не удалось.



РОМК.НР.14

1



РОМК.НР.29

2

Рис. 67. Амфоры Гераклеи из амфорного скопления в кургане № 5 группы «Пять братьев»

Итак, к ядру комплекса следует относить вещи из центральной могилы: *книдскую* амфору и аттическую *чернолаковую чашечку*. По всем наблюдениям В.П. Шилова, амфорное скопление в насыпи кургана должно быть одновременным с материалами центрального погребения. Однако еще при первом анализе комплекса в 1999 году С.Ю. Монахов столкнулся с очевидным несоответствием. Часть материала (книдская амфора, чернолаковая чашечка, гераклейские амфоры с клеймами магистрата Κρομνίτης и фабриканта Διονύσιος 4) относятся к типам I-A, II и III гераклейской тары и датировались четверть века назад в пределах первой четверти/трети IV века. А вот другая часть гераклейских амфор, причем и типа I-A и II типа («конического»), с клеймами магистратов Καράκιδης и Διονύσιος-II, датировалась самым концом 360-х – началом 350-х годов. Сейчас ситуация с хронологией разных видов античной керамики, в том числе и гераклейских магистратов, несколько изменилась. Ясно, что от широкой даты для первой группы импорта (книдская амфора, чернолаковая чашечка, гераклейские амфоры с клеймами магистрата Κρομνίτης и фабриканта Διονύσιος 4) следует отказаться, вся группа датируется в пределах второй четверти IV века. При этом ромбовидные клейма фабриканта Διονύσιος 4 в настоящее время также датируются 360-ми годами (Монахов и др. 2021: 61), т.е. в рамках все той же второй четверти столетия. Как представляется, именно этим временем и следует датировать данный комплекс. Кроме того, благодаря материалам из кургана мы должны согласиться с тем, что по крайней мере с 360-х годов в Гераклее Понтийской одновременно производились амфоры как минимум трех разных типов – I-A, II и III.

РОМК. Елизаветовский могильник, погребение № 7
кургана № 90/1979 года
амфоры Гераклеи
360-е годы

Курган с насыпью высотой около 0,3 м и диаметром 10 м располагался к югу от дороги Ростов-Рогожкино. Всего под насыпью было обнаружено 8 погребений, и как установлено по стратиграфии, насыпь была сооружена из лессовидного суглинка в один прием (Брашинский 1980а: л. 23). Однако, в отличие от ситуации с курганом № 92 (см. выше), в отчете не указано, что захоронения были совершены одновременно, поэтому мы даем описание только одного из них – погребения № 7, содержавшего остатки трех гераклейских амфор. Оно было обнаружено в ЮЗ секторе, могильная яма не прослеживалась. Здесь, под завалом фрагментированных *гераклейских* амфор, был обнаружен скелет ребенка. В силу плохой сохранности сосудов, их типологическую принадлежность установить сложно. Но на двух из них имеются клейма, сочетание которых в одном комплексе представляет определенный интерес. На одном из горл отгиснуто клеймо Δερκέτο | Λύκων, «v» ретроградное (РОМК.НР.11; рис. 68 -1). Оттиски этого штампа известны по находкам с Европейского Боспора и Горгиппии (Кац 2015а: № 739; Федосеев 2016: №№ 1248–1250). Магистрат Λύκων относится к IIIA подгруппе и датируется 360-ми годами (Кац 2007: 432).

На втором горле присутствует клеймо Εὐάρχου с эмблемой «палица» между строк (РОМК.НР.12; рис. 68 -3). Традиционно фабрикантские одноименные клейма связывают с раннефабрикантским этапом гераклейского клеймения и датируют концом V – началом IV в. (Кац 2007: 429). При этом В.И. Кац отмечает, что фабрикант Εὐάρχος известен в сочетании с магистратами I–III и даже V МХГ, что явно говорит в пользу наличия омонимов (Кац 2015а: прим. к № 869). Вероятно, в данном случае мы имеем дело с одним из таких омонимов, деятельность которого приходится на 370-е или 360-е гг. Аналогичный случай известен с клеймами фабриканта Διονύσιος, в ряде омонимов которого В.И. Кац выделил фабриканта Διονύσιος 4 и датировал его одноименные клейма 370-ми – началом 360-х годов (Монахов и др. 2021: 60, 61). Одно из таких клейм присутствует в вышеописанном кургане № 5 группы «Пять братьев».

Третье горло из погребения клейма не имело (РОМК.НР.13; рис. 68 -2), хотя в отчете указано, что в погребении было обнаружено три *клейменные* амфоры. Проверка материала показала, что это не так. В целом детское погребение № 7 в кургане № 90 должно датироваться в пределах 360-х годов.

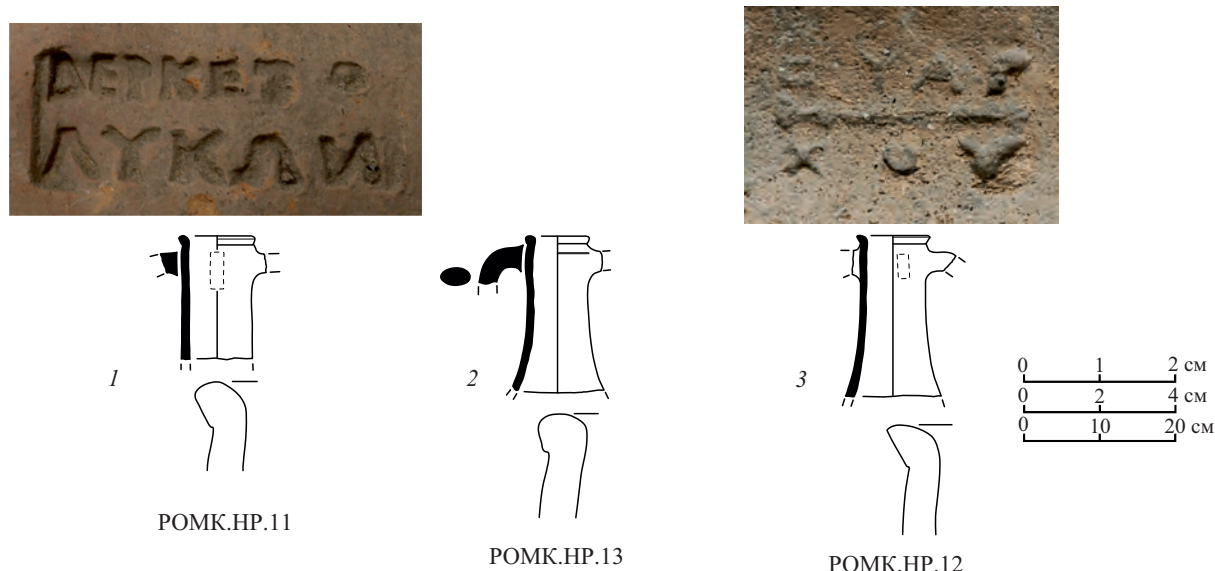


Рис. 68. Амфоры Гераклеи из погребения № 7 кургана № 90/1979 года Елизаветовского могильника

**ЮФУ. Елизаветовское городище,
строительный комплекс № 30/2009–2014 годов**
амфоры и клейма Гераклеи и Фасоса
380–360 годы

Строительный комплекс № 30 Елизаветовского городища открыт на раскопе XXXVI в 2009 году и в отдельных частях доследовался до 2014 года. Он имел непосредственное отношение к так называемому «дому металлурга», являясь составной частью производственного комплекса (Копылов, Копылов 2018: 334 сл., рис. 7). В восточной части этой землянки с каркасно-столбовой конструкцией в 2009 году были обнаружены две клейменные «биконические» амфоры, стеклянные пронизи, фрагменты чернолаковой и краснофигурной керамики.

Одна из амфор относится к продукции Гераклеи и имеет на горле клеймо Θεοξ(ένου) «гроздь» Κρωμ(νίτης) (ЮФУ.НР.36; рис. 69 -1) (Копылов, Копылов 2018: 345, рис. 7 -2, слева), являясь полным аналогом сосуду из комплекса № 17/1979 года Елизаветовского городища (см. ниже).

Вторая амфора фасосская и имеет на горле клеймо Θεσίων | ΓΑ τ «фимиатерий» | Πυλάδε[ω] (ЮФУ.Th.1; рис. 69 -2) (Копылов, Копылов 2018: 345, рис. 7 -2, справа). Магистрат с монограммой «ΓΑ» отнесен Ч. Цочевым к хронологической группе Π 361–338 годов (Tzochew 2016: tabl. 2), у И. Гарлана эта группа датируется 359–347 годами (Garlan 1999: 50). В.И. Кац выделил магистратов, чье имя замещено эмблемой или монограммой, в отдельный этап, который он отнес к концу 360-х годов (Кац 2007: 415³). Учитывая хронологию гераклейских клейм из комплекса № 30, последняя дата представляется более правильной.

Позднее при исследовании строительного комплекса № 30 были зафиксированы еще две гераклейские амфоры. Одна из них, также «биконического» типа с клеймом Αθίου | Κρωμ(νίτης) (ЮФУ.НР.37; рис. 70 -1), является полным аналогом сосуду из кургана № 5 группы «Пять братьев» (см. выше). На втором сосуде варианта Π-А стоит клеймо Ἀττης | ἐπὶ Καρ|ακύδεος вокруг «грозди» (ЮФУ.НР.23; рис. 70 -2). Клейма этого магистрата также зафиксированы в комплексе кургана № 5, но в сочетании с другими фабрикантами (см. выше).

Кроме того, в заполнении присутствовали и другие гераклейские клейма. Среди них оттиски магистратов ΠΒ группы 370-х годов – Αρίστων (1 экз.), Παυσανίας (4 экз.), Ὠρος (1 экз.); ΠΑ и ΠΒ групп 360-х годов: Σκύθας (1 экз.) и Καλλίας (1 экз.) (табл. 1).

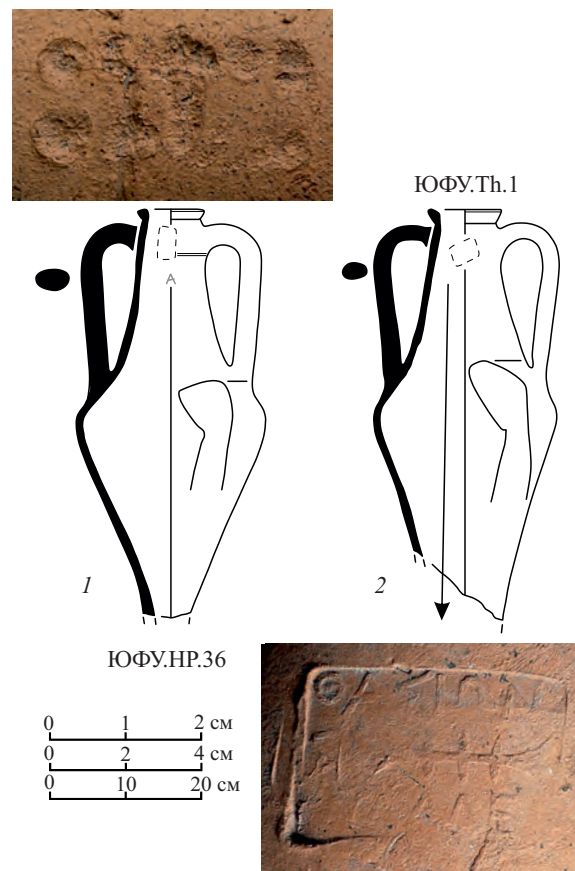
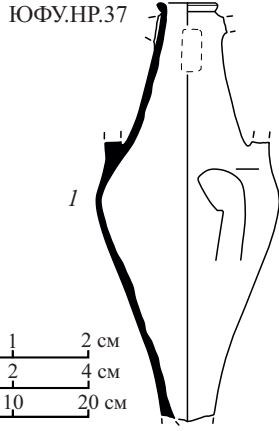


Рис. 69. Амфоры из строительного комплекса № 30 Елизаветовского городища: 1 – Гераклея; 2 – Фасос

³ В его списке вместо «ΓΑ» присутствует магистрат «ΠΑ».



В 2014 году также было найдено горло амфоры *неустановленного центра производства*, на плече которого сохранились остатки граффито, где можно предположить наличие двух букв «А или Λ» и «Т» (ЮФУ.Уп.1; рис. 70-3).

Таким образом, основной массив материала охватывает период в пределах 370–360-х годов, может быть, заходя в 350-е годы (если принять высокую датировку И. Гарлана для фасосского клейма). Если придерживаться предложенной В.И. Кацем хронологии Кромνίτης в пределах 380-х годов, то временной разрыв между материалами составит около 30 лет. Однако, как мы недавно предположили, деятельность магистрата Кромνίτης, скорее всего, все-таки приходится на 360-е годы (Монахов, Кузнецова 2025b). Отметим при этом, что обе амфоры с клеймами Кромνίτης и верхняя часть амфоры с клеймом Καρακώδης не собраны из обломков, а обнаружены почти целыми (отбиты ножки), что, скорее, говорит о том, что они должны быть близки к дате закрытия комплекса, которая приходится на самый конец 360-х годов.

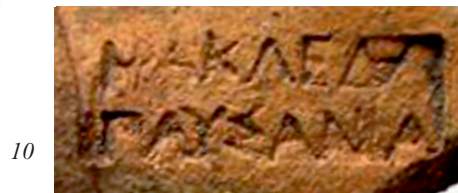
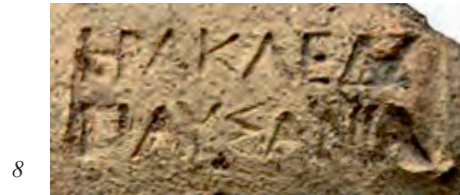
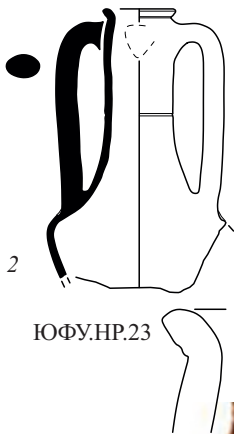
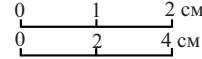
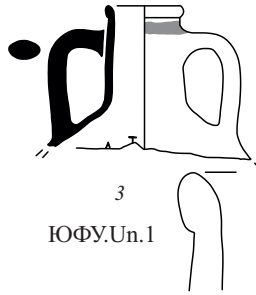


Рис. 70. Материал из заполнения строительного комплекса № 30/2009–2014 гг. Елизаветовского городища: 1, 2, 4–10 – Гераклея (4, 6–11 – по: Копылов 2015b; рис. 116, 124, 125; 5 – по: Копылов, Коваленко 2010; рис. 231); 3 – неустановленный центр производства

Таблица 1. Амфорные клейма из заполнения строительного комплекса № 30/2009–2014 гг.

№ п/п	Легенда	Магистрат	Дата	Рис.
Фасос (даты по: Кац 2007)				
1	[Θ]ασίων ΓΑ «фимнаторий» Πυλάδε[ω]	ΓΑ	360-е гг.	69 -2
Гераклея (даты по: Кац 2007)				
2–5	Ἡρακλείδα Πανσανία, ηρ δα в лигатуре	Πανσανίας	370-е гг.	70 -8–10
6	Ἄττης Ὠρο «лист»	Ὠρος	370-е гг.	70 -5
7	Ἄττης ἐπὶ Καρ ακῦδεος вокруг «грозди»	Καράκῦδης	360-е гг.	70 -2
8	Εὔπορος ἐπὶ Σκύθα	Σκύθας	360-е гг.	70 -6
9	Ἀρίστων Ἀδν(---), треугольное	Ἀνδρόνικος	360-е гг.	70 -11
10	Ἀθίου Κρωμ(νίτης)	Κρωμνίτης	360-е гг.	70 -1
11–12	Θεοξ(ένου) «гроздь» Κρωμ(νίτης)			69 -1, 70 -7
13	Ἐπὶ Καλλία Μαλία	Καλλίας	360-е гг.	70 -4

Строительный комплекс (землянка) № 17/1979 года

*амфоры и клейма Гераклеи, Фасоса, Синопы, Лесбоса, Книда
конец 380-х – 340-е годы*

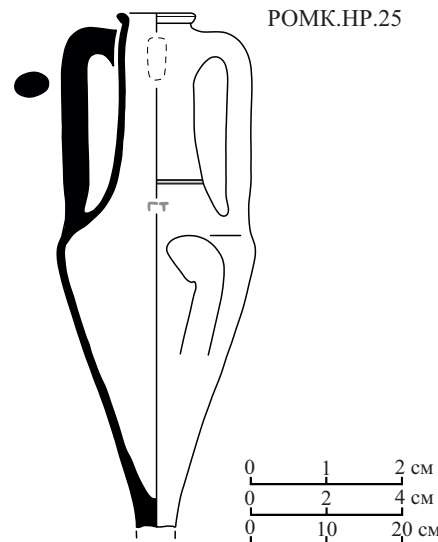
Комплекс № 17, исследованный в центральной части городища, представлял собой прямоугольную в плане землянку с каркасно-столбовой конструкцией размерами 8,4×4,2–4,5 м, заглубленную в культурный слой и материк на 2,4 м. Глубина котлована в материке – от 1,55 до 1,85 м. Стратиграфически комплекс № 17 предшествует комплексу № 16 (см. ниже), который своей центральной частью перекрывал (и частично разрушил) южную половину интересующего нас объекта (Брашинский 1980а: л. 8, рис. 3б; Марченко и др. 2000: 110, рис. 20 -16). Основной массив материала из засыпи комплекса № 16 датируется в пределах рубежа 290–280-х – начала 270-х годов, хотя и содержит незначительное количество более ранней примеси (Монахов, Кузнецова 2025а).

В пределах засыпи землянки № 17 обнаружено большое количество находок (в том числе остатков меднолитейного производства), которые являются единовременным сбросом – остатками склада керамической тары, куда входили горло с ручкой сероглиняной лесбосской амфоры, горло книдской амфоры с грибовидным венцом, а также обширная коллекция амфорных клейм, среди которых 18 одинаковых фасосских клейм Ньюфона и Левкона (эмблемы «гусь» и «якорь»), 5 гераклейских клейм магистрата Каллия, еще несколько энглифических клейм с неясными легендами. По мнению И.Б. Брашинского, комплекс № 17 полностью соответствует комплексу склада амфор из «Дома винооторговца» 1971 года (Брашинский 1980b: 35–36). Не совсем ясна ситуация с материалами ямы № 1. В тексте отчета отсутствуют упоминания о находках целых сосудов в пределах заполнения комплекса и ям, расчищенных в границах котлована. Вместе с тем имеется описание небольшого «склада амфор в яме-хранилище в восточной части раскопа», содержащей амфоры Гераклеи (не менее 7), Синопы (1) и типа Солоха II (1) (Брашинский 1980а: л. 18). По мнению автора раскопок, данная яма имела непосредственное отношение к комплексу № 17. В инвентарной описи находок присутствуют только две гераклейские амфоры с клеймами, для которых в качестве места находки указывается яма № 1 на Раскопе XIV без упоминания котлована № 17. Скорее всего, речь идет о сосудах из ямы вне комплекса из-за предполагаемой связи между двумя объектами. Характеристику материала мы начнем с описания именно этих двух сосудов и найденного вместе с ними синопского клейма из ямы № 1.

Первая *гераклейская* амфора без ножки относится к варианту Π-1 (РОМК.НР.25). На ее горле – энглифическое клеймо с легендой Βοστρῦ(χο) |



РОМК.НР.25

Рис. 71. Амфора Гераклеи из ямы № 1
вблизи строительного комплекса № 17/1979 года

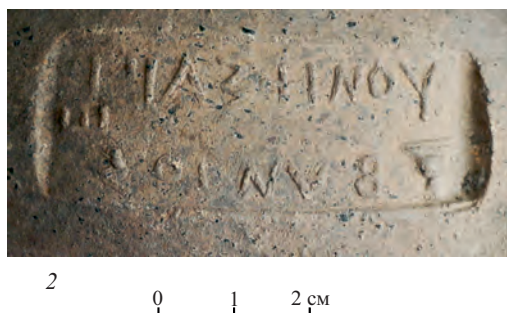
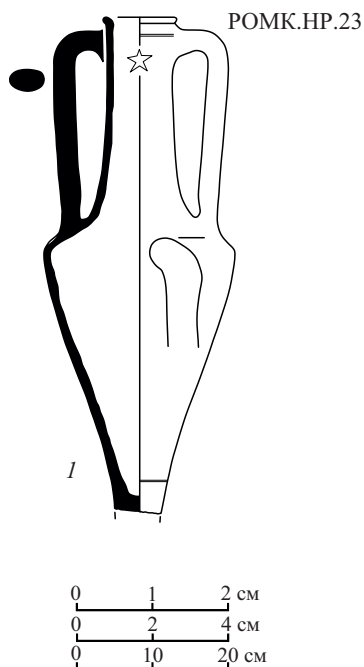


Рис. 72. Материал из ямы № 1
вблизи строительного комплекса № 17/1979 года:
1 – амфора Гераклеи; 2 – клеймо Синопы

Σλίθ(αρος) с эмблемой «палица» между строк (рис. 71). Аналогии известны во множестве (Федосеев 2016: 135, №№ 1128–1129; Монахов и др. 2016: 55, табл. 3 -3; 2021: 249, НР.46). Магистрат Σλίθαρoς относится к IVБ МГ, по классификации В.И. Каца, и датируется 340-ми (Кац 2007: 432) или 340–335 годами (Монахов 1999: 635; Tzochев 2024: 103, tabl. 1). Однако новые комплексы, в которых встречаются амфоры с клеймами этого магистрата, по сопровождающему материалу относятся к 350–340-м годам, что говорит в пользу датировки, предложенной В.И. Кацем. Речь идет о погребении № 427 Прикубанского могильника (Монахов и др. 2021: 92–93), погребении № 35 кургана № 2/2010 года курганной группы Фуружан-3 (Монахов и др. 2021: 41–43) и, в особенности, яме И-7/2013 г. в Мирмекии, где в заполнении, помимо гераклеийских оттисков, найдены клейма Синопы (Монахов и др. 2016: 55–56).

Вторая *гераклеийская* амфора также без ножки, типологически скорее относится к варианту II-2 (РОМК.НР.25; рис. 72 -1). На ее горле энглифическое клеймо в виде пятиконечной звезды с двумя буквами «Με», скорее всего, «Με(-)», а также эмблемой «канфар» в одном из лучей. Вероятнее всего, это сокращение имени магистрата Μενοίτιος, для которого эмблема «канфар» обычна (Федосеев 2016: 183). Аналогии немногочисленные (Федосеев 2016: 258, № 2558, автор восстанавливает ΘΕΥ, что, видимо, ошибочно). Магистрат Μενοίτιος относится к IVБ МГ, по классификации В.И. Каца, и датируется 340-ми годами (Кац 2007: 432; Tzochев 2024: 103, tabl. 1).

Судя по описи, в заполнении ямы присутствовало клеймо на ручке *синопской* амфоры с легендой, выполненной бустрофедоном: ἐπί Ἀ(ι)σχίνου | Βάντος «канфар» (рис. 72 -2). Штамп довольно редкий, известно два экземпляра из раскопок Горгиппии, один из Семибратнего городища (Кац 2015а: №№ 1016–1017, 2273), еще один найден на поселении Андреевка Южная (Кругликова, Виноградов 1973: рис. 16)⁴. Подобные клейма В.И. Кац связывает с деятельностью астинома Αίσχίνης 1, отнесенного им к подгруппе ID и датирующегося концом 340-х годов (Кац 2015а: № 1016–1017).

Таким образом, материалы из заполнения ямы датируются в пределах 340-х годов.

Среди материалов из **заполнения котлована** строительного комплекса № 17, находящихся на хранении в фондах РОМК, основную массу составляют клейменные фрагменты амфор. Вместе с тем присутствуют и неклеяемые экземпляры, среди которых горло *книдской* амфоры (рис. 73 -1) «геленджикского» варианта (Монахов, Кузнецова 2021b: 195, рис. 6 -2). Такие сосуды известны по многочисленным находкам, в том числе в хорошо датированных комплексах из Херсонеса (Монахов и др. 2017: Кп.4, Кп.5), в комплексе середины – третьей четверти IV века из Тирамбы (Монахов и др. 2020: 161, Кп.2), встречены они и в Средиземноморье (Dusenbery 1998: 176, S-113A). В котловане присутствовала кубаревидная ножка от другого *книдского* сосуда (рис. 73 -2), скорее всего, относящегося к следующему типу II («с коническим горлом и кубаревидной ножкой»), производство которого начинается в третьей четверти IV века (Монахов 2003: 104–106). Весьма интересно присутствие в комплексе горла *лесбосской* сероглиняной амфоры (РОМК.LG.1; рис. 73 -4) варианта III-B с маленьким валикообразным венцом с невысоким уступом. Найдки подобных сосудов весьма редки. Аналогии немногочисленные, но они есть (Clinkenbeard 1986: fig. 5 -4). Горло аналогичного сосуда второй четверти – середины IV в. обнаружено в надскальном слое в I квартале Херсонеса (Монахов и др. 2017: 78, LG.2). Недавно такая целая амфора (ЮФУ.LG.1) была найдена в строительном комплексе № 32/2019 года на Елизаветовском городище (см. ниже).

Среди материала присутствовали фрагменты амфор *Хиоса* (рис. 73 -5), *Гераклеи* (рис. 73 -3), *Фасоса* (рис. 73 -6, 7).

Самая многочисленная группа амфорных клейм из комплекса № 17 (помимо ямы № 1) относится к продукции *Гераклеи Понтийской* (табл. 2).

Наиболее ранний экземпляр из заполнения представлен клеймом с легендой Θε(---) и эмблемой «полумесяц» рогами вверх (Брашинский 1980b: 177, № 486–487; Федосеев 2016: № 2333) (рис. 73 -11), датирующийся 390-ми годами (Кац 2007: 431).

Фрагментированный оттиск, легенда в котором надежно восстанавливается, Θεοξ(ένου) «гроздь» Κρωμ(νίτης), содержит имя известного магистрата IIА МГ Κρωμνίτης и фабриканта Θεόξενος (рис. 73 -12). Такие клейма

⁴ Мы благодарим А.Б. Колесникова за предоставленные аналогии.



Рис. 73. Материал из заполнения строительного комплекса № 17/1979 года Елизаветовского городища:
1, 2 – Книд; 4 – Лесбос; 5 – Хиос; 6–7 – Фасос; 3, 8–16 – Гераклея

широко известны и встречаются на разных античных памятниках Северного Причерноморья (IOSPE III: № 869; Колесников 1998: 138, № 9; Кац 2015а: № 721–723; Федосеев 2016: №№ 1565–1581; Монахов и др. 2019: 197, НР.46). Магистрат Κρωμνίτης, по классификации В.И. Каца, датируется 380-ми годами (Кац 2007: 431). В настоящее время его клейма мы склонны относить к 360-м годам (Монахов, Кузнецова 2025b).

Основная часть зафиксированных в комплексе гераклейских клейм датируется в пределах 370–360-х годов. Среди них клейма с именами магистратов II-Б группы – Κερκίνοϛ, III-А группы – Αγνόδαμοϛ, Μάτριϛ, Καρακύδηϛ, Διονύσιοϛ II, III-Б группы – Καλλιίϛ (табл. 2, рис. 73–8–15).

Два гераклейских клейма (рис. 74 -3, 4) содержат имя магистрата Γρυπίων, о котором мы подробно писали в связи с комплексом кургана № 5 группы «Пять братьев» (см. выше).



Рис. 74. Гераклеийские клейма из заполнения строительного комплекса № 17/1979 года Елизаветовского городища

Следующее клеймо представляет собой энглифический анэпиграфный оттиск в виде левой ладони (рис. 74 -7). Аналогии известны на Елизаветовском городище (Брашинский 1980b: 179, № 534–535, табл. XXX) и на Европейском Боспоре (Федосеев 2016: № 2592).

Наконец, легенды еще трех *гераклеийских* энглифических клейм не восстанавливаются. В первом клейме, оттиснутом как минимум дважды со смещением, отчетливо читается лишь эмблема «палица» (рис. 74 -5). Во втором фрагментированном оттиске сохранились три конечные буквы первой строки – [---]σεα (рис. 74 -6), третий оттиск вовсе не читается (рис. 74 -8).

Чуть меньшим количеством керамической тары представлена продукция **Фасоса**, среди которой есть как фрагменты горл, так и отдельные клейма на ручках.

Верхняя часть горла *фасосской* амфоры «порфмийской» серии (Монахов 2003: табл. 39) имеет на ручке клеймо с легендой Νύμφων Θάσιον Λεύκων «птица» (или «гусь») (РОМК. Th.3; рис. 75 -1). В данном случае это магистрат Νύμφων, время деятельности которого определяют по-разному. В.И. Кац относит его к 5 этапу и датирует 350-ми годами (Кац 2007: 415; 2015a: прим. к №№ 157–163). И. Гарлан и Ч. Цочев включают его в группу F2 340-х годов (Garlan 1999: 50; Tzocher 2016: tabl. 2). Амфоры этой серии хорошо представлены в Причерноморье, в том числе и в комплексах нимфейского подвала 1993 года (Монахов и др. 2016: рис. 12 -7, 8, Th.4), херсонесского колодца у базилики Крузе 2014–2015 годов (Монахов и др. 2017: 84, Th.3), погребения № 88 Прикубанского некрополя (Монахов и др. 2021: 105, Th.1), погребения № 297з некрополя Старокорсунского городища № 2 (Монахов и др. 2022: 41, 81, Th.1) конца второй – начала третьей четверти IV столетия.

Аналогичные клейма Нимфона того же штампа (Νύμφων Θάσιον Λεύκων «птица» (или «гусь»)) стоят на *фасосских* амфорах «развитой биконической» серии (Монахов 2003: табл. 44, 45), что можно видеть по фрагментам горл и отдельным ножкам, найденным в заполнении строительного комплекса № 17 (рис. 74 -6, 7, 75 -2, 3). Кроме того, еще 7 оттисков того же штампа зафиксированы на отдельных фрагментах ручек (рис. 75 -4–10).

Еще одно *фасосское* клеймо на отдельной ручке содержит имя все того же магистрата Νύμφων, но иного штампа в сочетании с именем фабриканта Каллифона (Νύμφων Θάσιον Καλλιφῶν, эмблема «якорь») (Garlan 1999: 97, № 741) (рис. 75 -11).

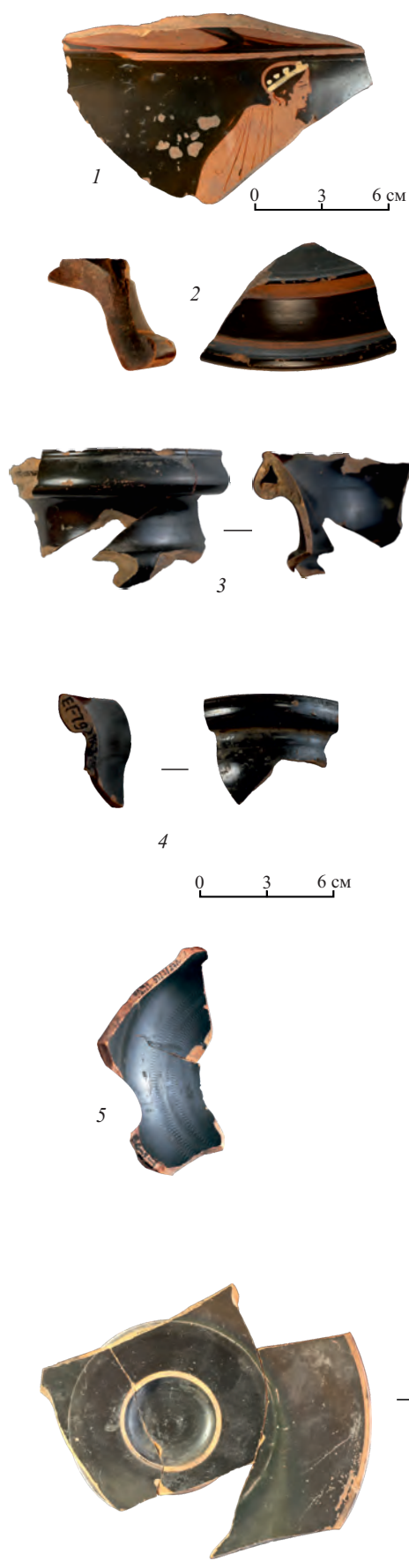
Таким образом, перечисленный набор керамической тары Книда, Лесбоса, Гераклеи и Фасоса дает уверенный хронологический диапазон для строительного комплекса № 17 в пределах 360–340-х годов.

Однако нужно заметить, что в засыпи этого комплекса присутствовал и явно **более поздний материал**. В частности, *херсонесское* желобчатое клеймо на ручке Απολλων[ίου] | ἄστυνόμ[ου] с именем астинома IB подгруппы Απολλώνιος (рис. 75 -12), который датируется 316–305 гг. (Кац 2007: 326). Второе клеймо принадлежало амфоре *Синопы*, легенда сохранилась отчетливо – ἄστυνόμου | Δημητρίου | Μιθραδάτης «голова влево» (рис. 75 -13). Вне всякого сомнения, оно принадлежит астиному Δημήτριος I, аналогии этому штампу многочисленны (IOSPE III: №№ 2221–2226, 2228; Canarache 1957: No. 361; Conović 1998: 72, No. 92; Garlan, Kara 2004: No. 231). Астином относится к подгруппе VA и датируется концом 280-х – началом 270-х годов (Garlan, Kara 2004: 97; Кац 2007: 435).

Клеймо овальной формы с легендой в две строки Τιταρ(-) (рис. 75 -14) несомненно принадлежит к *родосской* ранней группе (Бадалянец 1978: 214, № 60; Колесников 1985: 78; Монахов 2003: 114, табл. 79 -3), о чем свидетельствуют многие признаки, в том числе и характер глины. Горло амфоры «протородосского» типа с грибовидным нависающим венцом и клеймом Τιταρ(-) на ручке хранится в Керченском музее (по сообщению В.И. Каца, инв. № К-8869). Аналогичные клейменные ручки типичной родосской глины встречены на усадьбе у евпаторийского маяка (Колесников 1985: 78, рис. 4, № 162), на Елизаветовском городище (Брашинский 1980b: 200, № 769), на усадьбе Литвиненко (Херсонский музей, инв. № А-6487) и в Зеленском кургане (Монахов 1999: 482, 483, табл. 205 -9). Традиционно такие клейма Титарха датируются концом IV – началом III столетия (amphoralex.org.RF-TIMAR(-005)).



Рис. 75. Клейма из заполнения строительного комплекса № 17/1979 года Елизаветовского городища: 1–11 – Фасос; 12 – Херсонес; 13 – Синопа; 14 – Родос



Этот же родосский фабрикант Тимарх ставил иногда клейма иным штампом в одну строку (Τιμάρχου), самой известной находкой является клеймо из насыпи Чертомлыкского кургана (Монахов 1999: 363; Полин 2014: 448, 644).

В заполнении котлована присутствовало и некоторое количество **чернолаковой керамики**. Среди нее следует отметить фрагменты краснофигурного колоколовидного *кратера* – стенку (Брашинский 1980b: 56, табл. XXXV -9) и часть ножки (рис. 76 -2). На стенке (рис. 76 -1) сохранилась роспись – голова женщины с частью туловища, повернута вправо. Волосы уложены в прическу. На голове веночек белой краской. Под венцом шел фриз в цвете глины с изображением гирлянды из листьев.

Найдено также археологически целое *рыбное блюдо* (рис. 76 -6). Диаметр сосуда – 240 мм; d солонки – 60 мм; d поддона – 40 мм; Н – 45 мм. У сосуда массивный кольцевой поддон с желобком на подошве и выпуклой внешней поверхностью. Снаружи на дне широкая полоса черного лака и два тонких concentрических круга красным лаком ближе к центру дна; сам центр дна обозначен черной точкой. Стенка сосуда выгнутая, заканчивается массивным отогнутым венцом, внутри по краю сосуда желобок. Солонка небольшая, выделена невысоким бортиком. Подобные сосуды широко встречаются на античных памятниках и датируются второй – третьей четвертями IV века (Sparkes, Talcott 1970: 147–148; Егорова 2009: 41, 140, № 475; Лимберис, Марченко 2010: 338, № 45).

Фрагмент венца чернолакового кубковидного *канфара* с формованным венчиком (Kantharos: moulded rim) (рис. 76 -3). Достаточно популярная форма сосуда, встречающаяся в большом количестве на различных античных памятниках и датирующаяся в пределах третьей четверти IV века (Sparkes, Talcott 1970: 283, No. 663, 666).

Фрагмент венца чашевидного *скифоса* (cup-skyphos), венец отогнут наружу, под ним неширокий желобок (рис. 76 -4). По материалам Афинской агоры самые поздние экземпляры датируются ок. 380 г. (Sparkes, Talcott 1970: 280, No. 622, 623). В материалах Северного Причерноморья такие сосуды встречаются в комплексах второй – третьей четвертей IV в. (Егорова 2009: 31; Рогов 2011: 116, №№ 65–67).

Наконец, последний чернолаковый фрагмент принадлежал небольшой *миске* или чаше (рис. 76 -5). Внутри на дне штампованный орнамент в виде пяти рядов насечек, внутри которых, по-видимому, были оттиснуты пальметты. Подобные мотивы орнаментации использовались на протяжении всего IV столетия (Sparkes, Talcott 1970: Nos. 517, 560, 805; Егорова 2009: № 468, 613).

Таким образом, основной массив материала из заполнения строительного комплекса № 17, представленного гераклейскими клеймами, датируется в пределах 380–360-х годов. В то же время все фасосские клейменные фрагменты по существующим классификациям относятся к 350–340-м годам. Также 340-ми годами датируются и материалы из ямы, которую автор раскопок функционально связывал с рассматриваемым производственным комплексом. Можно предположить, что строительный комплекс № 17 использовался на протяжении нескольких десятилетий – с конца 380-х или самого начала 370-х годов, а окончательно был засыпан в 340-х годах.

Рис. 76. Чернолаковая керамика из заполнения строительного комплекса № 17/1979 года Елизаветовского городища

Таблица 2. Амфорные клейма из строительного комплекса № 17 и ямы № 1

№ п/п	Легенда	Магистрат	Дата	Рис.
Яма 1				
Гераклея (даты по: Кац 2007)				
1	Βοστρύ(χο) «палица» Σπίνθ(αρος)	Σπίνθαρος	340-е гг.	71
2	пятиконечная звезда, внутри Μεν(-) и канфар	Μενοίτιος	340-е гг.	72 -1
Синопа (дата по: Кац 2015а)				
3	ἐπί Ἀ(τ)σχίνου Βάντος «канфар»	Αἰσχίνης-1	340-е гг.	72 -2
Котлован строительного комплекса № 17				
Гераклея (даты по: Кац 2007)				
4	Θε(---) «полумесяц» рожками вверх	магистрат Θε(---)	390-е гг.	73 -11
5	Θεοξ(ένου) «гроздь» Κρωμ(νίτης)	Κρωμνίτης	370-е – 360-е гг.	73 -12
6	Διονυ σίο Κερ(κίνο)	Κερκίνος	360-е гг.	73 -8
7	[Ηρ]ακλείδα [ἐπ]ι Αγνοδάμ(ο)	Αγνοδάμος	360-е гг.	73 -9
8	Ἦρακλε[ίδα] ἐπί Μά[τριος]	Μᾶτρις	360-е гг.	73 -14
9	Σατύρο ἐπί Καρα κύδεος вокруг «грозди»	Καρακύδης	360-е гг.	73 -13
10	Ἦρακλε[ίδα] ἐπί [Καρακ]ύδεος вокруг «грозди»			73 -10
11	Ἀπολλώνιος «полумесяц» рожками вверх [ἐπί Διονυ(σίου)]	Διονύσιος II	360-е гг.	73 -15
12	ἐπί Καλλία(ς) Χαίρεσι(ς)	Καλλίας	360-е гг.	74 -1
13	«полумесяц» ἐπί Καλλία(ς) Διονυσί(ο)			74 -2
14	[ἐπί] Καλλία(ς) [---]			73 -16
15	[Εὐά]ρχ[ο] ἐπί Γρυπ[ί](---)	Γρυπίων	360-е гг.	74 -3
16	Δαμο(---) Γρυ(---)			74 -4
Фасос (дата по: Кац 2007)				
17–26	Νύμφων Θάσι ο ν Λεύκω ν «птица»	Νύμφων	350-е гг.	75 -1–10
27	Νύμφων Θ άσι ο ν Καλλιφ ῶν «якорь»			75 -11

**ЮФУ. Елизаветовский могильник,
погребение № 2 кургана № 107/2010 года**
амфоры Гераклеи, чернолаковая керамика
375–340 годы

В этом кургане высотой 0,52 м, расположенном на западном участке Елизаветовского могильника, было выявлено два погребения скифского времени и тризна, связанная с основным погребением № 2. Не исключено, что безинвентарное погребение № 1, обнаруженное в юго-восточном секторе курганной насыпи, было также связано с основным погребением и относится к разряду сопровождающих захоронений. **Погребение № 2**, расположенное в центре кургана, было совершено в обширной могиле размерами 2,64×4,12 м. Костяк отсутствовал, однако имелся достаточно солидный набор погребального инвентаря (рис. 52). Авторы раскопок считают, что данное сооружение было предназначено для женщины, имевшей довольно высокий ранг в социальной структуре общества (Копылов, Коваленко 2011: 70 сл.; Копылов и др. 2011b: 133 сл.; 2012: 128 сл.).

В погребении среди многочисленного инвентаря находилось три неклеяемые *гераклейские* амфоры варианта I-A-2 (ЮФУ.НР.3, ЮФУ.НР.4; рис. 71 -1, 2) и II-2 (ЮФУ.НР.21; рис. 77 -3), которые по множеству аналогий, в том числе из комплексов, датируются в пределах 380–360-х годов (Монахов

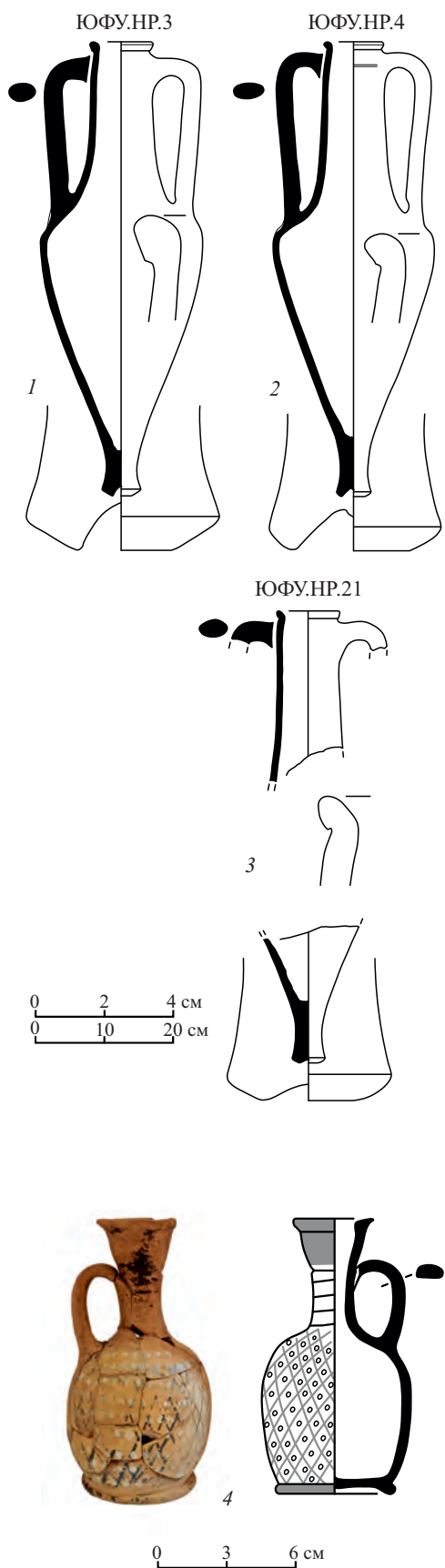


Рис. 77. Инвентарь погребения № 2 кургана № 107/2010 года Елизаветовского могильника: 1–3 – амфоры Гераклеи; 4 – сетчатый лекиф

2003: 321, табл. 91 -2, 6–8; Монахов и др. 2016: 149, 151, НР.36, НР.39; 2019: 199, 200, 203, НР.49, НР.50, НР.58; 2021: 234, 239, 243, НР.15, НР.26, НР.34; 2022: 217, 222, НР.6, НР.15).

Большой *кубковидный скифос* (cup-skyphos) с профилированной ножкой, сильно отогнутым наружу формованным краем и выступающими над верхним краем ручками. Внешняя поверхность дна в цвете глины и украшена в центре колечками лака. Поддон отделен от чаши кольцевым желобком, лак густой, блестящий, черный, что свидетельствует об аттическом производстве данного сосуда (рис. 78 -1). Н – 72 мм; D – 91 мм; d венца – 107 мм; d поддона – 55 мм. Такие канфары хорошо известны во многих комплексах, в частности, в материалах из Афинской агоры начала первой четверти IV века (Sparkes, Talcott 1970: № 621). В Причерноморье такие чаши встречены, например, в кургане № 3 у с. Богдановка, который С.Ю. Монахов по амфорному материалу датировал 395–390 годами (Монахов 1999: 211–212; 2003: 130). Впрочем, С.В. Полин понижает дату этого комплекса до конца V века (Полин 2014: 246 сл., рис. 178). Такие же килики встречены во впускном погребении кургана Солоха, в одном из Трехбратних курганов, в кургане № 4 у с. Первомаевка, в кургане № 1 у с. Каменка-Днепровская, в кургане № 7 у с. Кут, а также в других комплексах, где они датируются от рубежа V–IV столетий до начала второй четверти IV века (Лоренс 2008; Полин 2014: 84: табл. 114; 244 сл., рис. 176; 345 сл., рис. 260 сл., рис. 191; 308 сл., рис. 236, 238; Егорова 2017: 45, № 75; Дамянов 2023: 177, Обр. 117, № 218).

В рассматриваемом комплексе кургана № 107 находился и меньший по размерам чернолаковый *чашевидный скифос* на кольцевой подставке (рис. 78 -2). Морфологически он относится к тому же типу, внутри украшен двумя рядами насечек. На внешней стороне дна процарапано граффито в виде буквы «пи».

В этом комплексе находился и фрагментированный чернолаковый *скифос* (столь же миниатюрный, как и остальные сосуды из этого погребения), на широком кольцевом поддоне с чуть отогнутым наружу венчиком и прогнутыми стенками тулова (рис. 78 -4). Внешняя поверхность дна в цвете глины украшена в центре точкой черного лака, окруженной колечком, выполненным также лаком. Скифос, безусловно, аттический, типа «А». По материалам из раскопок Афинской агоры данный сосуд занимает промежуточное положение между формами, датирующимися 375–350 и 350–340 гг. (Sparkes, Talcott 1970: pl. 16, Nos. 350, 351). Н – 78 мм; D – 85 мм; d венца – 95 мм; d поддона – 45 мм. Скифосы аналогичной формы, в том числе с краснофигурной росписью беглого стиля, происходят из комплексов погребений №№ 186, 262 и 384 Прикубанского некрополя, из погребения № 17/2013 г. некрополя поселения Марьянского-1 и погребения № 35 кургана № 2 курганной группы Фурожан-3, где они синхронизируются по материалам керамической тары в пределах 370-х – 340-х гг. (Лимберис, Марченко 2010: 323, рис. 1 -1, 3, 4; 2015a: 235, 239, рис. 4 -32–34; Кузнецова и др. 2021: 156, 158, 159, 161, рис. 2, 3, 4, 5; Монахов и др. 2021: 39–42, 53, рис. 48 -3, 52 -1, 75 -1).

Чернолаковая миска на кольцевом поддоне покрыта лаком хорошего качества, скорее всего, аттического производства. Н – 47 мм; D – 138 мм; d поддона – 86 мм. Внутри штампованный орнамент из пяти соединенных дугами пальметток вокруг колечка, окаймленных широким поясом косых насечек (рис. 78 -3). Такие миски с загнутым внутрь краем появляются в начале IV в. (Sparkes, Talcott 1970: 295, No. 828, fig. 8, pl. 33; Егорова 2009: 37). Утолщенный венец и наличие желобка на нижней поверхности поддона, а также присутствие небольшого выступа снаружи в центре дна характерны больше для первой половины столетия. Подобные чаши встречены в ряде хорошо стратифицированных комплексов второй четверти IV столетия, в частности, в кургане № 1 у с. Новая Маячка на Херсонщине (Полин 2014: 346, рис. 261), в погребениях № 3 и 10 могильника Фурожан (Иванов 2020; Монахов и др. 2021: 31, 42, рис. 39, 52).

В этом же погребении было найдено три арибаллических *лекифа*, два из которых украшены сетчатым орнаментом, а третий, сохранившийся во фрагментах, был украшен пальметткой (рис. 77 -4, 78 -5, 6).

Арибаллические *лекифы* с *сетчатым орнаментом* «группы Буласа» начинают производиться в Афинах в первой четверти IV века, а массовый выпуск приходится на вторую – третью четверти столетия (Robinson 1950: 148–150, 160–162, pl. 105–108; Вдовиченко, Турова 2006: 42, 116–117,

рис. 21, № 134, 135), что совпадает по времени с регулярным использованием таких лекифов в некрополях Северного Причерноморья (Рогов, Тункина 1998: 173–174; Рогов 2011: 120–121; Лимберис, Марченко 2016b: 67, 68). Размеры миниатюрных лекифов несколько различаются. Меньший сосуд (рис. 78 -5) имеет высоту 94 мм; D – 52 мм; d венца – 30 мм; d поддона – 42 мм. Параметры большего (рис. 77 -4): H – 120 мм; D – 65 мм; d венца – 36 мм; d поддона – 52 мм. Венцы лекифов раструбообразные со скошенным внутрь краем; горло высокое и узкое; ручка вертикальная, овальная в сечении; тулово приземистое; низкий кольцевой поддон отогнут наружу. Несколько отличается роспись сосудов – у меньшего не сохранились перекрещенные полосы лака на тулове и косые полосы лака по горлу, поддон также не окрашен. Аналогичный более крупному лекифу сосуд происходит из погребения № 253 Прикубанского некрополя самого начала IV века (Монахов и др. 2021: 32, рис. 40). Три сетчатых лекифа найдены в Марьянском кургане (ОАК за 1912 г.: 54, рис. 73, вверху, в центре; Монахов и др. 2019: 61, рис. 46). Близкий лекиф второй четверти IV в. обнаружен в кургане «Госпитальный» (Егорова 2022: 206, № 90 (с аналогиями)).

Лекиф арибаллический краснофигурный с пальметтой (рис. 78 -6) относится к весьма популярной серии флаконов, которые появились в первой четверти IV века одновременно с сетчатыми, а время наиболее широкого их использования в погребальном обряде приходится на вторую – третью четверти столетия (Рогов, Тункина 1998: 173; Рогов 2011: 49, 122; Буравчук 2007: 42, рис. 15, 18; Лимберис, Марченко 2016b: 67, рис. 1 -8; 2016с: 78, 81, рис. 2 -3). Такие лекифы из Трехбратнего кургана датируют началом IV века (Полин 2014: 281, рис. 216), хотя есть и более широкая датировка в пределах первой половины столетия (Лоренс 2008: 96: табл. 126; Цокур и др. 2022: табл. 25, 26 -15).

Таким образом, наиболее вероятной датой комплекса погребения № 2 кургана № 107 будет вторая четверть – середина IV столетия.

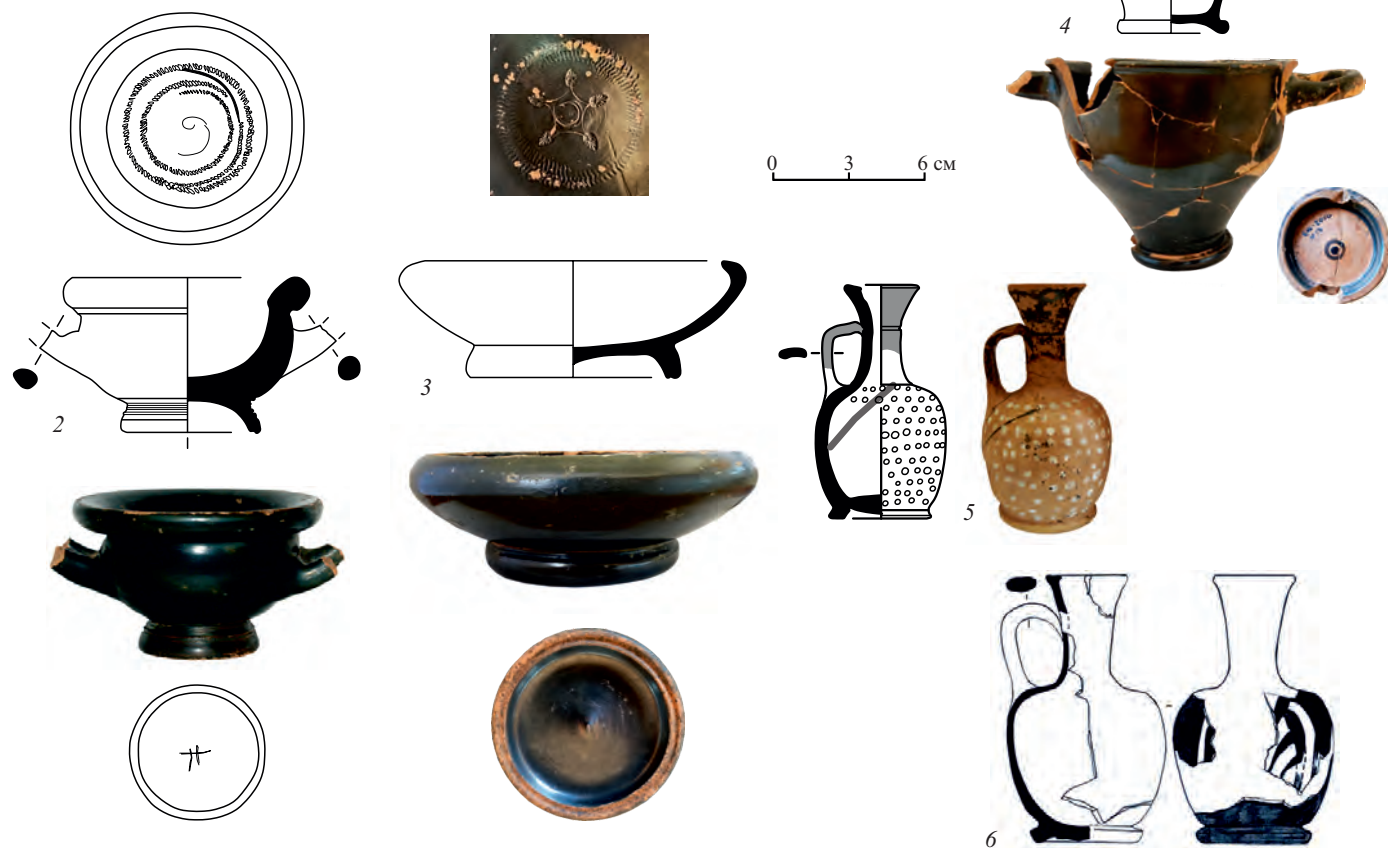
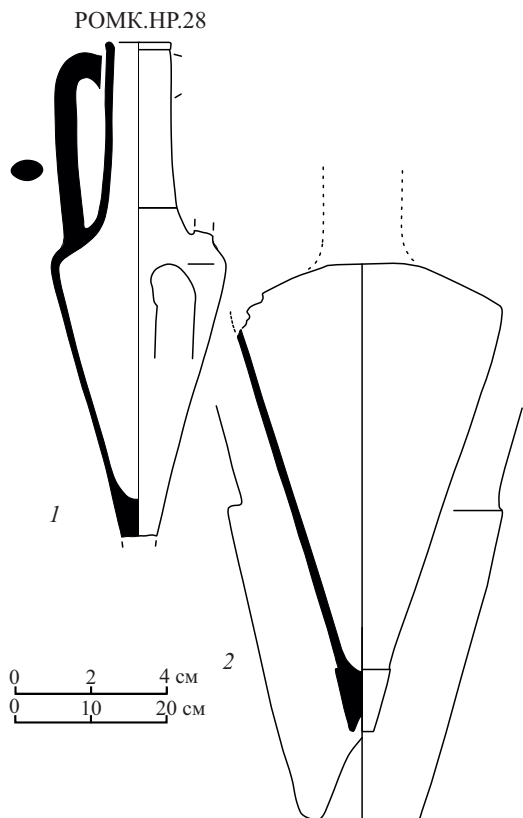


Рис. 78. Чернлаковые сосуды из погребения № 2 кургана № 107/2010 года:
2, 6 – по: Копылов, Коваленко 2011а: рис. 260 -3, 7

**РОМК. Некрополь поселения Панское 1,
могила № 1 кургана № 57/1979 года**
амфоры Гераклеи, Хиоса и чернолаковые сосуды
370–340 годы



В коллекции амфор РОМК хранится амфора (РОМК.НР.28; рис. 79 -1), на которой сохранился только полевой шифр – ТЭ-79, к. 57, м. 1, оп. 10/1, который не соотносится с материалами из раскопок 1979 года на Елизаветовке. После неоднократных поисков мы предположили, что этот сосуд принадлежит к материалам Тарханкутской экспедиции на некрополе Панское-1 в северо-западном Крыму. Сверка подтвердила эту догадку. Эта *гераклеийская* амфора варианта П-1 происходит из могилы № 1 кургана № 57, некрополя Панское-1, она неоднократно публиковалась (Монахов, Рогов 1990а: 134, табл. 3 -№ 19; 1990b: табл. 9 – № 18; Рогов 2011: 101, 110 сл., рис. 39, Stolba, Rogov 2012: 251, Pl. 3, 10, Aa 18). Можно только фантазировать на предмет того, каким образом амфора из находок Тарханкутской экспедиции оказалась в РОМК. Не лишено вероятности предположение, что она была отправлена машиной из Ленинграда, где находилась на камеральной обработке, вместе с материалами Южно-Донской экспедиции для того, чтобы находки с Елизаветовки сгрузить в Ростове, а материалы с Панского впоследствии переправить той же машиной в Северо-Западный Крым. Ну а в свете разгрузки она так и осталась в РОМК. Эта гераклеийская амфора находит множество аналогий с разных памятников и датируется вполне надежно в пределах 360–340 годов (Монахов 2003: 323, табл. 93 -1–6; Монахов и др. 2019: 212, НР.74; 2020: 180, НР.6; 2021: 246, 247, 251, НР.40, НР.41, НР.49; 2022: 225, НР.21).

Хиосская амфора из детского погребения в этом кургане (рис. 79 -2) относится к «коническому» типу «с колпачковой ножкой» и датируется тем же временем (Монахов, Рогов 1990b: табл. 5 -36).

Вместе с амфорой из кургана № 57 некрополя Панское-1 среди инвентаря находились аттический *чернолаковый скифос* (рис. 79 -3) и аттический же *чернолаковый одноручный кубок* (рис. 79 -4)⁵, которые датируются по ближайшим аналогиям в пределах первой половины, а скорее, второй четверти IV века (Sparkes, Talcott 1970: No. 351, 352, 705; Монахов, Рогов 1990b: 117, табл. 9 – № 13, 86; Рогов, Тункина 1998: 165, 169, рис. 4 -№ 16, рис. 6 -№ 9; Рогов 2011: 101 сл., рис. 69 -№ 15, рис. 70 -№ 88; Stolba, Rogov 2012: 251, 265–266, Pl. 25 -B35, 28 -B63; Монахов и др. 2021: 92 сл., рис. 142; 2022b: 38 сл., рис. 48, 49, 52).

Как представляется, комплекс может быть отнесен к 360–340-м годам.

**РОМК, Елизаветовский могильник,
курган № 8/1959 года группы «Пять братьев»⁶**
амфоры Синопы и Гераклеи
355–340 годы

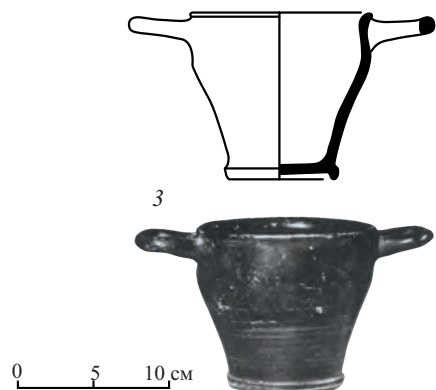


Рис. 79. Инвентарь кургана № 57/1979 года некрополя поселения Панское I:
1 – амфора Гераклеи; 2 – амфора Хиоса;
3, 4 – чернолаковые сосуды
(по: Рогов 2011: рис. 39 -20, 21; 69 -15, 70 -9)

⁵ Чернолаковые сосуды ранее находились на хранении в ИИМК.

⁶ Данный текст является сокращенным и исправленным вариантом двух недавно изданных статей одного из авторов (Монахов 2018; Монахов 2021).

В 1959 году В.П. Шилов раскопал девятиметровый курган № 8 группы «Пять братьев» на Елизаветовском некрополе, который до него «глухими траншеями» копал еще в 1871 году П.И. Хицунов. Последний нашел захоронение коня с мелкими украшениями от сбруи и не стал исследовать всю насыпь. В.П. Шилов раскопал насыпь кургана и каменный склеп, сложенный из дикарного камня, где на каменном полу оказалось два погребения. Южное было почти полностью ограбленным, от него сохранились череп старого мужчины и разбросанные кости ног. По предположению В.П. Шилова, ограбление произошло в XVII–XVIII веках сверху через шахту, которая разрушила часть стенки и угол склепа (Шилов 1961: 156).

Северное погребение «царского» ранга оказалось нетронутым, и в нем были обнаружены: *золотой меч, золотой горит «тройской серии»*, а кроме того, *более 1200 золотых штампованных пластин и нашивных бляшек, золотые браслет и гривна, серебряные килик и кувшин, множество копий, дротиков, боевые пояса, кнemiды, колчаные наборы со стрелами* и т.п. Золотая обкладка горита со сценами из Илиады оттиснута с той же матрицы, что и гориты из Чертомлыкского, Мелитопольского и Ильинецкого курганов. Золотые обкладки ножен меча идентичны тем, что найдены в курганах Чертомлык и Чаян (Shčeglov, Katz 1991: 115 ff.; Щеглов, Кац 2013: 12 сл.). Материа-

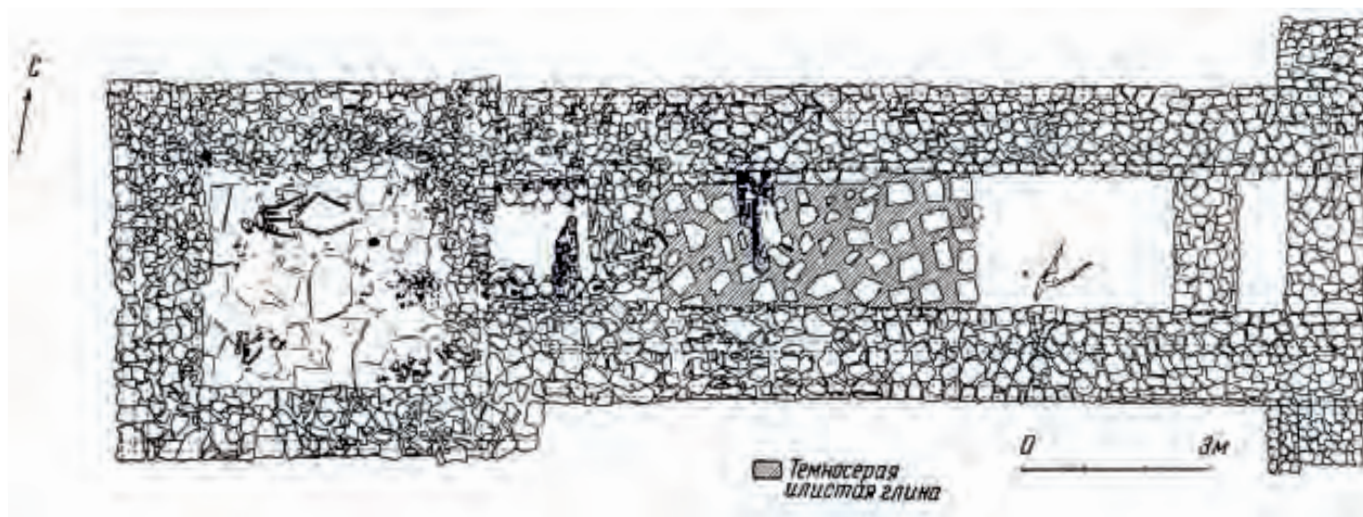


Рис. 80. Склеп кургана № 8 группы «Пять братьев» (по: Шилов 1961)

лы своих раскопок В.П. Шилов опубликовал в двух небольших статьях (Шилов 1961; 1962). Понятно, что столь выдающийся памятник стал предметом обсуждения во множестве публикаций, причем узловой проблемой был вопрос о хронологии этого погребения царского ранга (Брашинский 1961: 178 сл.; 1976b: 117 сл.; 1980b: 121; Monachov 1997: 38, fig. 7; Монахов 1999: 359; 2018: 320 сл.; Monakhov 2021: 268 ff.; Алексеев 2003: 265; Бидзиля, Полин 2012: 533; 2014: 432–434).

Для правильной оценки хронологии вещей из погребения нужно внимательно оценить стратиграфическую ситуацию находки. Квадратный склеп размерами 6,4×6,5 м и высотой 1,75 м был сложен из плит песчаника на глине, ширина стен до 1,3 м. С восточной стороны к склепу примыкал дромос длиной 14,7 м и высотой до 2 м, который был отделен от склепа четырьмя каменными закладами со стенами шириной от 1 до 1,2 м без следов нарушений или перекладов (рис. 80). Склеп и дромос были перекрыты дубовыми бревнами диаметром до 0,6 м, поверх которых настилался камыш. Таким образом, дромос был разделен на 3 отсека, во втором из которых со стороны входа было погребение коня, а в последнем (перед склепом) – склад из 14 амфор, из которых 9 гераклеийских и 5 синопских. Большая часть дромоса, кроме последнего отсека с амфорами, была забита материковой глиной (Шилов 1961: 163 сл., рис. 8; 1962: 54).

Как В.П. Шилов, так и И.Б. Брашинский, который детально анализировал набор амфор из склада в дромосе, считали, что «амфоры ... должны относиться, если не к самому моменту захоронения, то, во всяком случае, ко времени, весьма незначительно отдаленному от него» (Брашинский 1961: 178, сс. 2). Сомнений в том, что оба погребения были одновременными, долгое время не возникало. Лишь А.Ю. Алексеев высказал предположение, что остается неясным, с каким из погребенных «следует синхронизировать помещение с 14 амфорами в дромосе...» (Алексеев 2003: 265, сс. 221). При этом он отметил, что, по В.П. Копылову, в Елизаветовском могильнике «повторные погребения в одной могиле неизвестны» (Копылов 2000a: 9). Недавно В.П. Копылов, ссылаясь на полевой дневник и отчет В.П. Шилова в архиве ИИМК, еще раз повторил, что в склепе 8-го Пятибратнего кургана «было совершено одновременное погребение двух человек», и датировал его периодом не ранее 340-х годов (Копылов 2016: 242 сл.; Копылов, Шелов-Коведяев 2017: 269 сл.).

Итак, весь вопрос в том, как датируются амфоры из склепа. Опуская большую историографию, которая нашла отражение в недавних публикациях, попытаемся еще раз дать характеристику амфорного комплекса. Всего в последнем отсеке дромоса перед закладом в склеп двумя рядами



Рис. 81. Амфорный склад в дромосе кургана № 8 группы «Пять братьев» (по: Брашинский 1961)

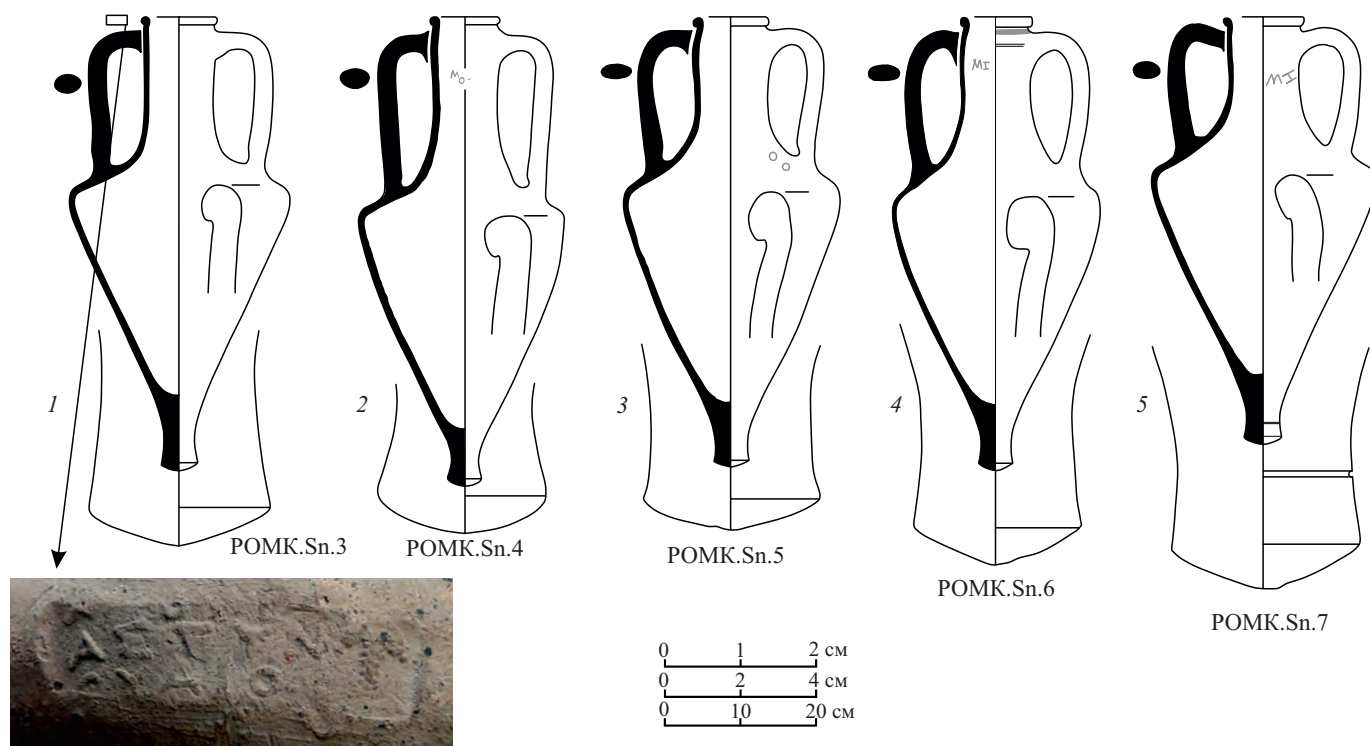


Рис. 82. Синопские амфоры из кургана № 8 группы «Пять братьев»

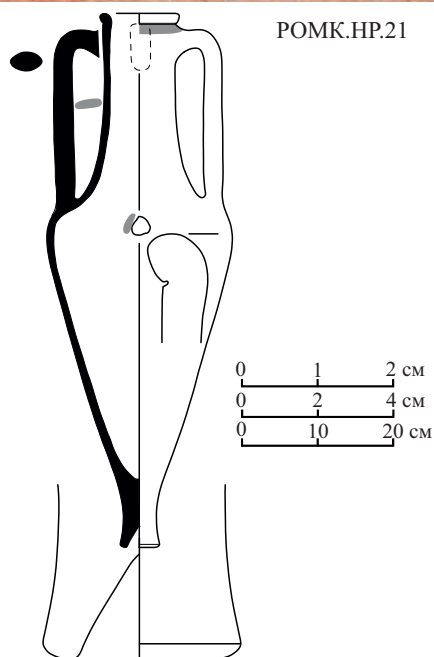


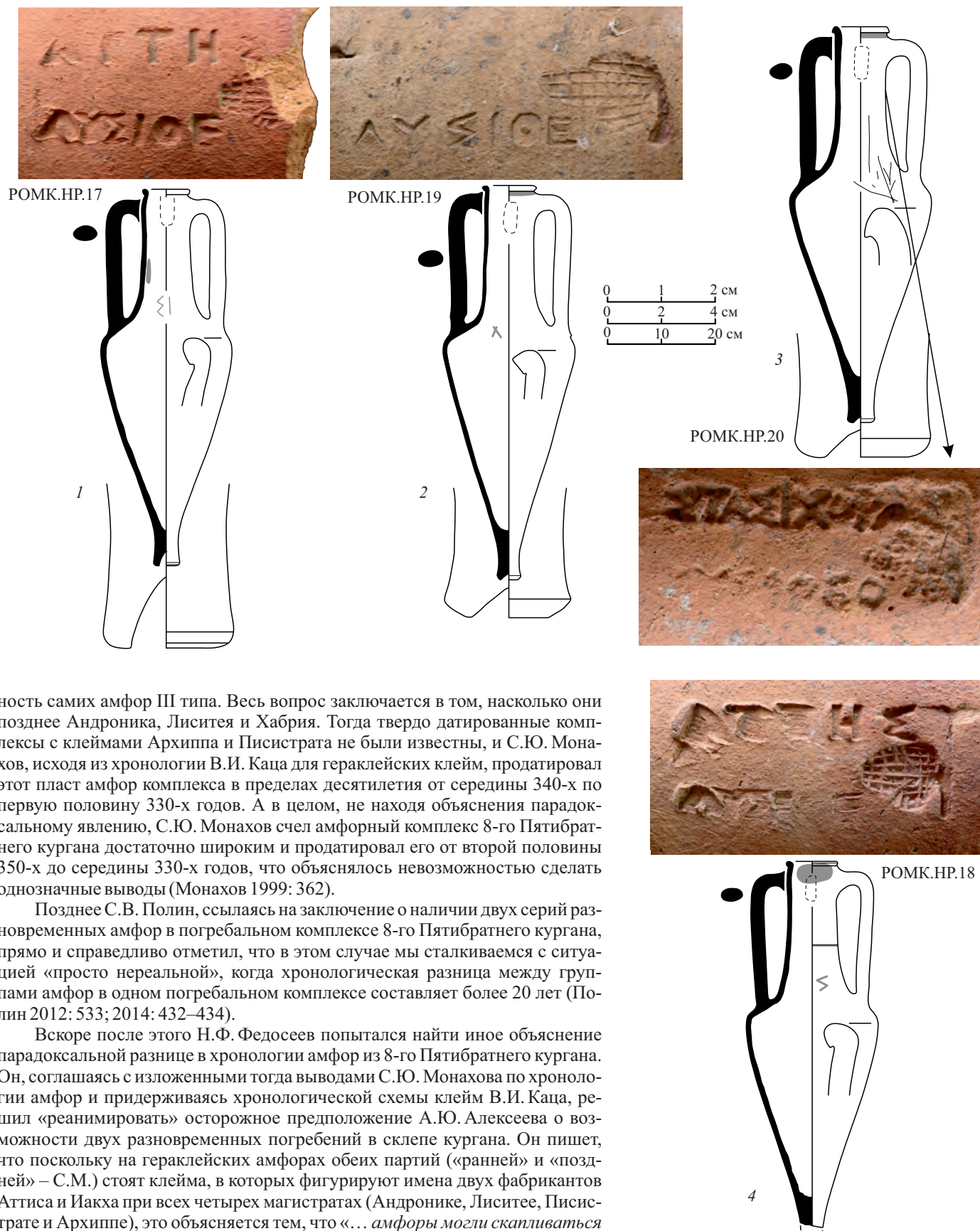
Рис. 83. Гераклейская амфора с клеймом магистрата Андроника из кургана № 8 группы «Пять братьев»

вдоль стен дромоса стояло 14 амфор: 5 синопских и 9 гераклейских (POMK.Sn.3–POMK.Sn.7; POMK.HP.17–POMK.HP.21; POMK.HP.30–POMK.HP.33). Синопские сосуды все однотипные, конического типа варианта I-E (рис. 82 -2–5), одна из них имеет на ручке клеймо астинома Хабрия (рис. 82 -1). Все гераклейские амфоры имеют на горлах энглифические клейма и относятся к двум разным типам. Пять сосудов принадлежат варианту II-1 (рис. 83, 84), четыре других – к биконическому типу III, копирующему фасосскую биконическую тару (Монахов 2003: 141, табл. 98 -7) (рис. 85).

В 1999 году в книге по керамическим комплексам Причерноморья С.Ю. Монахов детально рассмотрел амфорный комплекс этого кургана (Монахов 1999: 359 сл., табл. 157, 158) и, отталкиваясь от существовавших на тот момент схем хронологии синопских и гераклейских амфорных клейм, пришел к заключению, что в склепе 8-го Пятибратнего кургана содержатся амфоры как минимум двух хронологических этапов. В.И. Кац согласился с выводом о двух блоках амфор в этом комплексе, разрыв между которыми, по его мнению, составляет более двух десятилетий (Кац 2007: 340–341).

Тогда, в конце 1990-х годов, С.Ю. Монахов отнес к раннему хронологическому пласту амфорного комплекса гераклейскую амфору с клеймом магистрата Андроника (рис. 83) и четыре гераклейских же сосуда с клеймами магистрата Лиситея (рис. 84). Деятельность этих магистратов тогда относили ко второй половине 350-х годов. В трех из четырех клейм Лиситея фигурирует тот же фабрикант Аттис, что и у Андроника, что дает основание сблизать этих двух магистратов, тем более что клейма в обоих случаях стоят на идентичных амфорах II типа. Синопская амфора с клеймом астинома Хабрия, а также и остальные неклеяменные синопские амфоры вроде бы были синхронны этим гераклейским сосудам (Монахов 1999: 359 сл.; Garland, Kara 2004: 95; Кац 2007: 434).

Ко второму хронологическому пласту амфор из 8-го Пятибратнего кургана, тогда, в 1999 году, С.Ю. Монахов отнес сосуды биконического III типа с клеймами магистратов Писистрата (три амфоры) и Архиппа (одна амфора) (рис. 85). На тот момент эти два магистрата вроде бы блокировались друг с другом, свидетельством чему служил набор имен фабрикантов, известных по всем штампам этих магистратов, а также идентич-



ность самих амфор III типа. Весь вопрос заключается в том, насколько они позднее Андроника, Лиситея и Хабрия. Тогда твердо датированные комплексы с клеймами Архиппа и Писистрата не были известны, и С.Ю. Монахов, исходя из хронологии В.И. Каца для гераклейских клейм, продатировал этот пласт амфор комплекса в пределах десятилетия от середины 340-х по первую половину 330-х годов. А в целом, не находя объяснения парадоксальному явлению, С.Ю. Монахов счел амфорный комплекс 8-го Пятибратнего кургана достаточно широким и продатировал его от второй половины 350-х до середины 330-х годов, что объяснялось невозможностью сделать однозначные выводы (Монахов 1999: 362).

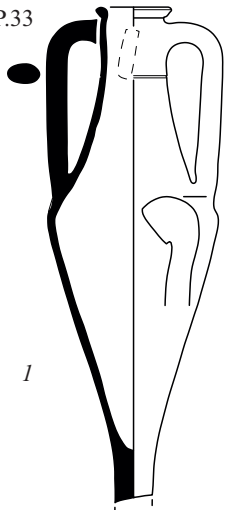
Позднее С.В. Полин, ссылаясь на заключение о наличии двух серий разновременных амфор в погребальном комплексе 8-го Пятибратнего кургана, прямо и справедливо отметил, что в этом случае мы сталкиваемся с ситуацией «просто нереальной», когда хронологическая разница между группами амфор в одном погребальном комплексе составляет более 20 лет (Полин 2012: 533; 2014: 432–434).

Вскоре после этого Н.Ф. Федосеев попытался найти иное объяснение парадоксальной разнице в хронологии амфор из 8-го Пятибратнего кургана. Он, соглашаясь с изложенными тогда выводами С.Ю. Монахова по хронологии амфор и придерживаясь хронологической схемы клейм В.И. Каца, решил «реанимировать» осторожное предположение А.Ю. Алексеева о возможности двух разновременных погребений в склепе кургана. Он пишет, что поскольку на гераклейских амфорах обеих партий («ранней» и «поздней» – С.М.) стоят клейма, в которых фигурируют имена двух фабрикантов Аттиса и Иакха при всех четырех магистратах (Андронике, Лиситее, Писистрате и Архиппе), это объясняется тем, что «... амфоры могли скапливаться у гончаров за несколько лет с клеймами различных магистратов, которые они потом реализовывали» (Федосеев 2015а: 251, 255 сл.), т.е. получается, что амфоры в соответствии с принятой хронологией накапливались 20 и более лет на складах в мастерских! Буквально через год после Н.Ф. Федосеева к анализу амфорных клейм комплекса повторно обратился и В.И. Кац.

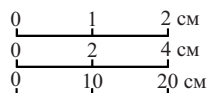
Рис. 84. Гераклейские амфоры с клеймами магистрата Лиситея из кургана № 8 группы «Пять братьев»



РОМК.НР.33



1



Его вывод остается прежним – временной промежуток между двумя сериями гераклейских амфор из склепа кургана № 8 составляет более трех десятилетий (Кац 2007: 340–341; 2016: 243, 244).

И В.П. Шилов и И.Б. Брашинский, как мы отмечали выше, исключали впускное погребение в склеп. Это хорошо видно и по полевой фотографии (рис. 81), которая явно демонстрирует одновременность установки амфор по двум сторонам дромоса. На фото хорошо видно, что слева стоят синопские и гераклейские биконические амфоры, а справа – гераклейские конические.

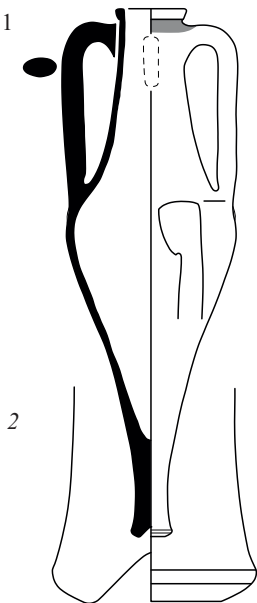
Рассмотрим подробно набор амфор из склепа. Итак, мы имеем партию из 5 синопских амфор, одна из которых имеет клеймо, и 9 клейменных гераклейских амфор двух типов (табл. 3).

Рассмотрим теперь, какие из этих магистратов и в каком сочетании встречаются в погребальных керамических комплексах.

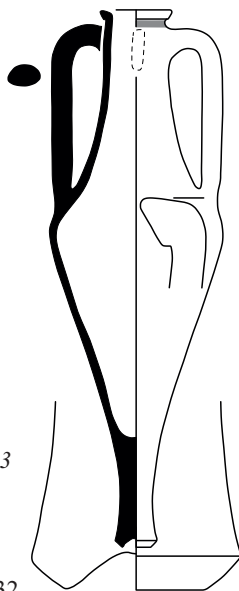
Синопский астином **Χαβρίας**, как мы отмечали, обнаружен в тризне кургана № 1 у с. Чкалово, где три(!) его клейма сочетаются с амфорными синопскими клеймами астинома **Ἀισχίνης** 2 и гераклейским клеймом **Πεισίστρατος** (Кубышев и др. 1982: 142, рис. 13; Полин 2014: 505 сл., рис. 429, 431, 432). Заметим, что в данном случае мы имеем сочетание Хабрия с Писистратом, относимым традиционно к «позднему» пласту амфор из 8-го Пятибратнего. Если согласиться с мнением Н.Ф. Федосеева, что клеймение в Синопе началось около 368 года (Федосеев 2015b: 360), то Хабрия следует относить примерно, к 348 году. Впрочем, В.И. Кац датирует Хабрия началом 330-х годов (Кац 2007: 340–341, 434). Эсхин-2 работал где-то рядом. С.В. Полин, кстати, датирует комплекс тризны кургана № 1 у с. Чкалово 350–345 годами. И. Гарлан объединяет обоих астиномов в рамках подгруппы II-A (Garlan, Kara 2004: 95). При этом исследователь отмечает, что он старается воздержаться от установления строгой последовательности и датировки деятельности астиномов, предлагая лишь примерные хронологические рамки для периода астиномного клеймения в Синопе (Garlan, Kara 2004: 94). Таким образом, автор дает возможность специалистам уточнять датировки конкретных астиномов, опираясь на новые материалы.



РОМК.НР.31

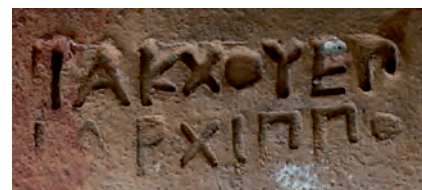


2

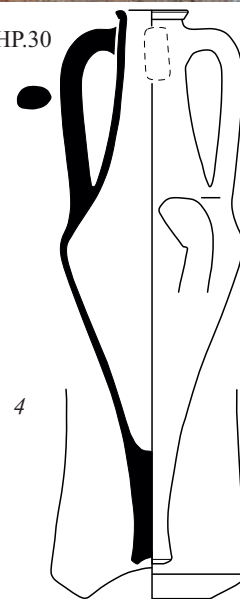


3

РОМК.НР.32



РОМК.НР.30



4

Рис. 85. Гераклейские амфоры с клеймами магистратов Писистрата (1–3) и Архиппа (4) из кургана № 8 группы «Пять братьев»

Таблица 3. Амфорные клейма из кургана № 8 группы «Пять братьев»

№ п/п	Легенда	Тип амфоры	Магистрат	Дата	Рис.
Синопа					
1	[Χαβρία] ἀστυν(όμου) Θυάιο «гроздь»	I	Χαβρίας	350-е – 340-е гг.	82 -1
Гераклея					
2	Ἄττη[ς] ἐπὶ Ἀνδρόνι[κο]	II-A	Ἀνδρόνικος	355–340 гг.	83
3–5	Ἄττης Λυσιθέ[ο] «гроздь» ←	II-A	Λυσιθέος	355–340 гг.	84 -1, 2, 4
6	Στασίχορος Λυσιθέ[ο] «канфар» →	II-A	Λυσιθέος	355–340 гг.	84 -3
7–9	Γάχχου ἐπὶ Π[εισι]στράτου	III	Πεισίστρατος	355–340 гг.	85 -1–3
10	Γάχχου ἐπὶ Ἀρχίππο	III	Ἀρχίππος	355–340 гг.	85 -4

В этой связи уместно вспомнить две недавно появившиеся работы, затрагивающие, в том числе комплекс 8-го Пятибратнего кургана. Речь идет о подвале № 874/2021 года в Фанагории (Завойкин и др. 2022: 180–198) и объекте № 1 на поселении Крымское-3 (Павличенко и др. 2024: 122–132). Анализируя находки из комплексов и пересматривая известные материалы нескольких курганов, авторы предлагают более высокую датировку для гераклейских клейм магистратов Лиситея и Андроника – от 345 до начала 320-х годов. При этом для синопского астинома Хабрия, клейма которого ими также затрагиваются, авторы ограничиваются приведением существующих датировок периода его деятельности – с начала 330-х по 326 годы (Завойкин и др. 2022: 184–186; Павличенко и др. 2024: 130).

Вместе с тем, в мирмекийской яме «И»/2013 года два оттиска с его именем найдены в контексте с гераклейскими клеймами 350–340-х годов (Монахов и др. 2016: 55–56), что заставляет задуматься о необходимости не повышения, а понижения даты исполнения магистратуры Хабрием и, соответственно, Эсхином-2.

Гераклейский магистрат **Ἀνδρόνικος** крайне редко фиксируется в комплексах. Его листовидное клеймо стоит на амфоре типа I-A из кургана № 26 (1911 года) Елизаветовского некрополя, где оно датируется, по В.И. Кацу, не ранее второй половины 360-х годов (Монахов и др. 2019: 55 сл., рис. 40; Полин 2014: 301 ff.), хотя в первой публикации С.Ю. Монахов отнес его ко второй половине 350-х годов (Монахов 1999: 338–340). Еще один комплекс с двумя гераклейскими амфорами с клеймами Андроника зафиксирован на поселении «Усадьба Литвиненко», где с ними находились пепаретские и хиосские сосуды (Monakhov 2021: fig. 9). Датируется комплекс от 370-х до второй половины 350-х годов (Былкова 1992: 130 сл., рис. 1–3; Монахов 1999: 336–338).

Гераклейский магистрат **Λυσιθέος** зафиксирован в большем количестве комплексов, в частности, в комплексе тризны кургана № 32 у г. Орджоникидзе, где было 54 амфоры (Икоса, Менды, Хиоса, Гераклея и Фасоса), в том числе с клеймом Лиситея в сочетании с гераклейскими клеймами магистрата 350-х годов Сатира; раннего синопского астинома Аполлодора; фасосских магистратов группы F-2 по И. Гарлану – Архестрата (350–345 гг.), групп G1 и G2 Лагета и Аристокр(---) (345–334 гг.). Клеймо магистрата Аристофона-I И. Гарлан датирует 333–327 гг. (Garlan 2004: 323). По хронологии Ч. Цочева, все указанные фасосские магистраты датируются концом 340-х – концом 330-х годов (Tzochnev 2016: 88, tabl. 2, Fig. II, III). В.И. Кац относит их к периоду с конца 350-х по конец 340-х годов. Отметим, что С.В. Полин уверенно датирует этот комплекс 360–350-ми годами (Полин 2011: 240 ff.; 2014: 377–381, рис. 296–299). Хронология фасосских клейм считается на сегодняшний день наиболее надежной, однако даже приведенные датировки, предлагаемые разными исследователями, демонстрируют весьма значительные разночтения. Кроме того, в последовательности фасосских магистратов периодически также случаются перестановки. Ярким примером являются клейма Клита, долгое время относившиеся к последней четверти IV века, а сейчас они датируются не позднее второй половины 350-х годов (Tzochnev 2009: 58; 2016: tabl. 2; Иващенко 2015: 39). Именно с амфорой с клеймом

магистрата Клита в кургане Славчова Могила во Фракии была найдена гераклейская амфора с клеймом Лиситея (Китов 1996: 6, рис. 10; Tzochев 2009: 58, fig. 2; 2016: tabl. 2; Полин 2014: 322; Monakhov 2021: fig. 11). Для подтверждения датировки клейм Клита 350-ми годами показателен комплекс на ул. 23 Мая 1919 года в г. Керчь, где 13 оттисков этого фасосского магистрата найдены вместе с набором других фасосских, гераклейских, мендейских и боспорских клейм, суммарная датировка которых не выходит за пределы 350 г. (Монахов и др. 2016: 47–51).

В целом мы согласны с коллегами в том, что датировку гераклейских магистратов Андроника и Лиситея, отнесенных В.И. Кацем к 360-м годам, необходимо повысить, однако для предложенной ими датировки от 345 года до начала 320-х годов (Завойкин и др. 2022: 185), на наш взгляд, пока нет достаточных оснований. Скорее мы склонны вернуться к установленному С.Ю. Монаховым на основании анализа комплексов периода их деятельности в пределах 355–345 гг. (Монахов 1999: 634), может быть, до 340 г.

Теперь о комплексах с клеймами гераклейского магистрата **Πεισίστρατος**. По сравнению с концом 1990-х годов их стало больше. Прежде всего, это погребение № 2 в кургане № 18 у с. Львово (Полин 2014: 285), где было найдено две гераклейские биконические амфоры того же типа III, что и в 8-м Пятибратнем кургане, с клеймами Писистрата, но иного штампа. К сожалению, из прочего инвентаря имелся лишь сероглиняный лекиф, не позволяющий уточнить датировку амфор. Аналогичные «львовским» оттиски известны из комплексов Чертомлыка и в тризне кургана № 1 у с. Чкалово (Полин 2014: 285–287, рис. 218; Monakhov 2021: fig. 7). Полин уверенно датирует эти комплексы 350–345 годами (Полин 2014: 508). Еще одно клеймо Писистрата происходит из тризны кургана № 22 Золотая Балка, где зафиксированы фрагменты 26 амфор производства Гераклеи (в том числе с клеймом Писистрата), Менды, Книда, Пепарета и Фасоса, причем на фасосском клейме стоит имя магистрата Аристокр(---) того же штампа (Полин 2014: 168, 174, 296–297, рис. 97; Monakhov 2021: fig. 12), что и в упоминавшемся выше кургане № 32 у г. Орджоникидзе. В последнем комплексе есть и клеймо Лиситея, что позволяет синхронизировать обоих гераклейских магистратов, т.е. датировать их до 345, может быть до 340 года. Целая биконическая амфора с клеймом Писистрата имеется в Керченском музее, однако контекст ее находки неизвестен (Монахов и др. 2016: 165, НР.69).

Клейма гераклейского магистрата **Ἀρχίππος**, к сожалению, практически не встречаются в узко датированных комплексах. Единственным нам исключением является тризна кургана № 4 на некрополе Калос Лимена, где на горле биконической амфоры оттиснуто клеймо Ἰάκχου ἐλ[ί] Ἀρχίππο(υ). Здесь же была обнаружена верхняя часть квидского сосуда «елизаветовского» варианта, который по большому количеству аналогий должен датироваться в пределах 360–340-х годов (Монахов и др. 2024: 52, рис. 77). К тому же абсолютное морфологическое единство биконической амфоры из 8-го Пятибратнего кургана с клеймом Архиппа и происходящих оттуда же трех биконических сосудов с клеймами Писистрата не оставляют сомнения в том, что деятельность этих магистратов протекала где-то рядом. Нельзя не отметить, что клеймо, в котором авторы восстанавливают имя магистрата Архиппа в сочетании с именем фабриканта Теомена, обнаружено в комплексе Костадин Чешма (Balabanov et al. 2016: Cat. 256 G), который погибает во время кампании Филиппа II в 339 году (Tzochев 2024: 101–102). Хотя подчеркнем, что последнее клеймо фрагментировано и восстановление имени магистрата предположительное.

Собственно говоря, этим исчерпывается список комплексов с клеймами рассмотренных синопского и гераклейских магистратов. Но в керамической эпиграфике активно и в целом продуктивно используется метод синхронизации имен магистратов и фабрикантов, суть которого заключается в том, что магистрат занимал свою должность, предполагавшую контроль за керамическим производством, всего один год, а фабрикант (хозяин мастерской или, может быть, гончар) мог работать на протяжении многих лет. Составление таких таблиц позволяет выстраивать магистратов в какой-то последовательности, с учетом, конечно, и других методов. Не будем повторяться по поводу сочетания имен рассматриваемых магистратов с различными фабрикантами, отсылая читателя к предыдущим статьям (Monakhov 2021). Здесь упомянем лишь интересное, на наш взгляд, наблюдение, связанное с фабрикан-

том Ἀθιος. Это имя хорошо известно в сочетании с именами магистратов группы VB. Но вместе с тем Атий зафиксирован в клеймах Кромнита. До недавнего времени деятельность этого магистрата относили к 380-м годам, однако пересмотр материалов ряда комплексов позволил повысить датировку его деятельности до 360-х годов (Монахов, Кузнецова 2025b). Можно сделать осторожное предположение, что Атий в клеймах Кромнита и Атий в клеймах того же Архиппа (Федосеев 2016: № 253) это один и тот же человек. Ретроградное написание и отсутствие эпонимного предлога в клеймах Кромнита, возможно, говорит о небольшом хронологическом промежутке между ними. Примечательно, что имя фабриканта Иакха зафиксировано в сочетании с магистратом Клеоном (Федосеев 2016: 396, Колесников 2019: 302–303). Целая амфора с клеймом этого магистрата, но в сочетании с фабрикантом Дионисием, найдена в упоминавшейся выше мирмекийской яме «И»/2013 года.

Что же получается? Есть несколько погребальных комплексов с керамической тарой, где «пересекаются» клейма Андроника, Лиситея и Писистрата, но с точки зрения синхронизации имен магистратов и фабрикантов, они должны датироваться совершенно по-разному. Нам представляется, что здесь имеется методический просчет. Мы должны понимать, что каждый год в ходе археологических раскопок выявляется множество гераклейских керамических клейм, в том числе новых штампов и с новыми сочетаниями имен магистратов и фабрикантов, что не отрицали и крупнейшие отечественные специалисты в области керамической эпиграфики В.И. Кац и Н.Ф. Федосеев (Кац 2007: 236), и что регулярно подтверждается на практике (Колесников 2019; Павличенко и др. 2024). Имеющаяся же выборка клейм не очень адекватно отражает генеральную совокупность, здесь имеет место случайность. Кто знает, может быть, лет через 20 нам будет доступна новая коллекция гераклейских клейм Андроника, Лиситея, Писистрата и Архиппа, в которой будет достаточное количество случаев пересечений имен магистратов и фабрикантов?

Пример этого комплекса демонстрирует явную относительность наших нынешних хронологических схем магистратского клеймения. Причем это в равной степени относится к синопской, фасосской и гераклейской практике. В этой связи, пожалуй, следует согласиться с мнением Н.А. Павличенко о необходимости понижения датировки гераклейских эпонимов группы V, по В.И. Кацу, до середины 340-х – середины – 320-х годов (Павличенко и др. 2024: 130). Дополнительные аргументы в пользу этого представлены в характеристике материалов из строительного комплекса № 32 Елизаветовского городища (см. ниже).

Что касается датировки 8-го Пятибратнего кургана, проведенный анализ, как нам представляется, позволяет сделать уверенные выводы о том, что оба погребения в склепе 8-го Пятибратнего кургана были одновременны, в чем мы солидаризируемся с В.П. Копыловым (Марченко и др. 2000: 220; Копылов 2016: 243), а датировать этот удивительный памятник мы должны второй половиной 350-х – концом 340-х годов.

ЮФУ. Строительный комплекс № 32/2012–2021 годов на Елизаветовском городище

амфоры и клейма Гераклеи, Фасоса, Синоп, Менды и Лесбоса третья четверть IV века

Полуземлянка размерами на уровне материка 6,20 на 9,70 м исследовалась на протяжении нескольких лет (с перерывами) в северо-западной части раскопа XXXIV (Копылов 2019: 27 сл.; Коваленко 2025: 52 сл.). Впервые участок комплекса был зафиксирован в 2012 году, в 2014 году ему был присвоен № 32. Изучение велось планомерными прирезками и расширением площади объекта вплоть до 2021 года, когда он был открыт полностью. В юго-восточном углу комплекса зафиксировано большое пятно ямы длиной 2,1 м, которая является более поздней по отношению к полуземлянке. В ходе многолетних раскопок был получен огромный керамический материал достаточно широкого хронологического диапазона. Одних только амфорных клейм найдено около сотни, правда, значительная часть из них была сильно фрагментирована. В 2021 г. были зафиксированы два скопления керамической тары – в восточной части комплекса на уровне горизонта 1 и в западной



Рис. 86. Скопление керамической тары в северо-восточной части СК № 32 на уровне горизонта 1 (по: Коваленко 2025: рис. 85)



Рис. 87. Скопление керамической тары в западной части СК № 32 на уровне горизонта 2 (по: Коваленко 2025: рис. 93)

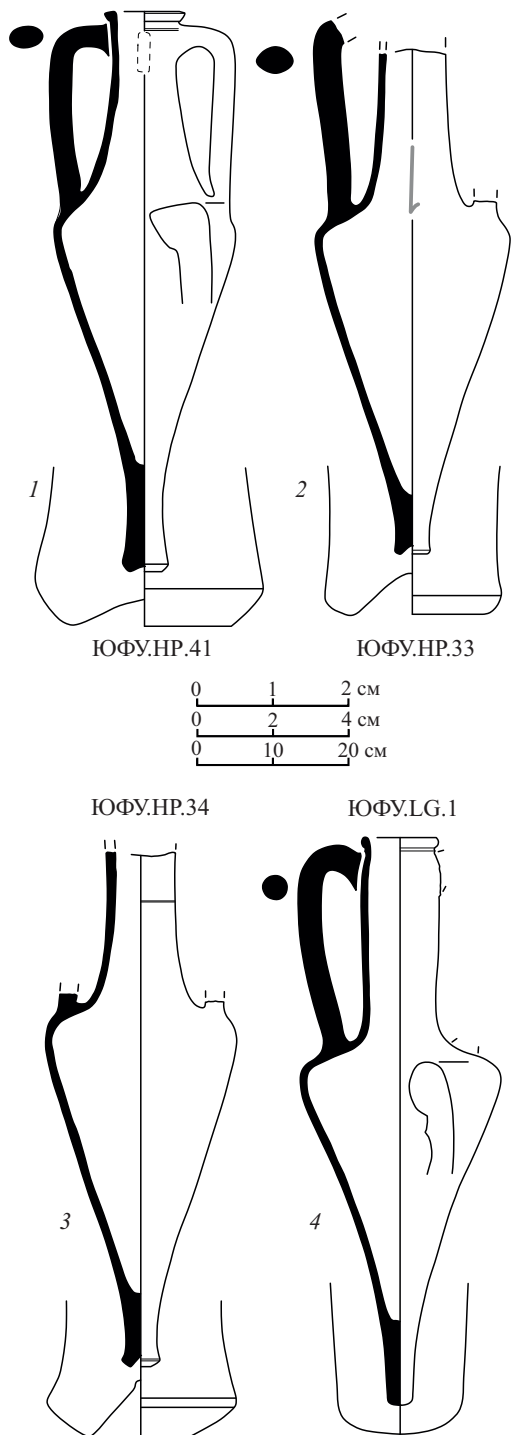


Рис. 88. Амфоры Гераклеи (1–3) и Лесбоса (4) из строительного комплекса № 32/2014–2021 гг. на Елизаветовском городище

⁷ Восстановление А.Б. Колесникова.

части на уровне горизонта 2. Сосуды преимущественно фрагментированные, относятся к продукции Гераклеи Понтийской, на некоторых имеются клейма. Подробнее о составе этих скопления мы скажем ниже. Из целых или археологически целых амфор в заполнении строительного комплекса № 32 за все годы работ были найдены две гераклейские амфоры, амфора Лесбоса, верхние части амфор Икоса, горла фасосской и синопской амфоры (рис. 93–9–12), а также два горла мендейских амфор (рис. 93–13, 14).

Гераклейская биконическая амфора типа III (ЮФУ.НР.41; рис. 88-1) по своей морфологии совершенно идентична амфорам из кургана № 8 группы «Пять братьев» и ряда других комплексов (Монахов 2003: 141, табл. 98–7; 2018: рис. 4; Монахов и др. 2016: 166, 167, НР.70, НР.73; 2017: 136, НР.38; 2021: 255, НР.60; 2024: 184, КЛ.НР.3), на ее горле стоит клеймо с легендой Διονυσίου | ἐπὶ Ἀρχίππ(ου). Клеймо нового штампа с именами магистрата Архиппа и фабриканта Дионисия, которые должны датироваться в пределах 340-х годов. Примечательно, что в комплексе № 32/2012–2021 годов найдено еще не менее пяти фрагментированных клейм этого же штампа с перевернутой вверх ногами буквой «л» в эпонимном предлоге во второй строке (табл. 4, №№ 32–36; рис. 91–1–5).

Две неклеимые гераклейские амфоры без венцов и ручек относятся к «коническому» типу II-2 (ЮФУ.НР.33, ЮФУ.НР.34; рис. 88–2, 3), который представлен в причерноморских материалах огромным числом находок, в том числе в комплексах 350-х – 320-х гг. (Монахов 2003: 323, 324, табл. 93–8, 94–1, 2; Teleaga 2008: 379, 380, Taf. 13–2, 3; Монахов и др. 2016: 153–161, НР.49, НР.50, НР.53–НР.55, НР.57, НР.58; 2017: 134, НР.35; 2020: 182, НР.8; 2022: 224, НР.20; 2024: 183, КЛ.НР.2).

Лесбосская сероглиняная амфора с утраченной ручкой (ЮФУ.ЛГ.1; рис. 88–4) относится к варианту III-A. Аналогии немногочисленные, но они есть. Это прежде всего сосуды с Афинской агоры, из колодца на площади в северо-восточном районе Херсонеса (Clinkenbeard 1986: fig. 5–4; Монахов 2003: 259, табл. 29–5, 6; Монахов и др. 2017: 78, ЛГ.2), а также горло такой же амфоры из елизаветовского комплекса № 17/1979 годов (РОМК.ЛГ.1). Все они надежно датируются в пределах 360-х – 340-х годов.

В материалах комплекса абсолютно доминируют английские клейма Гераклеи Понтийской, хотя присутствуют отдельные оттиски Фасоса, Синопы и неустановленных центров производства (табл. 4, №№ 59–66, 72). Кроме того, здесь обнаружены два клейма (рис. 93–18, 19) на фрагментах мерных сосудов (Коваленко 2021а: рис. 1–2, 3; Копылов, Шелов-Коведяев 2023: 392, рис. 1).

Клейма Гераклеи Понтийской. Эта коллекция самая представительная, некоторые экземпляры демонстрируют нам ранее неизвестные штампы. Клейма размещены в таблице в соответствии с современной хронологией магистратов (Кац 2007; Федосеев 2016). Картина получается следующей (табл. 4). Присутствует клеймо раннефабрикантской группы с именем Агатона (рис. 89–1), которое традиционно датируется началом IV века. Видимо, клеймо попало в комплекс с мусором. Мы имеем также два клейма магистратов 360-х годов – Скифа и Люкона (рис. 89–2, 3). 350-е годы представлены клеймами магистратов Филина (4 экз.; рис. 89–4–7), Амфиты (1 экз.; рис. 89–8), Гераклида (2 экз.; рис. 89–10, 11), Евфрония (3 экз.; рис. 89–9, 12, 14). К 340-м годам относятся клейма Филоксена (4 экз.; рис. 89–16, 17, 90–1, 2), Агасилла (2 экз.; рис. 90–3, 4), Менойтия (1 экз.; рис. 90–7), Спонтара (1 экз.; рис. 90–5), Еврифона (5 экз.; рис. 90–6, 8, 10, 12, 13). 2 клейма магистрата Теониха (рис. 90–9, 11) датируются 330-ми годами. В нескольких клеймах содержится имя магистрата (магистратов) Силана/Силена (рис. 91–9–12).

Девятью оттисками представлены клейма магистрата Архиппа в сочетании с именами фабрикантов Дионисия (5 экз. одного штампа), Иакха (3 экз. одного штампа) и Гестиэя (табл. 4, №№ 31–40, рис. 91–1–9). В двух фрагментированных оттисках предположительно восстанавливается имя магистрата Амфикрата (рис. 91–7, 92–4), которого обычно датируют 320-ми годами (Кац 2007: 433). Также 320-ми годами датируются оттиски магистратов Герона (1 экз., рис. 91–14) и Аполлония (2 экз., рис. 91–19, 92–1). К последнему десятилетию IV века относят магистрата Ификрата (рис. 92–3) (Кац 2007: 433). Примечательно, что в клеймах Архиппа, Силена, Пиндара и Герона присутствует, по всей видимости, один и тот же фабрикант Дионисий. В комплексе найдено и клеймо нового магистрата Аполлод(---)⁷



Рис. 89. Гераклейские клейма из заполнения строительного комплекса № 32/2012–2021 гг. на Елизаветовском городище (13 – по: Копылов 2017: рис. 37 -32)



Рис. 90. Гераклейские клейма из заполнения строительного комплекса № 32/2012–2021 гг. на Елизаветовском городище (1, 7 – по: Коваленко 2025: рис. 104, 154)



Рис. 91. Гераклеийские клейма из заполнения строительного комплекса № 32/2012–2021 гг. на Елизаветовском городище (8 – по: Коваленко 2025: рис. 153)

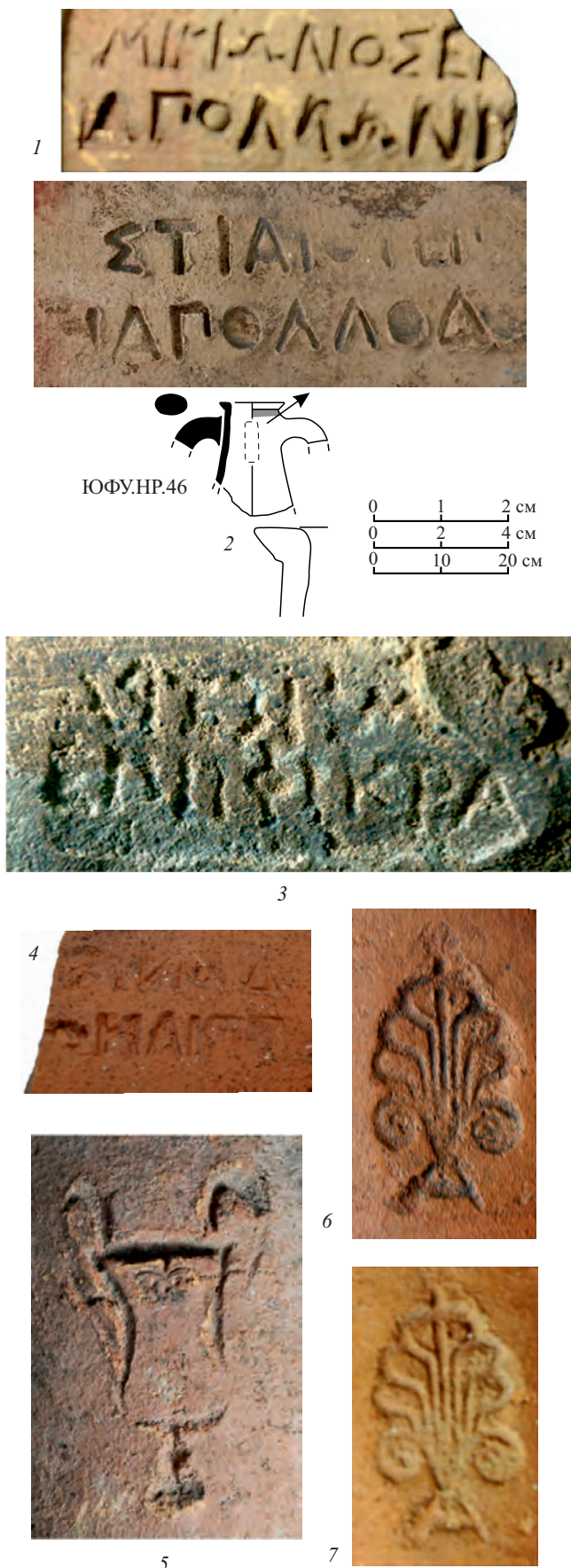


Рис. 92. Гераклейские клейма из заполнения строительного комплекса № 32/2012–2021 гг. на Елизаветовском городище

(рис. 92 -2). Подобные оттиски известны (Кац 2015а: № 2415; Федосеев 2016: № 176), однако из-за сильной фрагментарности их легенды были восстановлены ошибочно.

Ситуацию с датировкой гераклейских магистратов Архиппа и Писистрата мы подробно рассматривали в связи с комплексом кургана № 8 группы «Пять братьев» (см. выше), где предложили понизить их датировку до конца 340-х годов. Здесь добавим лишь, что при исследовании памятника у Костадин Чешма (разрушенного около 339 года) было найдено клеймо магистрата Силана в сочетании с фабрикантом Малаконом (Balabanov et al. 2016: 190, Cat. 255 F). В нашей выборке фабрикант Малакон присутствует в клеймах магистрата 350-х годов Еврифона (табл. 4, № 25, 26). В.И. Кац считал, что Силан/Силен – это один и тот же чиновник 330-х годов, имя которого дается в разном написании (Кац 2007: 432). Однако Н.А. Павличенко, опираясь на палеографические особенности штампов, предполагает присутствие двух человек – Силана в магистратской группе IVB и Силена в группе V (Павличенко и др. 2024: 129). Следует отметить, что все четыре оттиска Силана/Силена из комплекса № 32 типологически совершенно разные и по форме, и по наличию эмблемы, и по наличию эпонимного предлога (рис. 91 -9–12). Это вполне может свидетельствовать в пользу гипотезы Н.А. Павличенко.

Среди гераклейских фигурируют также два анэпиграфных клейма, одно в виде «канфара», еще два в виде пальметты, венчающей букву «А» (рис. 92 -6, 7). Аналогии им известны, но твердой хронологии мы не знаем (Федосеев 2016: №№ 2005–2008).

Анализируя клейма с именами Архиппа, Писистрата и Силена, Н.А. Павличенко предложила понизить датировку всей магистратской группы V до середины 340-х – середины 320-х гг. (Павличенко и др. 2024: 130). На наш взгляд, материалы рассматриваемого комплекса являются еще одним аргументом для пересмотра хронологических границ указанной группы. Как мы отмечали выше, в ходе расчистки объекта в 2021 году были зафиксированы скопления керамической тары на разных исследуемых горизонтах. В одном из них в восточной части строительного комплекса № 32 на уровне горизонта 1 (рис. 86) были найдены клейма Люкона, Скифа, Филина (2 экз.), Агасилла (2 экз.), Менойтия и Пиндара (табл. 4, №№ 2–5, 20–22, 48). В западной части котлована на уровне горизонта 2 зафиксированы оттиски Гераклеида (2 экз.), Евфрония, Филина, Филоксена (3 экз.), Спинтара, Архиппа (3 экз.), Амфикрата, Аполлония, Аполлод(---) и Писистрата (2 экз.). В этом же скоплении (табл. 4, №№ 7, 9, 10, 12, 16, 18, 19, 23, 32, 36, 37, 41, 49, 51, 52, 54, 56) найден и анэпиграфный оттиск в виде канфара. Разумеется, особенности поселенческих комплексов не дают возможности однозначно синхронизировать всех перечисленных магистратов, однако, представляется, что в хронологическом отношении они не могут быть разделены пятью десятилетиями.

Среди материалов комплекса присутствует и небольшое количество клейм на амфорах *Фасоса* и *Синопы*. Три фасосских клейма восстанавливаются вполне надежно (табл. 4, № 59–62; рис. 93 -1–4). Одно из них, Νικίας | «крюк» | Θεόφιλος, принадлежит магистрату Никию, деятельность которого датируется в широком диапазоне 340-х – конца 330-х гг. (Garlan 1999: 288, No. 944; Кац 2007: 415). Второй оттиск с легендой Θασίων | «пилос», «насекомое» | [Βίων | Ἀμ|φαν(δρος)] относится к магистрату «пилосу» 340-х – начала 330-х годов. Еще одно клеймо восстанавливается по эмблеме следующим образом: [Αριστείδης | Θασί(ν)] | «муха» [Πυλάδη(ς)]. В данном случае магистратом является Аристеид, работавший в 350-х гг. А вот четвертый оттиск вызывает много вопросов (рис. 93 -4). Аналогов ему найти не удалось. А.Б. Колесников предлагает следующее чтение: [Θασί]ων | «птица» | Παμφ[άης] | [Ηρακ]λείδης, в этом случае магистратом является Памфай, исполнявший магистратуру в последние десятилетия.

тилетия IV в. Однако, если принять во внимание эмблему, то наиболее близким является оттиск магистрата Никия (Garlan 1999: 287, No. 938). Между тем в клейме из строительного комплекса № 32 видны буквы [---]αϛφ[---]. Можно предположить присутствие здесь имени фабриканта Амфикрата (см., например, Garlan 1999: 287, No. 937).

Синопские клейма также представлены четырьмя экземплярами. В трех из них присутствуют магистраты группы ПА – Протагор 1, Эсхин 2, Гефестий 2 (табл. 4, №№ 63–65; рис. 93 -5–7) с датировкой в пределах 350-х – 330-х годов (Кац 2015а: №№ 1022, 1356–1357, 2282–2283). Еще в одном клейме, аналогии которому найти не удалось, в первой строке сохранилось только имя фабриканта Аристагора (рис. 93-8).

Из комплекса также происходят клейма, оттиснутые на ручках мендейских амфор (табл. 4, №№ 67–71). Сохранившиеся фрагменты горл позволяют утверждать, что они относятся к «мелитопольскому» варианту (ЮФУ.Md.5; Md.6; рис. 93 -13, 14), т.к. у нас имеется значительное число целых амфор такой профилировки, в том числе из хорошо датированных комплексов в основном второй четверти – середины IV века (Монахов 2003: 293, табл. 64 - 2, 6; Прокофьев 2014: 103, рис. 46 -3; Монахов и др. 2016: 111, 112, Md.9, Md.11, Md.12; 2021: 166, Md.62; 2022: 105–106, 107, Md.19–Md.22, Md.24; Монахов, Кузнецова 2022: рис. 6). На ручке одной амфоры из комплекса стоит одно клеймо, на второй – на обеих ручках энглифические клейма одного штампа с легендой «ΔΑ». В заполнении комплекса найдены еще три подобных оттиска (рис. 93 -15–17). Для этого времени клейма в виде отдельных букв встречаются на мендейской таре достаточно часто, но оттиски такого штампа нам неизвестны. При этом анализ клейм, стоящих на целых амфорах Менды, показал, что спорадическое клеймение буквенными штампами в этом центре прекращается в 340-х гг. (Кузнецова 2022: 104–107).

Таким образом, материалы строительного комплекса № 32 позволяют говорить о том, что он функционировал с начала 350-х годов, а разрушен был в конце 330-х – первой половине 320-х годов.

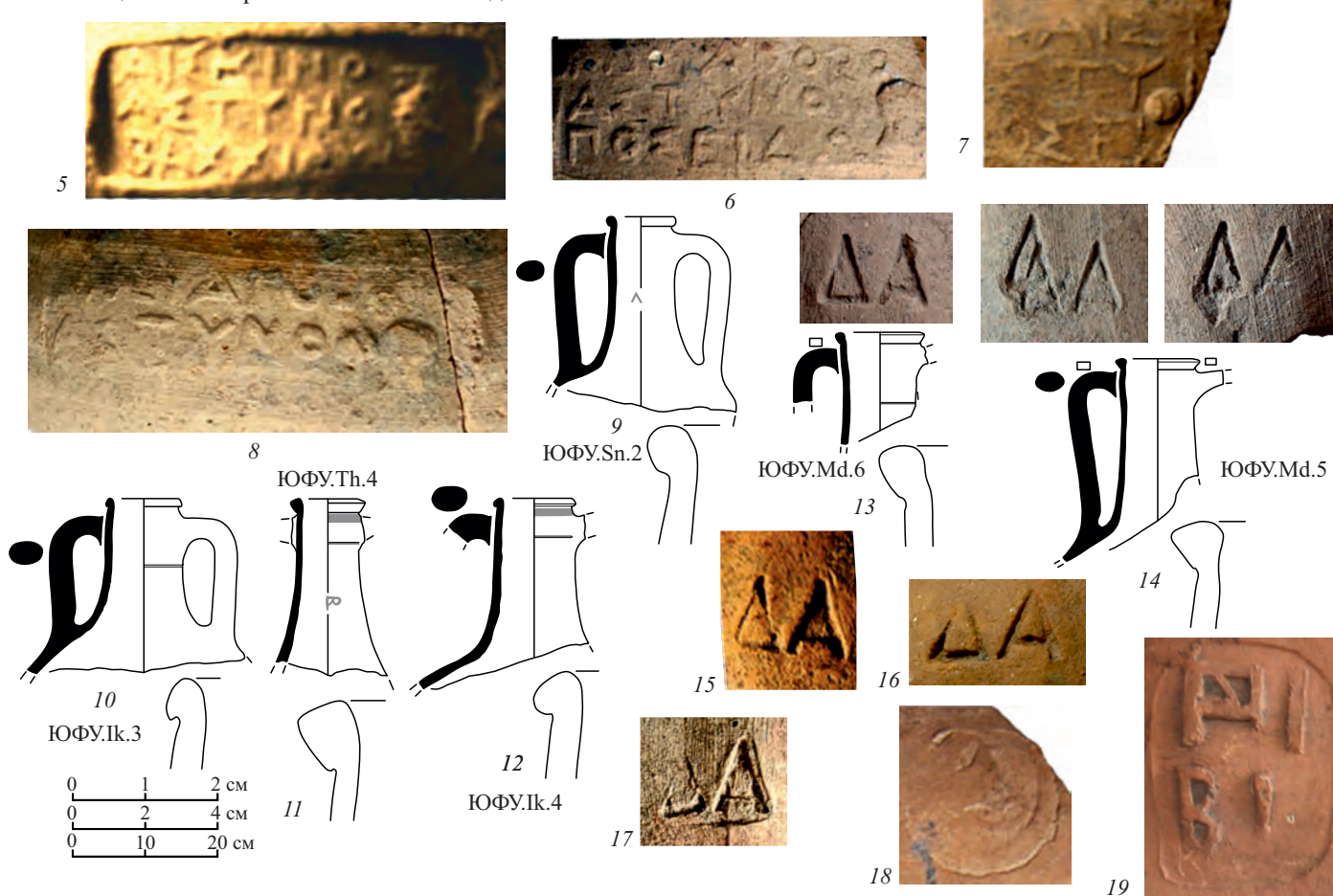


Рис. 93. Амфорный материал из заполнения строительного комплекса № 32/2012–2021 гг. на Elizavetovskoye городище: 1–4, 11 – Фасос; 5–9 – Синопа; 10, 12 – Икос; 13–17 – Менда; 18, 19 – клейма на мерных сосудах

Таблица 4. Амфорные клейма из строительного комплекса № 32/2012–2021 гг.

№ п/п	№ п.о./год	Легенда	Аналогии	Магистрат	Дата	Рис.
Гераклея Понтийская						
1	10/2016	Αγάθωνος	Брашинский 1980b: № 58; Кац 2015a: № 2214; Федосеев 2016: № 2009	фабр. Αγάθωνος 1	нач. IV в.	89 -1
2	180/2021	Λύκων Μίκ[κο]	Кац 2015a: № 746 (иной штамп)	Λύκων	360-е гг.	89 -2
3	175/2021	Ἰστίθιος Σκύθας вокруг «грозди»	Федосеев 2016: 174, № 1613	Σκύθας	360-е гг.	89 -3
4	179/2021	Φιλίνος «гроздь» Ἄρτε(---), v ретроградно	Федосеев 2016: 211, № 1959	Φιλίνος	350-е гг.	89 -4
5	177/2021	Ἀπολλώνιος «гроздь» Φιλίνος	Новый штамп	Φιλίνος	350-е гг.	89 -5
6	76/2018	[Ἀπολ]λώνιος «гроздь» [Φι]λίνος				89 -6
7	210/2021	«канфар» Φιλίνος ἐπὶ Φιλ(---)	Федосеев 2016: 110, № 901			89 -7
8	99/2016	[Μίκκος «гроздь»] ← Ἀμφίτ[α]	Федосеев 2016: 184, № 1706	Ἀμφίτας	350-е гг.	89 -8
9	206/2021	Μίκ(κ)ο «кратер» [Ἡρ]ακλεί(δα)	Федосеев 2016: 184, № 1720	Ἡρακλείδης	350-е гг.	89 -10
10	208/2021	[Μίκ(κ)ο] [«кратер»] Ἡρακλεί(δα)				89 -11
11	30/2016	Фигурный штамп в форме «лабриса» ΕΥ(---) «гроздь»?	Прямой аналогии нет. Это, скорее всего, сокращенное имя типа Евридама, Евфрония, Евгетия и т.п. Другой штамп в виде «лабриса» с сокращением ΘΕ(---) (Брашинский 1980b: № 511, табл. XXX; Кац 2015a: № 681). Также неясный из тризны в кургане № 1 у с. Ольгино (Монахов 1999: 223, табл. 92; Полин 2014: 307, рис. 230)	Возможно, Εὐγετίων 2	350-е гг.	89 -13
12	209/2021	[Ἡρα]κλείδης «гроздь» Εὐφρ[όνιος]	Федосеев 2016: 163, № 1463	Εὐφρόνιος	350-е гг.	89 -9
13	322/2016	[Ἡρα]κλείδης «гроздь» Εὐφρ[όνιος]				89 -12
14	71/2018	[Α]γρ[ίων] «гроздь» ← [Ε]ὐφρόν[ιος]	Федосеев 2016: 1461 с комментариями по: Колесников 2023: 249			89 -14
15	36/2016	[---] Ἀμφισ(---)	Фабрикант Ἀμφίστρατος известен в сочетании с магистратами II и III МГ		380-е – 350-е гг.	89 -15
16	196/2021	Φ[ιλό]ξ[ενος] Θελομένης «палица»	Федосеев 2016: 244, № 2395 с исправл. по: Колесников 2023: 259, № 2395	Φιλόξενος	340-е гг.	89 -17
17	96/2018	[Φιλό]ξενος Θε[ομ]ένη[ς] «палица»				89 -16
18	275/2021	Φιλό(ξενος) «палица» Ἡρακ(λείδης)	Федосеев 2016: 211, № 1976			90 -1
19	205/2021	Φιλό(ξενος) «палица» Ἡρα[κ](λείδης)				90 -2
20	174/2021	Δαμοφ[ῶν] [«гроздь»] Ἀγάσιλλος	Федосеев 2016: № 1201	Ἀγάσιλλος	340-е гг.	90 -3
21	181/2021	[---] «гроздь» [Ἀγάσιλ]λος				90 -4
22	173/2021	Μενοίτιος «канфар» Ἄττης	Брашинский 1980b: 165, № 310, табл. XXVI			Μενοίτιος

Продолжение таблицы 4. Амфорные клейма из строительного комплекса № 32/2012–2021 гг.

№ п/п	№ п.о./год	Легенда	Аналогии	Магистрат	Дата	Рис.	
23	194/2021	Ἀστέας Σπίνθαρος(ος)	Новый штамп	Σπίνθαρος	340-е гг.	90 -5	
24	100/2016	Εὐρυφῶν «кольцо» [Ἡρακ]λεί(δα)	IOSPE III: № 791; Брашинский 1980b: № 292; Федосеев 2016: № 1430	Εὐρυφῶν	340-е гг.	90 -6	
25	65/2018	[Εὐ]ρυφῶν «кольцо» Μαλάκω[v]				90 -10	
26	267/2016	[Εὐρυφῶν] «кольцо» Μαλάκων	Федосеев 2016: № 1432 (см. ком. Колесников 2023: 249)			90 -8	
27	95/2021	Ἐπ' Εὐρ(υφῶν) Μῦς	Новый штамп			90 -13	
28	318/2016	Εὐρυ(φῶν) Αἰσιμί(δας), «α» вверх перевернута	Кац 2017b: 344, № 1427; Колесников 2023: № 1427			90 -12	
29	75/2018	Ἡρακλ[εῖ](δας) «палица» → Θεώνιχ[ος]	Федосеев 2016: 164, № 1476	Θεώνιχος	330-е гг.	90 -9	
30	339/2016	Ἡρακλεί(δας) «палица» → [Θε]ώνιχος				90 -11	
31	102/2018	Διονυσίου ἐπὶ Ἀρχίπ(ου), «π» перевернута	Новый штамп	Ἀρχίππος	340-е гг.	88 -1	
32	195/2021	Διονυσίου ἐπὶ Ἀρχίπ(ου), «π» перевернута				91 -1	
33	198/2021	Διονυσί[ου] ἐπὶ Ἀρχίπ(ου), «π» перевернута				91 -2	
34	74/2018	Διονυσίου ἐπὶ Ἀρχίπ(ου), «π» перевернута				91 -3	
35	270/2021	Διονυσίου ἐπὶ Ἀρχίπ(ου), «π» перевернута				91 -5	
36	203/2021	[Διονυσίου] ἐπὶ Ἀρχίπ(ου), «π» перевернута				91 -4	
37	276/2021	Ἰάκχου ἐπὶ Ἀρχίπ(ου)				Μοναхов и др. 2024: 184, КЛ.НР.3; 8-й Пятибратный курган, см. выше	91 -8
38	69/2018	Ἰάκχου ἐπὶ Ἀρχίπ(ου)					91 -20
39	98/2016	[Ἰάκ]χου ἐπ[ὶ] Ἀρχίπ(ου)					91 -6
40	367/2016	[Ἰ]στι[α]ίου ἐπὶ Ἀρχίπ(ου)				Иной штамп: Федосеев 2016: № 262	
41	279/2021	Ἰάκ[χου] ἐπ[ὶ] Ἀμφίκρα	Федосеев 2016: 47, № 129	Ἀμφίκρατος	340-е – 320-е гг.	91 -7	
42	97/2016	Διονυσ[ίου] ἐπὶ Ἀμφ[ίκ](ρα)? Ретроградное	Новый штамп			92 -4	
43	161/2021	Παυ «канфар» σαν(ία) Σι↓λ(---), ромбовидное	Федосеев 2016: 197, № 1839	Σιλανός (?), Σιληνός (?)	330-е гг.	91 -11	
44	320/2016	Βόστρυχος «палица» [Σ]ιλανός	Иные штампы: Федосеев 2016: 134, №№ 1119–1123			91 -12	
45	169/2021	[Δ]ιονυσί(ου) ἐπὶ Σιλην(δ)	Новый штамп			91 -10	
46	265/2016	[Ἀρχέ]στρατ[ος] ἐπὶ Σιλ(---), вторая строка ретроградно	Новый штамп			91 -13	
47	159/2021	Διονυσ[ί]ου ἐπὶ Γέρω(ντος)	Федосеев 2016: 59, № 279	Γέρων	340-е – 320-е гг.	91 -14	
48	178/2021	Διον[υ]σί[ου] ἐπὶ Πινδ(άρο)	Федосеев 2016: 96, № 738	Πίνδαρος		91 -15	
49	277/2021	[Ἰαχ]χος ἐπὶ Πεισι(στράτου)	Федосеев 2016: 95, № 731	Πεισιστρατος	340-е гг.	91 -16	
50	160/2021	[Ἰσ]τιαίο[υ] ἐπὶ Πεισι(στράτου)	Федосеев 2016: 95, № 737			91 -18	
51	204/2021	Ἰστι[α]ίου ἐπὶ Πε[ισ]и(στράτου)	Федосеев 2016: 95, № 737			91 -17	

Продолжение таблицы 4. Амфорные клейма из строительного комплекса № 32/2012–2021 гг.

№ п/п	№ п.о./год	Легенда	Аналоги	Магистрат	Дата	Рис.
52	207/2021	Μικίων[ος ἐπί] Απολλ[ώνιο(ς)]	Кац 2015а: №№ 623–626	Απολλώνιος-2?	340-е – 320-е гг.	91 -19
53	366/2016	Μικίωνος ἐπ[ί] Απολλώνι[ο(ς)]				92 -1
54	197/2021	[Γ]στιαίου ἐπὶ Απολλόδ(---)	Кац 2015а: № 2415 (ошибочное чтение); Федосеев 2016: 52, № 206 (ошибочное чтение)	Απολλόδ(---) Новый магистрат	340-е – 320-е гг.	92 -2
55	68/2018	Αμφιστρα(---) ἐπὶ Ἴφικρά(τεος), 1 стк. ретроградно, бустрофедон	Федосеев 2016: 69, № 392	Ἴφικράτης	340-е – 320-е гг.	92 -3
56	274/2021	Анэпиграфное? Канфар	Близкие: Федосеев 2016: 258, № 2566. См. также комментарий: Колесников 2023: 260			92 -5
57	262/2016	Пальметта, венчающая букву «Α»	Пругло 1972: 20, № 55; Брашинский 1980b: № 539; Молев 2010: № 60, табл. 91; Федосеев 2016: 215, № 2005–2008			92 -6
58	296/2016	Пальметта, венчающая букву «Α»				92 -7
Фасос						
59	233/2016	[Ἀριστείδης Θασι(.)ν] «муха» [Πυλάδη(ς)]	Кац 2015а: №№ 73–75	Ἀριστείδης	350-е гг.	93 -1
60	11/2016	Νικίας «креветка» Θεόφιλος	Garlan 1999: 288, No. 944	Νικίας	340-е – 330-е гг.	93 -2
61	260/2016	Θασίων «пилос, насекомое» [Βίων Ἄμ φαν(δρος)]	Garlan 1999: 270, No. 854	пилос	340-е – 330-е гг.	93 -3
62	115/2016	[---]αμφ[---] «птица» [---]ω	Новый штамп	Νικίας ?	340-е – 330-е гг.	93 -4
Синопа						
63	332/2016	[Πρωτ]αγόρο ἀστυνό(μου) Ποσειδω(νίο) [«гроздь»], «голова»	Garlan, Kara 2004: 114, No. 47	Πρωταγόρης 1	350-е – 330-е гг.	93 -6
64	259/2016	Αἰσχίνο ἀστυνό(μου) «голова» → Βάχχιо(ς)	IOSPE III: № 698	Αἰσχίνης 2	330-е гг.	93 -5
65	324/2016	[Ηφ]αιστ[ίо(υ)] ἀστυν[ό(μου)] [Π]οσειδ[ω(νίο)] неясный знак	Придик 1917: 90, № 581–582, табл. XI -6	Ἡφαιστιος 2	330-е гг.	93 -7
66	278/2021	[Ἀρι]σταγόρο(υ) ἀστυνό(μου) [---] «голова»	Новый штамп			93 -8
Менда						
67	76/2018	ΔΑ	Новый штамп			93 -15
68	98/2018	ΔΑ				93 -16
69	199/2021	ΔΑ				93 -14
70	200/2021	ΔΑ				93 -13
71	201/2021	ΔΑ				93 -17
Неустановленный центр производства						
72	77/2018	Неясная эмблема				93 -18

**РОМК. Могильник Красный Колос-IV под
Новочеркасском, курган № 15**

*Книд, неустановленный центр, чернолаковая миска
конец IV века*

Курганный могильник располагается в 13 км к юго-западу от Новочеркасска. Высота насыпи кургана № 15, долгое время подвергавшегося распашке, составляла всего 0,2 м от современной поверхности (Рязанов и др. 2022: 9–10).

В этом кургане оказалось единственное женское погребение в однокамерной катакомбе бездромосного типа. В составе инвентаря, расположенного несколькими группами, присутствовали: *костяная ложечка, куски реальягара, деревянный сосуд с золотой накладкой, гривна, бронзовое зеркало, бусина, колчаный набор с втульчатыми бронзовыми и железными трехлопастными наконечниками стрел, бронзовый котел, каменные подвески, металлические пронизи ожерелья, золотые перстень, 2 серьги, нашивные бляшки на одежду. Из керамического греческого импорта – чернолаковая миска и две амфоры* (Рязанов и др. 2022: 10, рис. 2–5).

Первая амфора *книдского* производства имеет тулово пифоидной формы с высоким горлом и пологими плечами. Одна ручка и ножка отбиты в древности (РОМК.Кн.3; рис. 94 -1). Сосуд относится к «пифоидному» варианту II-B книдской тары «на кубаревидной ножке» (Монахов 2003: табл. 73, 74). Такие амфоры хорошо известны, особенно по материалам меотских некрополей, где они в большинстве своем датируются в пределах второй половины, а чаще последней трети IV столетия (Монахов, Кузнецова 2021а: 200, рис. 8–10; Монахов и др. 2021: 199 сл., Кн.12–Кн.16; 2022: 137 сл., Кн.10–Кн.14, Кн.23; Kuznetsova, Monakhov 2023: 68, fig. 7-2).

Амфора *неустановленного центра производства* имеет пифоидное, близкое к коническому тулово, высокое горло, плавно переходящее в высокие плечи, невысокую острорреберную ножку со слабо выраженным перехватом (РОМК.Ун.1; рис. 94 -2). Под венчиком полоса красной краски, на горле клеймо в одну строку с легендой Θέωνο(ς), «v» ретроградно. Имя Θέων дано в родительном падеже. Глина плотная, светлорыжевато-коричневого цвета с оранжевым оттенком, достаточно рыхлая, содержит мелкие белые и черные включения, а также незначительное количество слюды (рис. 94 -2а). По своей морфологии и размерным характеристикам эта амфора совершенно идентична таре недавно выделенного типа «Спорады-1», который в основном датируется последней третью IV столетия (Монахов и др. 2022: 184 сл., Ун.18–Ун.26; Монахов 2023: 290 сл., рис. 1–7). Клеймо рельефное, легенда читается уверенно, аналоги этому клейму неизвестны. Имя Теона зафиксировано в ономастиконе почти 300 раз, оно встречается как в дорийских, так и в эолийских и ионийских центрах (<https://search.lgpn.ox.ac.uk/browse.html?field=names&sort=nymRef&query=Θέων>). По информации Т. Панагю, имя Θέων известно только на клеймах Родоса, Синопы и на лагиносе. Локализовать как амфору, так и клеймо, сейчас не представляется возможным, но ее хронологию можно ограничить последней третью IV столетия.

Чаша чернолаковая с отогнутым наружу утолщенным и скругленным краем, на кольцевом поддоне. На внутренней поверхности штампованный орнамент из 3 concentрических кругов насечек и 4 пальметток, соединенных врезными дуговидными линиями, вокруг центрального кружка (рис. 94 -3). Аналогий множество, датируются они в пределах конца IV – первой четверти III в. (Брашинский 1980b: № 208, 209; Rotroff 1997: fig. 59, No. 869; Егорова 2009: № 189, 195). Наличие небольшого желобка на подошве поддона говорит, скорее, о конце IV в. Отгиснутые пальметты представляют собой простой слегка вытянутый штамп, без завитков. Подобные оттиски характерны для сосудов рубежа столетий (Rotroff 1997: pl. 145, No. 871).

Как представляется, комплекс может быть датирован концом IV столетия.

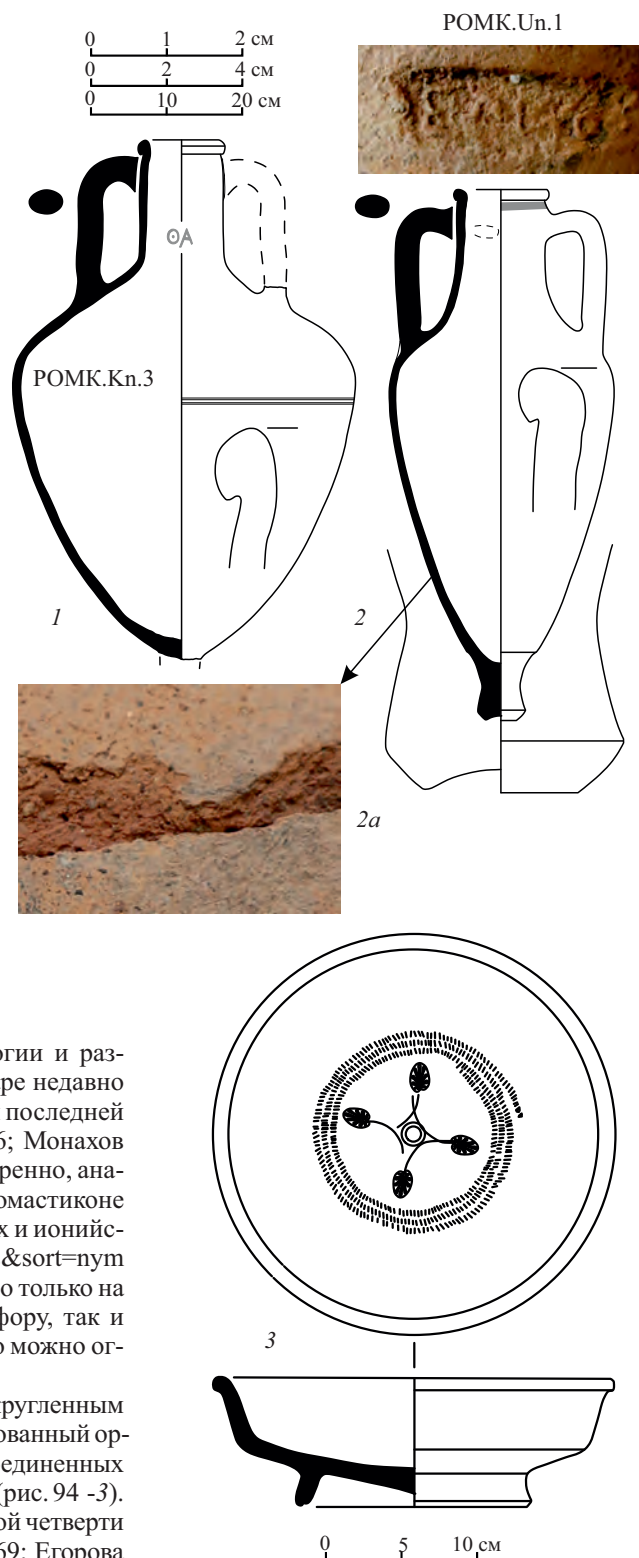


Рис. 94. Импорт из кургана № 15
могильника «Красный Колос-IV»:
1 – амфора Книда; 2 – амфора неустановленного
центра производства; 2а – фото глины;
3 – чернолаковая миска

РОМК. Курган № 14/1960 года группы «Пять братьев»
амфоры Западного Понта, черный лак
рубеж IV–III вв.

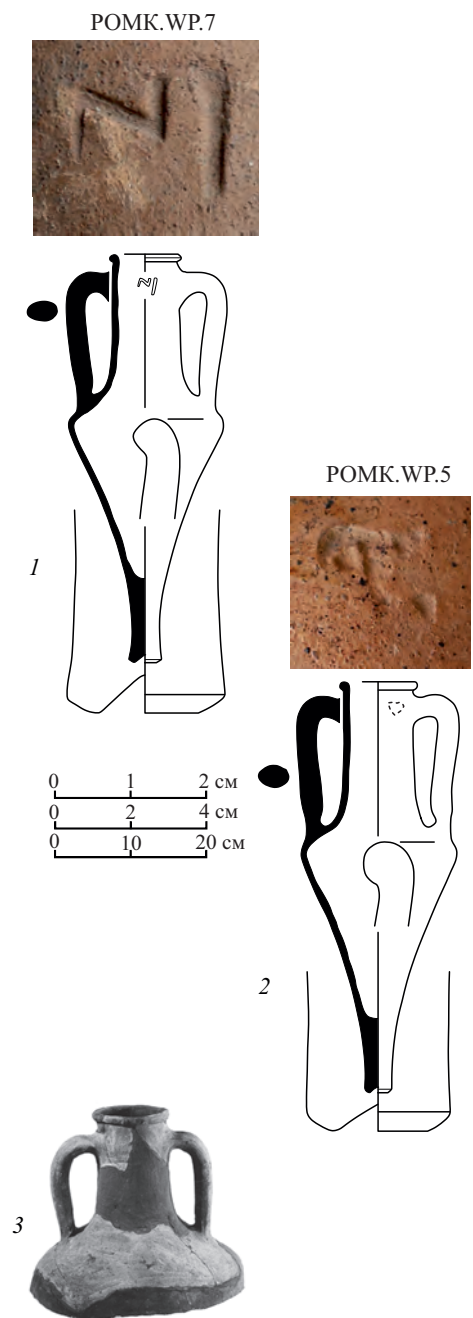


Рис. 95. Амфоры из кургана № 14 группы «Пять братьев»:
 1, 2 – Западный Понт (?); 3 – Херсонес
 (без масштаба, по: Шилов 1961b: рис. XXXI)

Курган № 14 – последний из исследованных курганов в группе «Пять братьев» – имел насыпь высотой 1,6 м и диаметром 32×33 м. Каменная прямоугольная камера располагалась в западной поле, сверху была перекрыта деревянным накатом. Мужское захоронение оказалось неогрabenным. Помимо двух *западно-понтских амфор* в погребении были обнаружены: золотое проволочное височное *колечко*, деревянный *кубок* (сохранились только по две золотые и серебряные треугольные обивки), лента из золотой фольги; железные наконечники *копья и дротика*, железный *нож*; *бусина* из желто-красного сердолика; бронзовый *браслет*; остатки деревянного *колчана* с железными наконечниками стрел и два *чернолаковых сосуда* (Шилов 1961: л. 26–31; Брашинский 1980b: 120, 121, 136, № 123, 124, 214, 215, табл. V, X, XVII; Коваленко 2008: 42, рис. 1; Монахов, Кузнецова 2025c).

В погребении найдены две небольшие амфоры, одна из которых имеет на горле энглифическое клеймо $\text{N}\iota(\text{---})$, вторая – рельефное ретроградное клеймо $\text{K}\epsilon\rho(\text{---})$, и две чернолаковые чашки (одна, видимо, аттическая) (Брашинский 1980b: 120, 121, 136, № 123, 124, 214, 215, табл. V, X, XVII; Коваленко 2008: 42, рис. 1). И.Б. Брашинский, убежденный в том, что энглифические клейма типа $\text{N}\iota(\text{---})$, $\text{D}\iota\nu\nu(\sigma\iota\omicron)$, $\text{H}\rho\alpha(\text{---})$, $\text{P}\eta\lambda\iota\sigma\kappa\omicron\varsigma$ и т. п. являются гераклейскими и завершают гераклейское клеймение в первой четверти III века, отнес к этому времени и данный комплекс, тем более, что чернолаковая керамика этому вроде бы не противоречила.

Однако со временем ситуация изменилась. Во-первых, возникли определенные сомнения в принадлежности таких амфор к продукции Гераклеи Понтийской, все чаще их считают то ли южно-понтскими, то ли *западно-понтскими* (Монахов 1999: 452 сл., табл. 196; 2007: 86 сл.; 2016a: 330, рис. 11 -92; 2016b: 116 сл., рис. 2 -11; Монахов и др. 2019: 219, WP.1) (РОМК. WP.5; РОМК. WP.7). Совсем недавно вышла статья В.И. Каца, в которой он вновь вернулся к этой категории клейм. Проанализировав сведения о местах находок позднефабрикантских оттисков, автор разделил известные клейма на две группы, одну из которых он связывал с производством Гераклеи (в том числе клейма $\text{N}\iota(\text{---})$), а вторую отнес к продукции неустановленных западно-понтских центров (Кац 2024: табл. 1, 2). Во-вторых, остро встал вопрос о верхней хронологической границе данного комплекса из кургана № 14 группы «Пять братьев» Елизаветовского могильника. По крайней мере, К.К. Марченко считал, что все поздние материалы оттуда относятся ко второму боспорскому «эмпорию», возникшему на территории городища после того, как оттуда ушли скифы (Марченко 1990: 133). Однако, поскольку позднейшие курганы Елизаветовского могильника связывать с этим эмпорием нет никаких оснований, так как они, совершенно очевидно, не греческие, а скифские, иногда делается вывод, что могильник функционировал не позднее рубежа столетий (Житников 1992: 30 сл.). Сомнения в правильности предложенной И.Б. Брашинским датировки кургана высказывал и А.Н. Коваленко (Коваленко 2008: 42). С.В. Полин датировал этот комплекс началом последней четверти IV в. (Полин 2014: 610–612).

К сожалению, в нашем распоряжении отсутствуют узко датированные закрытые комплексы, содержащие клейма $\text{N}\iota(\text{---})$. Нужно учитывать, что в отличие от магистратских, фабрикантские клейма могли использоваться достаточно долго. Об этом говорит хотя бы тот факт, что клейма $\text{N}\iota(\text{---})$ отмечены как в комплексе елизаветовской землянки № 3/1969 года (см. ниже) 320–270-х годов (Брашинский, Марченко 1978: 218 сл.; Монахов 1999: 448 сл., табл. 195), так и в складе у Ислам Джаферки (280–270-х годов) (Vujoг 1962: 475 ff.; Монахов 1999: 454 сл., табл. 197). Известны такие клейма в Тире (Матеевич, Самойлова 2017: № 48). Симптоматично, что клейм $\text{N}\iota(\text{---})$ нет в таких твердо датированных комплексах 270-х годов, как усадьба У6 и поселок У7 поселения Панское I и помещение № 52 эмпория Елизаветовского городища (Монахов 1999: 491 сл., табл. 209–210; 2016a: 318 сл.; Panskoуe I... 2002). При этом такое клеймо присутствует в подвале 1993 года Елизаветовского городища, время засыпки которого определяется 270-ми годами (Монахов 1999: 489). Строго говоря, в настоящее время у нас нет узких комплексов, позволяющих уточнить датировку клейм $\text{N}\iota(\text{---})$.

Амфора с клеймом Νι(---), так же как и вторая амфора из кургана № 14 с клеймом Κερ(--), представляет собой небольшой сосуд с высоким горлом и коническим туловом, заканчивающимся почти цилиндрической ножкой с неглубокой конической выемкой (РОМК. WP.7; рис. 95 -1). Ранее их относили к типу II-A гераклейской тары, которую определяли как *гераклейскую* (Монахов 2003: табл. 96, 97), а сейчас относят скорее к продукции *Западного Понта*. Целая амфора такого варианта, имеющая несколько большие размеры, но с клеймом того же штампа Νι(---), найдена на Капуловском поселении (Фатеев 2009а: табл. IV, 11.1.2), еще одна такая же амфора, но с клеймом иного штампа хранится в Ялтинском музее (Монахов и др. 2023: 82, НР.16).

Само сокращение Νι(---) в клейме, скорее всего, является купированной формой имени фабриканта Νι(κοστράτα), рельефные и энглифические клейма которого (Νικόστρατος; Νικόστράτο) на горлах и на ручках встречаются весьма часто в Западном Причерноморье (Canarache 1957: № 475; Irimia 1973: 33, Pl. X, № 5; Museteanu et al. 1978: fig. 2 -9; Conovici, Irimia 1991: No. 42-47; Ameling 1994: 154, фиксируется, как минимум, 3-4 штампа). Известна и целая амфора II типа с таким клеймом из поселения Сегани (Museteanu et al. 1978: 176, tabl. 1, fig. 4 -9), которая по морфологическим признакам и контексту находки вряд ли может быть датирована позднее рубежа IV-III веков. Встречены клейма Никострата и на поселении Альбести, где они датированы тем же временем (Rădulescu et al. 1988-1989: Nos. 45-50; Buzoianu, Bărbulescu 2008: pl. II -A 11-A 13, pl. XI -S 76-S 84; Buzoianu 2022: 56). Впрочем, не менее вероятно восстановление в данном случае имени Νικίας (Ameling 1994: 153).

Вторая амфора из кургана № 14/1960 г. практически идентична первой (РОМК. WP.5, рис. 95 -2). На горле присутствует смазанное клеймо, в котором И.Б. Брашинский предполагал легенду Νι(---) (Брашинский 1984: 195, № 303). На самом деле перед нами рельефное ретроградное клеймо с сокращенным именем Κερ(---) в листовидной рамке. Фабриканта Κερκίνοϲ обычно относили к «позднефабрикантской» группе гераклейских клейм (Кац 2007: 430), однако в последней статье автор по какой-то причине не включил его ни в одну из своих групп (Кац 2024). Известны оттиски разных штампов с сокращенным именем Κερ(κίνοϲ): в прямом и ретроградном написании, энглифические и рельефные (Монахов 1999: 455, 495, табл. 197 -7, 210 -8 – рельефные, прямые; Кац 2015а: № 879 – энглифическое, прямое; Монахов и др. 2017: 137, WP.1; 2024: 67, 70, рис. 97 -16, табл. 1, № 47 – рельефные, прямые). Известны и клейма с более полным написанием имени – Κερκίνοϲ и Κερκίνοϲ (Федосеев 2016: №№ 2378-2380, 2381 (с исправлениями: Колесников 2023: 256, № 2381)). Видимо, именно ретроградное рельефное клеймо Κερ(κίνοϲ) присутствует в комплексе поселка У7 поселения Панское I, но мы не смогли его правильно идентифицировать (Монахов и др. 2024: 67, рис. 97 -16). В 2015 году в Мясниковском районе Ростовской области был исследован курган № 15 у с. Чалтырь. Здесь в частично ограбленном погребении № 8 была обнаружена близкая морфологически, но имеющая несколько большие размеры, амфора с рельефным ретроградным клеймом Κερ(κίνοϲ) (Глебов 2019: 136, рис. 3 -4). К сожалению, погребение не содержало иного импорта, который мог бы позволить уточнить датировку сосуда.

В кургане были найдены также две *чернолаковые миски*. Одна из них относится к типу мисок с отогнутым наружу краем (рис. 96) и имеет следующие размеры: Н – 53 мм; D – 172 мм; d поддона – 102 мм. Венец слегка заострен, на месте перехода от стенок к поддону желобок в цвете глины, снаружи в центре дна небольшой выступ, дно окрашено черным лаком, подошва поддона без желобка. Внутри на дне орнамент в виде круга насечек. По материалам Афинской агоры, подобные сосуды датируются около 310 г. (Sparkes, Talcott 1970: No. 808, fig. 8). С. Ротрофф в своей работе отмечает, что около 300 года у таких чаш исчезает желобок на подошве, нижняя сторона не имеет выступа, а полоса в цвете глины на стыке стенок и поддона заменяется желобком (Rotroff 1997: 157). В нашем случае мы можем наблюдать признаки, характерные как для мисок конца IV в., так и для сосудов самого начала III в. Представляется, что перед нами сосуд самого рубежа столетий. Морфологически миска очень близка сосуду из описанного выше кургана № 15 могильника «Красный Колос-IV», но на подошве желобок уже отсутствует и орнамент более простой, что может говорить о том, что она была изготовлена несколько позже сосуда из кургана № 15.



Рис. 96. Чернолаковая миска из кургана № 14 группы «Пять братьев»

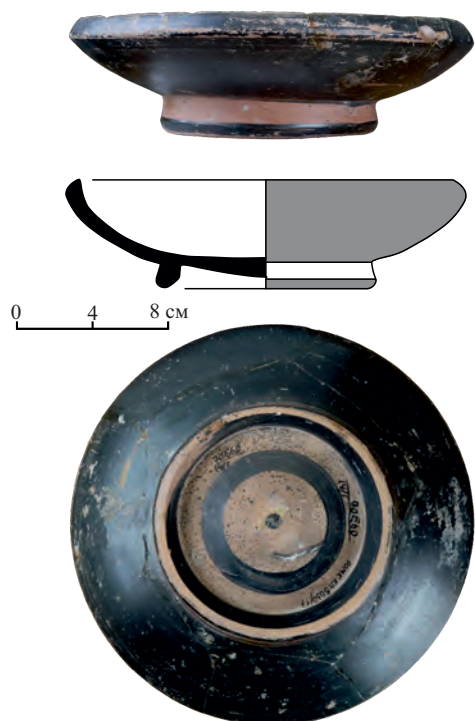


Рис. 97. Чернотаковая миска из кургана № 14 группы «Пять братьев»



Рис. 98. Клейма Гераклеи из землянки № 3/1969 г. на Елизаветовском городище

Вторая миска из кургана № 14 относится к категории чаш с загнутым внутрь краем (рис. 97) (H – 58 мм; D – 214 мм; d поддона – 119 мм). Венец слегка заострен у вершины, на поддоне оставлена широкая полоса в цвете глины; снаружи поддон в цвете глины с широким кругом черным лаком и черной точкой в центре; подошва поддона скошена, без желобка. Сочетание различных признаков также говорит в пользу датировки сосуда в пределах рубежа IV–III вв. (Rotroff 1997: 161–162; Егорова 2009: 35–36).

В отчете В.П. Шилова присутствует фотография верхней части еще одной амфоры, происходящей из кургана № 14 (Шилов 1960: л. XXXI, слева). Однако в тексте отчета она не упоминается. Присутствует лишь замечание, что «в насыпи кургана обнаружены обломки стенок амфор...» (Шилов 1960: л. 27]. Возможно, именно из этих фрагментов и склеено горло (рис. 95 -3). К сожалению, во время работы в фондах нам не удалось ознакомиться с сосудом de visu. По имеющейся в отчете фотографии можно лишь предположить, что это амфора Херсонеса последней четверти IV – первой трети III века.

Направивается вывод, что курган № 14/1960 года относится примерно к рубежу IV–III столетий. В пользу этой датировки говорят присутствующие в комплексе чернотаковые сосуды и тот факт, что на могильнике Елизаветовского городища неизвестны скифские погребения первой трети III века, но что неоднократно указывали исследователи этого памятника.

РОМК. Елизаветовское городище, землянка № 3/1969 года

*Фасос, Херсонес, Западный Понт
300–270 годы*

В 1969 году на Раскопе III, расположенном в центральной части городища, был открыт строительный комплекс № 3, представлявший собой двухкамерную полуземлянку (Брашинский 1970а: л. 6). У восточной стены западной камеры в полу был открыт погреб, где находились остатки 13 амфор, в том числе две с энглифическими клеймами (одна целая с фабрикантским клеймом Дамоксена, другая фрагментированная с клеймом Νι(---)), и горло фасосской амфоры с клеймом магистрата Клеофона «поздней» группы на ручке. На полу западного помещения землянки обнаружено херсонесское клеймо на фрагменте горла (Брашинский 1970а: л. 6 сл.; Брашинский, Марченко 1978: 218 сл., рис. 14 -1, 2; Brašinskij, Marčenko 1984: 28, Abb. 39 a, b; Брашинский 1980b: № 163, 494; 1984: табл. 7, № 286; Монахов 1999: 448–452; Марченко и др. 2000: 96, рис. 25).

И.Б. Брашинский, к сожалению, не издал этот комплекс в полном объеме. Материал находится на хранении в РОМК и нам удалось с ним ознакомиться. Как показал анализ всех материалов из этой землянки, часть находок представляет собой остатки засыпи из мусорного слоя, как это обычно бывает. В частности, к ним принадлежат несколько *гераклеиских* энглифических клейм на фрагментах горл. Одно из них с легендой Χίων[ος Ἀρ][ιστ]οκλ[ης] магистрата Аристокла (рис. 98 -1) датируется самым началом IV в. (Брашинский 1980b: № 332; аналог – Федосеев 2016: № 1994). Второе представляет собой достаточно редкий оттиск с легендой Πρακλειδα | [Στύφωνος] (Брашинский 1980b: № 302) и принадлежит магистрату Стифону (рис. 98 -2) 370-х годов (Кац 2007: 431) (анalogии: Кац 2015а: № 823–827; Федосеев 2016: №№ 1524–1531). Второй оттиск с именем фабриканта Гераклеида, упомянутый И.Б. Брашинским (Брашинский 1980b: № 301), по всей видимости, также более ранний (рис. 98 -3).

В заполнении помещения также найдено ретроградное *гераклеиское* клеймо с легендой ἐπι Θεδωρο | [Κέρκ]ιτος (рис. 98 -4). Аналогии ему известны (Колесников 2023: 235, № 384). Магистрат Θεδωρος датируется по принятой хронологии 320-ми гг. (Кац 2007: 433).

Остальной материал из землянки, в том числе целые формы амфор и крупные фрагменты, хронологически более поздний и относится ко времени гибели здания.

Фасосское клеймо [Κ]λεοφῶν | Θασί[ον] эмблема «дельфин» влево между строк (Брашинский 1980b: № 96, без илл.) на ручке фрагментированной амфоры дает четкую хронологическую привязку. Оно принадлежит магистрату «поздней» группы Клеофону II. С такой эмблемой оттиск встречен впервые (рис. 99 -1), хотя клейма Клеофона других штампов зафиксированы

во множестве (Bon, Bon 1957: № 952–992; Mateevici 2007: No. 35, 36 – иные штампы). Данный магистрат хорошо известен по серии штемпелей, зарегистрированных в фасосских мастерских Калонеро, Кукосе, Вампури Аммудиа и Керамиди. При этом его клейма отсутствуют в мастерской Кунофия, начавшей функционировать после 300 года (Garlan 1986: 244). Таким образом, с учетом общей корректировки фасосской хронологии клейма фасосского магистрата Клеофона II следует датировать концом IV – началом III века (Кац 2007: 416 – 309–300 гг.; Tzocher 2016: Tabl. 2 – 303–293 гг.; Garlan 2004–2005 – 325–310 гг.; Debidour 2023: 528).

Представить морфологию фасосской амфоры из этого комплекса можно по двум археологически целым сосудам с клеймами того же магистрата Клеофона II, но выполненными другими штампами. Один из них был найден в афинском комплексе рубежа IV–III веков, а второй – на поселении у с. Пивденное (Bon, Bon 1957: fig. 4 -3; Сальников 1966: 64, рис. 3 -2; Виноградов 1972: табл. 1, № 19; Монахов 2003: табл. 49 -1, 2). В обоих случаях это сосуды «позднеконической» серии, сменившие на Фасосе «биконический» тип тары не позднее начала последней четверти IV века, что является еще одним аргументом в пользу предложенной датировки.

Западно-понтийские амфоры из землянки, насколько можно судить по единственному целому сосуду с клеймом Δαμ|όξε(νος) (POMK.WP.2; рис. 99 -3), представлены фракционными сосудами хорошо известного типа. Клеймо Дамоксена относится к редчайшим (Ameling 1994: 131), и пока оно известно только по находкам в Елизаветовке и Западном Причерноморье (Брашинский 1980b: № 163–166; Кац 2024: 60, № 4). Такое же клеймо стояло на горле еще одной амфоры (POMK.WP.3; рис. 99 -4), найденной в засыпи западного помещения землянки № 3, в котором находился подвал (Брашинский 1980b: 157, № 164).

Вторая фрагментированная *западно-понтийская* амфора (рис. 99 -6) из подвала с энглифическим клеймом Νι(---) (Брашинский 1980b: 177, № 495) также принадлежит к этой поздней типологической серии. В заполнении помещения землянки также был найден фрагмент горла амфоры (рис. 99 -5) с оттиснутым дважды перпендикулярно друг другу клеймом Νι(---) (Брашинский 1970a: л. 21, слева; 1980b: 177, № 494).

Все энглифические клейма из землянки не магистратские, а фабрикантские, и относятся к позднему периоду клеймения, начавшемуся в Геракле, по В.И. Кацу, не ранее самого конца IV века. В отличие от магистратских, такие штампы могли использоваться в течение нескольких лет, что несколько снижает потенциальные возможности датировки. Ясно лишь, что вероятные хронологические рамки для западно-понтийских клейм примерно соответствуют тем, что получены для фасосского клейма из комплекса – конец IV – начало III века. Рассмотренный выше комплекс кургана № 14/1960 года группы «Пять братьев» не противоречит этой датировке.

По данным И.Б. Брашинского, в подвале было обнаружено еще одно рельефное, в прямоугольной рамке клеймо в виде буквы «Ф» (рис. 99 -2), отнесенное им к неустановленным центрам производства (Брашинский 1980b: № 811).

На полу землянки было найдено горло амфоры *Херсонеса* с клеймом (рис. 99 -7) на ручке (Брашинский, Марченко 1978: рис. 14 -3; Марченко и др. 2000: рис. 25 -3). С ним произошла некоторая путаница. Клеймо желобчатое, и в нем не оттиснулась первая строка, в связи с чем И.Б. Брашинский ошибочно восстанавливал там имя несуществовавшего астинома Аполлана (Брашинский 1980b: 196, № 718). На самом же деле перед нами хорошо известный штамп астинома Формиона, сына Аполлы ([Φορμιών] | Απολλᾶ | ἄστυνομῶν) (Кац 1994: 58, 76, табл. ХCVIII, штамп 1-123,3), включенного В.И. Кацем в группу II-A, которую он датирует 284–271 годами (Кац 2007: 326). Отсутствие артикля, соединяющего имя с отчеством, указывает на принадлежность клейма к начальному периоду группы. Следовательно, датироваться оно должно второй половиной 280-х гг. (Кац 1994: 58).



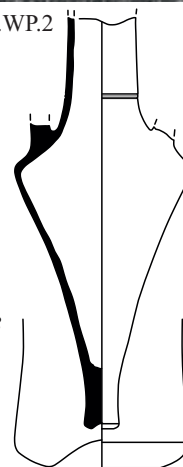
1



2

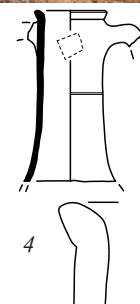


POMK.WP.2

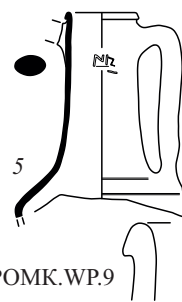


3

POMK.WP.3



4



POMK.WP.9



POMK.WP.8



7

Рис. 99. Клейма из землянки № 3/1969 года на Елизаветовском городище: 1 – Фасос; 2 – неустановленный центр; 3–6 – Западный Понт; 7 – Херсонес (по: Брашинский 1970: л. 23, А)

Таким образом, мы имеем комплекс с довольно широкими временными границами, где ранний материал относится к 320-м гг., а самый поздний – к концу 280-х или самому началу 270-х годов. По всей видимости, время бытования землянки можно определить в пределах этого хронологического промежутка.

РОМК. Елизаветовское городище, помещение 58 дома 12 БГК (подвал 1988 года)

Синопа, Херсонес, Хиос, неустановленные центры 280-е годы



Рис. 100. Клейма из подвала 1988 года на Елизаветовском городище: 1–4 – Гераклея; 5, 6 – Западный Понт

Особый интерес представляет подвал, исследованный в 1988 году Южно-Донской экспедицией под руководством К.К. Марченко к западу от акрополя Елизаветовского городища на раскопе XX на предварительно снивелированном гребне внешнего (напольного) вала внутренней линии обороны. Этот подвал связан с помещением 58 дома 12, который находился в средней части блока наземной застройки, так называемого «греческого квартала», остатки которого впервые были открыты в 1986 году и исследовались в течение трех лет. Этот «квартал», по мнению К.К. Марченко, был инкорпорирован в структуру скифского городища и являлся первой боспорской колонией на его территории. Еще до недавнего времени считалось общепризнанным, что этот селтльмент функционировал во второй половине IV века и был оставлен греками одновременно с прекращением жизни на скифском городище в конце этого столетия (Копылов, Васильев 1991: 31; Копылов и др. 2003: 51; Копылов и др. 2009: 60; Копылов, Коваленко 2016: 35–36 и др.), после чего на территории памятника появляется вторая боспорская колония, получившая условное наименование Большая греческая колония (БГК). Однако сегодня такая версия развития событий представляется небесспорной. И наиболее важным и ключевым комплексом для понимания характера «квартала», его хронологии и места в историческом развитии Елизаветовского городища, является уточнение хронологии подвала дома 12, исследованного в 1988 году.

Интересно, что в одной из первых публикаций, посвященных результатам раскопок «греческого квартала», К.К. Марченко определял его датировку в рамках конца IV – первого десятилетия III в. (Марченко 1991: 54), а уже в статье, вышедшей в следующем году, его дата была сдвинута до второй половины – конца IV в. или самого начала III в., т.е. в этом варианте время его функционирования сдвигалось в сторону удревления и приходилось на заключительный период, собственно, варварского Елизаветовского поселения (Марченко 1992: 176). В дальнейшем эта дата и понимание блока наземной застройки, открытого на раскопе XX как «греческого квартала» в структуре скифского городища, прочно вошла в науку и более не пересматривалась. Нашла она отражение и в коллективной обобщающей монографии о Елизаветовском городище, вышедшей в 2000 году (Марченко и др. 2000: 248). При публикации данного комплекса в 1999 году материалы из него датировались первыми двумя десятилетиями III века, причем большая часть 80-ми годами этого столетия (Монахов 1999: 487), а, соответственно, дата засыпки подвала на основании комплекса керамических клейм соотносилась со временем так называемого «позднего эмпория» или, как его позже стали называть – Большой греческой колонии. Таким образом, возникла разница в датировке комплекса, которая влияет на понимание процессов, связанных с последними этапами функционирования городища.

В связи с этим возникает вопрос о том, как же все-таки должна датироваться засыпка подвала, который неотделим от всего комплекса застройки «квартала», и что заставило К.К. Марченко изменить свое первоначальное мнение? Как сейчас представляется, логика этого изменения была вызвана стратиграфическими наблюдениями и источниковой базой, которой на тот момент располагал исследователь. В этой связи следует обратить внимание на обстоятельства закладки раскопа XX, где были открыты остатки «квартала», почему он был заложен именно в этой части городища и, соответственно, на задачи, стоявшие перед экспедицией в 1986 году. В этом районе городища, на пахоте, в подъемном материале были выделены обломки кружальной импортной посуды первой трети III в. Данное обстоятельство заставило предположить наличие здесь культурных напластований, связан-

ных с деятельностью греческого поселения, расположенного на территории акрополя. Для того, чтобы проверить указанную догадку, на небольшой треугольной в плане возвышенности у внутреннего оборонительного рва и был заложен новый участок – Раскоп XX (Марченко 1987: 19). Исследования показали, что слой, из которого была сложена возвышенность, действительно содержал материалы первой трети III в., связанные с деятельностью Большой греческой колонии, однако ниже находилась относительно тонкая (до 0,07 м) прослойка чистой (стерильной) глины белого цвета, которая перекрывала выборки строительного камня из цоколей стен наземных строений, которые и были затем обозначены как «греческий квартал». Над этими цоколями прослойка имела явный просад, что, по мнению автора раскопок, свидетельствовало в пользу ее относительно более позднего происхождения (Марченко 1987: 19–20). Поскольку время функционирования БГК уже было установлено в рамках конца IV – первой трети III века, а вероятность наличия у нее двух строительных периодов на таком узком хронологическом отрезке тогда не рассматривалась, то открытый участок наземной застройки стратиграфически должен был быть более ранним и датироваться второй половиной IV столетия. И хотя исследованная возвышенность, открытая в 1988 году, не перекрывала подвал, который являлся частью единого блока строений, он не может рассматриваться отдельно от других его частей и иметь иную датировку, чем весь комплекс.

Впервые блок наземных помещений, получивший условное название «Дом 12», был открыт в ходе исследований 1986 года. Постройки были вытянуты в одну линию с С на Ю вдоль восточного края внешнего оборонительного вала «акрополя» (Марченко 1989: л. 16 сл.). Практически всю площадь помещения № 58 занимал прямоугольный в плане подвал, который был впущен в толщу внешнего оборонительного вала на глубину около 2,2 м. Выявленные в ходе зачистки пола конусовидные ямки от опорных столбов, дали автору раскопок основание предполагать наличие в котловане внутренней перегородки по осевой линии 3-В. В южной части комплекса была выбрана большая круглая в плане яма № 2. Заполнение подвала и ямы № 2 составлял рушенный сырец с прослойками золы, камней от цоколей, органического перегноя и кусков сырцовых стен (Марченко 1989: л. 21–22).

В заполнении комплекса находился довольно богатый, хотя и сильно фрагментированный амфорный материал (Монахов 1999: 484 сл., табл. 207). В фондах РОМК нам удалось найти еще несколько клейм из заполнения котлована, которые не вошли в первую публикацию.

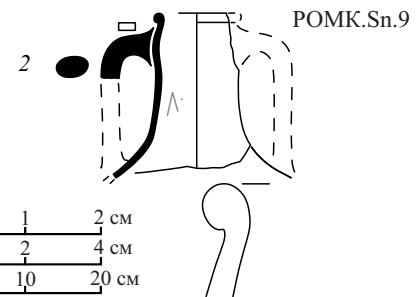
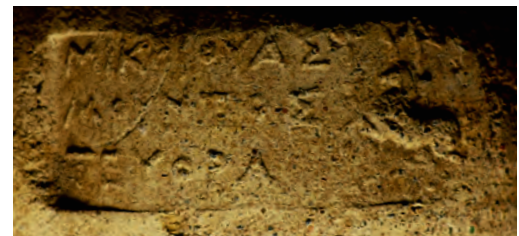
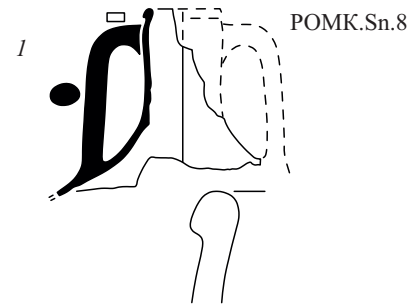
По всей видимости, к ранней примеси относится гераклейское клеймо Пασέα | ἐλ' Εὐγί(---) (рис. 100 -1). Н.Ф. Федосеев восстанавливает имя магистрата ΠΒ ΜΓ Εὐγέτιων (Федосеев 2016: № 353). В приведенном автором оттиске правая сторона отбита, окончания имен отсутствуют. Известен иной штамп, в котором имя магистрата приводится в написании Εὐγίτι(ωνος) (Федосеев 2016: № 355–356). Фабрикант Πασέας известен в сочетании с магистратами ΠΒ и ΠΙΑ ΜΓ, т.е. его мастерская работала в пределах 370–360-х гг.

Еще одно фрагментированное гераклейское клеймо (рис. 100 -2) также датируется более ранним временем, чем основной массив материала из засыпи подвала. Возможное восстановление – Μί[κκος] | «палица»(?) | ἐλί Σα[τύρο] (Buzoianu, Barbulescu 2008: 280, S 126, pl. XII), магистрат III Б группы – Σάτυρος – датируется в пределах 350-х гг. (Кац 2007: 432). На самом фрагменте в поле шифра отмечено, что, возможно, клеймо происходит из ямы. Скорее всего, речь идет о яме № 1, открытой в СВ углу помещения № 58 к С от подвала. Помимо клейма в яме были обнаружены чернолаковые рыбное блюдо и тарелка второй четверти – середины IV в. (Марченко 1989: л. 23).

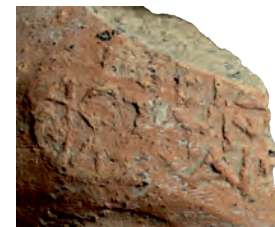
Также 350-ми годами датируется фрагментированное клеймо, в котором можно восстановить легенду: [Κερ]κίνο | [ἐλί Βάκχο] «гроздь» (рис. 100 -3). Еще одно сильно фрагментированное гераклейское клеймо, возможно, содержит имя [Ἡρακλέ]ιδ(ης) и эмблему «гроздь» во второй строке (рис. 100 -4).

Два клейма, вероятно, принадлежат фабриканту Κερ(κίνο). Первый оттиск рельефный, листовидной формы (рис. 100 -5). Второе клеймо также рельефное, сильно затерто, восстановление затруднительно. Возможно, в нем присутствует сокращение «ΦΙ» (рис. 100 -6). Клеймо оттиснуто на горле амфоры с типично понтийской глиной.

Время засыпи подвала определяется по двум фрагментированным синопским амфорам с клеймами астиномов Πασίχαρης 1 и Μικρίας 1



3



4

Рис. 101. Фрагменты амфор и клейма Синопсы из подвала 1988 года на Елизаветовском городище

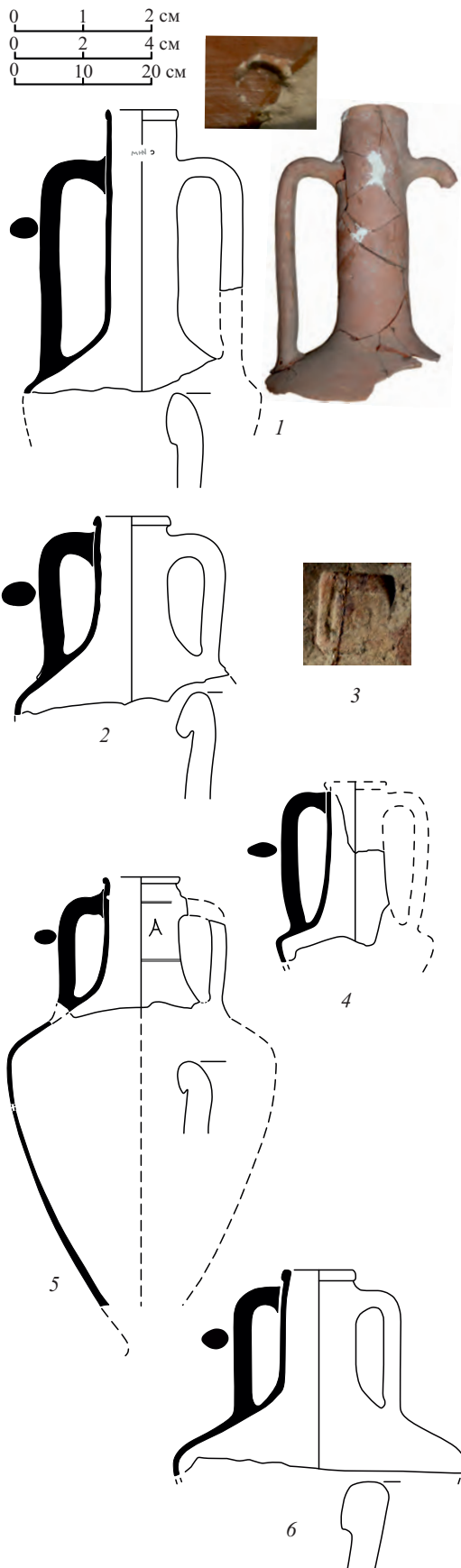


Рис. 102. Амфорный материал из подвала 1988 года на Елизаветовском городище: 1 – Хиос; 2, 3 – Херсонес; 4 – Западный Понт; 5 – Менда; 6 – Родос

(РОМК.Sn.8; рис. 101 -1). Клеймо астинома Πασιχάρης 1b с легендой [Πασιχάρου] | ἄστυνόμου | Ἐκαταίου и эмблемой «факел», имеет прямые аналоги (Федосеев 1998: № 86; Garland, Kara 2004: 145, № 163, pl. XX; Монахов и др. 2022: 248, Sn. 21). Πασιχάρης 1b относится к IVB подгруппе и датируется 290–288 гг. (Garland, Kara 2004: 96, tabl. VI). В подгруппу IVC (ок. 286 г.) входит астином Μικρίας 1 с легендой Μικρίου ἄστυν[ο]μοῦντος | Τεῦθρα, эмблема «конь» (РОМК.Sn.9; рис. 101 -2) (IOSPE III: №№ 6174–6177; Garland, Kara 2004: 96, 148, tabl. VI, № 175, pl. XXII). Они опубликованы (Монахов 1992: 173, табл. 7. № 40, 41), а их датировка коррелируется благодаря комплексам елизаветовского подвала 1993 года и усадьбы № 46 на Гераклейском п-ве (Монахов 1999: 486, 522, табл. 208, 222; Монахов и др. 2017: 49, табл. 5 -40).

Помимо опубликованных, в котловане присутствовало ретроградное клеймо: Ζωτηρίωνος | ἄστynomῶντος Καλλισθένου | «палица» (рис. 101 -3) (IOSPE III: №№ 3518–3522; Кац 2015а: № 2373), принадлежащее астиному Зопириону IVA подгруппы, 297–294 гг. (Garland, Kara 2004: 96, tabl. VI).

Еще одному фрагментированному синопскому клейму аналогий найти не удалось. Первая строка почти полностью отбита, во второй строке читается название магистратуры, в третьей частично сохранилось имя: [---]εἰδ[---] | ἄστυν[όμου] | [Π]α[σι]χάρ[ου], «σ» во второй строке лунарная (рис. 101 -4).

В комплексе имеется верхняя часть хиосской амфоры с энглифическим колечком на горле (сейчас хранится в СГУ; рис. 102 -1). Этот довольно редкий вариант хиосской тары является естественным продолжением развития хиосских амфор IV века на «колпачковой» ножке. Самой заметной деталью у этих сосудов является размещение верхнего прилепа ручки значительно ниже венца. Такие амфоры встречены в Пелле (Μακαρόνας 1962: Ρίναx 78-A), а также в кургане на горе «Круглой» на Таманском п-ве, последняя находка надежно датируется 250-ми годами (Кац и др. 2005: 108, рис. 1 -1). Хиосские целые амфоры с клеймами и без зафиксированы в некрополе Ольвии: в погребении № 25/1896 года (Журавлев, Ломтадзе 2007: 80, рис. 1 -4); склепе № 6/1928 года; склепе № 12/2005 года юго-западного ольвийского некрополя и в склепе № 6/2008 года (Ивченко 2015: рис. 1–3). Если судить по складу в Вилланова, они могли доживать до третьей четверти III в. и даже позднее (Монахов 1999: 540 сл.).

Есть в этом комплексе верхняя часть херсонесской амфоры типа I-B (рис. 102 -2), многочисленные аналоги которой известны, прежде всего, по комплексу поселения Панское-I 270-х годов (Panskoye I... 2002; Монахов 2016а). Здесь же обнаружено монограммное херсонесское клеймо – ΠΡΟ (рис. 102 -3) (Кац 1994: табл. CVII -2A-38, 7). Отдельные фабрикантские клейма появляются в виде дополнительного штампа при астиномах подгруппы IB и встречаются вплоть до середины III в. (Кац 1994: 77–78).

Фрагментированная, графически реконструированная мендейская амфора с дипинти «А» на горле (рис. 102 -5) имеет красную, очень плотную глину с редкой слюдой, небольшой валикообразный венец, с внутренней стороны на уровне верхнего прилепа ручки глубокое пальцевое вдавление. По своей профилировке сосуд имеет много общего с амфорами Синопы типа II, но по современным представлениям это новый, ранее неизвестный тип мендейской тары конца IV – начала III в., так называемой группы «пармениска». Локализация сделана на основании находок керамического брака в окрестностях Менды (Filis 2012: 69, tabl. 5). Точно такая же амфора происходит из поселка У7 поселения Панское I, гибель которого приходится на 270-е годы (Монахов 2016b: рис. 3 -17; Монахов и др. 2024: 57–72).

В комплексе присутствует также фрагментированная амфора одного из западно-понтских центров, который ранее мы относили к гераклейской продукции так называемого «позднего» типа II-A (рис. 102 -4). В качестве ближайших аналогий можно упомянуть амфору из ольвийского некрополя 1910 года (Монахов и др. 2019: 170–171, Уп. 3) и сосуд из горгиппийского «погребения № 25» рубежа IV–III вв. (Монахов 1999: 445 сл., табл. 193 -4), которые датируются в пределах первой четверти/трети III столетия.

Верхняя часть другой амфоры с очень широким туловом (свыше 40 см) и венцом подпрямоугольной формы, скорее всего, принадлежит продукции Родоса (рис. 102 -6). Очень похожая фрагментированная амфора с двумя клеймами (эпонима Агелоха и фабриканта Мелантия) хранится в Черноморском музее и датируется самым началом III столетия (Монахов и др. 2024: 177, КЛ.Rh.1). В свою очередь, клеймо фабриканта Мелантия зафик-

сировано в материалах комплекса усадьбы № 46 на Гераклейском п-ве не позднее 270-х годов (Монахов 1999: 324).

Оставшиеся сосуды принадлежат различным *неустановленным средиземноморским центрам*. Горло амфоры с высоким *грибовидным (нависающим) венцом* (рис. 103 -2) находит наиболее полную аналогию по форме и фактуре глины (тонкой слоистой, красного цвета с мелкой слюдой) в сосуде из кургана Водяна Могила (Монахов 2003: табл. 16 -3), где фасосские клейма из тризны датируются в пределах 330-х гг. (Мозолевский, Полин 2005: 90, 91, 357, рис. 24). Правда, такая морфология амфор с грибовидным (нависающим) венцом характерна и для тары разных полисов Великой Греции IV – первой половины III столетий (Olcese, Coletti 2016: 476, fig. 17, cat. 312.1). Один из таких образцов зафиксирован на усадьбе № 6 поселения Панское I первой четверти III века (Монахов и др. 2019: 171, Un.5).

Тулво амфоры на массивной валикообразной ножке (рис. 103 -1), очень похожее на херсонесские амфоры варианта I-Б, принадлежит к тому же типу тары неустановленного происхождения, который зафиксирован целыми сосудами в комплексах ямы 1966 года в Пантикапее (Монахов и др. 2020: 170, Un.3) и в погребении № 238в/2006 года некрополя Старокорсунского городища № 2 самого конца IV века (Монахов и др. 2022: 191, Un.31).

Нижняя часть амфоры с «кубаревидной» ножкой (рис. 103 -3), напоминающей ножки тары Книда, но имеющей другую глину: темно-коричневую, местами темно-серую, тонкую, продольно слоющуюся с огромным количеством мелкой слюды.

Еще одна нижняя часть сосуда с ножкой (рис. 103 -4), напоминающей хиосские амфоры, но иной глины: красно-коричневой с известью и редкой золотистой слюдой, с плотным розовато-коричневым ангобом.

Горло небольшой амфоры *неустановленного центра производства* с дипинти «М» (рис. 103 -5), имеющей глину красного цвета с примесью редкого известняка и коричневых частиц, несколько напоминает образец из ольвийской цистерны 1989 года начала III в. (Монахов 1999: 474, табл. 203 -3).

Кроме того, в заполнении зафиксировано фрагментированное рельефное клеймо на горле амфоры *неустановленного центра производства* (рис. 103 -6), а также клеймо на стенке тонкостенного сосуда, вероятно, мерного (рис. 103 -7).

Из *чернолаковой керамики* обнаружен один фрагмент чаши с *валикообразным венчиком* и двумя желобками под ним. Под венцом плоская гирианда, выполненная жидкой глиной (рис. 103 -8). Аналогичный фрагмент с городища Чайка датируется в пределах первой четверти III в. (Егорова 2009: 98, рис. 11, № 140).

В заполнении было обнаружено и археологически целое *красноглиняное рыбное блюдо* (рис. 103 -9). D по венцу – 192 мм; Н – 41 мм; d солонки – 46 мм; d поддона – 72 мм. Сверху по краю венца проходит желобок, снаружи венец отделен от стенки желобком; подошва поддона скошена внутрь под углом.

Несмотря на фрагментированный характер материала, перед нами довольно представительный комплекс амфорной керамики, содержащей редкие образцы. Основание для узкой датировки, несомненно, дают синопские клейма, укладывающиеся в рамки конца 290-х – первой половины 280-х годов. Таким образом, можно говорить о том, что подвал в помещении № 58 был засыпан примерно в середине 280-х годов.

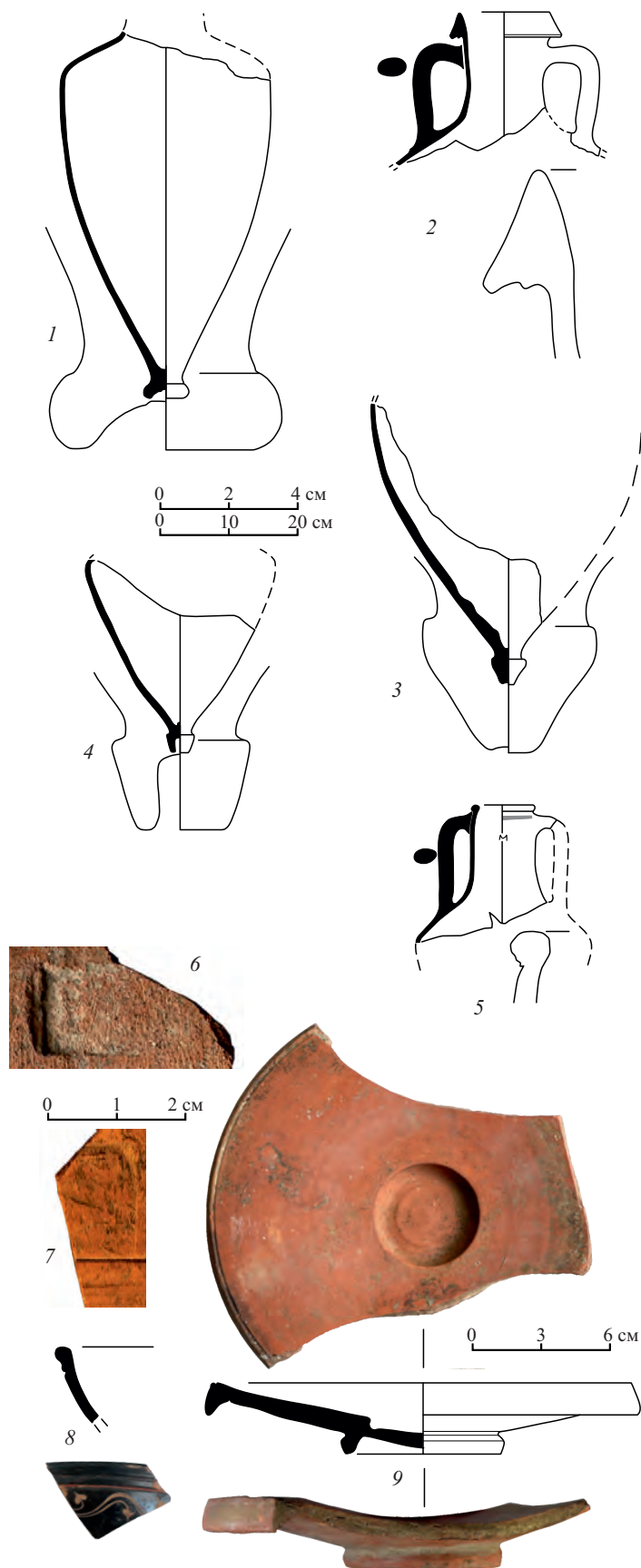


Рис. 103. Материалы из подвала 1988 года на Елизаветовском городище: 1–5 – амфоры неустановленных центров производства; 6 – клеймо на амфоре; 7 – клеймо на мерном сосуде; 8 – чернолаковая чаша; 9 – красноглиняное рыбное блюдо

**РОМК. Елизаветовское городище,
помещение № 61 дома 14 БГК (1987 года)**

*Западный Понт, Херсонес, Синопа
конец IV – первая четверть III века*

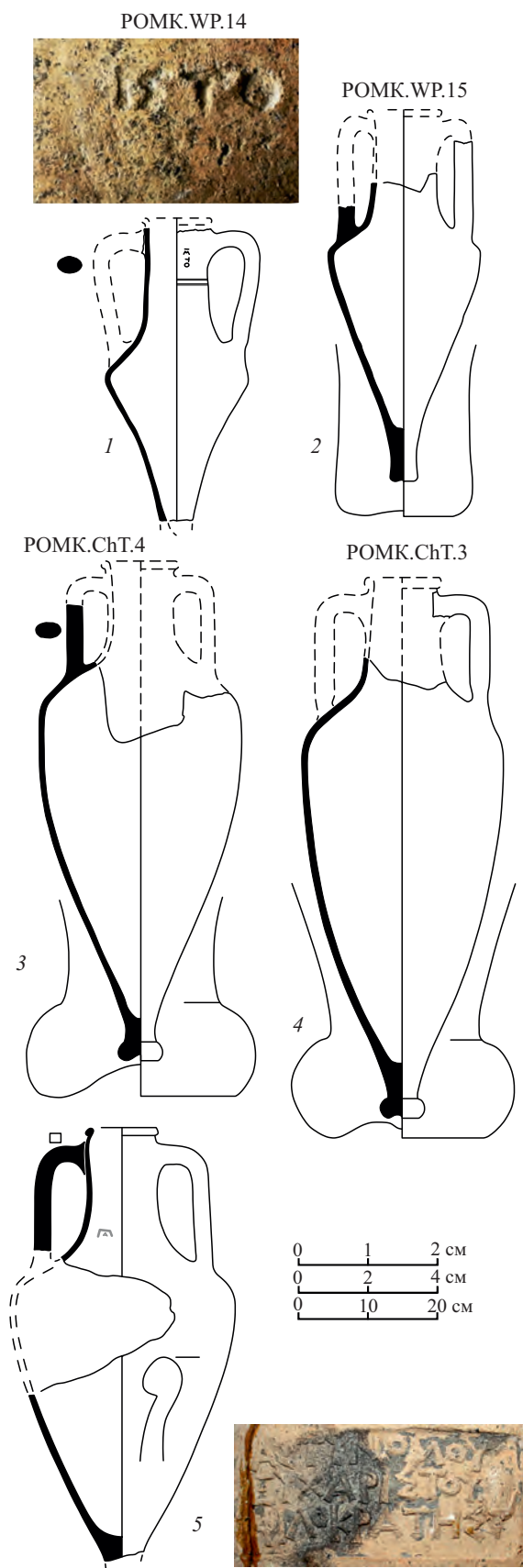


Рис. 104. Амфоры Западного Понта (1, 2), Херсонеса (3, 4) и Синопы (5) из помещения № 61 дома 14 на Елизаветовском городище

Помещение 61 дома 14 БГК было исследовано в центральной части «акрополя» Елизаветовского городища на раскопе XVIII–XIX в 1987 году. Дом 14 принадлежал к наземному типу построек, имевших сырцовые стены, возведенные на невысоком каменном цоколе. Помещение 61 располагалось в юго-восточном углу этого дома и имело квадратную в плане форму. Его внутренние размеры составляли 5,0×5,5 м, а внутренняя полезная площадь около 27 м². Следы сильного пожара и характер вещественного материала из помещения указывают на внезапную гибель комплекса. На полу этого помещения в разных местах зафиксировано 5 раздавленных амфор: 2 западно-понтийские, 2 херсонесские и 1 синопская (Марченко 1988: л. 9). В настоящее время в фондах РОМК хранятся фрагментированные 2 западно-понтийские и 1 херсонесская амфоры.

Первая амфора *западно-понтийского* производства с коническим туловом (РОМК.WP.12; рис. 104 -1) в свое время была отнесена к варианту П-А-3 гераклейского производства (Монахов 2002: 175, 176, рис. 4 -2; 2003: 327, табл. 97 -2). На ее горле двустрочное энглифическое клеймо, от которого сохранилась часть первой строки, что позволяет надежно восстанавливать легенду [Αρ]ίστο[κράτης]. Фабрикант Аристократ ранее включался в гераклейскую ПФГ, по классификации В.И. Каца, однако в последней своей работе он отнес клейма этого фабриканта к группе «псевдо-гераклейских», скорее всего, производства Западного Понта первой половины III столетия (Кац 2024: 59, 65, № 11). Известны такие клейма разных штампов и в своде Керченского музея (Федосеев 2016: 220, № 2055), а также в ряде комплексов начала III века, в частности, в елизаветовском подвале 1993 года (см. ниже). Тот же вариант тары представлен горлом амфоры с клеймом того же Аристократа на ручке из Тиры (ОАМ, инв. № 87178; Монахов 2003: табл. 97 -3; Матеевич, Самойлова 2017: 37, № 28, 29).

Вторая амфора с коническим туловом *западно-понтийского* производства (РОМК.WP.13; рис. 104 -2), к сожалению, дошла до нас без горла и, соответственно, клейма. Морфологически она относится к тому же типу тары (Монахов 1999: 458, табл. 198 -1; 2003: 134, табл. 96; Монахов и др. 2016: 163, НР.63; 2019: 219, WP.1; 2022: 190, WP.1).

Херсонесские амфоры представлены двумя фрагментированными практически идентичными экземплярами. Обе они относятся к варианту I-B (РОМК.ChT.3; рис. 104 -3, 4) и датируются концом IV – первой четвертью III в.

В отчете также упоминается *синопское* клеймо на ручке амфоры, содержащее имя астинома Евхариста (Марченко 1988: л. 10). В картотеке С.Ю. Монахова имеется чертеж этой амфоры, выполненный в конце 1980-х годов (рис. 104 -5). Само же клеймо в настоящее время хранится в Музее археологии Саратовского госуниверситета. Оно хорошей сохранности, легенда читается уверенно: ἀστὺνόμου | Εὐχαρίστου | Φιλοκράτης, эмблема «цветок». В.И. Кац связывал подобные клейма (должность в первой строке, эмблема «цветок») с деятельностью астинома VC MXГ Евхариста II, которого он датировал второй половиной 260-х – началом 250-х годов (Кац 2015а: №№ 1171–1175). И. Гарлан относил его к началу 260-х годов. Вместе с тем, если предлагаемая авторами датировка верна, то данный сосуд является самым поздним в комплексе, а гибель Елизаветовского городища должна относиться к концу 260-х или даже началу 250-х годов, что противоречит устоявшимся представлениям о дате гибели поселения. Однако в материалах Елизаветовки это не единственное клеймо астинома Евхариста (Брашинский 1980b: №№ 612–620). В комплексах встречаются и оттиски других астиномов 260-х годов (см. ниже).

К сожалению, материалы комплекса не дают возможности установить надежную дату гибели помещения 61 дома 14. Представляется, что это произошло в 280–270-х годах.

ЮФУ. Елизаветовский грунтовой некрополь, погребение № 42/2025 года

амфоры Западного Понта, херсонесские кувшины и столовая амфора
300–270 годы

Погребение № 42 было исследовано в 2025 году в северо-восточной части Елизаветовского могильника, к востоку от одноименного городища, на территории его грунтового некрополя, первые погребения которого были открыты в 2009–2010 гг. на частных подворьях хутора Городище в дельте Дона. Погребение является самым северным и одним из наиболее поздних комплексов Елизаветовского грунтового некрополя. Его погребальное сооружение представляло собой широкую грунтовую яму прямоугольной в плане формы, размером 2,5×1,4 м, длинной осью ориентированную в направлении ЗСЗ-ВЮВ. В центре могилы была какая-то объемная деревянная конструкция, реконструировать которую не удается. В западной части могильной ямы на дне были обнаружены две целые клейменные амфоры, а к северу от них разбитые в древности столовая плоскодонная амфора и кувшин с росписью красной краской.

Обе тарные амфоры типичной понтийской глины совершенно идентичны амфорам из кургана № 14/1960 года (см. выше). Как уже отмечалось, эти небольшие сосуды, которые долгое время считались гераклейскими, ныне чаще всего относят к продукции какого-то из *западно-понтийских центров* (Монахов 2007: 86 сл.; 2016а: 330, рис. 11 -92; 2016b: 116 сл., рис. 2 -11; Монахов и др. 2019: 219, WP.1). На одной из амфор из погребения № 42, судя по всему, стоит затертое английское клеймо Ni(---) того же штампа, что и на сосуде из кургана № 14 (ЮФУ.WP.3; рис. 105 -2). Такие клейма отмечены в елизаветовских комплексах землянки № 3/1969 года (см. выше), строительного комплекса № 16/1979 года (см. ниже), а также в складе у Ислам Джаферки (Vujoř 1962: 475 ff.). Известны такие клейма и в северо-западном Причерноморье, в том числе в Тире (Mateevici 2007: No.180; Матеевич, Самойлова 2017: № 48).

Вторая *западно-понтийская* амфора имеет точно такую же морфологию, но на ее горле стоит рельефное клеймо Φι(---) в квадратной рамке (ЮФУ.WP.4; рис. 105 -1). Подобные клейма встречаются достаточно редко, причем сейчас известны оттиски нескольких штампов (Кац 2007: рис. 57 -5). Такие клейма были найдены в разных регионах Северного Причерноморья (Брашинский 1980b: № 510; Mateevici 2007: 186, № 180; Фатеев 2009b: 295, 298, Кат. 15.1.1; Кац 2015а: № 903; Федосеев 2016: № 2532; Матеевич, Самойлова 2017: 39, № 57; Zuzoiianu 2022: 54, tabl. 1). Из числа елизаветовских комплексов такие клейма разных штампов встречены в подвале 1988 года, землянке № 3/1969 года (см. выше) и строительном комплексе № 16/1979 года (см. ниже).

В погребении был также обнаружен фрагментированный *кувшин*, тулово расписано полосами и волнистыми линиями красной и белой красками (рис. 105 -3). Верхняя часть сосуда утрачена, D тулова – 210 мм, d поддона – 110 мм. Ручка сосуда уплощенная, профилированная четырьмя желобками. Роспись достаточно богатая – на горле сохранилась веточка плюща, на плече волнообразный орнамент с воллютообразными завитками, над и под которыми изображены веточки; на уровне максимального диаметра тулова между двумя красными полосами фон окрашен белым цветом, по которому нанесен волнообразный орнамент красной краской; над поддоном полоса краски; снаружи на дне две полосы красной краски. Глина красно-коричневая с мелкими белыми включениями известняка. Судя по характеру глины и стилю росписи, он вне всяких сомнений относится к продукции Херсонеса Таврического. Самые близкие аналогии происходят с херсонесского укрепления Маслины в Северо-Западном Крыму, где они по контексту находки датируются в пределах первой четверти III столетия (Котенко 2017: 104 сл., рис. 3.17–3.19). Такая керамика обнаружена и в керамических мастерских Херсонеса (Борисова 1966: табл. 13 -4).

Столовая *плоскодонная амфора* со сложнопрофилированным грибовидным венцом (H – 328 мм, D – 250 мм, d поддона – 110 мм) имеет такую же красно-коричневую глину с мелкими белыми включениями (рис. 105 -4). Морфологически близкий сосуд с аналогичным нависающим венцом и уступом под ним, был обнаружен в комплексе керамических мастерских Хер-

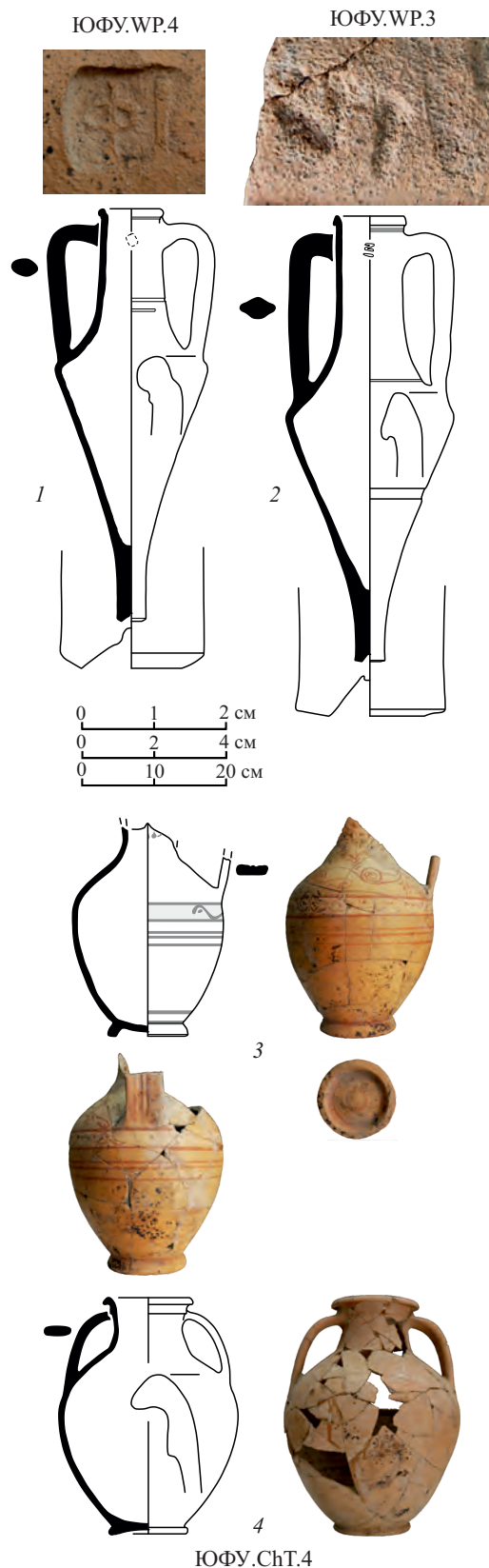


Рис. 105. Инвентарь погребения № 42/2025 г. грунтового некрополя Елизаветовского городища: 1, 2 – амфоры Западного Понта, 3, 4 – керамика Херсонеса

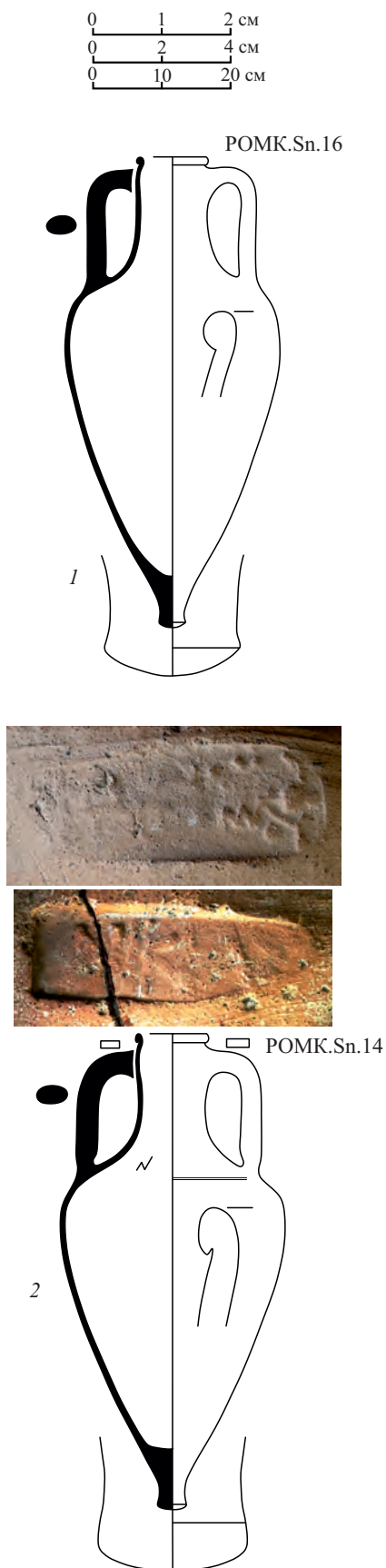


Рис. 106. Амфоры Синопы из помещения № 52/1986 года, дом 13 БГК

сонеса, в цистерне «К» (Борисова 1957: рис. 31). Анализ материалов из комплекса мастеровских позволил в свое время установить, что цистерна была засыпана одновременно с разрушением печей, расположенных рядом. Время их гибели было определено концом 290-х или самым началом 280-х годов, хотя, очевидно, что подобные сосуды могли изготавливаться на протяжении длительного времени.

Судя по всему, комплекс погребения № 42 следует датировать первой четвертью III столетия.

**РОМК. Елизаветовское городище,
помещение № 52/1986 года, дом 13 БГК**
*Синопа, Западный Понт, Херсонес, Родос, Кос,
неустановленные центры производства
конец IV – первая четверть III века*

Помещение 52 дома 13 БГК было исследовано в центральной части «акрополя» Елизаветовского городища на раскопе XVIII–XIX в 1986 году. Дом 13 БГК принадлежит к наземному типу построек, имевших сырцовые стены, возведенные на невысоком каменном цоколе, остатки которого в данном случае удалось проследить лишь по трассам поздней выборки камня из основания стен. Дополнительным критерием надежности фиксации абриса комплекса стали плотный развал керамики внутри объекта и конфигурация развала сырцовой части его стен. Помещение 52 располагалось в северо-западном углу дома 13 и имело квадратную в плане форму. Его внутренние размеры составляли 4,5×4,0 м, а внутренняя полезная площадь около 18 м². Земляной пол и вещественные находки, обнаруженные при расчистке помещения, носили явные следы сильного воздействия огня. На внезапную гибель строения указывает и характер развала материала. После разрушения оно более не восстанавливалось – сырцовые стены рухнули вовнутрь и закрыли комплекс. О гибели объекта в результате военного удара свидетельствуют бронзовые трехлопастные наконечники стрел в сырцовом развале стен, а под ним внутри помещения – железный однолезвийный меч (Марченко, Житников 1987: л. 13; Копылов 1987: 20). Амфорный материал (не менее 17 сосудов), а также другая керамика, в том числе чернолаковые тарелки и рыбное блюдо, найдены внутри помещения, а также к западу от него под развалами сырцовых кирпичей. Из других значимых находок встречены терракотовая статуэтка Кибелы (Марченко и др. 2000: рис. 113.9) и медная боспорская монета примерно до 275 г. (Горончаровский 1987: 11).

Полностью или частично было реставрировано 14 амфор, дающих достаточно полное представление о комплексе, который оперативно был введен в научный оборот (Федосеев 1990b: 80 сл.; 2010: 562 сл.; Монахов 1999: 491–497, табл. 209, 210). Значимость этих материалов трудно переоценить, поэтому не удивительно, что в том или ином виде они нашли отражение в целом ряде работ (Кац 1994; Федосеев 1990a: 159; Цецхладзе 1992: 94, рис. 2; Tsetkhladze, Vnukov 1992: 365, fig. 3 -2; Монахов 1992: 174, сс. 43; Monachov 1993: 117). В целом же нужно отметить, что в полных публикациях комплекса С.Ю. Монахова и Н.Ф. Федосеева выводы по результатам анализа у обоих авторов, по большому счету, совпадали, при этом следует сказать, что вышедшая в 2010 году статья Н.Ф. Федосеева внесла некоторые уточнения и корректировки.

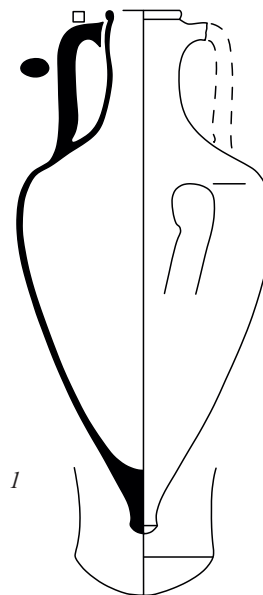
Сложность восстановления полного состава комплекса заключается в том, что материалы были сданы в РОМК сразу за 1986–1988 годы раскопок. В инвентарной музейной описи для некоторых предметов стоит отметка, что они происходят из помещения № 52 или к западу от него. Для отдельных вещей подобная приписка отсутствует. В Научном архиве ИИМК РАН хранится «Инвентарная опись археологических находок Южно-Донской экспедиции ЛОИА на Елизаветовском городище в июле 1986 года» (Инвентарная опись... 1986), благодаря которой удалось найти практически все находки из этого комплекса, находящиеся в РОМК.

Синопская тара из комплекса представлена тремя целыми амфорами и двумя горлами исключительно одного типа – II-C (РОМК.Sn.10, РОМК.Sn.12–Sn.16, Sn.16; рис. 106, 107 -1–3). На четырех из них стоят клейма (опубликованы: Монахов 1992: 174, табл. 6 -№ 26–30; Monachov 1993: 113 ff., fig. 4, 5): Ἐκαταίου | ἀστυνόμου «тирс» (на одной ручке) и Νίκιας (на вто-

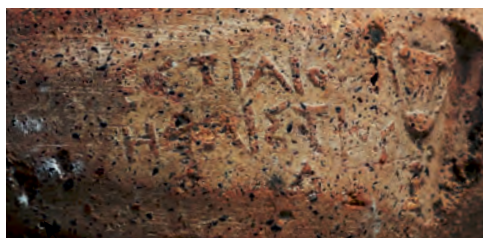
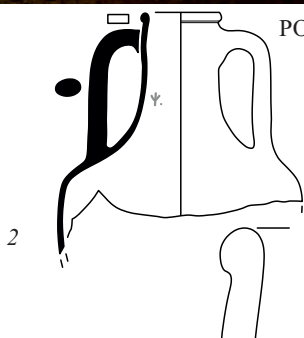
рой ручке) (рис. 106 -2); [Σι]μαλι[ων] | ἀστυνόμου | Ἀντιμάχου «рог изобилия» (рис. 107 -1); Πρῶτος | ἀστυνόμου | Κρατιστάρχου «голова» (рис. 107 -2); [ἀστυνόμου] | Ἐστιαίου | Ἡφαιστίου | Δ «канфар» (рис. 107 -3). Кроме этого, три клейма найдены на отдельных ручках: ἀστυνόμου | Αἰσχίνου | Νουμήνιος «гроздь» (рис. 107 -5); Ἐρμῶν | ἀστυνόμου | Ἀντιμάχου «рог изобилия»; [---] | ἀστυνόμου | Δι[---] (рис. 107 -6). Отдельное клеймо Антимаха, чтение которого приведено у Н.Ф. Федосеева (Федосеев 2010: 578, табл. 6 -2, п.о. № 196), в фондах РОМК нам идентифицировать не удалось. Фотографии его нет ни в отчете, ни в упомянутой публикации. Приведенная в отчете фотография фрагментированного клейма Антимаха (Марченко, Житников 1987: рис. 11 -3), которое, по всей видимости, принадлежит второму оттиску этого астинома – в сочетании с именем фабриканта Сималиона (рис. 107 -1), была выполнена до склейки частей ручки. Что касается экземпляра, в котором сохранились только начальные буквы в двух строках, то стоит отметить, что клеймо было трехстрочным (в первой строке сохранилась гаста) и, возможно, принадлежало астиному Дионисию 3 (см., например, Garlan, Kara 2004: Nos. 252–257). Хотя крайне плохая сохранность клейма не позволяет это утверждать. Кроме того, в комплексе присутствовало еще одно синопское клеймо (рис. 107 -4), в котором уверенно читается лишь вторая строка: [---] | [ἀσ]τυνόμου | [---]ου | «голова» (?).

Таким образом, в штампах фигурируют имена синопских астиномов Гестиея I, Гекатея I, Кратистарха, Эхина-4, Антимаха и, возможно, Дионисия 3, суммарная датировка которых примерно укладывается в интервал от середины 290-х до середины 270-х годов (Garlan, Kara 2004: 96 ff.; Кац 2007: 435; Федосеев 2010: 564 сл.). По крайней мере два из них встречены не только в Елизаветовке, но и в Танаисе, что является, по справедливому замечанию Н.Ф. Федосеева, критерием в пользу их датировки последними годами жизни Елизаветовки и, соответственно, первыми годами жизни Танаиса, т.е. примерно первой половиной 270-х годов (Федосеев 1990а: 159). Вместе с тем, заметим, что астиномы Кратистарх и Антимах датируются некоторыми исследователями 260-ми годами (Garlan, Kara 2004: 96 ff.; Кац 2007: 439). С подобной «несостыковкой» хронологии синопских клейм мы уже сталкивались в связи с комплексом помещения 61 дома 14 (см. выше). Подробнее на этом мы остановимся при характеристике материалов из подвала 1993 года.

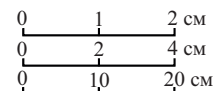
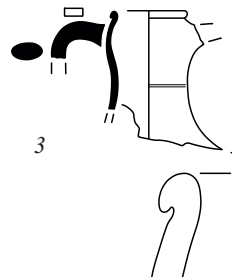
РОМК.Sn.13



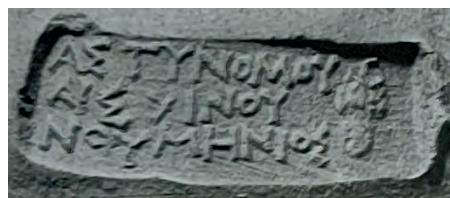
РОМК.Sn.12



РОМК.Sn.10



4



5



6

Рис. 107. Амфоры и клейма Синопы из помещения № 52/1986 года, дом 13 БГК

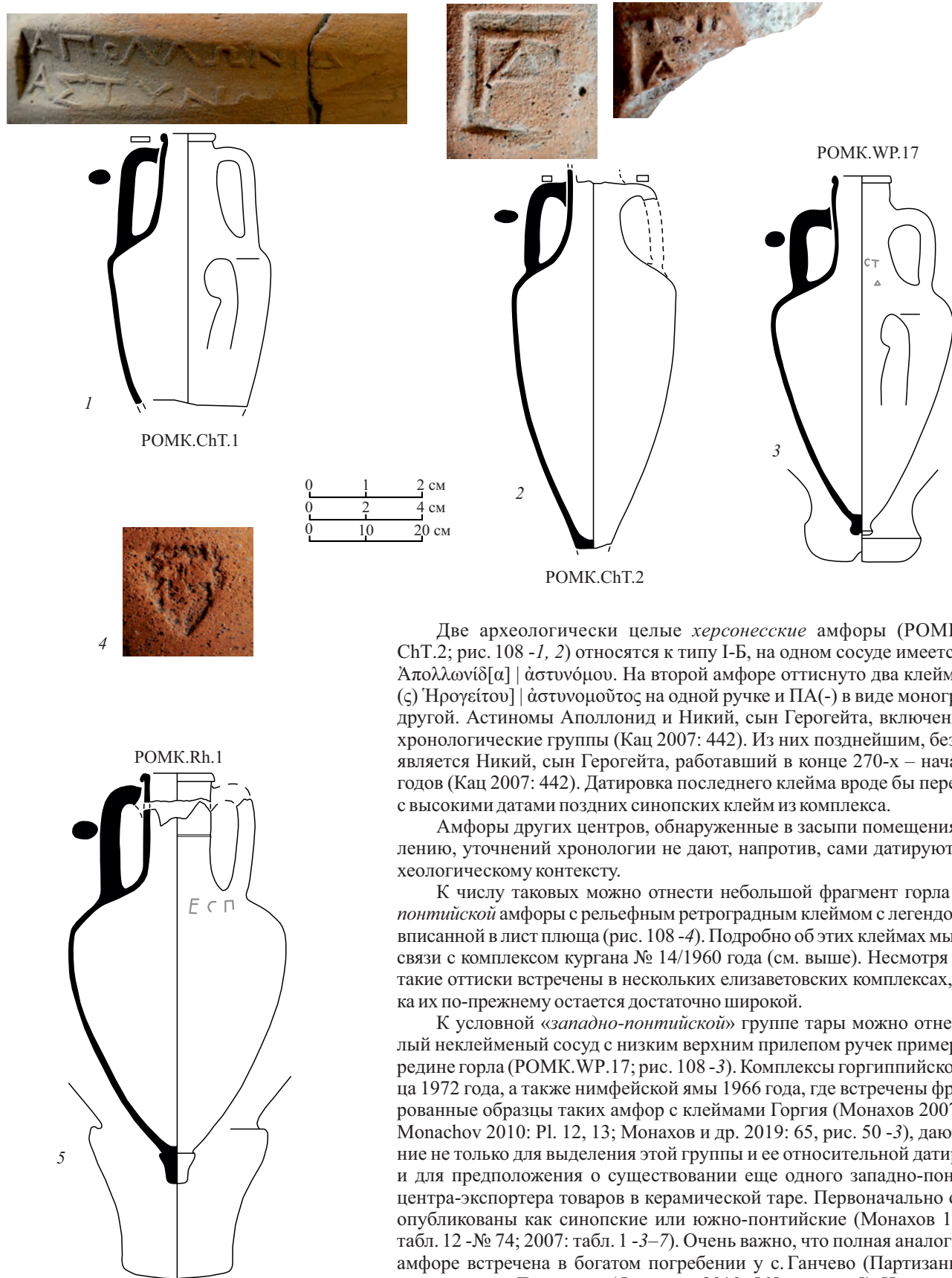


Рис. 108. Амфоры и клейма из помещения № 52/1986 года, дом 13 БГК: 1, 2 – Херсонес; 3, 4 – Западный Понт; 5 – Родос

Две археологически целые херсонесские амфоры (POMK.ChT.1–ChT.2; рис. 108 -1, 2) относятся к типу I-Б, на одном сосуде имеется клеймо Απολλωνίδ[α] | ἄστυνόμου. На второй амфоре отгиснуто два клейма: Νικέα (ς) | Ἡρωγείτου | ἄστυνομοῦτος на одной ручке и ΠΑ(-) в виде монограммы на другой. Астиномы Аполлонид и Никий, сын Герогейта, включены в I и II хронологические группы (Кац 2007: 442). Из них позднейшим, безусловно, является Никий, сын Герогейта, работавший в конце 270-х – начале 260-х годов (Кац 2007: 442). Датировка последнего клейма вроде бы пересекается с высокими датами поздних синопских клейм из комплекса.

Амфоры других центров, обнаруженные в засыпи помещения, к сожалению, уточнений хронологии не дают, напротив, сами датируются по археологическому контексту.

К числу таковых можно отнести небольшой фрагмент горла западно-понтийской амфоры с рельефным ретроградным клеймом с легендой Κερ(--), вписанной в лист плюща (рис. 108 -4). Подробно об этих клеймах мы писали в связи с комплексом кургана № 14/1960 года (см. выше). Несмотря на то что такие оттиски встречаются в нескольких елизаветовских комплексах, датировка их по-прежнему остается достаточно широкой.

К условной «западно-понтийской» группе тары можно отнести и целый неклеяемый сосуд с низким верхним прилепом ручек примерно посередине горла (POMK.WP.17; рис. 108 -3). Комплексы горгиппийского колодца 1972 года, а также нимфейской ямы 1966 года, где встречаются фрагментированные образцы таких амфор с клеймами Горгия (Монахов 2007: табл. 1; Монахов 2010: Pl. 12, 13; Монахов и др. 2019: 65, рис. 50 -3), дают основание не только для выделения этой группы и ее относительной датировки, но и для предположения о существовании еще одного западно-понтийского центра-экспортера товаров в керамической таре. Первоначально они были опубликованы как синопские или южно-понтийские (Монахов 1992: 179, табл. 12 -№ 74; 2007: табл. 1 -3–7). Очень важно, что полная аналогия нашей амфоре встречается в богатом погребении у с. Ганчево (Партизаны) и хранится в музее Дългополя (Федосеев 2010: 568 сл., рис. 5). На ее ручке стоит рельефное клеймо Αντίφιλου в две строки, Т. Стоянов аргументировано отнес амфоры с клеймами Антифила к продукции Месембрии (Stoyanov 2022: 399 ff., fig. 1 -5).

В комплексе присутствует также редкий образец археологически целой родосской амфоры «мирмекийского» варианта с кубаревидной ножкой и ва-

ликообразным венцом (ПОМК.Rh.1; рис. 108 -5). Аналогичный образец происходит из некрополя возле Мирмекия (Сапрыкин, Масленников 2007: 123, № 618.3; Монахов и др. 2016: 126, Rh.1). Аналогичные горла и венцы были найдены Ж.-И. Амперером в свалке керамического брака амфорной мастерской на родосской Перее. По контексту находок он датирует свалку серединой III века (Tuna, Empereur 1989: 281, fig. 8 f). Елизаветовский комплекс помещения № 52 дает более точную хронологическую привязку – не позднее 270-х годов.

Колхидская амфора из комплекса является случаем твердо датированного образца тары этой редкой группы (Цецхладзе 1992: 94, рис. 2 -2). От более ранних серий она отличается большей стройностью корпуса и меньшим объемом (ПОМК.Clh.1; рис. 109 -1), как, например, сосуды из нимфейского подвала 1993 года или из Тузлинского некрополя (Монахов и др. 2016: 182, Clh.1; 2017: 173, Clh.1).

Две фрагментированные амфоры с двустовольными ручками могут быть отнесены к продукции *Коса или его круга*. По крайней мере, одна из них, от которой сохранилось горло с одной ручкой, имеет типичную косскую светлую мягкую глину с большим количеством мелкой слюды (ПОМК.Ks.2; рис. 109 -3). У второй амфоры, у которой сохранилась часть тулова и верхняя часть горла (рис. 109 -4), глина более плотная, красного цвета («яблоновский» тип по И.Б. Зеест). Морфологические характеристики этих сосудов в силу фрагментарности не совсем ясны, хотя понятно, что здесь мы имеем дело с типом тары более ранним, чем клейменные образцы из комплекса ямы в Пиетрою, которые ныне датируются 260–250-ми годами (Монахов 2014: 213, рис. 10 -№ 47, 48). Об этом свидетельствуют такие признаки, как большая высота горла и едва намеченная ступенька в его нижней части. Эти амфоры были отнесены в свое время к варианту III-B (Монахов 2014: 212, рис. 9 -№ 44, 45).

В комплексе присутствовало три амфоры *неустановленных центров производства*. Первая из них – небольшой четырехлитровый сосуд из глины кирпичного цвета с белыми включениями (ПОМК.Un.3; рис. 109 -2) – очень напоминает образец из горгиппийского колодца 1972 года (Монахов 1999: табл. 199 -4), хотя и не является полным его аналогом.

Верхняя часть второй амфоры имеет глину кирпичного цвета с большим количеством слюды. Горло относительно невысокое, очень широкое тулово пифоидной формы (рис. 109 -6). Аналоги таким сосудам нам неизвестны. Нам не удалось найти в фондах музея этот фрагментированный экземпляр, также как и нижнюю часть амфоры, описанную ниже. Чертежи, которые мы используем, принадлежат Н.Ф. Федосееву.

Нижняя часть еще одного сосуда (рис. 109 -5) очень похожа по форме ножки на тару Херсонеса Таврического (Монахов 1989: табл. XXIII -31). Сосуды с ножками подобной профилировки изготавливались на протяжении очень длительного времени – с конца IV до конца III века (Монахов 1989: 74).

В помещении № 52 было найдено несколько чернолаковых сосудов. Фрагментированное рыбное блюдо (рис. 110 -1) имеет поддон диаметром 113 мм, диаметр солонки – 48 мм. Подошва поддона скошена внутрь, внешняя поверхность выпуклая, дно снаружи имеет конический выступ. Лак густой, снаружи черный, внутри коричневый со следами долгого использования. Морфологические особенности позволяют датировать блюдо последней четвертью IV в. (Rotroff 1997: 147–149; Егорова 2009: 41).

Два кольцевых поддона чернолаковых чаш (рис. 110 -2, 3). Первый, диаметром 82 мм, имеет внутри орнамент в виде четырех отгиснутых пальметт в кругу насечек. Снаружи на дне имеется конический уступ, подошва поддона скошена под углом вовнутрь. Характер пальметт позволяет датировать сосуд последней четвертью IV века (Rotroff 1997: pl. 145, Nos. 637–647; Егорова 2018: 381–382, рис. 5 -10). Второй поддон, диаметром 103 мм, имеет тусклое, матовое покрытие (рис. 110 -3) и довольно простые пальметты. Сосуд должен датироваться первой четвертью III в. (Rotroff 1997: No. 871–877).

Кроме того, в заполнении была найдена нижняя часть аска, украшенного снаружи широкой полосой черного лака (рис. 110 -4). Глина сосуда коричневая со слюдой, в центре черепка серый закал, снаружи глина красно-коричневая с редкими белыми включениями.

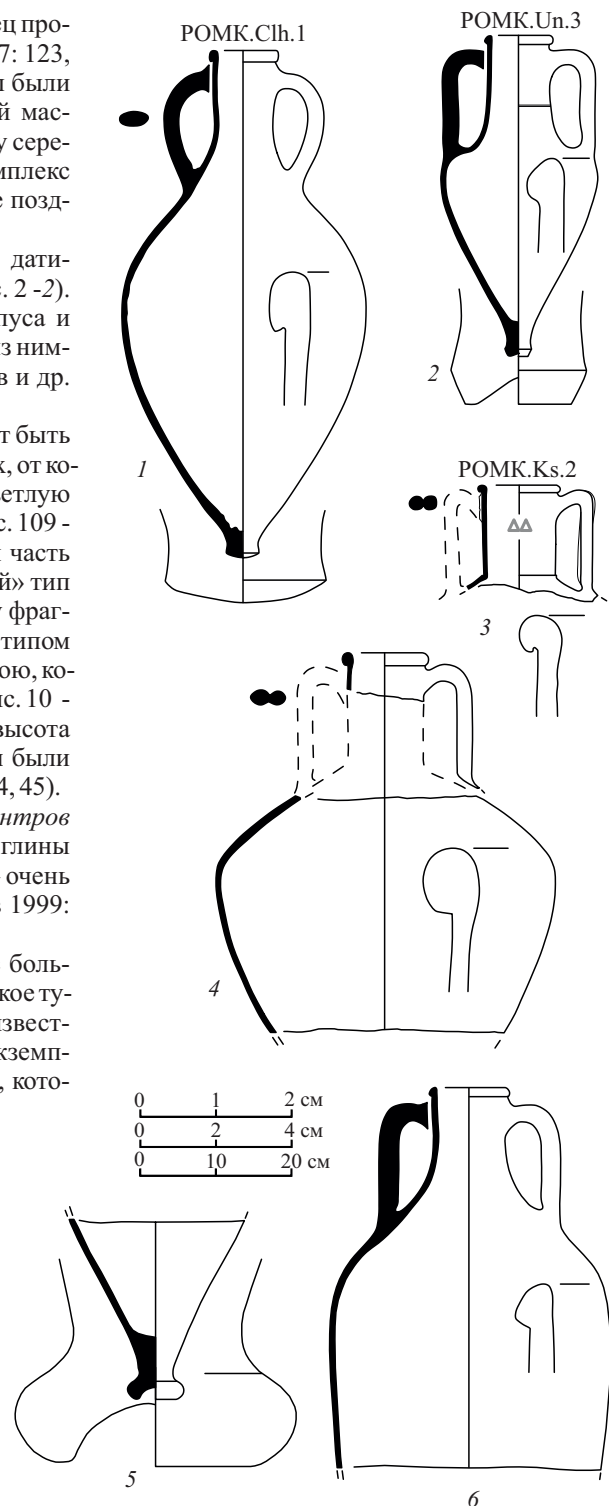


Рис. 109. Амфоры из помещения № 52/1986 года, дом 13 БГК: 1 – Колхида; 2, 5, 6 – неустановленные центры производства; 3, 4 – Кос

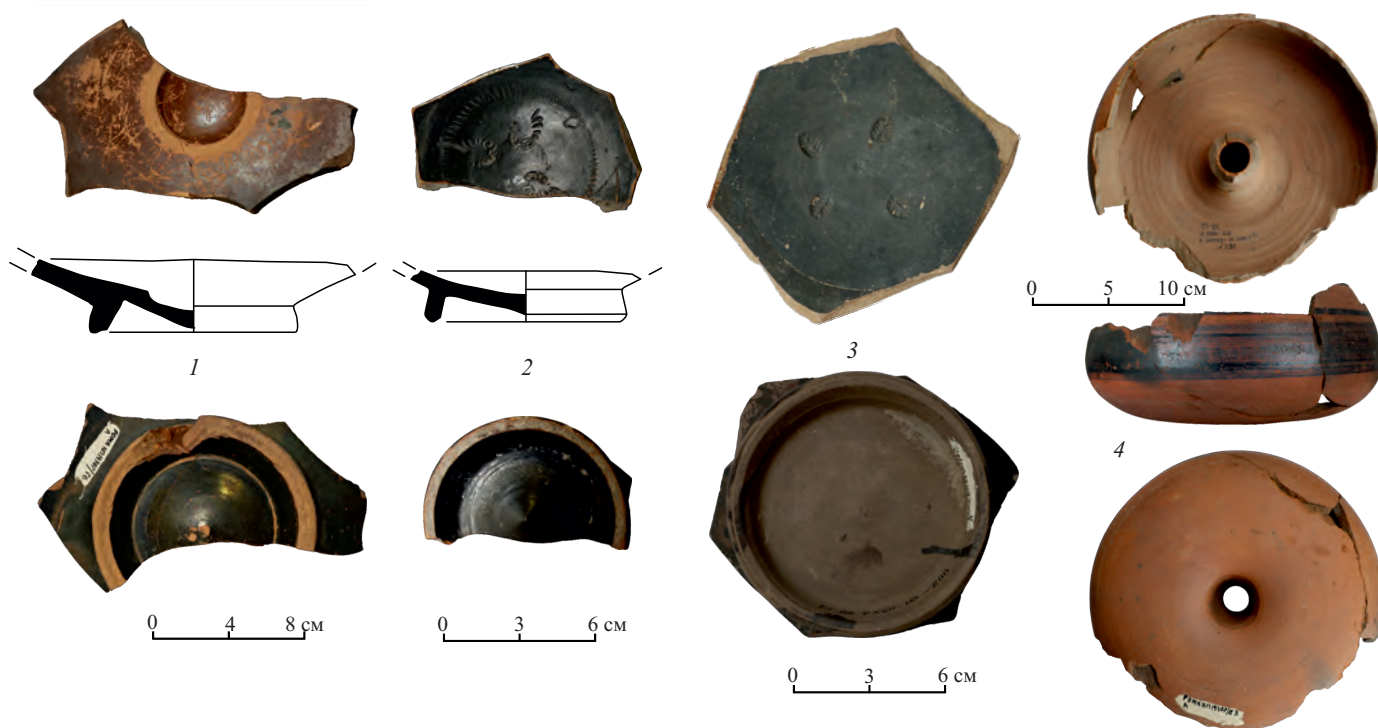


Рис. 110. Фрагменты чернолаковых сосудов из помещения № 52/1986 года на Елизаветовском городище

В заключение отметим, что чернолаковые сосуды, кроме одного поддона (рис. 110 -2), найдены в завале к западу от помещения № 52 вместе с амфорой Херсонеса (рис. 108 -2), горлом косского сосуда (рис. 109 -3) и отдельными клеймами (рис. 107 -4, 6; 108 -4). Остальной материал зафиксирован непосредственно в помещении № 52. В целом комплекс помещения № 52 дома 13 БГК по наиболее поздним материалам (синопские и херсонесские амфоры) должен датироваться до конца 270-х годов.

**РОМК. Елизаветовское городище,
строительный комплекс № 16/1979 года
амфоры и клейма Гераклеи, Фасоса, Синоп,
Книда, Западного Понты, Коринфа
первая треть III века**

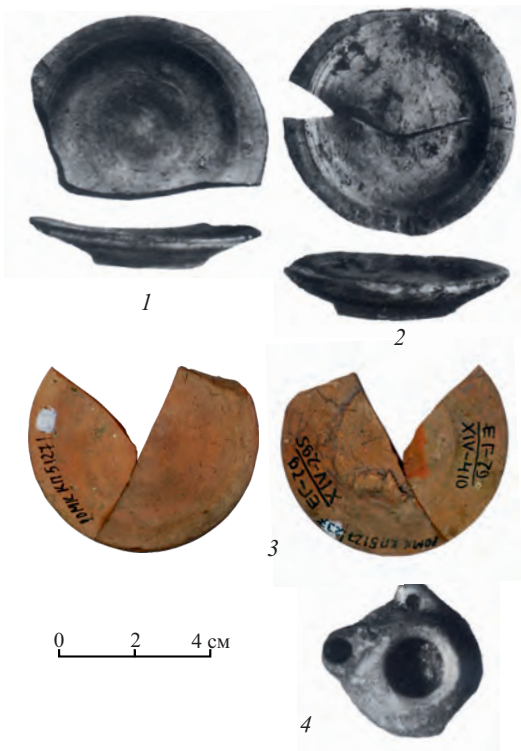


Рис. 111. Вотивные блюда (1–3) и светильник (4) из строительного комплекса № 16/1979 года на Елизаветовском городище

Строительный комплекс 16, исследовавшийся в центральной части городища в 1979 году, представлял собой остатки подпрямоугольной землянки размерами 5,0–5,2×13,4 м и площадью около 70 м². Землянка была впущена в культурный слой и материк на глубину до 2,0 м. Строение своей центральной частью перекрыло южную половину более раннего строительного комплекса № 17 (см. выше). Стены землянки частью были турлучными с мощной каркасно-столбовой основой, от которой сохранились ямки от столбов. Вся северная и небольшой участок южной стен этого комплекса были возведены из грубо околотых плоских камней известняка, сложенных на глиняном растворе на высоту до 1,4 м. В толще кладки на расстоянии 0,85–2,5 м друг от друга были сделаны вертикальные пазы для опорных деревянных столбов шириной до 0,35 м.

Постройка была разделена турлучными перегородками на четыре относительно небольших прямоугольных помещения. Позднее авторы раскопок опубликовали графическую реконструкцию землянки (Марченко и др. 2000: табл. 23, 25, рис. 45). Вещественных находок in situ на полах и в хозяйственных ямах не обнаружено. Котлован был одновременно засыпан хозяйственным мусором, среди которого найдено большое количество фрагментированных сосудов, прежде всего амфор, анализ которых будет приведен ниже. Также в нем и в ближайшем окружении было обнаружено несколько десятков человеческих черепов, сопровождаемых 25 миниатюрными крас-

ноглиняными вотивными блюдецками и одним миниатюрным же кружальным светильником явно вотивного назначения (Марченко и др. 2000: 124, табл. 28, рис. 55–56) (рис. 111).

В своем отчете И.Б. Брашинский пишет, что «... весьма характерен состав амфорных клейм, имеющий первостепенное значение для датировки времени заполнения котлована комплекса № 16. Среди клейм почти полностью отсутствуют господствующие на городище в IV веке гераклейские (из 3 гераклейских клейм 2 принадлежат к числу позднейших). Подавляющее большинство клейм синопские и херсонесские 1-й половины (третьи) III в. до н.э. Комплекс клейм из заполнения комплекса № 16 бесспорно датирует прекращение его жизни последним периодом существования Елизаветовского поселения... Эта датировка подтверждается и прочими находками из заполнения котлована, среди которых характерна чернолаковая аттическая и, преимущественно, малоазийская керамика с накладным орнаментом; среди прочей импортной керамики, представленной обычными типами, характерными для Елизаветовского городища, отметим целый красноглиняный флакон...» (Брашинский 1980а: л. 44, 45).

В составе этого комплекса встречено несколько амфорных горл, а также почти целиком сохранившаяся уникальная для Причерноморья амфора «пунийского» типа. Повторное обращение к этим материалам, находящимся на хранении в РОМК, показало, что на самом деле в комплексе присутствует небольшое число более раннего материала, который, видимо, относится к комплексу № 17, который был перекрыт землянкой № 16. Поэтому сначала мы дадим характеристику этой «примеси», датирующейся IV в.

К ней относится горло *фасосской* амфоры (РОМК.Th.2, рис. 112 -1) «раннебиконической» или «развитой биконической» серии с массивным трапезевидным венцом. Такие сосуды нам хорошо известны, особенно важно, что многие из них содержат клейма. Немало сосудов найдено в надежно датированных комплексах с амфорами других центров. Так, в погребениях № 78, 247, 252, 254 и некоторых других Прикубанского могильника такие амфоры датируются в пределах первой трети – первой половины IV столетия (Монахов и др. 2021: 34 сл., 134, 135). Есть они во множестве и в других комплексах Северного Причерноморья (Монахов 2003: 66–69, табл. 42–45).

Фасосское клеймо (рис. 112 -2) с легендой Φασί(ων) | монограмма «ΓΑ» | Αγαίδα(ς) ← эмблема «горит». Фабрикант Αγαίδας, магистрат «ΓΑ». Аналогии этому штампу известны (Garlan 1986: 256, fig. 43e; 1999: No. 758; Avram 1996: No. 546). Существуют и иные штампы с другими магистратскими монограммами (Брашинский 1980b: № 76–77). Магистрат с монограммой «ΓΑ» отнесен Ч. Цочевым к хронологической группе II 361–338 годов (Tzocher 2016: tabl. 2), примерно также его датирует И. Гарлан (Garlan 1999: 97). В.И. Кац выделил магистратов, чье имя замещено эмблемой или монограммой в отдельный этап, который он отнес к концу 360-х годов (в его списке вместо этого присутствует магистрат «ΠΑ»).

К этому раннему материалу из засыпи комплекса относятся и два *гераклейских* энглифических клейма. Одно из них (рис. 112 -4) содержит легенду с предваряющей эмблемой «полумесяц» ἐπί Καλλία | Διονυσίο (Брашинский 1980b: рис. 22 -5). Клеймо того же штампа и ранее встречалось на Елизаветовском городище (Брашинский 1980а: № 378–379), в том числе в составе стротельного комплекса № 17/1979 года (см. выше, рис. 74 -2). Известны оттиски того же штампа и на других памятниках (Кац 2015а: № 670; Федосеев 2016: № 422). Клейма магистрата Каллия иных штампов зафиксированы и на целых амфорах (Монахов 2003: табл. 92 -1; Монахов и др. 2017: НР.46; 2018: НР.31; 2020: НР.73; 2022: НР.8). Датируется магистрат Каллий 350-ми годами (Кац 2007: 429). Стоит отметить, что в фондах РОМК данное клеймо среди материалов комплекса № 16 не найдено. Его фото отсутствует и в копии отчета, хранящейся в РОМК. Фото, приведенное здесь, взято из отчета, находящегося в Научном архиве ИА РАН. В связи с этим его происхождение из засыпи описываемого комплекса неочевидно.

Второе энглифическое клеймо⁸ (рис. 112 -3) имеет треугольную форму и легенду [Αρίστ]ων Ἀδ[υ(-)]. Вероятно, перед нами клеймо магистрата 340-х годов – Андроника (предположение А.Б. Колесникова).

Книдское клеймо (рис. 112 -5) с легендой Πασ|κ[ρά](της) «прора». Аналогии многочисленны (Придик 1917: № 405–408; IOSPE III: № 612–636; Кац 2007: рис. 51 -8; Ефремов 2013: 436, XIX), известны оттиски и других



Рис. 112. Ранние материалы из засыпи строительного комплекса № 16/1979 года: 1, 2 – Фасос; 3, 4 – Гераклея (4 – по: Брашинский 1980b: рис. 22 -5, без масштаба); 5 – Книд; 6 – Херсонес

⁸ Фотографии этого и следующего клейма предоставлены хранителем коллекции – А.Г. Язовских, за что мы выражаем ей свою благодарность.



Рис. 113. Клейма Фасоса (1) и Синопы (2–7) из строительного комплекса № 16/1979 года на Елизаветовском городище (6 – по: Брашинский 1980b: рис. 22 -3 (без масштаба))

штампов (Ефремов 2018: 545, IX). Такие клейма с городской эмблемой «нос корабля» обычно связывают с периодом независимости Книда, но датируют по-разному. Первоначально их относили к концу IV – началу III в. (Börker 1986: 475–476; Empeyeur 1988: 161). В.И. Кац и С.Ю. Монахов, ссылаясь на комплексы с такими клеймами из засыпи под херсонесским театром и лузановской землянки, считали, что такие клейма с «пророй» ставились на книдских амфорах после получения полисом независимости после 332 года, т.е. с третьей – последней четверти IV века (Монахов 2003: 103; Кац 2007: 223; 2015a: 32). Н.В. Ефремов сначала относил их к 311–280 годам (Jefremow 1995: 62–64), а впоследствии согласился с тем, что клейма с «пророй» появляются с конца 330-х годов (Ефремов 2013: 450; 2018: 546). Кроме того, выяснилось, что такие клейма были синхронны книдским клеймам с лигатурой ПАО, и какое-то время они сосуществовали (Монахов 1999: 105–106; Sancardeş-Şenol 2015a: 171). Но если клейма ПАО ставились на амфорах двух разных типов с грибовидными и валикообразными венцами (Монахов 2003: табл. 72, 73), то клейма с «пророй» пока известны только на конических амфорах с валикообразными венцами, а именно на амфоре из коллекции Хавиареса с эмблемой «прора» (Grace 1971: pl. 15 -15, 16) и фрагментированной амфоре из раскопок поселения Чубово на Тамани с клеймом «АПОΛ|ΛΩ» «прора» (Монахов, Кузнецова 2021: 196–198, рис. 6 -4; Kuznetsova, Monakhov 2023: fig. 6 -7). У обеих амфор венцы валикообразные. Таким образом, данное книдское клеймо также относится к более ранним материалам из комплекса землянки № 16.

Еще одно сильно фрагментированное клеймо принадлежит амфоре *Херсонеса*: Απ[---] | ἄσ[---] (рис. 112 -6). Возможны несколько восстановлений: 1) Απολλωνίδα | ἄστυνόμου (Кац 1994: табл. VIII -1-15, 3); 2) Απολλωνίου | ἄστυνόμου (Кац 1994: табл. IX -1-20, 1). Астином Аполлонид принадлежит к подгруппе 1А, Аполлоний – к подгруппе 1Б. Датировка клейма ограничивается периодом 325–306 гг. (Кац 2007: 326).

Остальной керамический материал из *засыпи землянки № 16* хронологически однороден и датируется в пределах первых двух десятилетий III столетия. Находок достаточно много.

Фасосское клеймо (рис. 113 -1) с легендой Θασίων ← | «трезубец» | Κηφισοφῶν ←. Магистрат Кефисофон принадлежит к так называемой «поздней» группе оттисков (Придик 1917: 44, № 178, табл. VII -26; Tzocher 2016: 154, № 258, tabl. 2). По современным представлениям этот магистрат датируется около 287 года (Garlan 2004–2005: 325; Кац 2007: 416; Tzocher 2016: tabl. 2).

В засыпи рассматриваемого комплекса присутствовало восемь *синопских* клейм. Самым ранним из них является оттиск (рис. 113 -2) с легендой Πασιχάρου [ἄστυ]νομοῦντος | [Σινω]πί[ωνος] «канфар» ↑ (IOSPE III: №№ 6226–6228). Полная легенда оттиска надежно не восстанавливается, известно несколько штампов с именем указанного астинома (Garlan, Kara 2004: 144, Nos. 156–164). Имя фабриканта в последней строке практически не сохранилось, эмблема также читается плохо. Наиболее вероятное восстановление легенды предложено А.Б. Колесниковым. Астином Пасихар 1, сын Файниппа, относится к IVB магистратской группе и датируется рубежом 290–280-х годов (Garlan, Kara 2004: 97; Кац 2007: 435).

Следующие 7 клейм Синопы содержат имена астиномов группы VA, их описание дается в соответствии с порядком, предложенным В.И. Кацем (Кац 2007: 435). Первое клеймо (рис. 113 -3) содержит легенду ἄστυνόμου | Αττάλου | Μιθραδάτου «голова». Известно несколько таких оттисков из раскопок Пантикапея (IOSPE III: №№ 1743–1746) и из Анапского археологического музея без указания места находки (Кац 2015a: № 1100). У И. Гарлана такой штамп отсутствует, хотя имеется несколько иных штампов (Garlan, Kara 2004: No. 212–219). Астином Аттала относится к группе VA и согласованно датируется концом 280-х годов (Garlan, Kara 2004: 97; Кац 2007: 435).

Следующее клеймо (рис. 113 -4) с легендой ἄστυνόμου | Αισχίνου | Μεν[ίσκου] «палица» имеет ряд аналогий (Придик 1917: 62, № 14; IOSPE III: №№ 774–779). Астином Эсхин 4 датируется концом 280-х годов (Garlan, Kara 2004: 97; Кац 2007: 435).

Легенда еще одного клейма (рис. 113 -5) с именем того же астинома Эсхина 4 надежно восстанавливается по имеющейся аналогии: [Αισχ]ίνου ἄσ[τυνο]μῦντο(ς) | [Θυο]ς «палица» (Garlan, Kara 2004: 155, No. 208).

Клеймо астинома Гестия 1 (рис. 113 -6), датирующееся самым концом 280-х годов, приведено в отчете И.Б. Брашинского (1980b: рис. 22 -3): ἀστινόμου | Γεστιαίου | Κλεινέτο | «канфар» (Garlan, Kara 2004: 159, № 221).

Следующее клеймо (рис. 113 -7) с легендой Ἐκαταίου ἀστυνομοῦντο(ς) | [Ηφ]αιστίου «прора» также известно (IOSPE III: № 2840, 8555; Монахов и др. 2019: 223, Sn.5). Магистрат Гекатей 1 тоже относится к группе VA и, по В.И. Кацу, датируется рубежом 280–270-х годов (Кац 2007: 435) или первой половиной 270-х годов (Conovici 1998: 203; Garlan, Kara 2004: 97). Оттиск того же штампа встречен в комплексе первой половины III в. – цистерне № 1/1984 года в Нимфее вместе с амфорами Гераклеи, Колхиды, Херсонеса, клеймами Фасоса, Родоса, Синопы (Монахов и др. 2019: 66, рис. 52).

Довольно плохую сохранность имеет еще одно клеймо Синопы с именем астиномов Атгала или Деметрия 1 (рис. 114 -1). По размещению эмблемы «голова влево» и концовке названия магистратуры легенда восстановлена А.Б. Колесниковым следующим образом: ἀστυνόμου | Δημητρίου | Θυς «голова». Оттиск такого штампа присутствует в своде И. Гарлана (Garlan, Kara 2004: 161, № 230). Магистрат Деметрий 1 относится к группе VA и датируется рубежом 280–270-х годов (Garlan, Kara 2004: 97; Кац 2007: 435). Возможны и другие чтения: ἀστυνομοῦ(ντος) | Ἀττάλου | Κομάνος «голова влево», или ἀστυνόμου | Ἀττάλου | Ἀρχιάλου «голова юноши влево» (Garlan, Kara 2004: 157, 158, No. 215, 219).

Наконец, последнее синопское клеймо сильно фрагментировано, от него сохранились только последние буквы в трех строках и эмблема: [---]υ | [---]ου | [---]υ «гроздь» (рис. 114 -2). Наиболее вероятное восстановление легенды – Βάκχιος | ἀστυνόμου | Διονυσίου του | Δημητρίου [Garlan, Kara 2004: 168, No. 260, Pl. XXXI]. Астином Дионисий 4 сын Деметрия относится к группе VA по И. Гарлану (сер. 270-х годов) или VB по В.И. Кацу (270-е годы).

Таким образом, в засыпи землянки № 16 представлены клейма практически всех астиномов группы VA, совокупная датировка синопских клейм укладывается в промежуток с рубежа 290–280-х годов по начало 270-х гг.

Херсонесское клеймо (рис. 114 -3) с наиболее вероятным чтением легенды Πολύς[τρά(του)] | {ΣΤΡ} ἀστυ[νόμ(ου)] (Кац 1994: табл. ХС, 1-95, 7). Астином Полистрат принадлежит подгруппе 1Г и датируется ок. 287 года.

Двумя экземплярами представлены клейма западно-понтийского центра. Энглическое клеймо на горле – Ν[ι](---) (рис. 114 -4). Как мы писали выше, данные клейма известны в достаточно большом количестве, в том числе и других штампов. Рельефное круглое клеймо на горле с двумя буквами Φι(---) (рис. 114 -5) (Брашинский 1980а: рис. 22 -4). Оттиск того же штампа имеется в Анапском музее (Кац 2015а: № 903). Отнесен И.Б. Брашинским и В.И. Кацем к позднему гераклейским фабрикантам. В книге 2007 года в списке поздних фабрикантов В.И. Каца отсутствует, но есть фото того же штампа (Кац 2007: рис. 57 -5). Подобные клейма были найдены в разных регионах Северного Причерноморья (Брашинский 1980b: № 510; Mateevici 2007: 186, № 180; Федосеев 2016: № 2532; Матеевич, Самойлова 2017: 39, № 57; Buzoianu 2022: 54, tabl. 1). Датируется в пределах первой четверти III в.

Наконец, последнее клеймо из засыпи землянки № 16, представленное монограммным рельефным оттиском «АТ» в круглой рамке, предположительно может быть отнесено к Александрии в Троаде. Формы амфор этого центра неизвестны, однако найдено несколько клейм с этниконом, которые В. Грейс были локализованы как оттиски Александрии в Троаде (Grace 1949: 181–182, 187, Pl. 20 -3). На сегодняшний день известно 8 клейм с указанием этника, а также 5 клейм с монограммой «АТ», которые также связывают с этим полисом. Все находки в основном сделаны в Троаде. Наше клеймо (рис. 114 -6) оттиснуто иным штампом, чем известные 5 клейм (Πανάγου 2010: 98–103, 948, Етк 9). Точно такое же клеймо найдено в засыпи колодца с каменной облицовкой стен рядом со святилищем (Копылов, Копылов 2017: рис. 1.2 -1). Александрия в Троаде основана, как сообщает Страбон, Антигоном Одноглазым около 310 г. под именем Антигоней в результате переселения жителей из близлежащих городов. После битвы при Ипсе в 301 г. Лисимах переименовал город в Александрию. Позднее до 227 г. город находился под контролем Селевкидов. Клейма широко датируются III в., для нас важно, что они никак не могут быть датированы ранее рубежа IV–III вв.

Помимо амфорных клейм в засыпи строительного комплекса № 16 было обнаружено несколько крупных амфорных форм. Амфора «пунийского»

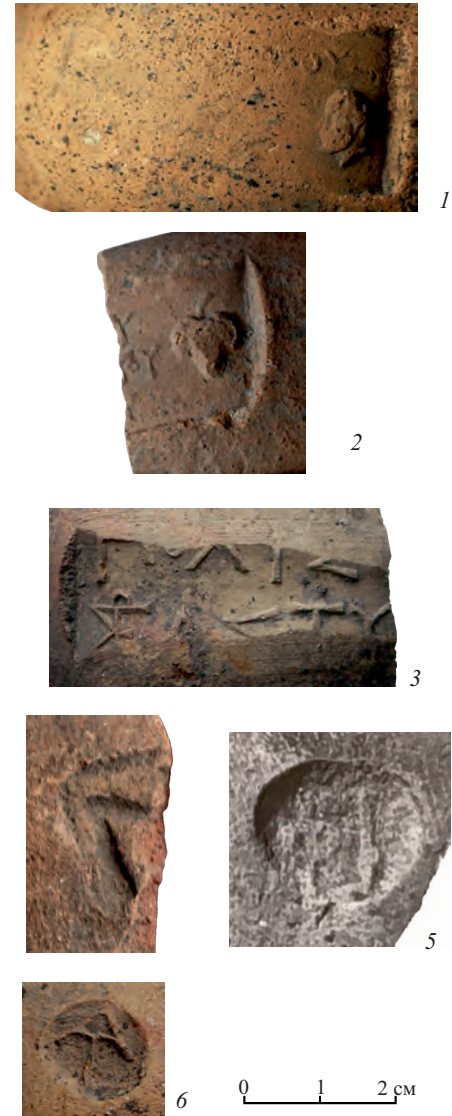


Рис. 114. Клейма Синопы (1, 2), Херсонеса (3), Западного Понта (4, 5), Александрии в Троаде (6), «пунийская» амфора (7) из строительного комплекса № 16/1979 года на Елизаветовском городище (5 по: Брашинский 1980b: рис. 22 -4)



Рис. 115. Амфоры Коринфа (1), Коса (2) и чернолаковая керамика из строительного комплекса № 16/1979 года на Елизаветовском городище

типа (рис. 114 -7) неоднократно опубликована (Brašinskij, Marčenko 1984: 35, Abb. 39g; Марченко и др. 2000: 110, рис. 55 -1; Копылов 2006: рис. 1 -1; Jefremow, Kolesnikov 2023: 620, Abb. 9 -1). По существующей типологии пунийских амфор данный сосуд относится к типу T-7.1.2.1. Для него характерно короткое горло на практически цилиндрическом тулове, уплощенный венец, сразу переходящий в покатое плечо, коническая ножка едва выделена (Ramon Torres 1995: 424, fig. 171, No. 205, 206; см. также: Oliver 1980: 99 ff.). Наш экземпляр отличается меньшими линейными размерами, однако соотношение между высотой и диаметром сосуда составляет 2,0, что соответствует коэффициенту, отмеченному автором для этого типа тары (Ramon Torres 1995: 203). Вероятно, перед нами фракционная амфора. Время бытования этого типа автор широко датирует в пределах 375–275 годов, а местом производства предполагает Западную Сицилию и/или Тунис.

Фрагментированное амфорное горло несомненно относится к продукции *Коринфа* типа А' (КОМК.Сth.1; рис. 115 -1). Такие сосуды хорошо известны и, хотя мы имеем лишь одно горло, в целом их морфология следующая: у них венец высокий, массивный, нависающий, слегка отогнут наружу, с подрезкой снизу; горло невысокое, расширяется к плечам, ручки петлевидные, круглые в сечении; тулово шарообразное; ножка кубаревидная, отделена от тулова подрезкой, с гладкой подошвой. Ближайшая аналогия – целая амфора из погребения № 83в/1991 года некрополя Старокорсунского городища № 2 (Лимберис, Марченко 1998: 54–55, рис. 8 -2; 2005: 281, рис. 10 -1; Монахов и др. 2022: 132, Сth.1), что дает основание датировать ее в пределах 330–290 годов. Имеются и другие аналогии: из Севтополя (Балканска 1984: No 8, 9), из разных комплексов в Западном Средиземноморье (Ciancio 1989: 101, tav. XXXIII; Келер 1992: 281, табл. 2b; Volpe 1995: 232, No. 224–226), в том числе из кораблекрушения у Балеарских островов (Arribas et al. 1987), в Восточном Средиземноморье (Πανάγου 2010: 234 ff., еικ. 12, 13), а также из отдельных памятников Северного Причерноморья (Павленков, Туровский 1988: 63 сл.; Полин 2012: 571–576; 2014: 503, рис. 426 -1; Монахов и др. 2017: 81, Сth.1; 2020: 128, Сth.3). В частности, близкое горло обнаружено в комплексе усадьбы № 46 на Гераклеийском п-ве, закрытие которого приходится на 270-е годы (Монахов 1999: 522–524, табл. 222 -3; Лимберис, Марченко 2005: 223, рис. 10; Монахов и др. 2017: 46 сл., рис. 20). Приведенные аналогии в принципе датируются весьма широко от первой половины IV столетия по середину III века (Келер 1992: 271). Однако упомянутая выше амфора из погребения № 83в/1991 года Старокорсунского некрополя (Монахов и др. 2022: 132, Сth.1) дает самую надежную хронологическую привязку, благодаря тому что с ней найдены терракотовые позолоченные бляшки-горгонейоны: одна с головой Медузы Горгоны и две с изображением головы Афины в трехрогом шлеме. И если горгонейоны «ранней» группы с Медузой (по В.Р. Эрлиху) не являются особенной редкостью для Кубани, где они встречаются примерно с середины IV до начала III века (Галанина 1980: 54–55, 88, кат. № 29; Малышев 1992: 49–50; Эрлих 2012: 261–262; Кузнецова и др. 2022: 145), то бляшки с головой Афины известны всего в четырех меотских памятниках. Учитывая, что производство в Коринфе амфор типа А' продолжалось примерно до середины III века (Келер 1992: 271), этот комплекс, по мнению Н.Ю. Лимберис и И.И. Марченко, нужно датировать, как и предлагалось ими ранее, концом IV – началом III века (Монахов и др. 2022: 132, Сth.1).

Еще одно амфорное горло (КОМК.Кs.1; рис. 115 -2), несомненно, относится к «позднему» варианту I-B амфор *Коса* (Монахов 2014: 205, рис. 4). Такие сосуды хорошо представлены в материалах Северного Причерноморья (Монахов и др. 2017: 115, Кs.2; 2021: 205, Кs.4; 2022: 150, 155, Кs.4, Кs.13; 2023: 64, Кs.1) и относятся в основном к последней четверти IV – началу III веков.

В засыпи землянки № 16 была также обнаружена различная чернолаковая керамика.

Фрагментированное *рыбное блюдо* без закраины (рис. 115 -3). Д поддона – 89 мм, внешняя поверхность поддона не окрашена, подошва плоская, без желобка. Неглубокая солонка диаметром 59 мм окружена невысоким бортиком и желобком. По совокупности признаков блюдо может быть датировано концом IV – первой четвертью III в. (Егорова 2009: 41, 227, рис. 29 -488, 491).

Кольцевой поддон *чернолаковой миски* со штампованным орнаментом (рис. 115 -4). На внешней поверхности дна – два лаковых кольца, в центре точка лака, на стыке стенки и поддона полоса в цвете глины. Внутри оттиск штампа в виде четырех пальметток, другие элементы (насечки, радиальные круги) отсутствуют, что позволяет датировать наш экземпляр концом IV – первой половиной III в. (Rotroff 1997: 142; Егорова 2009: 33–35).

Обнаружены три фрагмента *каннелированных канфаров* (рис. 116 -1–3) классического типа с гладким венчиком (*plain rim*). Среди находок в Северо-Западном Крыму подобная моделировка тулова была распространена в конце IV – первой половине III века (Егорова 2009: 27). На одном из фрагментов сохранился элемент росписи жидкой глиной в стиле «западного склона» – плющевая гирлянда⁹. Небольшая сохранность фрагмента не позволяет восстановить его размеры, в связи с чем датировка возможна только в широких пределах конца IV – первой половины III века (Егорова 2009: 87, № 39; Лимберис, Марченко 2017: 187, рис. 5-16).

Двумя фрагментами представлен *кубковидный канфар* (или канфары) с прямым венчиком (*plain rim*) позднего варианта (рис. 116 -4, 6). По известным аналогиям с Афинской агоры и с различных памятников Северного Причерноморья датируются началом III века (Rotroff 1997: 247, Nos. 58, 59; Егорова 2009: 94, № 109–110, рис. 8).

Также была найдена археологически целая *солонка* (рис. 116 -5) на кольцевом поддоне (*feeted*). Солонки подобного типа появляются в последней четверти IV века, заменяя более ранние сосуды с вогнутыми стенками. Широкое распространение в Северном Причерноморье получают в первой половине III в. Слегка заостренный край венца, утолщенные в верхней части стенки, наличие невыраженного ребра в верхней трети сосуда, а также плоская подошва кольцевого поддона позволяют отнести данный экземпляр к рубежу IV–III – первой четверти III века (Егорова 2009: 39, рис. 26, № 394–399).

Фрагмент венца *чернолаковой миски* (рис. 116 -8) с некоторой натяжкой можно отнести к мискам с «отогнутым наружу краем». Ближе ко дну стенка оставлена в цвете глины, в стенке присутствует сверлина.

Небольшой фрагмент *краснофигурного кратера* (рис. 116 -9) в силу плохой сохранности не позволяет судить о его возможной датировке.

В целом, чернолаковая керамика датируется в пределах первой трети III века. Единственный фрагмент *чернофигурного сосуда* (рис. 116 -7) относится к более раннему времени и, по всей видимости, попал в засыпь комплекса случайно.

Таким образом, основной массив материала из слоя засыпи землянки № 16 Елизаветовского городища датируется в пределах рубежа 290–280-х годов по начало 270-х годов. Надо полагать, что строительный комплекс был оставлен и засыпан в самом начале 270-х годов. Присутствие более ранних предметов, количество которых невелико, можно объяснить либо случайным попаданием¹⁰, либо происхождением из предшествующего строительного комплекса – № 17. Для нас важно, что амфорные клейма, дающие достаточно узкую датировку, позволяют установить время изготовления пунийской амфоры, аналоги которой в Северном Причерноморья исчисляются единицами.

ЮФУ. Елизаветовское городище, подвал дома 29 БГК (подвал 1993 года)

*Синопа, Гераклея, Херсонес, Фасос, Книд, неустановленные центры
280–270-е годы*

В подвале дома 29 Большой греческой колонии был обнаружен завал керамики, содержащий большое число амфор, импортной чернолаковой керамики и бронзовые боспорские монеты первой трети III века¹¹.

При раскрытии подвального помещения, впущенного в культурный слой скифского времени с уровня горизонта греческого поселения на глубину 1,5–1,7 м, было установлено, что оно имело прямоугольную форму и длинной осью было ориентировано по линии ЗЮЗ-ВСВ. Его размеры 9×6,4 м, площадь 57,6 м. Конструктивные особенности подвального помещения не устанавливаются. Можно лишь отметить, что северная стена шириной 0,5 м была сооружена, по-видимому, из сырцово-глины, переме-



Рис. 116. Чернолаковая керамика из строительного комплекса № 16/1979 года на Елизаветовском городище (10, 11 – по: Брашинский 1980а: рис. 23 -2, 3)

⁹ Еще два фрагмента сосудов с похожей росписью приведены в отчете И.Б. Брашинского (Брашинский 1980а: рис. 23).

¹⁰ Авторы раскопок отмечают, что строительный комплекс № 16 подвергся значительным разрушениям, вызванным позднейшими хозяйственными работами (Марченко и др. 2000: 110).

¹¹ Раскопки К.К. Марченко. К складу имеют отношение находки, фигурирующие в списках полевой описи под №№ 4, 8, 9, 10, 11, 12. Реставрация сосудов не проводилась.



Рис. 117. Синопские клейма из засыпи подвала дома 29 (подвал 1993 года) БГК

шанной с бутовым камнем. Подобную конструкцию имела и западная стена. Как установлено стратиграфическими наблюдениями, подвал погиб в результате сильного пожара: нижнюю часть его заполнения составлял мощный слой пожарища. Именно в этом слое были сделаны находки, представляющие огромный интерес и, несомненно, связанные с функционированием подвального помещения. Здесь было найдено несколько тысяч амфорных фрагментов, принадлежащих более чем 100 амфорам Херсонеса, Синопы, Гераклии Понтийской, Фасоса и ряда других центров (Марченко и др. 1997: 37). К сожалению, отчет за 1993 год не был написан и сдан в архив, какие-либо полевые материалы нам также найти не удалось.

Наибольший интерес представляет набор амфорных клейм общим числом более сотни (Pavličenko 1999: 17; Монахов 1999: 487 сл., табл. 208). Синопская группа в этой выборке наиболее представительная, хотя численно и уступает херсонесской (табл. 5). Всего найдено 23 синопских клейма, из них только 2 клейма фабрикантские: Πρακλείδης (рис. 117 -1) (аналог: Кац 2015а: № 1455) и Πρωτος (рис. 117 -2). Возможно, последнему фабриканту принадлежит и сильно фрагментированное клеймо, в котором читается только буква Π[---] (рис. 117 -3).

С датировкой астиномных клейм Синопы возникают некоторые сложности. При публикации комплекса в 1999 году время его засыпи было определено в пределах 70-х годов III в. (Монахов 1999: 491), что и было принято большинством исследователей. Однако В.И. Кац немного позднее, ошибочно связав комплекс подвала со скифским поселением, писал, что 18 синопских амфор из него были выпущены при астиномах конца IV группы, которые должны датироваться первой половиной 260-х гг. (Кац 2001: 88–89, прим. 3). В качестве еще одного аргумента повышения даты гибели БГК до 260-х годов автор приводит найденные на Елизаветовке клейма Родоса трех ранних магистратов – Агрия, Антилеона и Хрисострата, которых он также относит к 260-м годам (Кац 2001: 87–88), с чем не согласился Н.Ф. Федосеев, настаивая, что время гибели БГК не выходит за пределы 270-х годов (Федосеев 2015: 358). Не углубляясь в детали хронологии родосского клеймения отметим лишь, что сейчас указанные магистраты датируются в пределах первой половины 260- гг. (Sankardeş-Şenol 2015b: 92, 252).

Возвращаясь к синопским клеймам, следует подчеркнуть, что в настоящее время значительная часть астиномов, имена которых присутствуют в оттисках из подвала дома 29, относятся к группе V, по классификации В.И. Каца. Лишь одно клеймо с легендой Δημητρίου | Πασιχάρου | ἀστυνόμου [«факел»] (рис. 117 -4); принадлежит астиному подгруппы IVb Πασιχάρης 1b (первая половина 280-х годов). Единственным клеймом представлен еще один астином 280-х годов – Μικρίας 1 подгруппы IVC – [ἀστυνόμ]ου | [Μι]κρία | [Με]νίσκου «конь» (рис. 117 -5). К подгруппе VA (с датой начало 270-х годов) относится клеймо Деметрия 1 – [ἀ]στυνομοῦντος | Δημητρί[ου] | [Τ]εῦθρα «голова» (рис. 117 -6). А дальше мы наблюдаем некий разрыв – в нашей коллекции из засыпи подвала нет ни одного клейма подгруппы VB, все оставшиеся оттиски относятся к заключительной подгруппе VC. Ей принадлежат семь разных оттисков астинома Αἰσχίνης 5 + Ἰφίου (табл. 5,

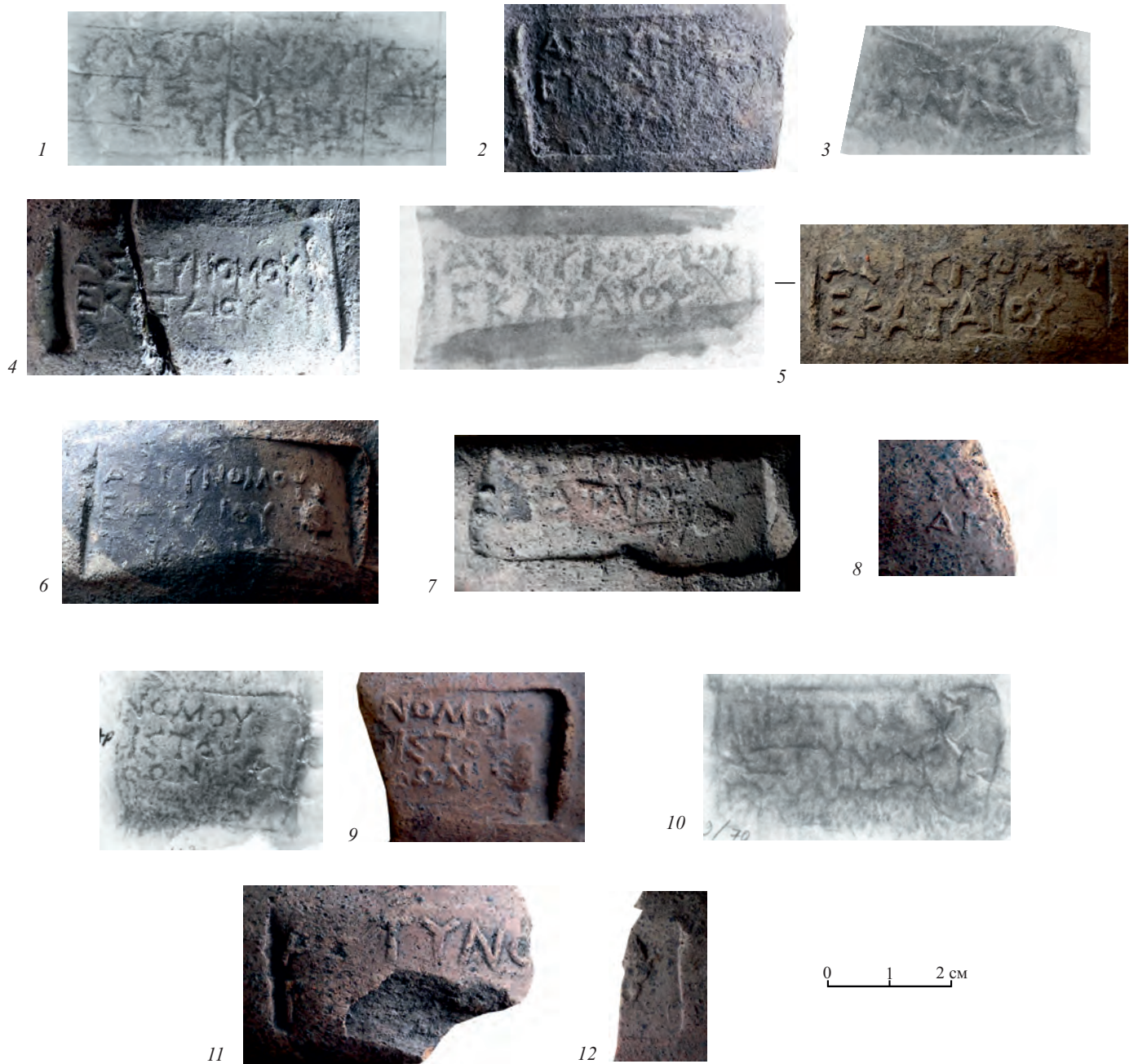


Рис. 118. Синопские клейма из засыпи подвала дома 29 (подвал 1993 года) БГК

рис. 117 -7-12), четыре оттиска астинома Ἐκαταῖος 2 Λαμάρχου (табл. 5, рис. 118 -1-4), шесть оттисков астинома Εὐχάριστος 2 Δημητρίου (табл. 5, рис. 118 -5-10). Указанные астиномы В.И. Кацем датируются серединой – второй половиной 260-х годов (Кац 2015а: №№ 1041–1043, 1143, 1171 (прим.)). И. Гарлан относит указанных чиновников к подгруппам VB и VC с суммарной датировкой в пределах 260-х годов (Garlan, Kara 2004: 97). По мнению Н. Коновичи, эти астиномы принадлежат к этому же хронологическому диапазону (Соповісі 1998).

Совершенно иначе виделась ситуация Н.Ф. Федосееву. Согласно его «низкой» хронологии синопских клейм, все указанные астиномы относятся к периоду до середины 270-х годов (Fedoseev 1999: 31, 32, Tabl. 1; Федосеев 2017: 176, 186, № 6, 53). Заметим, что в первой работе указанные чиновники датировались 280-ми годами, а во второй – уже десятилетием позже. Таким образом, разрыв в датировках по различным классификациям сократился до



10–15 лет. Но именно это десятилетие имеет принципиальное значение для установления точного времени прекращения жизни на Елизаветовском городище. В настоящее время мы не видим возможности уточнить хронологию клейм рассматриваемых синопских астиномов. В нашем распоряжении нет надежных узких комплексов интересующего периода. Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что подобные клейма были известны на Елизаветовском городище и ранее (см., например, РОМК. Sn.8, Брашинский 1980b: 181, 185, 186, №№ 566, 602, 612–620, а также клейма, упоминавшиеся в связи с материалами помещений 52 и 61 (см. выше)). Кроме того, клейма указанных астиномов обнаружены в заполнении дома 36, являвшегося святилищем (Коваленко 2023с: рис. 4 -21, 22), и в помещении № 117 дома 37 (Копылов, Копылов 2017: рис. 6 -3). Если верна датировка синопских клейм, которой придерживались В.И. Кац, И. Гарлан и Н. Коновичи, то исследователям необходимо пересматривать время гибели Елизаветовского городища.

Проблема заключается еще и в том, что с «высокими» датами синопских клейм из рассматриваемого подвала вступает в противоречие хронология клейм *Херсонеса*. Их в комплексе значительно больше (43 экз.), однако набор штампов более скромен: 20 клейм одного штампа астинома Хорея (Χορείου | ἀστινόμου) (рис. 119 -1-18), 21 клеймо фабриканта Дрима (Δρίτου ←) (рис. 120 -1-19). При этом сохранилось две ручки, на которых в верхней части отгиснуто клеймо Хорея, а в нижней части – клеймо Дрима (рис. 119 -1, 2), что позволяет предположить, что все сосуды были маркированы двумя оттисками, хотя остальные сохранившиеся клейма Дрима из подвала стояли на верхних частях ручек. Сам же Хорей известен по ряду комплексов и включен В.И. Кацем в группу IV (не позднее 295 года) (Кац 1994: 52, 76; 2007: 442). Одно сильно фрагментированное клеймо, по всей видимости, содержало легенду – [Δαμω]ῆλεος | [ἀστινόμου] (рис. 120 -20) и принадлежало астиному подгруппы II 294–285 годов (Кац 1994: табл. XIV -1-35,3). Наконец, последнее фабрикантское клеймо с сокращенным именем Στε(---) в лигатуре (рис. 120 -21), по наблюдениям В.И. Каца, должно датироваться 316–295 годами.

Рис. 119. Херсонесские астиномные клейма из засыпи подвала дома 29 (подвал 1993 года) БГК

Таким образом, все херсонесские клейма из подвала датируются в пределах очень узкого хронологического промежутка – начала 290-х – первой половины 280-х годов. Они прекрасно согласуются с хронологией «ранних» синопских клейм из комплекса. И одновременно являются на 20–30 лет старше основной части клейм Синопы. При этом совершенно очевидно, что херсонесские сосуды представляли собой одну партию тары, завезенную на памятник одновременно. Еще в 1999 году отмечалось, что наиболее логичным было бы предположение, что именно эта партия попала на памятник последней. Но дата засыпи подвала была определена по поздним клеймам Синопы (Монахов 1999: 491). При этом сложно представить, почему партия херсонесской продукции хранилась почти четверть века, если принимать высокую хронологию синопских клейм. В.И. Кац делает уверенный вывод, что мы имеем дело с двумя разновременными комплексами, в первый из которых входят амфоры Херсонеса и Синопы с клеймами Пасихара, Микрия и Деметрия. Остальная часть синопских сосудов, датирующаяся 260-ми годами, составляет второй комплекс (Кац 2001: 89). Подобное объяснение как нельзя лучше снимает противоречия, но есть одно но. У нас нет никаких оснований считать, что комплексов было два. К сожалению, отсутствие полевой документации не позволяет ни подтвердить, ни опровергнуть эту версию. Косвенным подтверждением того, что материалы происходят из единого слоя разрушения подвала, может служить нумерация списков, в которые они были внесены. Практически все клейма и Херсонеса, и Синопы учтены в списке № 9.

Остальные материалы из засыпи подвала дома 29, каковых сохранилось немало, не могут добавить ясности в вопрос датировки объекта.

Эпиграфические клейма разнообразны и, судя по некоторым признакам, разновременны. Так, клеймо Ἐτιμος с лунарной сигмой (рис. 120 -22) отчислено тем же самым штампом, что встречены на целых амфорах в комплексах кургана № 9 у с. Пески, ямы № 105 на Белозерском поселении, нимфейского подвала 1993 года и колодца № 10/1984 года из Горгиппии (Монахов 1999: 428 сл., табл. 186, 187). В свое время было высказано аргументированное мнение, что, поскольку дата всех перечисленных комплексов проверяется иными материалами, то фабриканта Этима невозможно датировать позже последней четверти IV века (Монахов 1999: 430; 2016с: 357 сл.), хотя эта позиция вызвала критику В.И. Каца (Кац 2015а). В настоящее время мы остаемся при своем мнении относительно его датировки, поэтому должны признать, что клеймо Этима в Елизаветовском подвале 1993 года датируется не позднее указанного времени и, значит, оно несколько старше остальных материалов комплекса.

Клеймо с легендой Ἐλικράτης (рис. 120 -23), в гераклеийском происхождении которого И.Б. Брашинский сомневался из-за некоторых отличий в составе глины и форме ручки (Брашинский 1980b: 157, № 179–181). Мы тоже склоняемся к тому, чтобы считать его западно-понтийским, хотя В.И. Кац настаивает на его гераклеийском происхождении (Кац 2024: 60, № 7). Также найден эпиграфический оттиск изображения «кадуцея», традиционно приписываемый Гераклею (рис. 120 -24).



Рис. 120. Клейма из засыпи подвала дома 29 (подвал 1993 года) БГК: 1–21 – Херсонес; 22, 24 – Гераклея; 23 – Западный Понт



Рис. 121. Клейма из засыпи подвала дома 29 (подвал 1993 года) БГК: 1–6 – Западный Понт; 7–11 – Книд

Три *энглифических* клейма с легендой Ἀριστοκράτης разных штампов (рис. 121 -1–3). В большинстве своем эти клейма известны по множеству находок в Северном и особенно в Западном Причерноморье. Наиболее выразительным является комплекс гетского поселения Сату Ноу в Добрудже, где обнаружено более двух десятков двустрочных клейм Аристократа в энглифическом и рельефном вариантах на ручках и горлах амфор. По весьма представительной выборке фасосских, синопских и других клейм время накопления комплекса Сату Ноу не выходит за рамки конца IV – первой трети III века (Covanici, Irimia 1991: 140–141, № 3–22). Встречены такие клейма в Томах и в Альбести (Vuzoianu 2022: 56, 57). Симптоматично, что даже В.И. Кац в последнее время считал эти клейма не гераклеийскими, и в последней работе клейма фабриканта Аристократа были им исключены из списка позднефабрикантских «гераклеийских» оттисков (Кац 2024: 65, № 11).

Особую группу *энглифических* клейм из комплекса подвала 1993 года составляют пять энглифических клейм от двух штампов в форме листа плюща с легендой Διοκλῆτος[υ] (рис. 121 -4–6). В свое время мы опубликовали серию целых и фрагментированных амфор (в том числе с Елизаветовского городища) своеобразной формы с очень низким креплением верхнего прилепа ручки и пифоидным туловом, на горлах части которых стояли энглифические клейма, в том числе и с именем Диокла (Монахов 2007: 91, 92, табл. 1-3–7; Monachov 2010: 25, pl. 12-3–5, 13-1, 2). Они получили условное название группы «Горгия-Диокла» и отнесены к продукции какого-то неустановленного *западно-понтийского* центра (Монахов 2019: 193), хотя эта точка зрения не сразу была принята (Кац 2015b).

В публикации 1999 года к составу комплекса было отнесено фрагментированное клеймо Ν[ι](--). Нам также удалось найти его в фондах УМА ЮФУ. На черепке стоит шифр, что это случайная находка, не имеющая отношения к подвалу.

Особый интерес представляют 5 *книдских* рельефных клейма от трех штампов в форме листа плюща с одинаковой легендой Νόσσοу внутри и эмблемой «лист» (рис. 121 -7–11). Такие находки до сих пор единичны, и иногда их ошибочно относят к поздним гераклеийским клеймам (Брашинский 1980b: № 221). На самом же деле, как удалось выяснить недавно по результатам анализа морфологии тары, перед нами, скорее всего, клейма на книдских амфорах варианта «эпикрат» (Монахов 2003: 108, табл. 76-3–5), с чем согласились некоторые исследователи (Кац 2007: 225 сл.; 2015a: 33; Матеевич, Самойлова 2017: 110, 227, № 39; Ефремов 2018: 554). При работе с материалами коллекции удалось зачертить и верхнюю часть горла амфоры, на ручке которой стоит это клеймо (ЮФУ.Кн.2; рис. 121 -7). На наш взгляд, морфология сосуда подтверждает предположение о книдском происхождении данной серии клейм. Впрочем, недавно высказано осторожное мнение, что эти клейма могут быть и милетскими (Ефремов, Колесников 2024: рис. 24–26). Из раскопок городища происходит еще одно очень похожее горло, на ручке которого оттиснуто нечитаемое клеймо (РОМК.Кн.4).

В комплексе также встречено одно сильно фрагментированное *фасосское* клеймо с легендой $\Theta\alpha\sigma[\iota\omega\nu] | E \leftarrow | \text{Κλεῖ}[το\varsigma]$ (рис. 122 -1). Аналоги ему известны (Придик 1917: № 184; Bon, Bon 1957: № 933). Датируется примерно 350–340-ми годами (Debidour 2023: 525 ff.). Это клеймо очевидно является более ранней примесью в комплексе. Еще один оттиск (Монахов 1999: 488, табл. 208 -23) был отнесен к комплексу подвала ошибочно.

Кроме этого, комплекс включает ряд клейм *неустановленных средиземноморских центров*. Два из них однострочные, в овальной рамке. Первое (рис. 122 -2) содержит легенду ΠΑΣΙΑ, в 2024 году нам удалось найти только его часть, отклеившийся фрагмент не обнаружен, но сохранилась протирка, сделанная в начале 1990-х годов. Второе клеймо с легендой ΔΙΟΣΚ(-) (рис. 122 -3) совершенно неизвестно по другим находкам. Зафиксировано несколько круглых клейм, из которых лишь одно четко читается и содержит букву «Α» (рис. 122 -4), три других круглых, скорее всего, являются затертыми оттисками гемм (рис. 122 -5–7). Создается впечатление, что на протирке и фотографии изображение одного и того же клейма, хотя номера полевых описей отличаются (рис. 122 -6, 7).

Кроме клейм в заполнении подвала присутствовало несколько крупных неклеяемых амфорных фрагментов, которые, впрочем, не помогают уточнить датировку объекта. Здесь обнаружено горло *херсонесской* амфоры типа I-B, который датируется в широком диапазоне конца IV – первой половины III века (ЮФУ.СhT.2; рис. 122 -8). Зафиксированы также верхние и нижние части двух *колхидских* амфор (ЮФУ.Сh.1, Сh.2; рис. 122 -9, 10) того же типа, что и сосуд из помещения 52 дома 13 БГК (см. выше). Еще одна нижняя часть амфоры относится к продукции *неустановленного центра производства* (ЮФУ.Un.1; рис. 122 -11). Это довольно крупный сосуд, тулово близкое коническому с небольшой расширяющейся ножкой, имеющей неглубокую выемку, ножка отделена от тулова перехватом. Глина темно-коричневая с белыми и коричневыми вкраплениями и редкой слюдой. Аналогии сосуду найти не удалось.

Помимо амфорной керамики в засыпи подвала дома 29 присутствовало несколько *чернолаковых сосудов*. Прежде всего, это *чаши* различных типов, четыре из которых имеют на внутренней поверхности орнамент в виде четырех пальметток в двух или трех кругах насечек (рис. 123 -1–4). Глина сосудов коричневая, плотная с редкими белыми включениями. Лак от бурого до черного, местами с графитовым оттенком. На переходе от поддона к тулову на сосудах имеется желобок в цвете глины, подошва поддона скошена вовнутрь и также не покрыта лаком, дно снаружи имеет конический выступ. Близкие сосуды с аналогичным орнаментом встречены в помещении 52 дома 13 и в помещении № 16/1979 года (см. выше). Еще два поддона чернолаковых сосудов следов орнаментации не имеют, но отличаются сложным профилем (рис. 123 -5, 6).

Несколько фрагментов принадлежат *канфару*, под венцом которого сохранился орнамент в стиле «западного склона», в виде ленты с копьевидными подвесками. Над лентой проведена полоса белой краской. На ручке канфара небольшой шип (рис. 123 -7). Глина оранжевая, плотная с редкой мелкой слюдой. Лак черный, плотный с графитовым блеском. Подобные сосуды датируются в пределах первой четверти III века (Rotroff 1997: Nos. 170–176).

В подвале также были найдены фрагменты как минимум двух *чернолаковых тарелок* с валикообразным венцом, у одной из которых сохранился полный профиль (рис. 123 -8, 9). Очертания сосуда плавные, стенка выпуклая, под венцом и на наружной части дна имеются желобки. Глина коричневая с редкими белыми включениями. Лак черный, тусклый, сильно затерт. Снаружи на дне имеется графито «Н». Подобные тарелки были широко распространены на протяжении второй половины IV – первой половины II века (Егорова 2009: 40–41). Плавные очертания профилировки скорее говорят о том, что перед нами тарелки, изготовленные в первой четверти III в. (Rotroff 1997: fig. 46, Nos. 650–654).

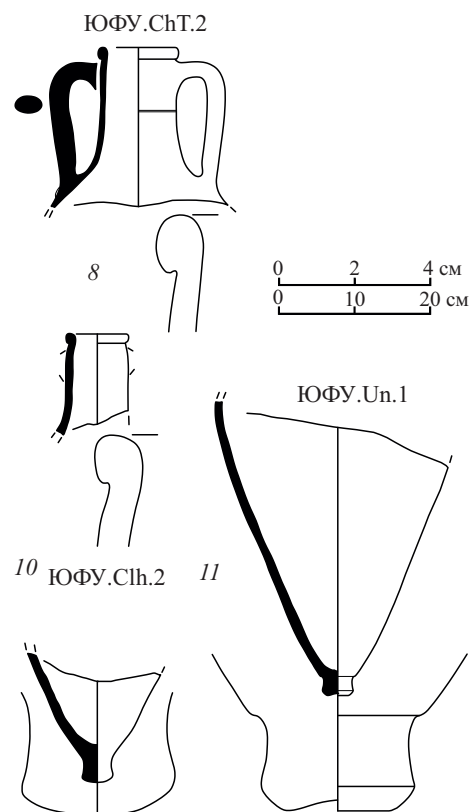
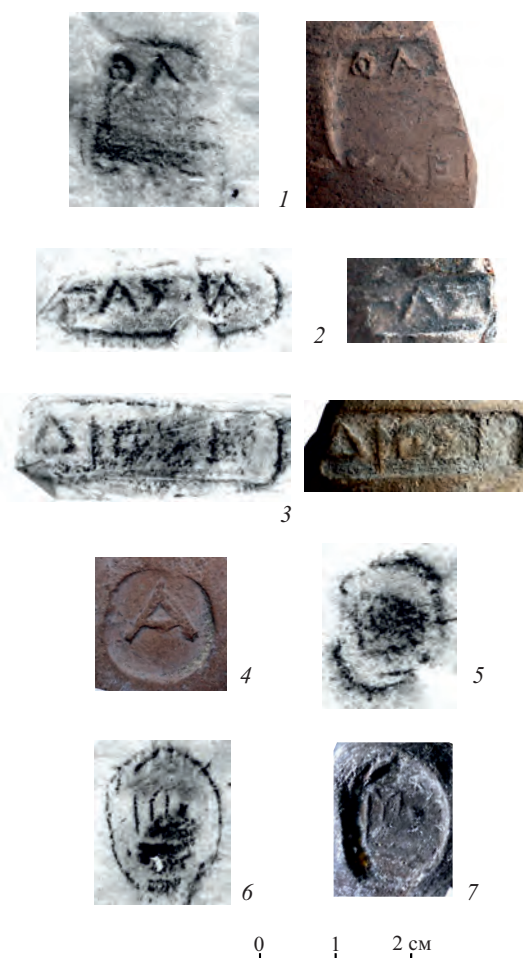


Рис. 122. Клейма и амфоры из засыпи подвала дома 29 БГК (подвал 1993 года): 1 – Фасос; 2–7, 11 – неустановленные центры производства; 8 – Херсонес; 9, 10 – Колхида

В целом, обнаруженная в засыпи подвала чернотаковая керамика соответствует основному массиву материала и датируется в пределах первой четверти – трети III в. Что же касается установления времени засыпи подвала дома 29, еще раз подчеркнем, что в настоящее время ситуация складывается следующим образом. Если придерживаться «низкой» датировки синопских клейм, предложенной в свое время Н.Ф. Федосеевым, то время разрушения должно определяться серединой 270-х годов. Хотя и в этом случае имеет место разница почти в четверть века между клеймами Херсонеса и Синопы. Если следовать «высокой» датировки синопских клейм вслед за Н. Коновичи, И. Гарланом и В.И. Кацем, то время разрушения дома и подвала должно определяться в пределах середины – второй половины 260-х годов. В этом случае хронологический разрыв между херсонесскими и синопскими материалами возрастает до тридцати (!) лет. Кроме того, это влечет за собой необходимость корректировки взглядов на датировку отдельных комплексов, а также на финальный этап жизни Елизаветовского городища в целом. Представляется, что разобраться в данном вопросе может помочь детальный и скрупулезный анализ всех амфорных клейм из раскопок этого памятника.



Рис. 123. Чернотаковая керамика из засыпи подвала дома 29 (подвал 1993 года)

Таблица 5. Клейма из заполнения подвала дома 29 БГК (подвал 1993 года)

№ п/п	№ п.о.	Λεγνδα	Αναλογιη	Μαγιστρατ	Δατα	Ρις.
Σινοπα						
1	9/7	Δημητρίου Πασιχάρους άστυνόμου	IOSPE III: № 6172	Πασιχάρης 1	280-е гг.	117 -4
2	9/154	[άστυνόμου] [Μι]κρία [Με]νίσκου «конь»	IOSPE III: №№ 5402–5404	Μικρίας 1	280-е гг.	117 -5
3	8/27	[ά]στυνομοῦντος Δημητρί[υ] [Τ]εύθρας «голова»	IOSPE III: №№ 2279–2291	Δημήτριος 1	нач. 270-х гг.	117 -6
4, 5	9/46, 9/83	άστυνόμου Αισχίνου Ήρακλειδης «гроздь»	Conovici 1998: No. 196	Αισχίνης 5 Ίφιου	260-е гг.	117 -7, 8
6	9/33	άστυνόμου Αισχίνου [Τι]μολέως «гроздь»	Conovici 1998: Nos. 203–205			117 -10
7	9/34	άστυνόμου Αισχίνου Νουμήνιος «гроздь»	Garlan, Kara 2004: No. 304			117 -9
8	9/104	άστυνόμου Αισχίνου Άραβος «гроздь»	Garlan, Kara 2004: No. 299			117 -11
9	9/99	[ά]στυνόμο[υ] Αισχίνου τοῦ Ίφιου Δῖος «гроздь»	Garlan, Kara 2004: No. 301			117 -12
10	9/35	άστυνόμου Έκαταίου «тирс»	Conovici 1998: Nos. 209–222			Έκαταῖος 2 Λαμάχου
11	9/50	άστυνόμου Έκαταίου [«тирс»]		118 -5		
12	9/54	άστυνόμου Έκαταίου «тирс»		118 -7		
13	9/59	[ά]στυνόμου [Έκα]ταίου τοῦ [Λαμάχου] «тирс»		Garlan, Kara 2004: No. 310	118 -6	
14	9/45	[άστυνόμου] [Ε]ὐχα[ρίστου] Αγ[άθων] [«цветок»]	Conovici 1998: No. 270	Εὐχάριστος 2	260-е гг.	118 -8
15	9/42	[άστυ]νόμου [Εὐχα]ρίστου [Αγά]θων «цветок»				118 -9
16	9/70	Πρῶτος άστυνόμου Εὐχαρίστου	Conovici 1998: No. 280			118 -10
17	9/158	άστυνόμου Εὐχαρίστου Νουμήνιος	IOSPE III: №№ 7369–7374			118 -1
18	9/55	άστυνόμου Εὐχαρίστου Θυαῖας [«цветок»]	Conovici 1998: No. 275, 276			118 -2
19	9/80	άστυνόμου Εὐχαρίστου Θυαῖας [«цветок»]		118 -3		
20	9/48	Ήρακλειδης	Καц 2015a: № 1455			117 -1
21	9/82	Πρῶτος «неясный знак»				117 -2
22	9/157	Π[ρῶτος «неясный знак»]				117-3
Χερσονες						
23–25	8/28, 9/44, 9/101	Χορείου άστυνόμου	Καц 1994: табл. XCIX -1-125,2	Χορείος	304–295 гг.	119 - 2a-4
26–31	8/31, σπ. 9, №№ 51, 52, 73, 89, 107	Χορείου άστυνόμου]				119 -11, 1a, 10, 18, 5, 9
32	10/136	Χορείου άστυνόμου]				119 -6
33, 34	9/76, 9/90	[Χ]ορείου [ά]στυνόμου				119 -7, 8

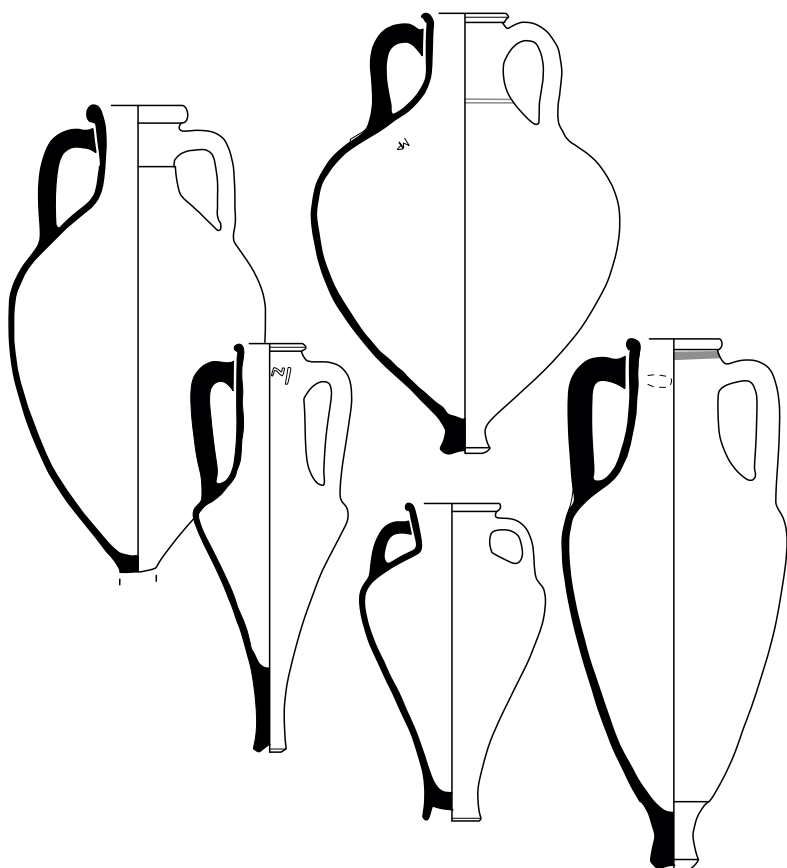
Продолжение таблицы 5. Клейма из заполнения подвала дома 29 БГК (подвал 1993 года)

№ п/п	№ п.о.	Легенда	Аналогии	Магистрат	Дата	Рис.
35	9/97	[Χορε]ίου [ἄστυ]νόμου	Кац 1994: табл. XCIX -1-125,2	Χορειός	304–295 гг.	119 -12
36	б/н	Χορεί[ου] ἄστυν[όμου]				119 -13
37	б/н	[Χορε]ίου [ἄστυ]νόμου				119 -14
38	б/н	[Χορειο]υ [ἄστυνό]μου				119 -15
39	8/30	[Χορειο]υ [ἄστυνό]μου				119 -16
40	9/36	[Χορ]είου [ἄστ]υνόμου				119 -17
41	9/60	[Δαμοτ]έλεος [ἄστυνόμ]ου	Кац 1994: табл. XIV -1-35,3	Δαμοτέλης	294–285 гг.	120 -20
42–62	сп. 9, № 37, 51, 56, 72, 74, 77, 85, 87, 91, 93, 95, 102, 101, 111, 113, 165; сп. 10, № 132, 135; сп. 11, № 146; б/н, б/н	Δρίμυ ←	Кац 1994: табл. CI -2A-12,2			120 -16, 26–19
63	9/71	ΣΤΕ в лигатуре	Кац 1994: табл. CVII -2A-45,1	Στε(---)	316–295 гг.	120 -21
Гераклея						
64	9/61	*Ετυμος	Монахов 1999: 428 сл., табл. 186, 187	*Ετυμος	3/4 IV в.	120 -22
65	9/78	«кадуцей»				120 -24
Западный Понт						
66	б/н	Ἐπικράτης	Брашинский 1980b: 157, № 179–181	Ἐπικράτης	1/3 III в.	120 -23
67, 68	9/55, 9/78	Ἀριστοκράτ[εος]	Федосеев 2016: 220, № 2054	Ἀριστοκράτης		121 -2, 3
69	9/84	Ἀριστο κράτης	Федосеев 2016: 220, №№ 2055–2058			121 -1
70–72	9/43, 9/57, 9/119	Διοκ λέ ος[υ]		Διοκλῆς		121 -4–6
Книд						
73–77	9/39, 9/40, 9/75, 9/111, 10/138	Νόσσου «лист плюща», листовидной формы	Кац 2015a: № 567	Νόσσος	1/3 III в.	121 -7–11
Фасос						
78	8/32	Θασ[ίων] Ε ← Κλει[τος]		Κλειτος	350-е – 340-е гг.	122 -1
Неустановленные центры производства						
79	9/49	ΠΑΣΙΑ				122 -2
80	9/59	ΔΙΟΣΚ(-)				122 -3

Каталог



Каталог РОМК



АМФОРА ТЕОСА?

РОМК.Т.1. *Описание:* венец валикообразный, отогнут наружу, выделен горизонтальной подрезкой; горло короткое, воронковидное с четким переходом к плечам; тулово луковичеобразное; ножка в виде высокого поддона, острореберная с глубокой трапециевидной выемкой. Глина красная, плотная, внутри по сколу темно-серая с очень мелкой и редкой слюдой и редкими черными включениями. Ангоб чуть светлее, частично осыпался, внешняя поверхность изъедена солями.

Публикации: Максименко 1983: 26, рис. 9 -2; На краю Меотиды... 1999: 16; Копылов 2000b: 158, рис. 1 -4; Монахов 2003: 263, табл. 33 -4; Корулов, Andrianova 2011: 196 ff., fig. 2 -4; Sezgin 2012: 292, İonia.γ.15.

Аналогии: не найдены.

Дата: конец VII – начало VI века.

Размеры:

H=420 мм.

H₀=384 мм.

H₁=130 мм.

H₃=65 мм.

D=248 мм.

d=85×100 мм.

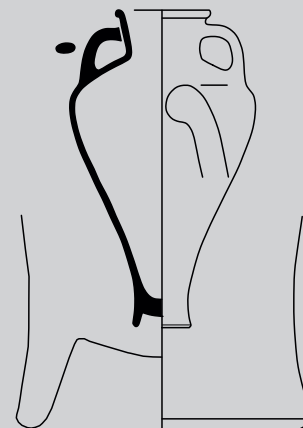
d₁=123×127 мм.

V=6,76 л (математ.).

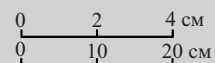
Происхождение: курган № 1/1979 года, погр. № 25 у ж/д станции Хапры. Раскопки П.А. Ларенка.

Сохранность: целая.

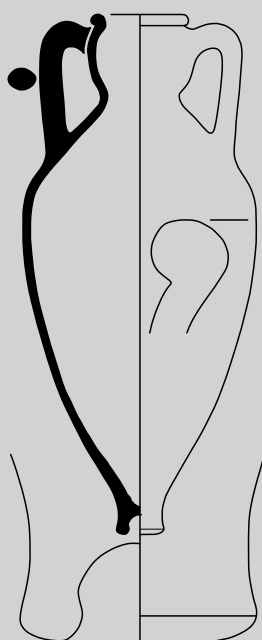
Номера хранения: КП 27000/119.



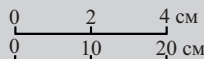
РОМК.Т.1



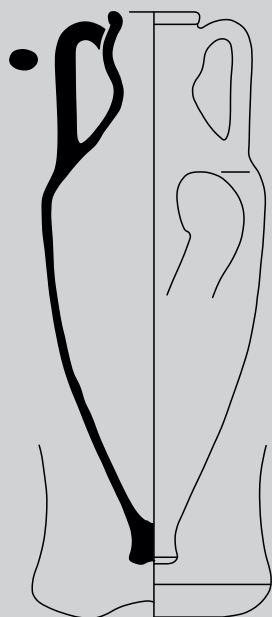
АМФОРЫ ХИОСА
Тип III («пухлогорлый»)
Вариант III-B («развитый пухлогорлый»)



РОМК.Ch.1



РОМК.Ch.2



РОМК.Ch.1. *Описание:* венец валикообразный, выделен подрезкой снизу; горло короткое, раздутое; тулово овоидное; ножка острореберная с глубокой грибовидной выемкой. По всему тулову наискосок идет двойной ряд сверлин (22 отверстия).

Публикации: Брашинский, Демченко 1969: 115, рис. 44 -1; Брашинский 1980b: 107, 209, 214, № 2, табл. I-2, VII-2; 1984: 216, 217, табл. VII-6, VIII-4; Монахов 2003: 236, табл. 6-2.

Аналогии: Alpözen et al. 1995: 82; Монахов 1999: 87 сл., табл. 23 -1, 24 -1-5, 26; 2003: 235, табл. 5-2-5; Sezgin 2012: Khi6.28-30; Завойкин 2013: 135, рис. 2-5, 6; Монахов и др. 2016: 61-65, Ch.5; 2019: 80, Ch.19, Ch.20; 2020: 91, Ch.7.

Дата: вторая четверть V века.

Размеры:

H=750 мм.

H₀=690 мм.

H₁=295 мм.

H₃=120 мм.

D=310 мм.

d=84×95 мм.

d₁=123×136 мм.

V=20,31 л (математ.).



Метка: энглифические колечки d=12,5 мм под нижними прилепами обеих ручек.

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 15/1966 года. Раскопки И.Б. Брашинского. Вместе с чернолаковым киликом. См. главу 3.

Сохранность: склеена, ножка стыкуется.

Номера хранения: КП 3235/8.

РОМК.Ch.2. *Описание:* венец валикообразный, едва выделен горизонтальной подрезкой; горло короткое, раздутое; тулово овоидное; ножка расширяется книзу с неглубокой выемкой.

Публикации: Брашинский 1973: 59, рис. 22 -II; 1980b: 107, № 4; 1984: 172, табл. 1, № 56; Копылов, Янгулов 2024: 238, рис. 1-2.

Аналогии: Alpözen et al. 1995: 82; Монахов 2003: 236, табл. 6-7, 8; Carlson 2004: 164, fig. 28; Sezgin 2012: 135, Khi6.28-30; Birzescu 2012: taf. 34, 99-629, 76-674; Завойкин 2013: 135, рис. 2-9; Завойкин и др. 2013: 217, 219, рис. 18; Монахов и др. 2016: 63, Ch.6; 2019: 81, Ch.22; 2020: 94, Ch.9; 2022: 75, Ch.3; 2024: 83, ЕКМ.Ch.2, Ch.3; Мимоход и др. 2017: 299, рис. 3-1; Кашаев 2018: 186, 187, рис. 1-8, 2-8; Журавлев, Ломгадзе 2023: рис. 2.

Дата: вторая четверть V века, скорее всего, ближе к середине.

Размеры:

H=728 мм.

H₀=675 мм.

H₁=255 мм.

H₃=130 мм.

D=296 мм.

d=84 мм.

d₁=120×135 мм.

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 30/1967 года, погр. № 2, № п.о. ЕМ-67/40. Раскопки И.Б. Брашинского.

Сохранность: склеена.

Номера хранения: КП 3236/145.

Вариант III-C («поздний пухлогорлый»)

РОМК.Сh.3. *Описание:* венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло высокое, сильно раздутое в верхней части, раздутая часть выделена четким перехватом; тулово овоидное; ножка острореберная с глубокой выемкой.

Публикации: Шилов 1959: 15, рис. 1 -3; Брашинский 1980b: 107–108, 215, № 7, табл. VII -7; 1984: 173, 216, 217, табл. 1, № 82, табл. VII -7, VIII -6; Монахов 2003: 237, табл. 7 -4.

Аналогии: Kassab Tezgôr et al. 2003: pl. II, No. 7; Монахов 2003: 18–19, табл. 7 -2, 4; Carlson 2004: fig. 29; Завойкин 2004: 52–53, табл. XLIV -3; 2013: 140, рис. 3 -1, 3; Teleaga 2008: 364, taf. 17/1; Полин 2014: 222, рис. 141; Прокофьев 2014: 179, табл. 70 -13, 77 -28; Монахов и др. 2019: 84, Ch.27; 2020: 97–100, 104, 108, Ch.13–Ch.16, Ch.20, Ch.24; 2022: 75, Ch.4; 2023: 41, Ch.2; Sezgin et al. 2022: fig. 35.

Дата: третья четверть V века.

Размеры:

H=758 мм.

H₀=700 мм.

H₁=290 мм.

H₃=160 мм.

D=314 мм.

d=94 мм.

d₁=124×143 мм.

V=21,77 л (математ.).

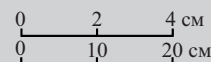
Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 5/1954 года Елизаветовской группы. Раскопки В.П. Шилова.

Сохранность: склеена, догипсована, в настоящее время отсутствует одна ручка.

Номера хранения: КП 1188/2.



РОМК.Сh.3



РОМК.Сh.4. *Описание:* венец валикообразный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, раздутое в верхней части, раздутая часть выделена четким перехватом; тулово овоидное; ножка острореберная с глубокой трапециевидной выемкой.

Публикации: Брашинский 1980b: 108, № 9 (без илл.).

Аналогии: Kassab Tezgôr et al. 2003: pl. II, No. 7; Монахов 2003: 18–19, 237, табл. 7 -4, 5; Carlson 2004: fig. 30; Завойкин 2004: 52–53, табл. XLIV -3; 2013: 140, рис. 3 -1, 3; Teleaga 2008: 364, taf. 17/1; Bîrzescu 2012: taf. 37, 76 -688; Полин 2014: 222, рис. 141; Прокофьев 2014: 179, табл. 70 -13, 77 -28; Монахов и др. 2016: 66, Ch.11, Ch.12; 2019: 84, Ch.27, Ch.28; 2020: 104, Ch.20, Ch.22, Ch.23; 2022: 75, Ch.4; 2023: 42, Ch.3; Sezgin et al. 2022: fig. 35.

Дата: 450–425 годы.

Размеры:

H=800 мм.

H₀=734 мм.

H₁=300 мм.

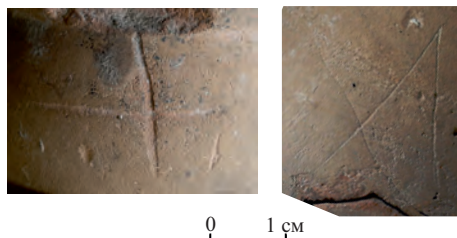
H₃=170 мм.

D=318 мм.

d=80×106 мм.

d₁=118×150 мм.

V=23,33 л (математ.).



Граффити: на горле «крест», на плече монограмма «АХ».

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 29/1967 года, погр. № 2. Раскопки И.Б. Брашинского.

Сохранность: склеена.

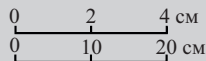
Номера хранения: КП 3236/161.



РОМК.Сh.4



РОМК.Ch.5



РОМК.Ch.5. *Описание:* венец валикообразный; горло высокое, раздутое в верхней части, раздутая часть выделена четким перехватом; тулово овоидное; ножка острореберная с глубокой трапецевидной выемкой.

Публикации: Брашинский 1980b: 108, 209, табл. I -8; 1984: 173, табл. I, № 92.

Аналогии: Kassab Tezgör et al. 2003: pl. II, No. 7; Монахов 2003: 18, 237, табл. 7 -1-3; Carlson 2004: fig. 30; Завойкин 2004: 52-53, табл. XLIV -3; 2013: 140, рис. 3 -1, 3; Teleaga 2008: 364, taf. 17/1; Bîrzescu 2012: taf. 37, 76 -688; Полин 2014: 222, рис. 141; Прокофьев 2014: 179, табл. 70 -13, 77 -28; Монахов и др. 2016: 66, Ch.11, Ch.12; 2019: 84, Ch.27, Ch.28; 2020: 104, Ch.20, Ch.22, Ch.23; 2022: 75, Ch.4; 2023: 42, Ch.2, Ch.3.; Sezgin et al. 2022: fig. 35.

Дата: 450-425 годы.

Размеры:

H=760 мм.

H₀=680 мм.

H₁=300 мм.

H₃=178 мм.

D=338 мм.

d=78 мм.

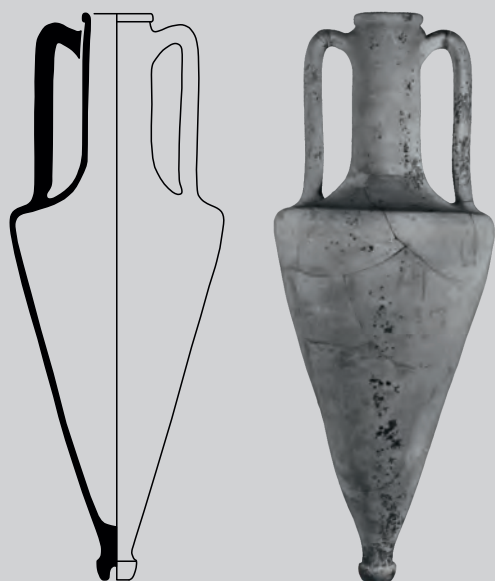
d=118×146 мм.

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 18/1966 года, № п.о. 20. Раскопки И.Б. Брашинского.

Сохранность: склеена, догипсована, отбита часть ножки.

Номера хранения: КП 3235/74.

Вариант V-A («с протоколпачковой ножкой»)



РОМК.Ch.6

РОМК.Ch.6. *Описание:* венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло высокое, цилиндрическое с плавным переходом к плечам; тулово коническое; ножка в виде небольшого колпачка с неглубокой выемкой.

Публикации: Шилов 1959: 15, рис. 1 -4; Брашинский 1980b: 108, № 15, табл. VII.

Аналогии: Монахов 2003: 240, табл. 10 -6-8; Lozanov 2010: 91, № 8, pl. 5; Завойкин 2013: 140, рис. 3 -10; Монахов и др. 2019: 92, Ch.43; 2022: 78, Ch.10.

Дата: конец V – начало IV века.

Размеры (по фото и обмерам В.П. Шилова и И.Б. Брашинского):

H≈750 мм.

H₀≈680 мм.

H₁≈270 мм.

H₃≈220 мм.

D≈280 мм.

d≈70 мм.

d≈92 мм.

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 2/1954 года Елизаветовской группы, № п.о. 5, ЕМ-54/2. Раскопки В.П. Шилова. Вместе с амфорой Пепарета (РОМК.Рр.2). См. главу 3.

Сохранность: в фондах музея не обнаружена, скорее всего, распалась.

Номера хранения: КП 3584 (старый номер).

АМФОРА САМОСА

ПОМК.Sm.1. *Описание:* венец валикообразный, отогнут наружу, выделен скошенной подрезкой снизу; горло короткое, цилиндрическое с плавным переходом к плечам, в средней части уступ; тулово пифоидное.

Публикации: Брашинский 1967b: л. 17 сл.; 1970: 13, рис. 3 -4; 1980b: 107, № 1, табл. I, VII; Брашинский, Демченко 1969: 116, рис. 44 -6; Монахов 2003: 249, табл. 19 -3 (отнесена к милетским).

Аналогии: Брашинский 1967a: рис. 3; Золотарев 1996: рис. 5 -2, 5; Монахов 1999: табл. 36 -1; Dupont 2007: taf. 78 -1, 2; Sezgin 2012: 258, İonia.α.20; Sezgin et al. 2022: 16, fig. 7a.

Дата: вторая четверть V века.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}=625$ мм.

$H_0=603$ мм.

$H_1=280$ мм.

$H_3=125$ мм.

$D=340$ мм.

$d=97 \times 100$ мм.

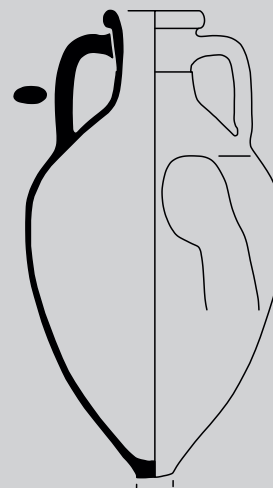
$d_1=132 \times 134$ мм.

$V=23,88$ л (математ.).

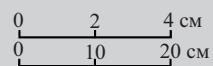
Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 25/1966 года. Раскопки И.Б. Брашинского, Я.В. Доманского. Вместе с чернофигурным киликом. См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: КП 3235/151.



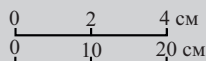
ПОМК.Sm.1



АМФОРЫ ФАСОСА
Тип II («коническо-биконический»)
Вариант II-A («фанагорийский»)
 Серия II-A-1 («ранняя»)



РОМК.Th.1



РОМК.Th.1. *Описание:* венец острореберный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло короткое, слегка сужается в средней части, плавно расширяется к плечам; тулово коническое; ножка острореберная с неглубокой трапециевидной выемкой.

Публикации: Брашинский 1970b: 13, рис. 3 -3; 1980b: 109, № 25, табл. II, VIII; Монахов 2003: 269, табл. 39 -6.

Аналогии: Кахидзе 1981: 43, табл. X, № 1; табл. XXI, № 6; Монахов 1999: 118 сл., табл. 37 -3 (фракция); 2003: 269, табл. 39 -4-5; Ломтадзе 2016: 55, рис. 5; Завойкин 2018: 85, рис. 2 -3.

Дата: 460-440 годы.

Размеры:

H=608 мм.

H₀=555 мм.

H₁=230 мм.

H₃=100 мм.

D=322 мм.

d=68 мм.

d₁=102 мм.

V=16,61 л (математ.).

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 17/1966 года, погр. № 1. Раскопки И.Б. Брашинского.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствуют части тулова.

Номера хранения: КП 3235/50.

Вариант II-B («биконический»)



РОМК.Th.2

РОМК.Th.2. *Описание:* венец высокий, трапециевидный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло коническое.

Публикации: Монахов, Кузнецова 2025a: рис. 3 -1.

Аналогии: много вариантов.

Дата: первая половина IV века.

Размеры:

H_{сохр.}=156 мм.

d=80 мм.

d₁=106 мм.

Происхождение: Елизаветовское городище, строительный комплекс № 16. Раскопки И.Б. Брашинского 1979 года. Вместе с пунийской амфорой (РОМК.Pn.1), горлами амфор Коринфа (РОМК.Cth.1), Коса (РОМК.Ks.1), херсонесскими и синопскими клеймами. См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют обе ручки и тулово с ножкой.

Номера хранения: КП 5127/176.

Тип I («пифонидный»)
Вариант I-B («николери»)
 Серия I-B-3 («порфмийская»)

РОМК.Th.3. Описание: венец трапециевидный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло короткое, расширяется к плечам.

Публикации: Брашинский 1980а: рис. 33; Монахов, Кузнецова 2025е: рис. 4-1.

Аналогии: Монахов 2003: 268, табл. 39.

Дата: 350–340-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 209$ мм.

$H_3 = 124$ мм.

$d = 82$ мм.

$d_1 = 123$ мм.

Клеймо: рельефное, на ручке, Νύμφων Θάσσοιν Λεύκων вокруг эмблемы «птица». 

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: IOSPE III: № 1109–1110; Брашинский 1980b: табл. XXIV, № 54; Garlan 1999: 247, No. 743; Кац 2015а: №№ 157–163.

Магистрат Νύμφων относится к группе F-2, по классификации И. Гарлана, или к этапу 5, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 350-е гг. (Кац 2007: 415); 340-е гг. (Garlan 1999: 97).

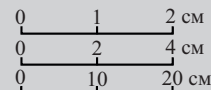
Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XIV, строительный комплекс № 17, № п.о. 251 (Брашинский 1980а: л. 14). Раскопки И.Б. Брашинского 1979 года. Вместе с гераклейской амфорой (РОМК.НР.8), горлом амфоры Лесбоса (РОМК.LG.1), фрагментами амфор Хиоса и Книда, 5 гераклейскими клеймами магистрата Каллия, а также с 18 фасосскими клеймами магистратов Нимфона и Левкона и др. См. главу 3.

Сохранность: отсутствует тулово с ножкой.

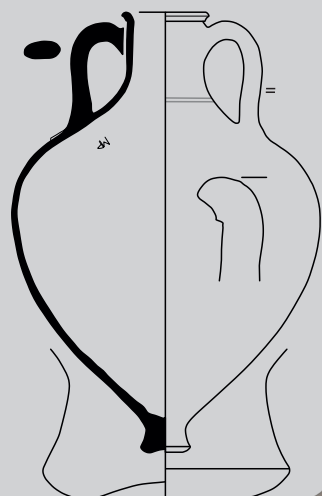
Номера хранения: **КП 5127/138.**



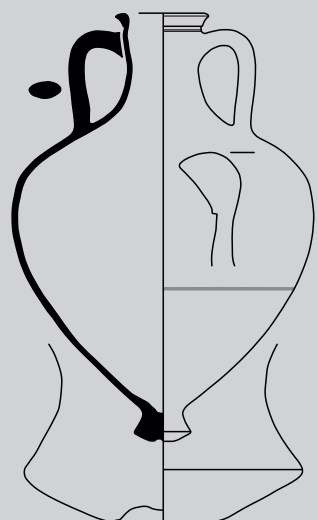
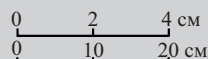
РОМК.Th.3



АМФОРЫ МЕНДЫ
Тип I («пифоидный»)
Вариант I-B («шаровидный»)



РОМК.Мд.1



РОМК.Мд.2

РОМК.Мд.1. *Описание:* венец остросереберный, выделен горизонтальной подрезкой снизу; горло короткое, цилиндрическое с плавным переходом к плечам, в нижней части желобок; тулово шаровидное; ножка остросереберная с неглубокой полусферической выемкой.

Публикации: Брашинский 1970b: 14, рис. 3 -1; 1976с: 70–71, рис. 1–2 -2; 1980b: 110–111, № 38, табл. III -38, IX -37 (ошибочный номер); Брашинский, Доманский 1967: 80–81; Монахов 2003: 90–91, 291, табл. 61 -3.

Аналогии: Grandjean 1992: 562, fig. 10, No. 67; Монахов 2003: 90, 91, табл. 61 -1, 4, 5; Carlson 2004: 164, fig. 23; Прокофьев 2014: 93, рис. 42 -4; Завойкин 2015: 112–113, рис. 3; Dündar 2017: 47, fig. 36; Монахов и др. 2019: 142, Мд.4–Мд.6; 2023: 58, Мд.1.

Дата: 450–425 годы.

Размеры:

H=585 мм.
H₀=540 мм.
H₁=270 мм.
H₃=105 мм.
D=402 мм.
d=80×85 мм.
d₁=114 мм.
V=25,5 л (измерения И.Б. Брашинского).



0 2 см



0 1 см

Граффито: на ручке, две горизонтальные черты. На плече монограмма «MP».

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 27/1966 года, погр. № 3. Раскопки И.Б. Брашинского, Я.В. Доманского.

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: КП 3235/178.

РОМК.Мд.2. *Описание:* венец остросереберный, выделен горизонтальной подрезкой снизу; горло короткое, цилиндрическое, слегка сужается в средней части, с плавным переходом к плечам, под венцом желобок; тулово шаровидное, в нижней части полоса красной краски; ножка остросереберная с неглубокой трапециевидной выемкой.

Публикации: Брашинский 1968: л. 45 сл., табл. LXXIII; 1976с: 70–71, рис. 1 -1; 1980b: 110, № 32, табл. III -32 (определена как фасосская); Монахов 2003: 90–91, 291, табл. 61 -4.

Аналогии: Grandjean 1992: 562, fig. 10, No. 67; Монахов 2003: 90, 91, табл. 61 -1, 3, 5; Carlson 2004: 164, fig. 23; Прокофьев 2014: 93, рис. 42 -4; Завойкин 2015: 112–113, рис. 3; Dündar 2017: 47, fig. 36; Монахов и др. 2019: 142, Мд.4–Мд.6; 2023: 58, Мд.1.

Дата: 450–425 годы.

Размеры (зачерчена С.Ю. Монаховым в 1980-е годы):

H=574 мм.
H₀=537 мм.
H₁=255 мм.
H₃=125 мм.
D=395 мм.
d=89 мм.
d₁=122 мм.
V=26,3 л (математ.).

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 30/1967 года, погр. № 1. Раскопки И.Б. Брашинского.

Сохранность: склеена, догипсована, в настоящее время отсутствует.

Номера хранения: КП 5601.

Тип II («на рюмкообразной ножке»)
Вариант II-A («ранний»)

РОМК.Мд.3. *Описание:* венец острореберный, слегка отогнут, выделен горизонтальной подрезкой снизу; горло невысокое, цилиндрическое с плавным переходом к плечам; тулово пифоидное; ножка острореберная с неглубокой полусферической выемкой.

Публикации: Брашинский 1970b: 14, рис. 3 -2; 1976с: 70–71, рис. 1–2 -3; 1980b: 110, № 32, табл. III, IX -39; Монахов 2003: 90–91, 291, табл. 61 -6.

Аналогии: Lawall 1998: 19, fig. 4; Монахов 2003: 292, табл. 62 -1; Монахов и др. 2017: 88, Мд.2; 2019: 143, Мд.8; 2021: 136, Мд.1; 2022: Мд.3.

Дата: 415–400 годы.

Размеры (по обмерам И.Б. Брашинского):

H=660 мм.

H₀=590 мм.

H₁=265 мм.

D=440 мм.

По чертежу 2024 года:

H_(рек.)=612 мм.

d=80 мм.

d₁=106 мм.

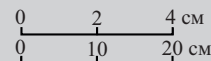
Происхождение: Елизаветовский могильник, курган №28/1967 года, погр. № 2. Раскопки И.Б. Брашинского. Вместе с чернолаковым киликом. См. главу 3.

Сохранность: склеена, в настоящий момент нижняя часть отсутствует.

Номера хранения: КП 3236/146.



РОМК.Мд.3



Вариант II-B («портитчелло»)

РОМК.Мд.4. *Описание:* тулово коническое, в нижней части полоса красной краски; ножка широкая острореберная с неглубокой полусферической выемкой.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 292, табл. 63 -2, 3; Монахов и др. 2017: 89, Мд.3, Мд.5; 2019: 144, Мд.9, Мд.10; 2021: 139–141, Мд.8, Мд.11; 2022b: 98, 101, Мд.6, Мд.12; Монахов, Кузнецова 2022: рис. 4.

Дата: 380-е – 370-е годы.

Размеры:

H_{сохр.}=417 мм.

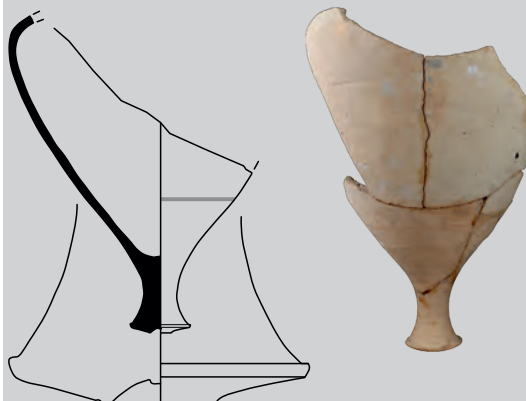
H₂=380 мм.

D=400 мм.

Происхождение: Ливенцовский могильник-IV, курган №35. Раскопки В.Г. Житникова 1978 года.

Сохранность: склеена, отсутствуют часть тулова и горло с ручками.

Номера хранения: КП 26148/1.



РОМК.Мд.4

Вариант II-C («мелитопольский»)

РОМК.Md.5. *Описание:* горло высокое, плавно расширяется к плечам; тулово близкое к коническому.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 91–92, табл. 62 -3–6, 63 -1–3; Монахов и др. 2021: 140, Md.9; 2022: 102 сл., Md.4–Md.14; Монахов, Кузнецова 2022: рис. 4.

Дата: 380-е – 370-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 650$ мм.

$H_{0\text{сохр.}} = 554$ мм.

$H_{2\text{сохр.}} = 370$ мм.

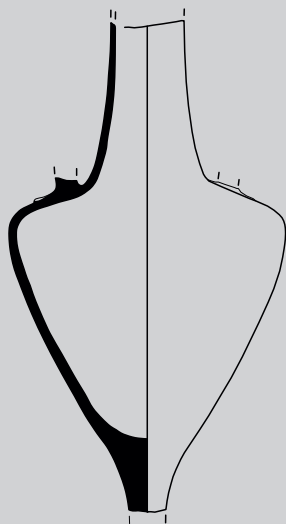
$H_3 = 210$ мм.

$D = 366$ мм.

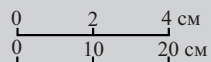
Происхождение: неизвестно.

Сохранность: склеена, отсутствуют венеч, ручки и ножка.

Номера хранения: КП 1865/-.



РОМК.Md.5



АМФОРА ЛЕСБОСА
Сероглиняные
Тип III («классический»)
Вариант III-B

РОМК.LG.1. *Описание:* венеч валикообразный, снизу глубокая подрезка, под венцом уступ и полоса красной краски; горло высокое, раздутое в верхней части, сужается к плечам; ручка круглая в сечении.

Публикации: Монахов, Кузнецова 2025е: рис. 1 -6.

Аналогии: Clinkenbeard 1986: fig. 5 -4; Монахов 2003: 259, табл. 29 -5, 6; Монахов и др. 2017: 78, LG.2; см. также амфору из комплекса № 32/2018 года (ЮФУ.LG.1).

Дата: середина – третья четверть IV века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=305$ мм.

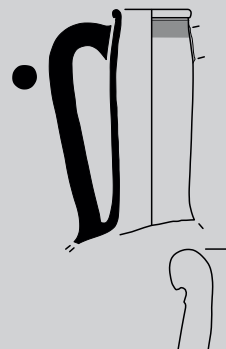
$d=78$ мм.

$d_1=104 \times 106$ мм.

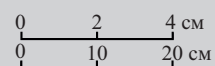
Происхождение: Елизаветовское городище, строительный комплекс № 17, Р. XIV, № п.о. 233. Раскопки И.Б. Брашинского 1979 года. Вместе с гераклейской амфорой (РОМК.НР.8), горлом амфоры Фасоса (РОМК.Тн.3), фрагментами амфор Хиоса и Книда, 5 гераклейскими клеймами магистрата Каллия, а также с 18 фасосскими клеймами магистратов Нимфона и Левкона и др. См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: **КП 5127/120.**



РОМК.LG.1



АМФОРЫ ПЕПАРЕТА
Вариант I-A («солохинский»)

РОМК.Рр.1. *Описание:* венец валикообразный; горло высокое, цилиндрическое с плавным переходом к плечам; тулово близкое к коническому; ножка острореберная с неглубокой выемкой.

Публикации: Брашинский 1980b: 122, 214, табл. VI-142.

Аналогии: Монахов 2003: 98, 297, табл. 67 -1-3; Терещенко 2013: 308, рис. 7 -1; Завойкин и др. 2016: 161, рис. 58; Толстиков, Ломтадзе 2016: 475, рис. 9 -1, 11 -1; Монахов и др. 2016: 117, 118, Рр.1, Рр.3; 2017: 97, Рр.1; 2019: 150 сл., Рр.2, Рр.4, Рр.5; 2020: 155, Рр.1.

Дата: 400–380 годы.

Размеры:

H=760 мм.

H₀=690 мм.

H₁=295 мм.

H₃=194 мм.

D=360 мм.

d=90 мм.

d₁=114 мм.

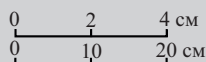
Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 27/1966 года, погр. № 5. Раскопки И.Б. Брашинского.

Сохранность: была склеена, части стыкуются.

Номера хранения: КП 3235/201.



РОМК.Рр.1



РОМК.Рр.2. *Описание:* венец уплощенный, выделен слабой горизонтальной подрезкой; горло высокое, цилиндрическое, слегка расширяется книзу; тулово близкое к коническому.

Публикации: Шилов 1955: рис. 11; 1959: 15.

Аналогии: Монахов 2003: 97–99, табл. 67 -3, 68 -3, 4; Carlson 2004: fig. 77; Полин 2014: 227, 276, 291, 384, рис. 152, 213, 224, 304; Толстиков, Ломтадзе 2016: 475, рис. 9 -1, 2, 11 -1, 2; Завойкин и др. 2016: 161, рис. 58 -2; Монахов и др. 2016: 117, 119, Рр.1, Рр.6; 2019: 151–153, Рр.4, Рр.6, Рр.7; 2020: 156, Рр.2; 2022: 111, Рр.1; 2023: 61, Рр.3.

Дата: первая четверть IV века.

Размеры:

H_{сохр.}=696 мм.

H₁≈340 мм.

H₃=249 мм.

D≈300 мм.

d=79 мм.

d₁=84 мм.

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 2/1954 года Елизаветовской группы, № п.о. 12, ЕМ-54/2. Раскопки В.П. Шилова. Вместе с амфорой Хиоса (РОМК.Сh.6). См. главу 3.

Сохранность: склеена, сильно загипсована.

Номера хранения: КП 1188/1.



РОМК.Рр.2

РОМК.Рр.3. *Описание:* венец валикообразный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, цилиндрическое с плавным переходом к плечам; тулово коническое, под максимальным диаметром в тулове несколько сверлин; ножка острореберная с неглубокой трапецевидной выемкой.

Публикации: Монахов 2003: 97, 397, табл. 67 -1.

Аналогии: Монахов 2003: 98, 297, табл. 67 -2, 3; Терещенко 2013: 308, рис. 7 -1; Завойкин и др. 2016: 161, рис. 58; Толстиков, Ломтадзе 2016: 475, рис. 9 -1, 11 -1; Монахов и др. 2016: 117, 118, Рр.1, Рр.3; 2017: 97, Рр.1; 2019: 150 сл., Рр.2, Рр.4, Рр.5; 2020: 155, Рр.1.

Дата: первая треть IV века.

Размеры:

$H=824$ мм.

$H_0=725$ мм.

$H_1=335$ мм.

$H_3=250$ мм.

$D=330$ мм.

$d=78 \times 101$ мм.

$d_1=101 \times 124$ мм.

$V=20,84$ л (математ.).



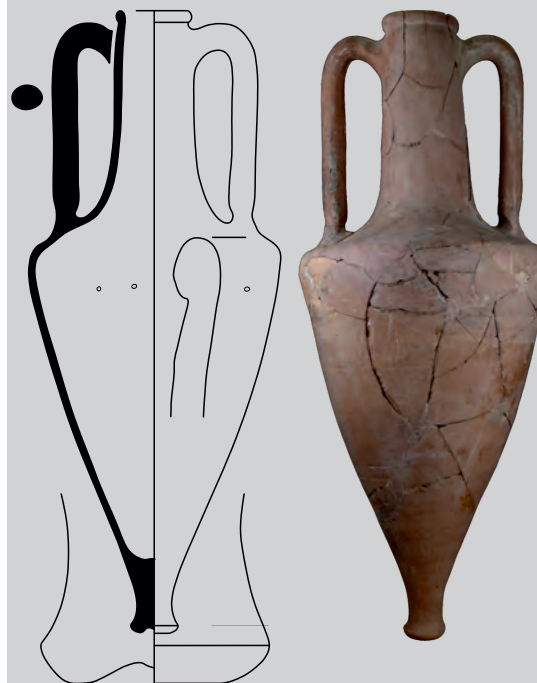
0 4 см

Граффито: крупное на тулове.

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган №92/1979 года, погр. №2, № п.о. 59. Раскопки И.Б. Брашинского.

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: КП 5126/94.



РОМК.Рр.3

0 2 4 см
0 10 20 см

РОМК.Рр.4. *Описание:* венец уплощенный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, цилиндрическое с плавным переходом к плечам; тулово коническое; ножка острореберная, сильно оббитая.

Публикации: Брашинский 1980а: л. 29 сл., рис. 85.

Аналогии: Монахов 2003: 98, 297, табл. 67 -1, 2, 3; Терещенко 2013: 308, рис. 7 -1; Carlson 2004: fig. 77; Полин 2014: 227, 276, 291, 384, рис. 152, 213, 224, 304; Толстиков, Ломтадзе 2016: 475, рис. 9 -1, 2, 11 -1, 2; Завойкин и др. 2016: 161, рис. 58; Монахов и др. 2016: 117, 118, Рр.1, Рр.3; 2017: 97, Рр.1; 2019: 150 сл., Рр.2, Рр.4, Рр.5; 2020: 155, Рр.1; 2022: 111, Рр.1; 2023: 61, Рр.3.

Дата: первая треть IV века.

Размеры:

$H_{сохр.}=860$ мм.

$H_0=685$ мм.

$H_1=340$ мм.

$H_3=272$ мм.

$D=314$ мм.

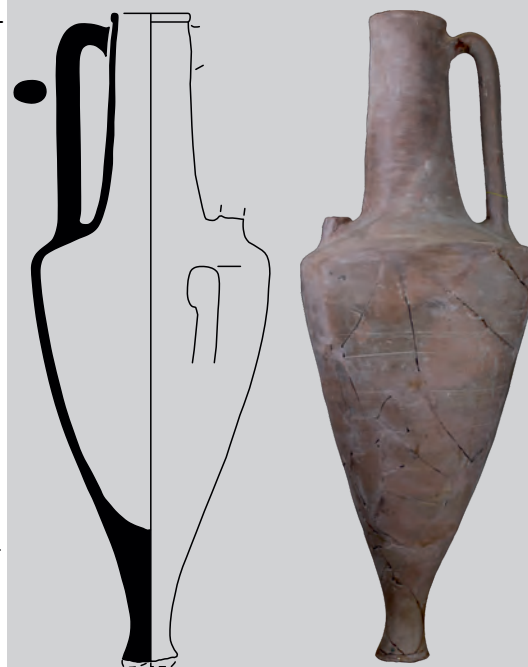
$d=88$ мм.

$d_1=104$ мм.

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган №92/1979 года, погр. №1. Раскопки И.Б. Брашинского. Вместе с клейменной гераклейской амфорой (РОМК.НР.12). См. главу 3.

Сохранность: склеена, отсутствует часть горла с одной ручкой, оббита подошва ножки.

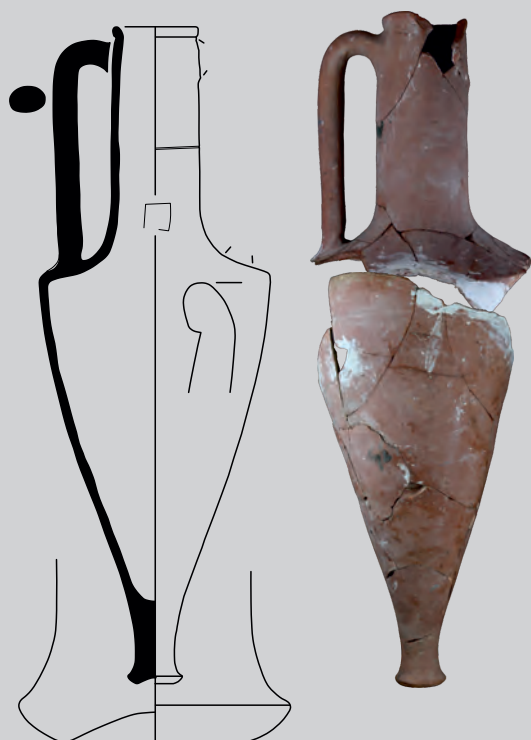
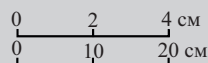
Номера хранения: КП 5126/83.



РОМК.Рр.4



РОМК.Рр.5



РОМК.Рр.6

РОМК.Рр.5. *Описание:* венеч уплощенный; горло высокое, цилиндрическое с плавным расширением к плечам, на уровне верхних прилепов ручек желобок; тулово близкое к коническому; ножка острореберная с неглубокой сферической выемкой.

Публикации: Брашинский 1968: л. LXVII.

Аналогии: Монахов 2003: 98, 297, табл. 67 -1, 2, 3; Терещенко 2013: 308, рис. 7 -1; Carlson 2004: fig. 77; Полин 2014: 227, 276, 291, 384, рис. 152, 213, 224, 304; Толстиков, Ломтадзе 2016: 475, рис. 9 -1, 2, 11 -1, 2; Завойкин и др. 2016: 161, рис. 58; Монахов и др. 2016: 117, 118, Рр.1, Рр.3; 2017: 97, Рр.1; 2019: 150 сл., Рр.2, Рр.4, Рр.5; 2020: 155, Рр.1; 2022: 111, Рр.1; 2023: 61, Рр.3.

Дата: 400–380 годы.

Размеры:

H=818 мм.

H₀=724 мм.

H₁=340 мм.

H₃=253 мм.

D=296 мм.

d=80 мм.

d₁=104 мм.

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 28/1967 года, погр. № 3, № п.о. ЕМ-67/15. Раскопки И.Б. Брашинского.

Сохранность: склеена.

Номера хранения: КП 3236/147.

Вариант I-B («чертомлыкский»)

РОМК.Рр.6. *Описание:* венеч валикообразный, слегка отогнут наружу, выделен неглубокой подрезкой; горло высокое цилиндрическое, в средней части желобок; тулово коническое; ножка острореберная с неглубокой выемкой.

Публикации: Брашинский 1980а: рис. 90.

Аналогии: Монахов 2003: 299, 300, табл. 69 -1-3, 70 -2; Полин 2014: 276, 291, 384, рис. 213, 224, 304; Монахов и др. 2017: 99, Рр.5; 2019: 154, Рр.11; 2020: 157, Рр.3.

Дата: 400–365 годы.

Размеры:

H_{рек.}=870 мм.

H₀=760 мм.

H₁=330 мм.

H₃=290 мм.

D=306 мм.

d=84 мм.

d₁=114 мм.

Граффито: в нижней части горла незамкнутый квадрат или «П».

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 93/1979 года, погр. № 1. Раскопки И.Б. Брашинского.

Сохранность: склеена, стыкуется, отсутствуют часть венца и одна ручка.

Номера хранения: КП 5126/95.



АМФОРА ИКОСА
II группа

РОМК.Ик.1. *Описание:* венец валикообразный, отогнутый, выделен глубокой подрезкой снизу; горло высокое, цилиндрическое с плавным переходом к плечам, в нижней части горла желобок; тулово пифоидное, близкое к коническому, в средней части желобок; ножка без перехвата, острореберная с неглубокой конической выемкой.

Публикации: Брашинский 1980b: 122, 214, табл. VI -141 (опубликована как херсонесская); Монахов 1989: табл. II -11, прил. 5, № 11.

Аналогии: Монахов, Кузнецова 2009: 159–160, табл. 5–8; Монахов, Федосеев 2013a: 260, рис. 4–6; Монахов и др. 2022: 118, Ик.13, Ик.14.

Дата: третья четверть IV века.

Размеры:

H=746 мм.

H₀=708 мм.

H₁=300 мм.

H₃=185 мм.

D=358 мм.

d=88 мм.

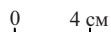
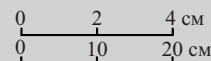
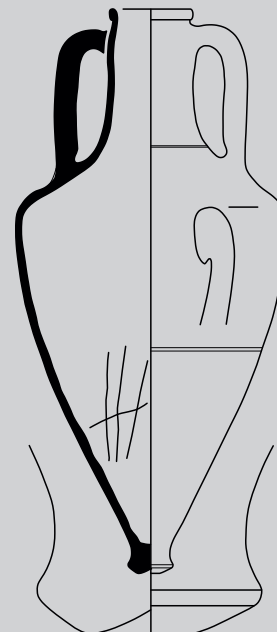
d₁=110×120 мм.

Граффито: на тулове три вертикальные черты, перечеркнутые одной горизонтальной.

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган №24/1966 года, № п.о. 46. Раскопки И.Б. Брашинского.

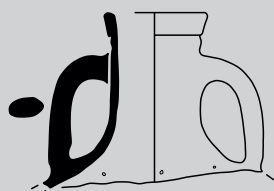
Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: КП 3235/131.

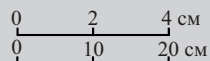


РОМК.Ик.1

АМФОРА ЭРИФР
Тип III



РОМК.Ер.1



РОМК.Ер.1. *Описание:* венец очень высокий, уплощенный, отогнут наружу, снизу выделен глубокой подрезкой; горло раструбом, с расширением к плечам, верхние прилепы находятся на 3 см ниже венца; по плечам четыре сверлины. Глина плотная, красно-коричневая, местами серо-зеленая с мелким песком, ангоб плотный серо-зеленый.

Публикации: Монахов 2012: 118 сл., рис. 5-29; 2013а: 41, табл. V-29.

Аналогии: Orait, Tsaravopoulos 2011: fig. 45-47; Монахов 2013: 40, табл. V-32; Монахов и др. 2017: 95, Ег.5.

Дата: середина – третья четверть IV века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=225$ мм.

$H_3=165$ мм.

$d=105 \times 115$ мм.

$d_1=133$ мм.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XIII, № п.о. 26. Раскопки И.Б. Брашинского 1979 года.

Сохранность: отсутствует тулово с ножкой.

Номера хранения: КП 5127/23.

АМФОРА КОРИНФА
Тип А'

РОМК.Сth.1. *Описание:* венец высокий, воротничковый, с гранью примерно посередине, выделен глубокой подрезкой снизу; горло цилиндрическое; ручки круглые в сечении.

Публикации: Монахов, Кузнецова 2025а: рис. 5 -2.

Аналоги: Балканска 1984: № 8, 9; Келер 1992: 281, табл. 2с; Павленков, Туровский 1988: 63 сл.; Лимберис, Марченко 2005: 248–249, 281, рис. 10 -2; Монахов и др. 2020: 128, Сth.3.

Дата: последняя четверть IV – начало III века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=175$ мм.

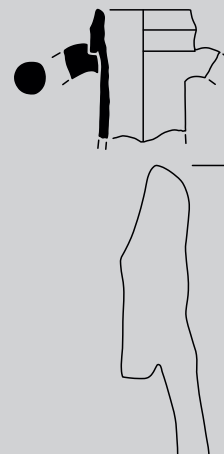
$d=104$ мм.

$d_1=126$ мм.

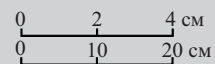
Происхождение: Елизаветовское городище, строительный комплекс № 16. Раскопки И.Б. Брашинского 1979 года. Вместе с пунийской амфорой (РОМК.Рп.1), горлами амфор Фасоса (РОМК.Тh.2), Коса (РОМК.Кs.1), херсонесскими и синопскими клеймами. См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют обе ручки и тулово с ножкой.

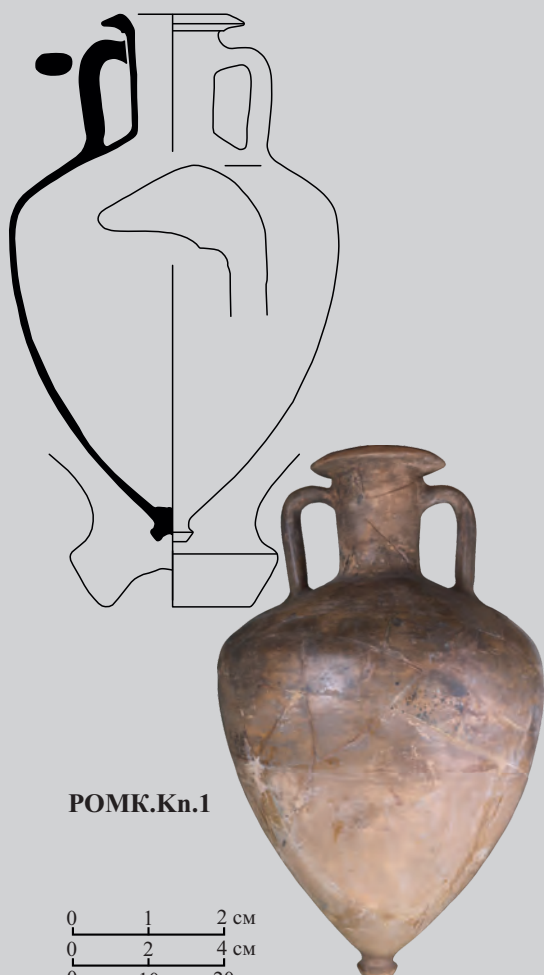
Номера хранения: **КП 5127/177.**



РОМК.Сth.1



АМФОРЫ КНИДА
Тип I («с высоким цилиндрическим горлом и
грибовидным венцом»)
Вариант I-A («елизаветовский»)



РОМК.Кн.1

РОМК.Кн.1. *Описание:* венец массивный, грибовидный, сильно отогнут наружу; горло невысокое с резким переходом к плечам; тулово пифоидное; ножка острореберная с глубокой трапециевидной выемкой.

Публикации: Шилов 1959: 15, рис. 1 -6; Брашинский 1980b: 122, 214, 218, № 134, табл. VI -134, X -134; 1984: 199, 232, 233, табл. 10 -18, XXIII -3, XXIV -2; Монахов 1999: 252, табл. 100 -1; 2003: 301, табл. 71 -1; Монахов, Кузнецова 2025d: рис. 4 -1.

Аналогии: Древности Приднепровья 1899: II, 42, табл. XXXV, № 781; Михлин 1981: 183, рис. 1 -7, 8; Монахов 2003: табл. 71; Монахов и др. 2017: 110, Кн.1, Кн.2; 2019: 158, Кн.1; 2021: 194-197, Кн.1-Кн.8; 2022: 133, Кн.1, Кн.2; 2024: 104, ЕКМ.Кн.2, Кн.3; Монахов, Кузнецова 2021b: 194 сл., рис. 6 -1; Kuznetsova, Monakhov 2023: fig. 2, 3.

Дата: вторая четверть IV века.

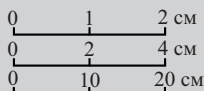
Размеры:

H=698 мм.
H₀=652 мм.
H₁=300 мм.
H₃=157 мм.
D=432 мм.
d=100 мм.
d₁=188 мм.
V=40,24 л (математ.).

Происхождение: Елизаветовский могильник, группа «Пять братьев», курган № 5/ 1954 года. Раскопки В.П. Шилова. Вместе с амфорами Гераклеи (РОМК.НР.7, РОМК.НР.9, РОМК.НР.14, РОМК.НР.16, РОМК.НР.26, РОМК.НР.29) и чернолаковой керамикой. См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: КП 1188/463.



РОМК.Кн.2

РОМК.Кн.2. *Описание:* венец массивный, грибовидный, нависающий; горло высокое, цилиндрическое, на уровне верхних прилепов ручек желобок; тулово пифоидное.

Публикации: Монахов 2003: табл. 16 -4 (опубликована ошибочно как самосская); Кузнецова, Шелепов 2024: 310, 331, рис. 10- 9.

Аналогии: Gracie 1971: Pl. 15 -13 (амфора из находок на Родосе, на ручке клеймо в виде оттиска геммы); Монахов 1999: 501, табл. 214 -3; Полин 2014: 503, рис. 426 -1; Скорый, Хохоровски 2018: рис. 163; Монахов и др. 2021: 194-197, Кн.1-Кн.8; Монахов, Кузнецова 2021b: рис. 3 -1, 2; Sezgin et al. 2022: 23, fig. 11.

Дата: середина – третья четверть IV века.

Размеры: по данным С.Ю. Монахова 1988 года.

H_{сохр.}=696 мм.
H₁=390 мм.
H₃=190 мм.
D=476 мм.
d=118 мм.
d₁=183 мм.

Клеймо: Клеό. Имя известно в Херсонесе, Пантикапее, в Македонии, во Фракии и в Византии (LGPN-IV).

Публикации: Монахов 2003: 29, табл. 16 -4.

Аналогии: не найдены.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XX, яма 4 (пом. № 68), сл. 15. Раскопки К.К. Марченко 1988 года.

Сохранность: склеена, отсутствуют одна ручка и нижняя часть тулова с ножкой, которые утрачены за время хранения.

Номера хранения: КП 18093/118.

**Тип II («с коническим горлом и кубаревидной ножкой»)
Вариант II-B («пифоидный»)**

РОМК.Кн.3. *Описание:* венец валикообразный, отогнут наружу, выделен глубокой подрезкой снизу; горло высокое, цилиндрическое; тулово пифоидное, в верхней части два желобка.

Публикации: Рязанов и др. 2022: 10, 13, рис. 2, 3.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 73, 74; Монахов, Кузнецова 2021a: 200, рис. 8–10; Монахов и др. 2021: 199 сл., Кн.12–Кн.16; 2022: 137–139, 144, Кн.10–Кн.14, Кн.23; Kuznetsova, Monakhov 2023: 68, fig. 7-2.

Дата: последняя четверть IV века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=685$ мм.
 $H_0=660$ мм.
 $H_1=340$ мм.
 $H_3=163$ мм.
 $D=446$ мм.
 $d=85 \times 88$ мм.
 $d_1=115 \times 116$ мм.



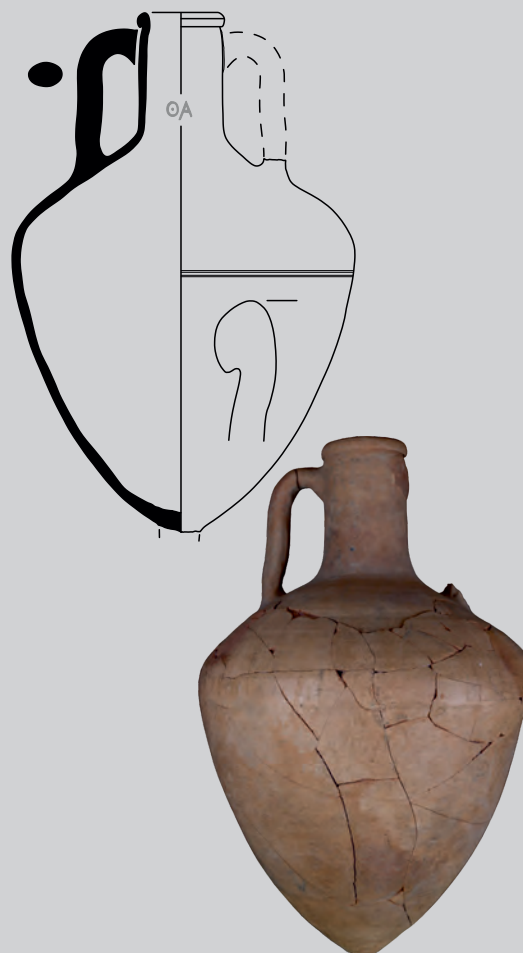
0 1 см

Дипинто: на горле красной краской «ΘΑ».

Происхождение: могильник «Красный Колос-IV», курган №15, погр. №1, №п.о. 131. Раскопки С.В. Рязанова 2022 года. Вместе с амфорой неустановленного центра производства (РОМК.Un.1) и чернолаковой миской. См. главу 3.

Сохранность: склеена, отсутствуют ножка и одна ручка.

Номера хранения: КП 28037/6.



РОМК.Кн.3

0 1 2 см
 0 2 4 см
 0 10 20 см

Вариант II-D («эпикрат»)

РОМК.Кн.4. *Описание:* венец валикообразный, выделен подрезкой снизу; горло высокое, плавно расширяющееся к плечам, верхние прилепы находятся на 2,5 см ниже венца, в нижней части горла два сквозных отверстия. Глина ярко-красная с редким известняком, слюды нет, похожа на херсонесскую. Ангоб коричневатого-серый, темнее херсонесского.

Публикации: Монахов 2003: 108, 306, табл. 76-4.

Аналогии: Монахов 2003: 108, 306, табл. 76.

Дата: первая треть III века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=280$ мм.
 $H_1 \approx 290$ мм.
 $H_3=165$ мм.
 $D \approx 280$ мм.
 $d=72$ мм.
 $d_1=94$ мм.

Клеймо: не читается.

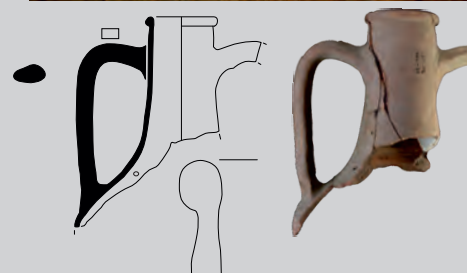
Публикации: публикуется впервые.

Датируется: первая треть III века.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXII, траншея, сп. 2. Раскопки К.К. Марченко 1988 года.

Сохранность: склеена, отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: КП 18093/74.

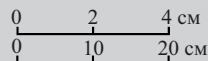


РОМК.Кн.4

АМФОРЫ КОСА
Тип I
Вариант I-B («поздний»)



РОМК.Ks.1



РОМК.Ks.1. *Описание:* венец грибовидный, нависающий; горло короткое, цилиндрическое.

Публикации: Монахов, Кузнецова 2025а: рис. 5-3.

Аналогии: Монахов 2014: рис. 4; Монахов и др. 2017: 115, Ks.2; 2021: 205, Ks.4; 2022: 150, 155, Ks.4, Ks.13; 2023: 64, Ks.1.

Дата: последняя четверть IV – начало III века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=152$ мм.

$H_3=145$ мм.

$d=94$ мм.

$d_1=156$ мм.

Происхождение: Елизаветовское городище, строительный комплекс № 16. Раскопки И.Б. Брашинского 1979 года. Вместе с пунийской амфорой (РОМК.Pn.1), горлами амфор Коринфа (РОМК.Cth.1), Фасоса (РОМК.Th.2), херсонесскими и синопскими клеймами. См. главу 3.

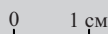
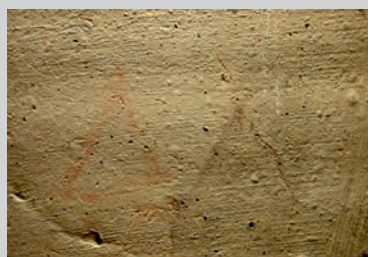
Сохранность: отсутствуют обе ручки и тулово с ножкой.

Номера хранения: КП 5127/175.

Тип III
Вариант III-B



РОМК.Ks.2



РОМК.Ks.2. *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу; горло высокое, цилиндрическое, переход к плечам оформлен уступом. Глина светло-коричневая с большим количеством мелкой слюды. Тонкая, мажется. Ангоб белесый с зеленоватым оттенком, очень плотный.

Публикации: Монахов 2014: 211, рис. 9-45.

Аналогии: Монахов 2014: 211, рис. 9-46; Монахов и др. 2017: 116, Ks.4.

Дата: середина 270-х годов.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=155$ мм.

$H_3=120$ мм.

$d=85$ мм.

$d_1=108$ мм.

Дипинто: на горле «ΔΔ».

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XVIII–XIX, пом. 52 дома 13 БГК. Раскопки К.К. Марченко 1986 года. Вместе с амфорами Синопы (РОМК.Sn.10, РОМК.Sn.12–РОМК.Sn.16), Херсонеса (РОМК.ChT.1), Родоса (РОМК.Rh.1), Колхиды (РОМК.Clh.1) и неустановленных центров производства (РОМК.Un.3, РОМК.WP.17). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: КП 19307/79.

АМФОРЫ РОДОСА
Тип I
Вариант I-C («мирмекийский»)

РОМК.Rh.1. *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу; горло высокое, цилиндрическое, в средней части желобок; тулово овоидное; ножка кубаревидная, отделена от тулова глубокой подрезкой, подошва выпуклая. Глина бледно-розовая, тонкая, с белым ангобом.

Публикации: Монахов 1999: 495, табл. 210-2; 2003: 309, табл. 79-6; Федосеев 2010: 566, рис. 2-6.

Аналогии: Tuna, Emregeur 1989: 281, fig. 8f; Сапрыкин, Масленников 2007: 123, № 618.3; Монахов и др. 2016: 126, Rh.1.

Дата: первая четверть III века.

Размеры:

$H_{рек.} = 730$ мм.
 $H_{орек.} = 665$ мм.
 $H_{1рек.} = 315$ мм.
 $H_{зрек.} = 185$ мм.
 $H_2 = 410$ мм.
 $D = 380$ мм.
 $d = 98$ мм.
 $d_1 = 130$ мм.



0 2 см

$V = 23$ л (по Н.Ф. Федосееву), 28,18 л (математ.).

Дипинто: на плече «ЕСП», с другой стороны амфоры.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XVII–XIX, пом. 52 дома 13 БГК. Раскопки К.К. Марченко 1986 года. Вместе с амфорами Синопы (РОМК.Sn.10, РОМК.Sn.12–РОМК.Sn.16), Херсонеса (РОМК.ChT.1), Коса (РОМК.Ks.2), Колхиды (РОМК.Clh.1) и неустановленных центров производства (РОМК.Un.3, РОМК.WP.17). См. главу 3.

Сохранность: склеена, отсутствует часть горла с венцом и верхними прилепами ручек.

Номера хранения: КП 19307/64.

Вариант I-E («вилланова»)
Серия I-E-2 («поздняя»)

РОМК.Rh.2. *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу; горло высокое, цилиндрическое.

Публикации: Максименко 1983: 209, рис. 53-9.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 82; Монахов и др. 2019: 160, 161, Rh.3, Rh.4; 2022: 169, Rh.23; Sezgin et al. 2022: 79, fig. 58.

Дата: 160-е годы.

Размеры:

$H_{сохр.} = 305$ мм.
 $H_3 = 258$ мм.
 $d = 96$ мм.
 $d_1 = 126$ мм.

Клеймо: 1. Ἐπὶ Ἀρίστωνος Ἰακινθίου;
 2. «венок» Ἀμύντα.

Публикации: Максименко 1983: 83.

Аналогии: 1. Grace 1950: 142, No. 36, RE-ΑΡΙΣΤΩΝ 02-YAKINΘΙΟΣ-003 (<http://amphoralex.org>);

2. Леви 1964: 268, No. 191; Börker, Burow 1998: 43, No. 395, taf. 15; Jöhrens 2001: 411, No. 159; RF-ΑΜΥΝΤΑΣ-016 (<http://amphoralex.org>).

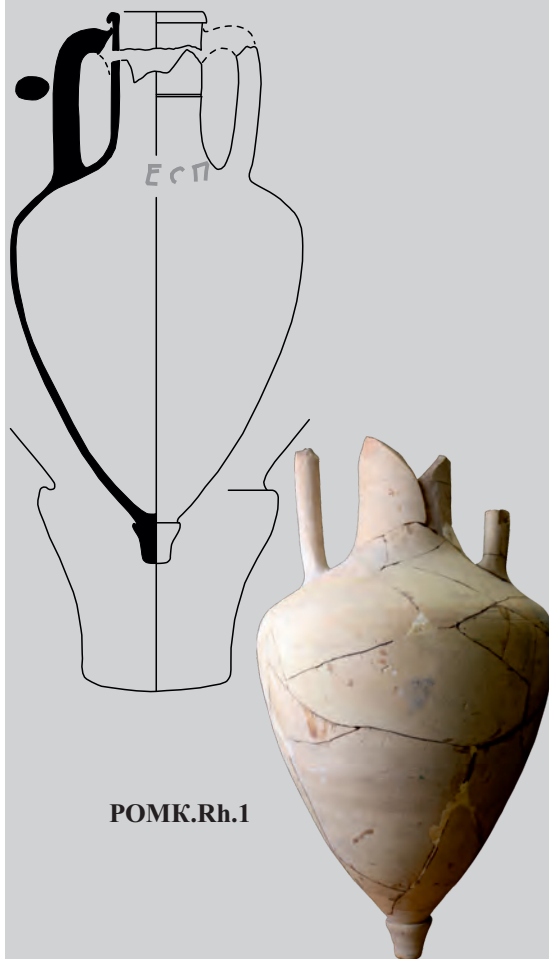
Магистрат Ἀρίστωνος II относится к периоду IIIe, по классификации Г. Финкельштейна.

Датируется: 167–165 гг. (Cankardeş-Şenol 2015b: 462).

Происхождение: курганный группа «Веселовский-I», курган № 4, тризна № 1, № п.о. 142. Раскопки М.Г. Мошковой 1971 года.

Сохранность: склеена, отсутствует тулово с ножкой.

Номера хранения: КП 4049/164.



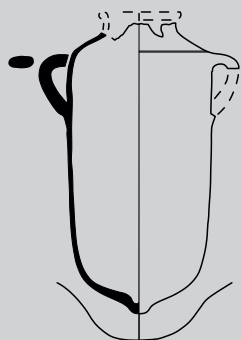
РОМК.Rh.1

0 1 2 см
 0 2 4 см
 0 10 20 см

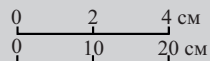


РОМК.Rh.2

АМФОРА ПУНИЙСКАЯ



РОМК.Рп.1



РОМК.Рп.1. Описание: горло практически отсутствует; плечо пологое, переходит в тулово под тупым углом, на месте перехода желобок; ручки петлевидные, верхний прилеп находится на месте перехода от плеча к тулову; тулово почти цилиндрическое; ножка коническая, почти не выделена, с гладкой выпуклой подошвой. Глина светло-коричневая, плотная с мелкими белыми включениями (не известняк), очень похожа на гераклеюскую. Ангоб плотный, светло-коричневый. Относится к типу Т-7.1.2.1 по типологии Рамона Торреса. Фракционная.

Публикации: Brašinskij, Marčenko 1984: 35, Abb. 39g; Яковенко 1987: 88, рис. 4 -4; Марченко и др. 2000: 110, рис. 55 -1; Копылов 2006: рис. 1 -1; Jefremow, Kolesnikov 2023: 620, Abb. 9 -1; Монахов, Кузнецова 2025а: рис. 5 -1.

Аналогии: Oliver 1980: 99 ff.; Ramon Torres 1995: 424, fig. 171, No. 205, 206.

Дата: первая треть III века.

Размеры:

$H_{рек.} = 400$ мм.

$H_{сохр.} = 384$ мм.

$H_{орек.} = 386$ мм.

$D = 189$ мм.

$V = 7,36$ л (математ.).

Происхождение: Елизаветовское городище, строительный комплекс № 16. Раскопки И.Б. Брашинского 1979 года. Вместе с горлами амфор Коса (РОМК.Кс.1), Коринфа (РОМК.Сth.1), Фасоса (РОМК.Th.2), херсонесскими и синопскими клеймами. См. главу 3.

Сохранность: склеена, отсутствуют венец и часть одной ручки.

Номера хранения: КП 5127/358.

АМФОРЫ НЕУСТАНОВЛЕННЫХ СРЕДИЗЕМНОМОРСКИХ ЦЕНТРОВ ПРОИЗВОДСТВА

РОМК.Ун.1. *Описание:* венец валикообразный, отогнут наружу, выделен глубокой подрезкой, под венцом полоса красной краски; горло высокое с плавным переходом к тулову; тулово близкое к коническому; ножка острореберная с неглубокой выемкой, отделена от тулова перехватом. Глина ярко-коричневая с большим количеством темно-коричневых частиц, довольно хрупкая, напоминает гераклейскую.

Публикации: Рязанов и др. 2022: 10, 13, рис. 2, 4.

Аналогии: по морфологии напоминает амфоры типа «Спорады-1» (Монахов 2023: 290 сл.).

Дата: конец IV века.

Размеры:

H=700 мм.

H₀=625 мм.

H₁=270 мм.

H₃=167 мм.

D=298 мм.

d=90 мм.

d₁=126×124 мм.

Клеймо: рельефное, на горле Θέωνο[ς].

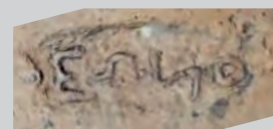
Публикации: Рязанов и др. 2022: 13, рис. 4а.

Аналогии: не найдены. По информации Т. Панагю имя Θέων встречено только на клеймах Родоса, Синопы и на лагиносе (письмо от 28.12.2024).

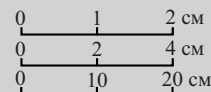
Происхождение: могильник «Красный Колос-IV», курган № 15, погр. № 1, № п.о. 130. Раскопки С.В. Рязанова 2022 года. Вместе с амфорой Книда (РОМК.Кп.3) и чернолаковой миской. См. главу 3.

Сохранность: склеена.

Номера хранения: КП 28037/7.



РОМК.Ун.1



РОМК.Ун.2. *Описание:* в нижней части горла сверлины; тулово коническое, ножка острореберная с гладкой выпуклой подошвой. Глина мягкая, светло-коричневая с редкой слюдой.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: не найдено.

Дата: IV век.

Размеры:

H_{сохр.}=567 мм.

H_{0сохр.}=529 мм.

H₂=432 мм.

D=303 мм.



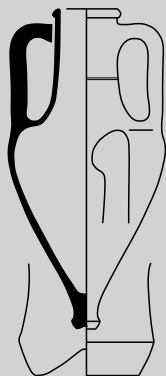
Происхождение: Ростовская область, Октябрьский район, пос. Бессергеевка III, раск. 2, кв. 2, шт. 3. Раскопки В.В. Потапова 1997 года.

Сохранность: склеена, отсутствует часть горла с ручками.

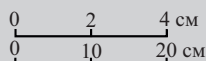
Номера хранения: НВ 14231/2429.



РОМК.Ун.2



РОМК.Un.3



РОМК.Un.3. *Описание:* венец клювовидный; горло высокое, с плавным переходом к плечам, в средней части желобок; тулово коническое; ножка острореберная с неглубокой конической выемкой. Глина кирпичная с белыми включениями. Ангоб светло-коричневый.

Публикации: Монахов 1999: 495, табл. 210 -5; Федосеев 2010: 566, 577, рис. 2 -10, табл. 5 -11 (опубликована как Западный Понт).

Аналогии: возможная аналогия – амфора из колодца 1972 года в Горгиипии (Монахов 1999: табл. 199 -4).

Дата: 270-е годы.

Размеры:

H=428 мм.

H₀=383 мм.

H₁=195 мм.

H₃=135 мм.

D=207 мм.

d=69 мм.

d₁=89 мм.

V=4,0 л (зерно, измерения Н.Ф. Федосеева), 4,16 л (математ.).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XVIII–XIX, к Западу от пом. 52 дома 13 БГК, п.о. № 214. Раскопки К.К. Марченко 1986 года. Вместе с амфорами Синопы (РОМК.Sn.10, РОМК.Sn.12–РОМК.Sn.16), Херсонеса (РОМК.ChT.1), Родоса (РОМК.Rh.1), Коса (РОМК.Ks.2), Колхиды (РОМК.Clh.1) и неустановленного западно-понтийского центра производства (РОМК.WP.17). См. главу 3.

Сохранность: склеена.

Номера хранения: КП 19307/69.

АМФОРЫ ГЕРАКЛЕИ ПОНТИЙСКОЙ
Тип I («пифонидный»)

РОМК.НР.1. *Описание:* венец небольшой, острореберный, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло высокое, плавно расширяется к плечам; тулово пифонидное; ножка острореберная с глубокой конической выемкой. Относится к варианту I-4.

Публикации: Брашинский 1980b: 111, № 48, табл. IV; 1984: 190, табл. 7, № 167; Монахов 2003: 319, табл. 89-3.

Аналогии: Монахов 2003: 318, табл. 88-4; Агульников и др. 2013: 264, рис. 4, 5-1; Толстикова, Ломтадзе 2016: рис. 8-1-3; Монахов и др. 2019: 188, НР.31; 2024: 116, 118-120, 128, 183, ЕКМ.НР.1, ЕКМ.НР.2, ЕКМ.НР.8-ЕКМ.НР.12, ЕКМ.НР.28, КЛ.НР.1; Лесков и др. 2023: рис. 54.

Дата: начало IV века.

Размеры (зачерчено С.Ю. Монаховым в 1980-е годы):

H=646 мм.
H₀=578 мм.
H₁=280 мм.
H₃=185 мм.
D=264 мм.
d=67×89 мм.
d₁=93×105 мм.

Клеймо: 1) английское, ретроградное, на горле, Σωτ|ήρ;

2) английское, в нижней части горла, Θε(---).

Публикации: Брашинский 1980b: 111, № 48, табл. XI; 1984: 190, табл. 7, № 167 (без илл.); Монахов 2003: 319, табл. 89-3.

Аналогии: 1) IOSPE III: №№ 1868-1890; Онайко 1970: 93, № 148; Ковпаненко, Яковенко 1973: 254, рис. 1-13; Монахов 1999: 207, 215, табл. 83-4, 89-4; Гаврилов 2011: 57, 184, № 6, 55; Полин 2014: 362; Кац 2015a: № 2235-2236; Федосеев 2016: 253, №№ 2500-2503; Valabanov et al. 2016: 152, Cat. 126 C; Монахов и др. 2016: 130, НР.2.

2) аналогии второму клейму не найдены. Сочетания двух этих клейм на одном сосуде также неизвестно.

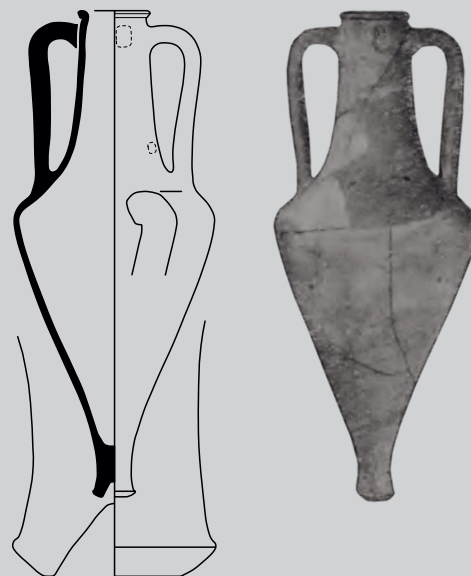
Магистрат Θε(---) относится к ИБ МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 390-е гг. (Кац 2007: 429).

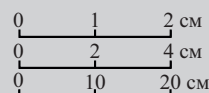
Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 33/1969 года. Раскопки И.Б. Брашинского.

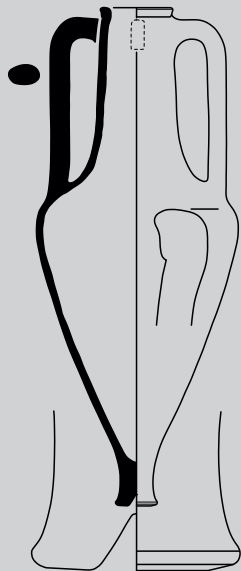
Сохранность: к настоящему времени утрачена большая часть тулова.

Номера хранения: КП 3534/1.

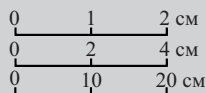


РОМК.НР.1





РОМК.НР.2



РОМК.НР.2. *Описание:* венец острореберный, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло высокое, плавно расширяется к плечам; тулово пифоидное; ножка плавно расширяется книзу, с глубокой конической выемкой. Относится к варианту I-4.

Публикации: Копылов 1983: рис. 44.

Аналогии: Монахов 2003: 318, табл. 88 -4; Агульников и др. 2013: 264, рис. 4, 5 -1; Толстиков, Ломтадзе 2016: рис. 8 -1-3; Монахов и др. 2019: 188, НР.31; 2024: 116, 118-120, 128, 183, ЕКМ.НР.1, ЕКМ.НР.2, ЕКМ.НР.8-ЕКМ.НР.12, ЕКМ.НР.28, КЛ.НР.1; Лесков и др. 2023: рис. 54.

Дата: начало IV века.

Размеры:

$H_{рек.} = 660$ мм.

$H_1 = 297$ мм.

$H_3 = 211$ мм.

$D_{рек.} = 268$ мм.

$d = 67 \times 80$ мм.

$d_1 = 95 \times 107$ мм.

Клеймо: английское, на горле, Εὐρύδαμο.

Публикации: Копылов 1983: рис. 43.

Аналогии: IOSPE III: №№ 1534-1561; Бессонова и др. 1988: 45, рис. 35 -5; Зеgebарт 1990: № 69; Монахов 1999: табл. 58 -3, 64 -4, 5, 68 -2, 83 -3, 95 -4; Panskoje I 2002: pl. 60, Ae117; Толстиков, Ломтадзе 2001: 437, табл. IV -4; Диатроптов 2006: 145, прил. VIII-14; Гаврилов 2011: 184, № 3, 53, № 29-32, 102, № 257 (неверное чтение); Матеевич 2012: № 28, 29; Агульников и др. 2013: рис. 1 -1; Матеевич, Редина 2015: 232, табл. I -10; Balabanov et al. 2016: Cat. 109 C; Федосеев 2016: 235, №№ 2276-2285; Монахов и др. 2017: 31, 39, рис. 7 -7, 13 -3; 2019: 187, НР.29.

Фабрикант Εὐρύδαμος относится к РФГ и I МХГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: начало IV в. (Кац 2007а: 429).

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 125/1982 года, погр. № 1. Раскопки В.П. Копылова. Вместе с чернолаковыми сосудами. См. главу 3.

Сохранность: склеена, отсутствует часть тулова.

Номера хранения: КП 13289/39.

Тип I-A

РОМК.НР.3. *Описание:* венец острореберный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, коническое, расширяется к плечам; тулово овоидное, близкое к коническому; ножка острореберная с неглубокой трапециевидной выемкой. Относится к варианту I-A-3.

Публикации: Брашинский 1980b: 115, № 77 (без илл.); 1984: 193, № 246 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 322, табл. 92 -6, 7; Ломтадзе 2005: 119, рис. 3 -2, 3; Монахов и др. 2016: 142, 152, НР.21, НР.22, НР.42; 2022: 217, 219, НР.5, НР.10; 2023: 75, НР.9.

Дата: 390-е – 380-е годы.

Размеры:

H=640 мм.

H₀=568 мм.

H₁=290 мм.

H₃≈216 мм.

D=230 мм.

d=72 мм.

d₁=94 мм.

V=7,25 л (измерения И.Б. Брашинского).

Клеймо: энглифическое, на горле, Μέκων | «палица», «v» ретроградно.

Публикации: Брашинский 1980b: 115, № 77, табл. XI -M77; 1984: 193, № 246 (без илл.).

Аналогии: Федосеев 2016: 244, № 2394.

Фабрикант Μέκων относится к РФГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: конец V – начало IV в. (Кац 2007: 429).

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 35/1973 года (по данным И.Б. Брашинского), случайная находка.

Сохранность: отсутствуют часть венца и одна ручка.

Номера хранения: КП 5632/132.

РОМК.НР.4. *Описание:* венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой снизу, под венцом полоса красной краски; горло высокое, сужается в средней части, расширяется к плечам, в средней части желобок; тулово овоидное; ножка острореберная с глубокой полусферической выемкой. Относится к варианту I-A-3.

Публикации: Брашинский 1980a: л. 34.

Аналогии: Монахов 2003: 134, табл. 92 -5-7; Ломтадзе 2005a: 119, рис. 3 -2, 3; Монахов и др. 2016: 142, 143, 152, НР.21, НР.22, НР.24, НР.42; 2019: 206 сл., НР.63–НР.78; 2022: 218, 219, НР.7, НР.9, НР.10; 2023: 75, НР.9.

Дата: 370-е годы.

Размеры:

H=650 мм.

H₀=572 мм.

H₁=295 мм.

H₃=218 мм.

D=246 мм.

d=61×66 мм.

d₁=90 мм.

Клеймо: энглифическое, на горле, Δ[τοvu]σίο Κε[ρ](κίνο).

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Кац 1966: рис. 3; 2015a: №№ 705–712, 2194; Teleaga 2008: 376, Taf. 74 -5; Федосеев 2016: №№ 1291–1306; Монахов и др. 2023: 75, НР.9.

Магистрат Κερκίνοc относится к ПБ МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 370-е гг. (Кац 2007: 429).

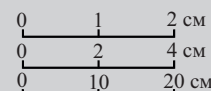
Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 95/1979 года (?), погр. № 1, № п.о. 68 (судя по отчету в погр. № 1 кургана № 95 амфор не было, по описи под этим номером значится амфорная стенка). Раскопки И.Б. Брашинского.

Сохранность: склеена, отсутствуют одна ручка и части тулова.

Номера хранения: КП 5126/91.



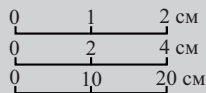
РОМК.НР.3



РОМК.НР.4



РОМК.НР.5



РОМК.НР.6

РОМК.НР.5. Описание: венец острореберный, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло высокое, плавно расширяется к плечам; тулово овоидное; ножка острореберная с глубокой конической выемкой. Относится к варианту I-A-2.

Публикации: Монахов 1999: 301, табл. 126 -2; 2003: табл. 91 -7; Полин 2014: 337, рис. 252 -2; Житников 2022: 175, рис. 4 -1.

Аналогии: Монахов 2003: 318, табл. 91; Teleaga 2008: 379, 380, taf. 108 -2; Монахов и др. 2016: 134, 135, НР.7–НР.9; 2019: 206, НР.63, НР.64; 2020: 179, НР.5; 2021: 235, НР.18; 2023: 76, НР.10.

Дата: 370-е – 340-е годы.

Размеры:

H=680 мм.
H₀=598 мм.
H₁=295 мм.
H₃=240 мм.
D=250 мм.
d≈72 мм.
d₁=90×104 мм.
V=8,65 л (математ.).

Клеймо: энглифическое, ромбовидное, на горле, Διονυ(σίο) | Кер(κίνο), эмблема «палица».

Публикации: Монахов 1999: 301, табл. 126 -2; 2003: табл. 91 -7; Полин 2014: 337, рис. 252 -2; Житников 2022: 175, рис. 4 -1.

Аналогии: IOSPE III: № 699; Федосеев 2016: № 1289, 1290.

Магистрат Керκίνοσ относится к ПБ МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 370-е гг. (Кац 2007: 429).

Происхождение: Ливенцовский могильник, курган № 16/1978 года, погр. № 1, № п.о. V-16-1 № 69. Раскопки В.Г. Житникова. Вместе с амфорой Синопы (РОМК.Sn.2) и чернолаковой керамикой. См. главу 3.

Сохранность: склеена, на сегодняшний день отсутствует ножка.

Номера хранения: КП 26148/118.

РОМК.НР.6. Описание: венец валикообразный с широкой неглубокой подрезкой снизу, под венцом полоса красной краски; горло высокое, коническое, плавно расширяется к плечам, на уровне верхних прилепов ручек и в нижней части горла желобки; тулово овоидное. Относится к варианту I-A-2.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 321, табл. 91 -2, 6–8; Монахов и др. 2016: 149, 151, НР.36, НР.39; 2019: 199, 200, 203, НР.49, НР.50, НР.58; 2021: 234, 239, 243, НР.15, НР.26, НР.34; 2022: 217, 222, НР.6, НР.15.

Дата: 370-е – 340-е годы.

Размеры:

H_{сохр.}=634 мм.
H₀=598 мм.
H₁=330 мм.
H₃≈239 мм.
D=252 мм.
d=72×75 мм.
d₁=96×99 мм.

Детинто: на горле красной краской широкая вертикальная полоса.

Клеймо: энглифическое, на горле, двустрочное. Не читается. Начало второй строки преднамеренно затерто?

Публикации: публикуется впервые.

Происхождение: Елизаветовский могильник. Случайная находка № 96 у хут. Городище.

Сохранность: склеена, отсутствуют часть венца и ножка.

Номера хранения: КП 5126/93.

РОМК.НР.7. *Описание:* венец острорезберный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, коническое, плавно расширяется к плечам, на уровне верхних прилепов ручек желобок; тулово овоидное, близкое к коническому. Относится к варианту I-A-1.

Публикации: Брашинский 1980b: 114, № 67 (без илл.); Монахов 1999: 251–253 (без илл.); Монахов, Кузнецова 2025d: рис. 6-1.

Аналогии: Монахов 2003: 320, табл. 90-7, 8; Монахов и др. 2016: 140, 141, НР.17, НР.20; 2019: 212, НР.73; 2021: 236, 240, 245, НР.19, НР.28, НР.38.

Дата: 370-е – 360-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=630$ мм.

$H_1=340$ мм.

$H_3=245$ мм.

$D=264$ мм.

$d=72$ мм.

$d_1=100$ мм.

Клеймо: энглифическое, ромбовидное, на горле, [Δ]το|[v]υ|σίο(-).

Публикации: Брашинский 1980b: 114, № 67; Монахов, Кузнецова 2025d: рис. 6-2а, 2б.

Аналогии: IOSPE III: №№ 1460–1464; Монахов 1999: 252 сл., табл. 100-3; Лосієвський, Бондар 2015: 43; Федосеев 2016: 230, №№ 2186–2191; Balabanov et al. 2016: 145, cat. № 107 C; Матеевич, Самойлова 2017: 37, № 36; Монахов и др. 2021: 239, НР.26; 2022: 218, НР.7.

Фабрикант Διούσιος 4 работал с магистратами ПБ МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 370-е – начало 360-х гг. (Монахов и др. 2021: 60, 61).

Происхождение: Елизаветовский могильник, группа «Пять братьев», курган № 5/1954 года, № п.о. 28ЕП-54/5н. Раскопки В.П. Шилова. Вместе с амфорами Гераклеи (РОМК.НР.9, РОМК.НР.14, РОМК.НР.16, РОМК.НР.26, РОМК.НР.29), Книда (РОМК.Кп.1), чернолаковой чашей и сероглиняной миской. См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует ножка.

Номера хранения: КП 1188/3.

РОМК.НР.8. *Описание:* венец острорезберный, слегка отогнут наружу, под венцом невысокий уступ; горло высокое, цилиндрическое, плавно расширяется к плечам. Относится к варианту I-A-1.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 320, табл. 90-7, 8; Монахов и др. 2016: 140, 141, НР.17, НР.20; 2019: 212, НР.73; 2021: 236, 240, 245, НР.19, НР.28, НР.38.

Дата: 360-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=306$ мм.

$H_3=235$ мм.

$d=74$ мм.

$d_1=102$ мм.

Дипинто: на горле, частично на клейме красной краской «Α».

Клеймо: энглифическое, фигурное, на горле, Ἡρακλείδα ἐπί [Καρακú]θεός вокруг «грозди».

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Брашинский 1980b: 96, № 413–414; Кац 2015а: № 698; Федосеев 2016: № 463.

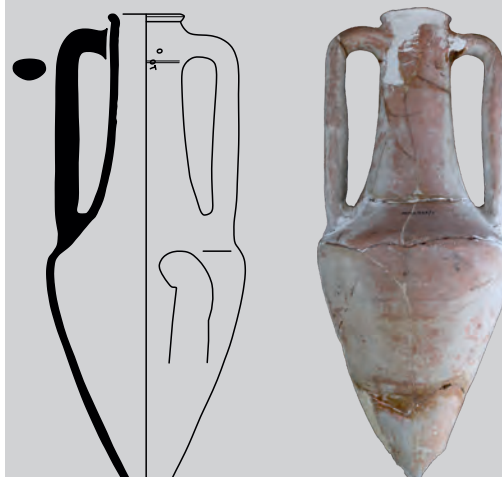
Магистрат Καρακúδης относится к ША МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 360-е гг. (Кац 2007: 432); 340-е гг. (Balabanov et al. 2016: Tabl. III).

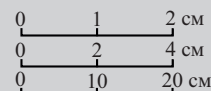
Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XIV, строительный комплекс № 17, № п.о 252, сп. 10. Раскопки И.Б. Брашинского 1979 года. Вместе с горлами амфор Лесбоса (РОМК.LG.1), Фасоса (РОМК.Th.3), фрагментами амфор Хиоса и Книда, 5 гераклеийскими клеймами магистрата Каллия, а также с 18 фасосскими клеймами магистратов Нимфона и Левкона и др. См. главу 3.

Сохранность: отсутствует тулово с ножкой.

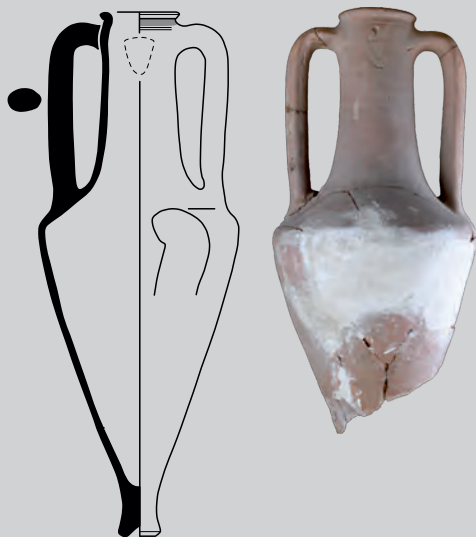
Номера хранения: КП 5127/139.



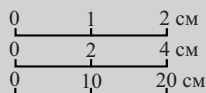
РОМК.НР.7



РОМК.НР.8



РОМК.НР.9



РОМК.НР.10

РОМК.НР.9. *Описание:* венец небольшой, острореберный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, слегка расширяется к плечам; тулово коническое. Относится к варианту I-A-2.

Публикации: Брашинский 1980b: № 96 (без илл.); Монахов 1999: 327–329, табл. 140 -1; 2003: 321, табл. 91 -5; Монахов, Кузнецова 2025d: рис. 5 -1.

Аналогии: Монахов 2003: 318, табл. 91 -6–8; Ломтадзе 2005: 119, рис. 1 -1, 3; Teleaga 2008: 379, 380, taf. 108 -2; Монахов и др. 2016: 134, 135, НР.7–НР.9; 206, НР.63, НР.64; 2020: 179, НР.5; 2021: 235, НР.18; 2023: 76, НР.10.

Дата: 360-е годы.

Размеры:

H=695 мм.
H₀=630 мм.
H₁=290 мм.
H₃=215 мм.
D=262 мм.
d=72×73 мм.
d₁=102 мм.

Клеймо: энглифическое, фигурное, на горле, 'Hpaκλείδα ἐπί Κ[αράκóδ]εος вокруг «грозди».

Публикации: Брашинский 1980b: № 96 (без илл.); Монахов 1999: 327–329, табл. 140 -1; 2003: 321, табл. 91 -5; Монахов, Кузнецова 2025d: рис. 5 -1.

Аналогии: IOSPE III: № 232; Кац 2015a: № 698.

Магистрат Καρακóδης относится к ША МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 360-е гг. (Кац 2007: 432).

Происхождение: Елизаветовский могильник, группа «Пять братьев», курган № 5/1954 года, № п.о. 30ЕП-54/5н. Раскопки В.П. Шилова. Вместе с амфорами Гераклеи (РОМК.НР.7, РОМК.НР.14, РОМК.НР.16, РОМК.НР.26, РОМК.НР.29), Книда (РОМК.Кп.1), чернолаковой чашей и сероглиняной миской. См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована, на сегодняшний день утрачена нижняя часть.

Номера хранения: КП 1188/5.

РОМК.НР.10. *Описание:* венец острореберный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, коническое, плавно расширяется к плечам; тулово оvoidное, близкое к коническому; ножка острореберная с неглубокой конической выемкой. Относится к варианту I-A-2.

Публикации: Брашинский 1980a: л. 29 сл., рис. 85.

Аналогии: Монахов 2003: 321, табл. 91 -2, 6–8; Монахов и др. 2016: 149, 151, НР.36, НР.39; 2019: 199, 200, 203, НР.49, НР.50, НР.58; 2021: 236–238, НР.19, НР.22, НР.23; 2022: 217, 222, НР.6, НР.15.

Дата: 370-е – начало 360-х годов.

Размеры:

H=682 мм.
H₀=586 мм.
H₁=320 мм.
H₃≈265 мм.
D=254 мм.
d=78 мм.
d₁=102 мм.

Клеймо: возможно, скрыто под гипсом.

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 92/1979 года, погр. № 1, № п.о. 49. Раскопки И.Б. Брашинского. Вместе с пепаретской амфорой (РОМК.Рр.4). См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: КП 5126/76.

РОМК.НР.11. *Описание:* венец острореберный, отогнут наружу, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло высокое.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 321, 322, табл. 91, 92.

Дата: 380-е–360-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=161$ мм.

$d=74 \times 75$ мм.

$d_1=101$ мм.

Клеймо: энглифическое, на горле, Δερκέτο | Λύκων, «v» ретроградное.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Кац 2015а: № 739; Федосеев 2016: №№ 1248–1250.

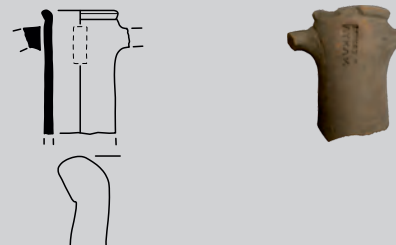
Магистрат Λύκων относится к ША МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 360-е гг. (Кац 2007: 432).

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 90/1979 года, погр. № 7, № п.о. 24. Раскопки И.Б. Брашинского. Вместе с горлами гераклейских амфор (РОМК.НР.12, РОМК.НР.13). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют ручки и тулово с ножкой.

Номера хранения: КП 5126/46.



РОМК.НР.11

РОМК.НР.12. *Описание:* венец осторереберный, отогнут наружу, снизу выделен слабой подрезкой; горло высокое, плавно расширяющееся книзу.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 321, 322, табл. 91, 92.

Дата: 380-е–360-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=212$ мм.

$d \approx 72$ мм.

$d_1 \approx 96$ мм.

Клеймо: энглифическое, на горле, Εὐάρ|χου, «палица» между строк.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Федосеев 2016: № 2265.

Фабрикант Εὐάρχου относится к РФГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 370-е или 360-е годы (см. главу 3).

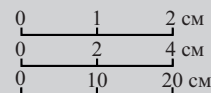
Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 90/1979 года, погр. № 7, № п.о. 23. Раскопки И.Б. Брашинского. Вместе с горлами гераклейских амфор (РОМК.НР.11, РОМК.НР.13). См. главу 3.

Сохранность: венец частично отбит, отсутствуют ручки и тулово с ножкой.

Номера хранения: КП 5126/45.



РОМК.НР.12



РОМК.НР.13. *Описание:* венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло высокое, плавно расширяется книзу.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 321, 322, табл. 91, 92.

Дата: 380-е–360-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=208$ мм.

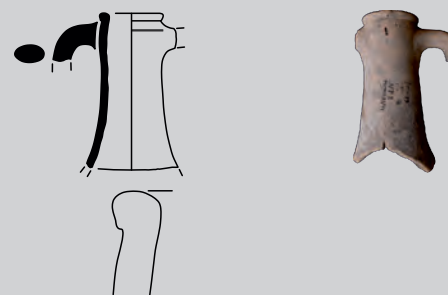
$d=58 \times 78$ мм.

$d_1=83 \times 96$ мм.

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 90/1979 года, погр. № 7, № п.о. 22. Раскопки И.Б. Брашинского. Вместе с горлами гераклейских амфор (РОМК.НР.11, РОМК.НР.12). См. главу 3.

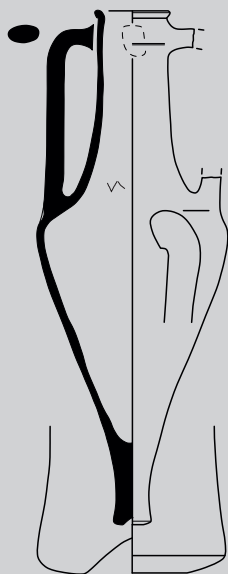
Сохранность: отсутствуют ручки и тулово с ножкой.

Номера хранения: КП 5126/44.

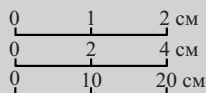


РОМК.НР.13

Тип II («конический»)



РОМК.НР.14



РОМК.НР.14. *Описание:* венец острореберный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, плавно расширяется в нижней части, на уровне верхних прилепов ручек желобок; тулово овоидное; ножка острореберная с неглубокой конической выемкой. Относится к варианту II-1.

Публикации: Брашинский 1980b: 114, № 69 (только горло амфоры); Монахов, Кузнецова 2025d: рис. 8 -I.

Аналоги: Монахов 2003: 323, табл. 93 -3-6; Teleaga 2008: 384, taf. 108 -2; Монахов и др. 2016: 154, 163, НР.46, НР.64; 2017: 134, НР.34; 2019: 212, 215, НР.74, НР.80; 2020: 180, НР.6; 2021: 248, НР.43; Иванов 2020: 132, рис. 39 -II.

Дата: 370-е – 360-е годы.

Размеры:

H=680 мм.

H₀=572 мм.

H₁=300 мм.

H₃=237 мм.

D=254 мм.

d=74 мм.

d₁=100 мм.

Граффито: на плече, крупное «N».

Клеймо: энглифическое, на горле, Δαμο(---) | «фимиатерий» | Γρύ(---).

Публикации: IOSPE III: № 1570; Брашинский 1980b: 114, № 69; Монахов, Кузнецова 2025d: рис. 8 -I.

Аналоги: Брашинский 1980b: 158, № 196–201 (предлагает чтение δάμο | [E]ύρυ «подставка светильника или курительница?»).

Магистрат Γρυτίων (Колесников 2019: 305, рис. 2).

Датируется: 370–360-е гг. (по материалам строительного комплекса № 17/1979 года и кургана № 5 группы «Пять братьев», см. главу 3).

Происхождение: Елизаветовский могильник, группа «Пять братьев», курган № 5/1954 года, № п.о. 25ЕП-54/5н. Раскопки В.П. Шилова. Вместе с амфорами Гераклеи (РОМК.НР.7, РОМК.НР.9, РОМК.НР.16, РОМК.НР.26, РОМК.НР.29), Книда (РОМК.Кн.1), чернолаковой чашей и сероглиняной миской. См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует одна ручка.

Номера хранения: КП 1188/289.



РОМК.НР.15. *Описание:* венец острореберный, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло высокое, коническое, расширяется к плечам; тулово оvoidное, близкое к коническому; ножка острореберная с глубокой конической выемкой. Относится к варианту II-1.

Публикации: Брашинский 1980b: 175, № 447 (без илл.); 1984: 195, № 287 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 323, табл. 93 -3-6; Монахов и др. 2016: 154, 163, НР.46, НР.64; 2017: 134, НР.34; 2019: 212, 215, НР.74, НР.80; 2020: 180, НР.6; 2021: 248, НР.43.

Дата: 370-е годы.

Размеры:

H=614 мм.	D=216 мм.
H ₀ =525 мм.	d=68×71 мм.
H ₁ =280 мм.	d ₁ =93×96 мм.
H ₃ ≈220 мм.	V=5,25 л (измерения И.Б. Брашинского).

Клеймо: энглифическое, на горле, Δαμοφῶν | ἐπί Παοσαν[ία], «v» в первой строке ретроградно.

Публикации: Брашинский 1980b: 175, № 447; 1984: 195, № 287.

Аналогии: IOSPE III: № 367; Balabanov et al. 2016: No. Cat. 245 E.

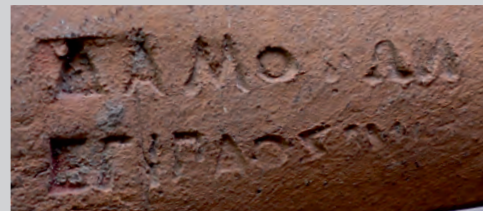
Магистрат Παυσανίας относится к ПБ МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 370-е гг. (Кац 2007: 431); 350-е гг. (Balabanov et al. 2016: Tabl. III; Tzochев 2024: Tabl. 1).

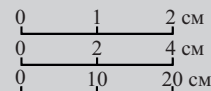
Происхождение: Елизаветовское городище, комплекс РIII-V. Раскопки И.Б. Брашинского 1970 года.

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: КП 5642/197.



РОМК.НР.15



РОМК.НР.16. *Описание:* венец острореберный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, цилиндрическое с плавным переходом к плечам; тулово коническое; ножка острореберная с неглубокой трапециевидной выемкой. Относится к варианту II-1.

Публикации: Брашинский 1980b: № 111 (без илл., иной инв. №); Монахов 1999: 327-329, табл. 140 -3; Монахов, Кузнецова 2025d: рис. 7-2.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 93 -5, 6; Teleaga 2008: 384, taf. 108 -2; Монахов и др. 2016: 153, НР.43; 2019: 212, 217, НР.74, НР.80, НР.83; 2021: 248, 249, 251, НР.43, НР.46, НР.49; 2022: 225, 228, НР.21, НР.25, НР.28; Иванов 2020: 132, рис. 39-11.

Дата: 360-е годы.

Размеры:

H=734 мм.	D=246 мм.
H ₀ =640 мм.	d=66×78 мм.
H ₁ =295 мм.	d ₁ =88×100 мм.
H ₃ ≈244 мм.	

Клеймо: энглифическое, ретроградное, на горле, Παύσων ἐπί Διονυ(σίου), по кругу.

Публикации: Брашинский 1980b: 119, № 111 (иной инв. №); Монахов 1999: 327-329, табл. 140 -3; Монахов, Кузнецова 2025d: рис. 7-2.

Аналогии: Придик 1917: 120, № 25; IOSPE III: № 166; Гаврилов 2011: 124, № 202-203; Кац 2015a: № 667-668; Федосеев 2016: 64, № 335-339; Монахов и др. 2016: 153, НР.43; Кашаев, Павличенко 2019: № 20.

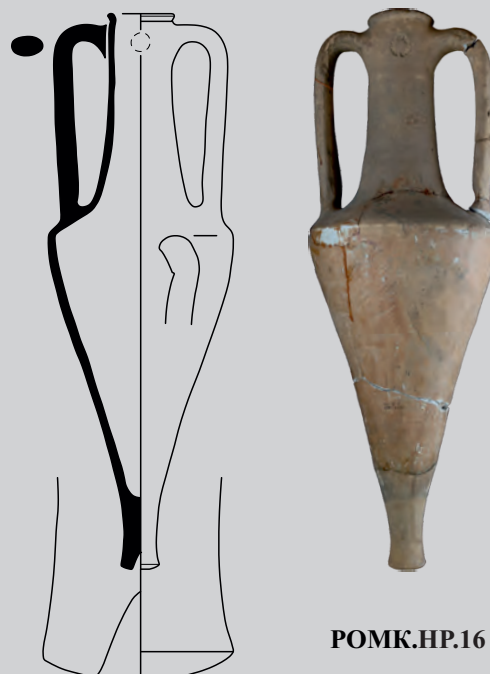
Магистрат Διονύσιος II относится к ПША МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 360-е гг. (Кац 2007: 431); 350-е гг. (Balabanov et al. 2016: Tabl. III); 351-343 гг. (Tzochев 2024: 103, Tabl. 1).

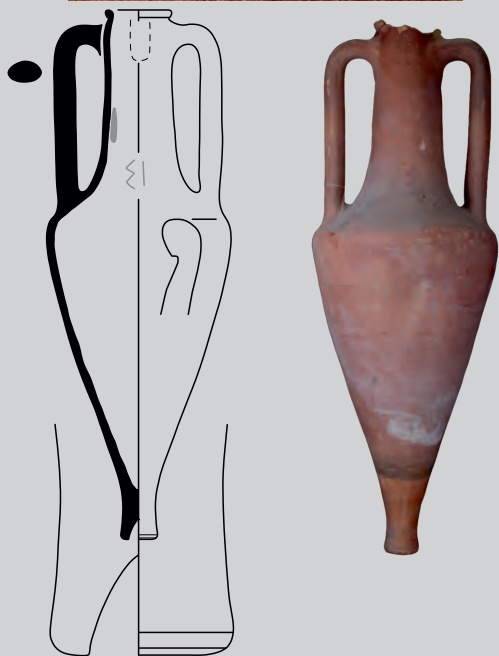
Происхождение: Елизаветовский могильник, группа «Пять братьев», курган № 5/1954 года, № п.о. 30ЕП-54/5н. Раскопки В.П. Шилова. Вместе с амфорами Гераклеи (РОМК.НР.7, РОМК.НР.9, РОМК.НР.14, РОМК.НР.26, РОМК.НР.29), Книда (РОМК.Кп.1), чернолаковой чашей и сероглиняной миской. См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована.

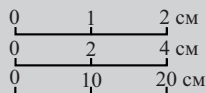
Номера хранения: КП 1188/4.



РОМК.НР.16



РОМК.НР.17



РОМК.НР.17. *Описание:* венец валикообразный, отогнут, выделен горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, цилиндрическое; тулово коническое; ножка слегка расширяется книзу, с глубокой конической выемкой. У нижнего прилепа ручки два пальцевых вдавления. Относится к варианту II-1.

Публикации: Шилов 1961; 1962; Брашинский 1961: 186, прил. № 8; 1980b: 115, 217, табл. IX -81; 1984: 191, табл. 7, № 207; Монахов 1999: 360, табл. 157 -7; 2018: 324, рис. 4 -1; Полин 2014: 431, рис. 383 -7; Monakhov 2021: 274, fig. 5 -1.

Аналогии: Монахов 2003: 323, табл. 93 -3-6; Teleaga 2008: 384, taf. 108 -2; Монахов и др. 2016: 154, 163, НР.46, НР.64; 2017: 134, НР.34; 2019: 212, 215, НР.74, НР.80; 2020: 180, НР.6; 2021: 248, НР.43; Иванов 2020: 132, рис. 39 -11.

Дата: вторая половина 350-х – рубеж 350–340-х годов.

Размеры:

H=700 мм.
H₀=635 мм.
H₁=300 мм.
H₃=219 мм.
D=244 мм.
d=68 мм.
d₁=88 мм.

V=8,2 л (измерения И.Б. Брашинского).

Дипинто: на горле полоса красной краской, немного ниже «ΣΙ».

Клеймо: энглифическое, на горле, Ἀττις | Δυσιθέ(ο) «гроздь» между строк.

Публикации: Брашинский 1961: 183, рис. 6 -3; 1980b: 115, № 81; 1984: 191, табл. 7, № 207; Монахов 1999: 360, табл. 157 -7; 2018: 324, рис. 4 -1; Полин 2014: 432 (без илл.); Monakhov 2021: 274, fig. 5 -1.

Аналогии: Федосеев 2016: 133, № 1116; Кац 2015a: № 755–756.

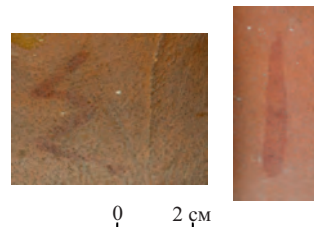
Магистрат Λυσιθεός относится к ШБ МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 360-е гг. (Кац 2007: 429; Федосеев 2016: 133); вторая половина 350-х гг. (Монахов 2018: 322).

Происхождение: Елизаветовский могильник, группа «Пять братьев», курган № 8/1959 года, № п.о. 202 ЕМ-59/8. Раскопки В.П. Шилова. Вместе с амфорами Гераклеи (РОМК.НР.18–НР.21, РОМК.НР.30–НР.33) и Синопы (РОМК.Sn.3–Sn.7). См. главу 3.

Сохранность: целая, отсутствует часть венца.

Номера хранения: КП 1865/924.



РОМК.НР.18

РОМК.НР.18. *Описание:* венец валикообразный, отогнут наружу, под венцом пятно красной краской; горло высокое, цилиндрическое, расширяющееся к плечам, в нижней части желобок; тулово овоидное, близкое к коническому. Относится к варианту II-1.

Публикации: Брашинский 1961: 186, прил. № 5; 1980b: 115, № 82; 1984: 191, табл. 7, № 195; Монахов 1999: 360, табл. 157 -6; 2003: 220, прил. 1 (без илл.); 2018: 323, рис. 3 -7; Полин 2014: 431, рис. 383 -6; Monakhov 2021: 273, fig. 4 -3.

Аналогии: Монахов 2003: 323, табл. 93 -3, 4; Teleaga 2008: 384, taf. 108 -2; Монахов и др. 2016: 154, 163, НР.46, НР.64; 2017: 134, НР.34; 2019: 212, 215, НР.74, НР.80; 2020: 180, НР.6; 2021: 248, НР.43; 2022: 228, 229. НР.28, НР.29; Иванов 2020: 132, рис. 39 -11.

Дата: вторая четверть IV века.

Размеры:

H_{сохр.}=680 мм.
H₀=625 мм.
H₁=305 мм.
H₃=245 мм.
D=246 мм.
d=72 мм.
d₁=94×96 мм.

V=8,65 л (измерения И.Б. Брашинского).

Дипинто: в нижней части горла «N» ретроградно.

Клеймо: энглифическое, на горле, Ἄττης | Λυσίθε(ο) «гроздь» между строк.

Публикации: Брашинский 1961: 186, прил. № 5; 1965: 30, табл. III -2; 1980b: 115, № 82; Монахов 1999: 360, табл. 157 -6; 2018: 326 (илл. неверная); Полин 2014: 432 (без илл.); Monakhov 2021: 278 (илл. ошибочная).

Аналогии: Кац 2015а: № 755–756; Федосеев 2016: № 1116.

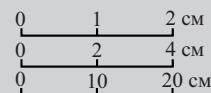
Магистрат Λυσίθεος относится к ШБ МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 360-е гг. (Кац 2007: 432); вторая половина 350-х гг. (Монахов 2018: 322).

Происхождение: Елизаветовский могильник, группа «Пять братьев», курган № 8/1959 года, № п.о. 192ЕМ-59/8. Раскопки В.П. Шилова. Вместе с амфорами Гераклеи (РОМК.НР.17, РОМК.НР.19–НР.21, РОМК.НР.30–НР.33) и Синопы (РОМК.Sn.3–Sn.7). См. главу 3.

Сохранность: отсутствует ножка.

Номера хранения: КП 1865/918.



РОМК.НР.19. *Описание:* венец валикообразный, острореберный, отогнут наружу, выделен горизонтальной подрезкой, под венцом полоса красной краской; горло высокое, цилиндрическое, расширяющееся к плечам; тулово близкое к коническому; ножка расширяется книзу, с глубокой конической выемкой. Относится к варианту II-1.

Публикации: Шилов 1961; 1962; Брашинский 1961: 186, прил. № 7; 1980b: 115, № 80; 1984: 192, табл. 7, № 210; Монахов 1999: 360, табл. 157 -5; 2003: 220, прил. 1 (без илл.); 2018: 323, рис. 3 -6; Полин 2014: 431, рис. 383 -5; Monakhov 2021: 273, fig. 4 -2.

Аналогии: Монахов 2003: 323, табл. 93 -3, 4; Teleaga 2008: 384, taf. 108 -2; Монахов и др. 2016: 154, 163, НР.46, НР.64; 2017: 134, НР.34; 2019: 212, 215, НР.74, НР.80; 2020: 180, НР.6; 2021: 248, НР.43; 2022: 228, 229, НР.28, НР.29; Иванов 2020: 132, рис. 39 -11.

Дата: 360–350-е годы.

Размеры:

- H=730 мм.
- H₀=637 мм.
- H₁=305 мм.
- H₃=235 мм.
- D=245 мм.
- d=74 мм.
- d₁=98 мм.

V=8,1 л (измерения И.Б. Брашинского), 8,72 л (математ.).

Дипинто: на плече «Λ».

Клеймо: энглифическое, на горле, [Ἄττης] | Λυσίθε(ο) «гроздь» между строк.

Публикации: Брашинский 1961: 183, рис. 6 -3; 1965: 30, табл. III -2; 1980b: 115, № 82; Монахов 1999: 360, табл. 157 -6; 2018: 326 (илл. ошибочная); Полин 2014: 432 (без илл.); Monakhov 2021: 278 (илл. ошибочная).

Аналогии: иной штамп: Кац 2015а: № 755–756; Федосеев 2016: № 1116.

Магистрат Λυσίθεος относится к ШБ МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 360-е гг. (Кац 2007: 432); вторая половина 350-х гг. (Монахов 2018: 322).

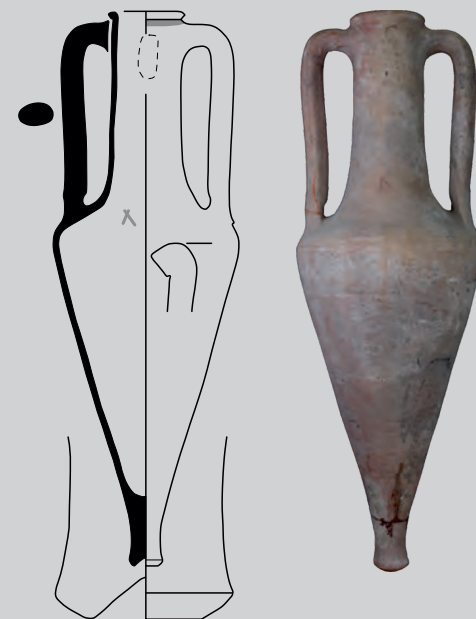
Происхождение: Елизаветовский могильник, группа «Пять братьев», курган № 8/1959 года, № п.о. 199ЕМ-59/8. Раскопки В.П. Шилова. Вместе с амфорами Гераклеи (РОМК.НР.17, РОМК.НР.18, РОМК.НР.20, РОМК.НР.21, РОМК.НР.30–НР.33) и Синопы (РОМК.Sn.3–Sn.7). См. главу 3.

Сохранность: приклеена ножка.

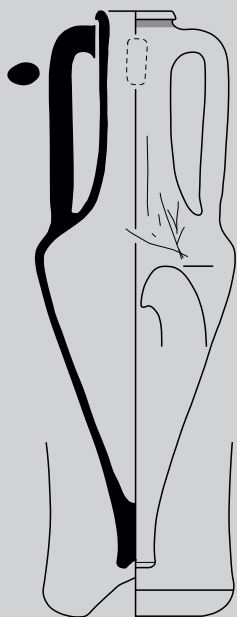
Номера хранения: КП 1865/925.



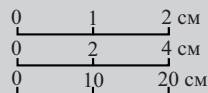
0 1 см



РОМК.НР.19



РОМК.НР.20



РОМК.НР.20. *Описание:* венец клювовидный, слегка отогнут, выделен широкой неглубокой подрезкой снизу, под венцом полоса красной краски; горло высокое, цилиндрическое с плавным расширением к плечам; тулово коническое; ножка острорреберная, почти цилиндрическая, с неглубокой конической выемкой. Относится к варианту II-1.

Публикации: Шилов 1961; 1962; Брашинский 1961: 186, прил., № 9 (без илл.); 1984: 189, табл. 7, № 138 (без илл.); Полин 2014: 431–435, рис. 383 -8 (чертеж неточен); Монахов 1999: 358–362, табл. 158 -1 (чертеж неточен); 2018: 324, рис. 4 -2 (чертеж неточен); Monakhov 2021: 274, fig. 5 -2.

Аналогии: Монахов 2003: 323, табл. 93 -3–6; Teleaga 2008: 384, taf. 108 -2; Монахов и др. 2016: 154, 163, НР.46, НР.64; 2017: 134, НР.34; 2019: 212, 215, НР.74, НР.80; 2020: 180, НР.6; 2021: 248, НР.43; Иванов 2020: 132, рис. 39 -11.

Дата: вторая половина 350-х – рубеж 350–340-х годов.

Размеры:

H=735 мм.

H₀=650 мм.

H₁=325 мм.

H₃=250 мм.

D=264 мм.

d=74×75 мм.

d₁=106×110 мм.

V=9,35 л (измерения И.Б. Брашинского).

Граффити: на плече, у нижнего прилепа ручки, крупное, в виде трех сходящихся пучком линий. На горле по сырой глине вертикальная полоса.

Клеймо: энглифическое, на горле, Στασιχόρο | [Λ]υσίθεο «гроздь» между строк.

Публикации: Брашинский 1961: 183, № 9, рис. 6 -2 (справа); 1980b: 116, № 87 (без илл.); 1984: 189, табл. 7, № 138 (без илл.); Федосеев 2015a: 249 (без илл.); Полин 2014: 431–435, рис. 383 -8; Монахов 1999: 358–362, табл. 158 -1; 2018: рис. 4 -2; Monakhov 2021: 274, fig. 5 -2.

Аналогии: Федосеев 2016: № 1943 (с исправлениями: Колесников 2023: 255, № 1943).

Магистрат Λυσίθεος относится к ШБМГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 360-е гг. (Кац 2007: 432); вторая половина 350-х гг. (Монахов 2018: 322).

Происхождение: Елизаветовский могильник, группа «Пять братьев», курган № 8/1959 года, № п.о. 199ЕМ-59/8. Раскопки В.П. Шилова. Вместе с амфорами Гераклеи (РОМК.НР.17–НР.19, РОМК.НР.21, РОМК.НР.30–НР.33) и Синопы (РОМК.Сп.3–Сп.7). См. главу 3.

Сохранность: целая.

Номера хранения: КП 1865/926.



РОМК.НР.21. Описание: венец валикообразный, слабо выделен небольшой подрезкой снизу, под венцом полоса красной краски; горло высокое, цилиндрическое с плавным переходом к плечам, в средней части горла полоса красной краски; тулово коническое, на плече полоса красной краски; ножка острореберная с неглубокой конической выемкой. Относится к варианту П-1.

Публикации: Шилов 1961; 1962; Брашинский 1961: 186, № 6, рис. 6 -3; 1980b: 115, № 83 (без илл.); 1984: 191, табл. 7, № 190; Монахов 1999: 361, табл. 158 -2; 2003: 220 (без илл.); 2018: 323, рис. 3 -5; Полин 2014: 431, рис. 383 -9; Monakhov 2021: 273, fig. 4 -1.

Аналогии: Монахов 2003: 323, табл. 93 -3-6; Teleaga 2008: 384, taf. 108 -2; Монахов и др. 2016: 154, 163, НР.46, НР.64; 2017: 134, НР.34; 2019: 212, 215, НР.74, НР.80; 2020: 180, НР.6; 2021: 248, НР.43; Иванов 2020: 132, рис. 39 -11.

Дата: вторая четверть IV века.

Размеры:

H=705 мм.

H₀=615 мм.

H₁=295 мм.

H₃=230 мм.

D=246 мм.

d=71×75 мм.

d₁=99×105 мм.

V=8,7 л (измерения И.Б. Брашинского).

Клеймо: энглифическое, на горле, Ἰαττης ἐπὶ Ἀνδρονί(κο).

Публикации: Брашинский 1980b: № 83; 1984: 191, табл. 7, № 190; Монахов 1999: 361, табл. 158 -2; 2018: 323, рис. 3 -5; Полин 2014: 432; Monakhov 2021: 273, fig. 4 -1.

Аналогии: Федосеев 2016: № 141, 142.

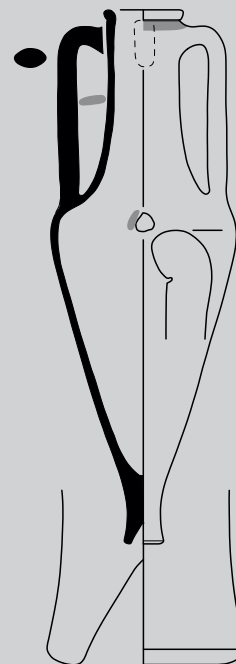
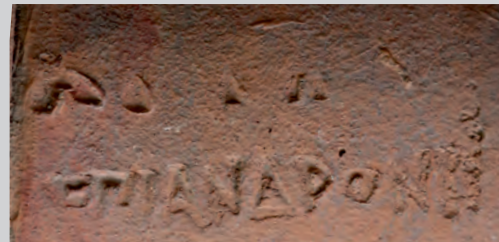
Магистрат Ἀνδρονίκος относится к IIIA МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 360-е гг. (Кац 2007: 432); вторая половина 350-х гг. (Монахов 2018: 328).

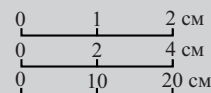
Происхождение: Елизаветовский могильник, группа «Пять братьев», курган № 8/1959 года. Раскопки В.П. Шилова. Вместе с амфорами Гераклеи (РОМК.НР.17–НР.20, РОМК.НР.30–НР.33) и Синопы (РОМК.Sn.3–Sn.7). См. главу 3.

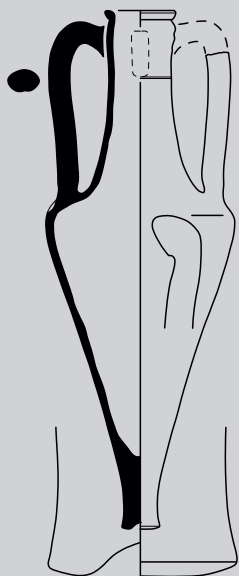
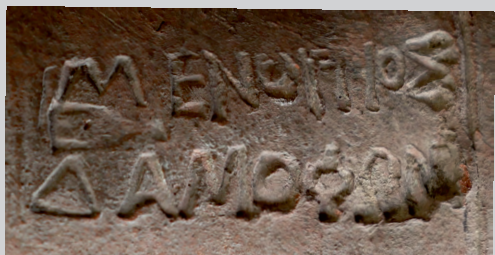
Сохранность: целая, на плече пробито небольшое отверстие.

Номера хранения: КП 1865/922.

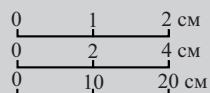


РОМК.НР.21





РОМК.НР.22



РОМК.НР.22. *Описание:* венец острореберный, слегка отогнут наружу, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, коническое, расширяется к плечам, в средней части желобок; ножка острореберная с неглубокой конической выемкой. Относится к варианту II-1.

Публикации: Шилов 1955: л. 17; Брашинский 1980b: 118–119, № 106 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: табл. 93 -1–6; Teleaga 2008: 384, taf. 108 -2; Монахов и др. 2019: 212, 217, НР.74, НР.80, НР.83; 2021: 248, 249, 251, НР.43, НР.46, НР.49; 2022: 225, 228, НР.21, НР.25, НР.28; Иванов 2020: 132, рис. 39 -11.

Дата: 340-е годы.

Размеры:

H=686 мм.

H₀=590 мм.

H₁=280 мм.

H₃=232 мм.

D=250 мм.

d=62×82 мм.

d₁=92×100 мм.

Дипинто: в нижней части горла, под ручкой едва заметное «ΘΕ(?)».

Клеймо: энглифическое, на горле, Μενοῦτιος | Δαίωφών «канфар».

Публикации: Шилов 1955: л. 17; IOSPE III: № 959; Брашинский 1980b: 118–119, № 106 (без илл.)

Аналогии: не найдены.

Магистрат Μενοῦτιος относится к IVБ МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 340-е гг. (Кац 2007: 432).

Происхождение: Елизаветовский могильник, группа «Пять братьев», курган № 1/1954 года, № п.о. ЕП-54/1. Раскопки В.П. Шилова.

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: КП 1188/7.



РОМК.НР.23. *Описание:* венец валикообразный, отогнутый, выделен неглубокой подрезкой; горло высокое, расширяется к плечам, в верхней части горла в районе прилепов ручек желобок; тулово коническое, в нижней части желобок. Относится к варианту II-2.

Публикации: Брашинский 1980а: л. 14; Монахов, Кузнецова 2025е: рис. 1 -2.

Аналогии: Монахов 2003: 134, табл. 93 -7, 8; Teleaga 2008: 379, 380, taf. 13 -2, 3; Монахов и др. 2016: 158, 159, НР.53–НР.55; 2019: 207, НР.65; 2021: 250, НР.47; 2022: 224, НР.19, НР.20.

Дата: 350-е – 340-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=655$ мм.

$H_0=632$ мм.

$H_1=315$ мм.

$H_3=258$ мм.

$D=252$ мм.

$d=70$ мм.

$d_1=94 \times 98$ мм.

Клеймо: на горле в виде пятиконечной звезды с двумя буквами «МЕ», скорее всего, «MEN», а также эмблема «канфар» в одном из лучей. Вероятнее всего, это сокращение имени магистрата Менойтия, для которого эмблема «канфар» обычна (Федосеев 2016: 183).

Публикации: Монахов, Кузнецова 2025е: рис. 1 -2.

Аналогии: Федосеев 2016: 258, № 2558 (восстанавливает ΘΕΥ, что, видимо, ошибочно).

Магистрат Μενοίτιος относится к IVБ МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 340-е гг. (Кац 2007: 432; Tzochев 2024: 103, tabl. 1).

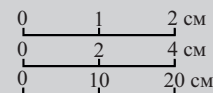
Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XIV, яма № I, сп. 5, № п.о. 430. Раскопки И.Б. Брашинского 1979 года. В пределах строительного комплекса № 17 вместе с гераклейской амфорой (РОМК.НР.25) и синопским клеймом (Брашинский 1980а: л. 14). См. главу 3.

Сохранность: целая, отсутствует ножка.

Номера хранения: КП 5127/432.



РОМК.НР.23



РОМК.НР.24. *Описание:* венец остросереберный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, цилиндрическое, расширяется к плечам; тулово близкое к коническому. Относится к варианту II-2.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 323, табл. 93 -7, 8; 94 -1-4; Teleaga 2008: 379, 380, taf. 13 -2, 3; Монахов и др. 2016: 158, 159, НР.53–НР.55; 2019: 207, НР.65; 2021: 250, НР.47; 2022: 224, НР.19, НР.20.

Дата: 350-е – 340-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=528$ мм.

$H_1=305$ мм.

$H_3 \approx 225$ мм.

$D=230$ мм.

$d=72 \times 75$ мм.

$d_1=95 \times 98$ мм.

Клеймо: энлифическое, на горле, Μαλάκω(v) | Δαματρ(ιο) «канфар» между строк, «р» ретроградно.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: не найдены. Новый штамп?

Магистрат Δαμάτριος относится к IVБ МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 340-е гг. (Кац 2007: 432).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XIV. Раскопки И.Б. Брашинского 1980 года.

Сохранность: отсутствует нижняя часть тулова с ножкой.

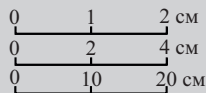
Номера хранения: КП 5114/51.



РОМК.НР.24



РОМК.НР.25



РОМК.НР.26

РОМК.НР.25. *Описание:* венец валикообразный, отогнутый, выделен глубокой подрезкой; горло высокое, расширяется к плечам, в нижней части горла два желобка; тулово близкое к коническому. Относится к варианту П-1.

Публикации: Брашинский 1980а: л. 14; Монахов, Кузнецова 2025е: рис. 1 -1.
Аналогии: Монахов 2003: 323, табл. 93 -3-6; Монахов и др. 2016: 154, 163, НР.46, НР.64; 2017: 134, НР.34; 2019: 212, 215, НР.74, НР.80; 2020: 180, НР.6; 2021: 248, НР.43.

Дата: 360-е – начало 340-х годов.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}=677$ мм.

$H_0=640$ мм.

$H_1=315$ мм.

$H_3=234$ мм.

$D=262$ мм.

$d=73 \times 77$ мм.

$d_1=102 \times 105$ мм.



0 1 см

Дипинто: на уровне нижних прилепов ручек красной краской «ГТ».

Клеймо: энглифическое, на горле, Βοστρύ(χο) | Σλίνθ(αρος) «палица» между строк.

Публикации: Монахов, Кузнецова 2025е: рис. 1 -1.

Аналогии: Федосеев 2016: 135, № 1128–1129 (по мнению А.Б. Колесникова №№ 1124–1126, 1128–1129, 1198 тот же штамп); Монахов и др. 2016: 55, табл. 3 -3; 2021: 249, НР.46.

Магистрат Σλίνθαρος относится к IVБ МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 340-е гг. (Кац 2007: 432); 340–335 гг. (Монахов 1999: 635).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XIV, яма № I в пределах строительного комплекса № 17, сп. 5, № п.о. 430. Раскопки И.Б. Брашинского 1979 года вместе с гераклеийской амфорой (РОМК.НР.23) и синопским клеймом (Брашинский 1980а: л. 14). См. главу 3.

Сохранность: целая, отсутствует ножка.

Номера хранения: КП 5127/431.

РОМК.НР.26. *Описание:* венец валикообразный, выделен едва намеченной горизонтальной подрезкой; горло высокое, плавно расширяется к плечам; тулово овоидное; ножка острореберная с неглубокой конической выемкой. Относится к варианту П-2.

Публикации: Монахов, Кузнецова 2025d: рис. 7 -3.

Аналогии: Брашинский 1961: 186, № 6, рис. 6 -3; 1980b: 115, № 83 (без илл.); 1984: 191, табл. 7, № 190; Монахов 2003: 322, табл. 92 -1-4; Teleaga 2008: 379, 380, taf. 13 -2, 3; Полин 2014: 431, рис. 383 -9; Монахов и др. 2016: 158, 159, НР.53–НР.55; Monakhov 2021: 273, fig. 4 -1.

Дата: 360-е – 340-е годы.

Размеры:

$H=738$ мм.

$H_0=650$ мм.

$H_1=325$ мм.

$H_3=230$ мм.

$D=243$ мм.

$d=66 \times 74$ мм.

$d_1=89 \times 97$ мм.

$V=8,14$ л.

Происхождение: Елизаветовский могильник, группа «Пять братьев», курган № 5/1954 года. Раскопки В.П. Шилова. Вместе с амфорами Гераклеи (РОМК.НР.7, РОМК.НР.9, РОМК.НР.14, РОМК.НР.16, РОМК.НР.29), Книда (РОМК.Кн.1), чернолаковой чашей и сероглиняной миской. См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: КП 1188/6.

РОМК.НР.27. *Описание:* венец уплощенный, вытянутый, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, расширяется к плечам; тулово овоидное, близкое к коническому. Относится к варианту II-2.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 324, табл. 94 -1-4; Teleaga 2008: 384, taf. 108 -2; Монахов и др. 2016: 154, 163, НР.46, НР.64; 2017: 134, НР.34; 2019: 212, 215, НР.74, НР.80; 2020: 180, НР.6; 2021: 248, НР.43; 2022: 228, 229. НР.28, НР.29; Иванов 2020: 132, рис. 39 -11.

Дата: 370-е – 350-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=665$ мм.

$H_0=612$ мм.

$H_1=315$ мм.

$H_3\approx 244$ мм.

$D=244$ мм.

$d=68$ мм.

$d_1=90$ мм.

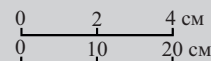
Происхождение: Елизаветовский могильник. Случайная находка. Раскопки И.Б. Брашинского 1979 года.

Сохранность: отсутствует ножка.

Номера хранения: КП 5126/92.



РОМК.НР.27



РОМК.НР.28. *Описание:* венец острореберный, уплощенный, выделен большой горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, коническое, слегка расширяется к плечам; тулово коническое. Относится к варианту II-1.

Публикации: Монахов, Рогов 1990а: 135, табл. 3 -19, 7 -19; 1990б: табл. 9 -18; Рогов 2012: 168, рис. 39 -22; Stolba, Rogov 2012: pl. 10 -Aa 18.

Аналогии: Монахов 2003: 323, табл. 93 -1-6; Монахов и др. 2019: 212, НР.74; 2020: 180, НР.6; 2021: 246, 247, 251, НР.40, НР.41, НР.49; 2022: 225, НР.21.

Дата: 370-е – 350-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=650$ мм.

$H_0=600$ мм.

$H_1=295$ мм.

$H_3=238$ мм.

$D=232$ мм.

$d=64$ мм.

$d_1=88$ мм.

Происхождение: некрополь поселения Панское I, курган № 57, М.1. Раскопки А.Н. Щеглова 1979 года. В могиле М.1 три последовательных захоронения. Вместе с чернолаковым скифосом № 79, одноручным канфаром № 86, красноглиняным кувшином, ножом и бронзовыми стрелами (Рогов 2011: 101 сл.). См. главу 3.

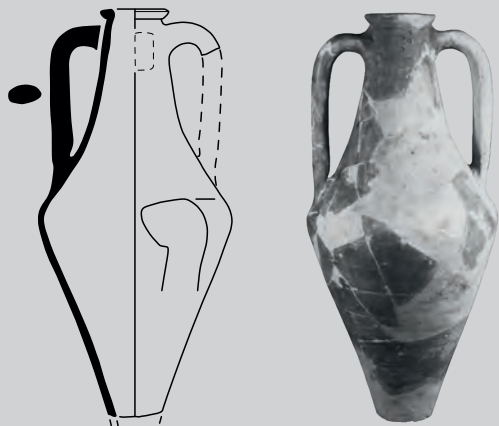
Сохранность: склеена, отсутствуют ручки и ножка.

Номера хранения: ТЭ-79, оп. 10/1.

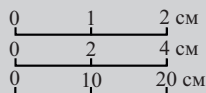


РОМК.НР.28

Тип III («биконический»)



РОМК.НР.29



РОМК.НР.30

РОМК.НР.29. *Описание:* венец острореберный, выделен горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, коническое, сильно расширяется к плечам; тулово коническое. Относится к варианту III-1.

Публикации: Шилов 1959: 15, рис. 1 -7; Брашинский 1980b: 120, № 118, табл. V; Монахов 1999: 251–253, табл. 100 -2; 2003: 328, табл. 98 -1; Монахов, Кузнецова 2025b: 303, рис. 2 -2; Монахов, Кузнецова 2025d: рис. 8 -5.

Аналогии: Монахов 1999: 254, табл. 101 -1; 2003: 328, табл. 98 -3; Лимберис, Марченко 2005: 222, рис. 30 -6; Монахов и др. 2016: 169, НР.76; 2017: 135, НР.36, НР.37; 2021: 253, 254, НР.54, НР. 55, НР.57; 2022: 232, НР.36; Павличенко и др. 2024: 128 сл., рис. 5.

Дата: 360-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} \approx 540$ мм (по фото).

$H_{\text{орек.}} \approx 590$ мм.

$H_1 \approx 270$ мм.

$H_3 \approx 200$ мм.

$D = 252$ мм (по И.Б. Брашинскому).

$d = 56 \times 70$ мм.

$d_1 = 90 \times 100$ мм.

Клеймо: энглифическое, ретроградное, на горле, Αθίου | Κρωμ(νίτης).

Публикации: IOSPE III: № 480; Шилов 1959: 15, рис. 1 -7; Брашинский 1980b: 120, № 118; Монахов 1999: 251–253, табл. 100 -2; Полин 2014: 302; Монахов, Кузнецова 2025b: 303, рис. 2 -2; Монахов, Кузнецова 2025d: рис. 8 -5.

Аналогии: Федосеев 2016: 118, № 962, 963.

Магистрат Κρωμνίτης относится к ПА МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 380-е гг. (Кац 2007: 431); 360-е гг. (Монахов, Кузнецова 2025d).

Происхождение: Елизаветовский могильник, группа «Пять братьев», курган № 5/1954 года, № п.о. 27, Е-54/5н. Раскопки В.П. Шилова. Вместе с амфорами Гераклеи (РОМК.НР.7, РОМК.НР.9, РОМК.НР.14, РОМК.НР.16, РОМК.НР.26), Книда (РОМК.Кн.1) и чернолаковой керамикой. См. главу 3.

Сохранность: в развале.

Номера хранения: КП 1188/288.

РОМК.НР.30. *Описание:* венец острореберный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, коническое, плавно переходит в плечи; тулово коническое; ножка острореберная с неглубокой выемкой. Относится к варианту III-2.

Публикации: Шилов 1961 (без илл.); 1962; Брашинский 1961: 178 сл.; 1980b: 120, № 117 (без илл.); 1984: 192, № 224 (без илл.); Монахов 1999: 358–362, табл. 158 -3; 2003: 328, табл. 98 -7; 2018: 320–333; Monakhov 2021: fig. 4 (ошибочно приведен чертеж другой амфоры).

Аналогии: Монахов 2003: 329, табл. 99 -1–3; Монахов и др. 2017: 135, НР.36, НР.37; Монахов и др. 2021: 253, НР.54, НР.57; Павличенко и др. 2024: 128 сл., рис. 5.

Дата: 355–340 годы.

Размеры:

$H = 738$ мм.

$H_0 = 588$ мм.

$H_1 = 315$ мм.

$H_3 = 235$ мм.

$D = 240$ мм.

$d = 64 \times 70$ мм.

$d_1 = 94 \times 100$ мм.

$V = 8,03$ л.

Клеймо: энглифическое, на горле, Ιακχου ἐργί Αρχίππο.

Публикации: Брашинский 1980b: 120, № 117 (без илл.); 1984: 192, № 224 (без илл.); Монахов 1999: 358–362, табл. 158 -3; 2003: 328, табл. 98 -7; 2018: рис. 4 -6.

Аналогии: Монахов и др. 2024: 184, КЛ.НР.3.

Магистрат Ἀρχύλλος относится к VA МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 355–340 гг. (Монахов 2018: 320–333); 320-е гг. (Кац 2007: 433).

Происхождение: Елизаветовский могильник, группа «Пять братьев», курган № 8/1959 года, № п.о. 205ЕМ-59/8. Раскопки В.П. Шилова. Вместе с амфорами Гераклеи (РОМК.НР.17–НР.21, РОМК.НР.31–НР.33) и Синопы (РОМК.Sn.3–Sn.7). См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: КП 1865/917.

РОМК.НР.31. *Описание:* венец острореберный, слегка отогнут наружу, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, коническое, сильно расширяется к плечам; тулово коническое; ножка острореберная с неглубокой конической выемкой. Относится к варианту III-2.

Публикации: Шилов 1961; 1962; Брашинский 1961: 186, № 1, рис. 6 -1; 1980b: № 114; 1984: 193, № 258; Монахов 1999: 361, табл. 158 -4; 2018: 324, рис. 4 -5; Полин 2014: 432, рис. 383 -11; Monakhov 2021: 273, fig. 6 -2.

Аналогии: Монахов 2003: 329, табл. 99 -1-3; Монахов и др. 2017: 135, НР.36; НР.37; 2021: 253, НР.54, НР.57; Павличенко и др. 2024: 128 сл., рис. 5.

Дата: вторая половина 350-х – рубеж 350–340-х годов.

Размеры:

H=700 мм.

H₀=570 мм.

H₁=295 мм.

H₂=211 мм.

D=225 мм.

d=64×68 мм.

d₁=94×100 мм.

V=6,6 л (измерения И.Б. Брашинского).

Клеймо: энглифическое, на горле, Ἰάχου ἐπὶ Π|είσι(στράτου), окончание второй строки затерто.

Публикации: Брашинский 1961: 186, № 1, рис. 6 -1; 1980b: № 114; 1984: 193, № 258; Монахов 1999: 361, табл. 158 -4; 2018: 324, рис. 4 -5; Полин 2014: 432, рис. 383 -11; Monakhov 2021: 273, fig. 6 -2.

Аналогии: Федосеев 2016: № 730–731.

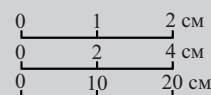
Магистрат Πελοστратос относится к VA МГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 355–330 гг. (Teleaga 2003); 330-е гг. (Монахов и др. 2016: 165, НР.69); ок. 330 г. (Монахов 1999: 635; Федосеев 2015а: 251); 320-е гг. (Кац 2007: 432).

Происхождение: Елизаветовский могильник, группа «Пять братьев», курган № 8/1959 года. Раскопки В.П. Шилова. Вместе с амфорами Гераклеи (РОМК.НР.17–НР.21, РОМК.НР.30, РОМК.НР.32, РОМК.НР.33) и Синопы (РОМК.Sn.3–Sn.7). См. главу 3.

Сохранность: приклеена ножка.

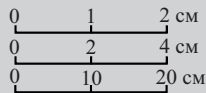
Номера хранения: КП 1865/920.



РОМК.НР.31



РОМК.НР.32



РОМК.НР.32. *Описание:* венец острореберный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу, под венцом полоса красной краски; горло высокое, коническое, плавно переходит в плечи; тулово коническое; ножка острореберная с неглубокой выемкой. Относится к варианту III-2.

Публикации: Шилов 1961 (без илл.); 1962; Брашинский 1980b: 120, № 115 (без илл.); 1984: 192, № 248 (без илл.); Монахов 1999: 358–362, табл. 158 -4; 2018: 324, рис. 4 -3; Monakhov 2021: 273, fig. 5 -3.

Аналогии: Монахов 2003: 329, табл. 99 -1–3; Монахов и др. 2017: 135, НР.36, НР.37; 2021: 253, НР.54, НР.57; Павличенко и др. 2024: 128 сл., рис. 5.

Дата: вторая половина 350-х – рубеж 350–340-х годов.

Размеры:

H=716 мм.

H₀=570 мм.

H₁=295 мм.

H₃=240 мм.

D=230 мм.

d=61 мм.

d₁=95 мм.

V=7,1 л (измерения И.Б. Брашинского), 7,16 л (математ.).

Клеймо: энглифическое, на горле, Ἰάχχου ἐπὶ Πίσι(στράτου), окончание второй строки затерто.

Публикации: Брашинский 1980b: 120, № 115 (без илл.); 1984: 192, № 248 (без илл.); Монахов 1999: 358–362, табл. 158 -4; 2018: 324, рис. 4 -3.

Аналогии: Федосеев 2016: № 730–731.

Магистрат Πεισίστρατος относится к VA МГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 355–330 гг. (Teleaga 2003); 330-е гг. (Монахов и др. 2016: 165, НР.69); ок. 330 г. (Монахов 1999: 635; Федосеев 2015a: 251); 320-е гг. (Кац 2007: 432).

Происхождение: Елизаветовский могильник, группа «Пять братьев», курган № 8/1959 года. Раскопки В.П. Шилова. Вместе с амфорами Гераклеи (РОМК.НР.17–НР.21, РОМК.НР.30, РОМК.НР.31, РОМК.НР.33) и Синопы (РОМК.Sn.3–Sn.7). См. главу 3.

Сохранность: склеена.

Номера хранения: КП 1865/923.



РОМК.НР.33

РОМК.НР.33. *Описание:* венец валикообразный, отогнут наружу, выделен глубокой горизонтальной подрезкой; горло высокое, коническое, сильно расширяется к плечам, в верхней части горла желобок; тулово коническое. Относится к варианту III-2.

Публикации: Шилов 1961 (без илл.); 1962; Брашинский 1961: 186, № 2; 1980b: 119, № 116; 1984: 193, табл. 7, № 245; Монахов 1999: 361, табл. 158 -5; 2003: 329, табл. 99 -1; 2018: 324, рис. 4 -4; Monakhov 2021: 275, fig. 6 -1.

Аналогии: Монахов 2003: 329, табл. 99 -1–3; Монахов и др. 2017: 135, НР.36, НР.37; 2021: 253, НР.54, НР.57; Павличенко и др. 2024: 128 сл., рис. 5.

Дата: вторая половина 350-х – рубеж 350–340-х годов.

Размеры:

H_{сопр.}=655 мм.

H₀=584 мм.

H₁=280 мм.

H₃=192 мм.

D=226 мм.

d=68 мм.

d₁=100×103 мм.

Клеймо: энглифическое на горле, Ἰάχχου ἐπὶ Πίσι(στράτου), окончание второй строки затерто.

Публикации: Брашинский 1961: 186, № 2; 1980b: 119, № 116; 1984: 193, табл. 7, № 245; Монахов 1999: 361, табл. 158 -5; 2003: 329, табл. 99 -1; 2018: 324, рис. 4 -4; Полин 2014: 432; Monakhov 2021: 275, fig. 6 -1.

Аналогии: Федосеев 2016: 96, № 730, 731.

Магистрат Πεισίστρατος относится к VA МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 355–330 гг. (Teleaga 2003); 330-е гг. (Монахов и др. 2016: 165, НР.69); ок. 330 г. (Монахов 1999: 635; Федосеев 2015а: 251); 320-е гг. (Каз 2007: 432).

Происхождение: Елизаветовский могильник, группа «Пять братьев», курган № 8/1959 года, № п.о. 197 ЕМ-59/8. Раскопки В.П. Шилова. Вместе с амфорами Гераклеи (РОМК.НР.17–НР.21, РОМК.НР.30–НР.32) и Синопы (РОМК.Sn.3–Sn.7). См. главу 3.

Сохранность: отсутствует ножка.

Номера хранения: КП 1865/927.

РОМК.НР.34. *Описание:* венец трапециевидный, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло высокое, коническое, расширяется к плечам, в средней части желобок; тулово коническое; ножка острореберная с неглубокой конической выемкой. Относится к варианту III-1.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 328, табл. 98 -2-4; Монахов и др. 2016: 169, НР.76; 2017: 135, НР.36; 2021: 253, НР.54, НР.57; 2022: 232, 233, НР.36, НР.38; Павличенко и др. 2024: 128 сл., рис. 5.

Дата: 350–330-е годы.

Размеры:

H=762 мм.

H₀=632 мм.

H₁=305 мм.

H₃≈205 мм.

D=262 мм.

d=62×64 мм.

d₁=94×96 мм.

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 90/1979 года, погр. № 6, № п.о. 21. Раскопки И.Б. Брашинского.

Сохранность: склеена.

Номера хранения: КП 5126/43.

РОМК.НР.35. *Описание:* венец валикообразный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, коническое, расширяется к плечам, в средней части желобок; тулово коническое. Относится к варианту III-3.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 99; Монахов и др. 2016: НР.74; 2021: 255, НР.59.

Дата: третья четверть IV века.

Размеры:

H_{сохр.}=525 мм.

H₀=504 мм.

H₁=275 мм.

H₃≈226 мм.

D=226 мм.

d≈68 мм.

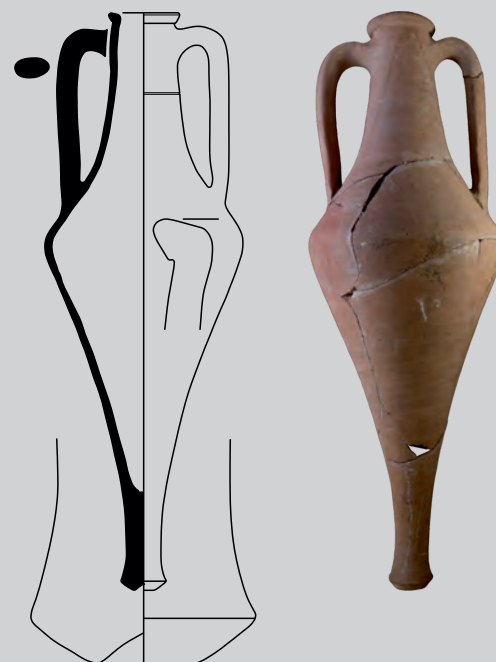
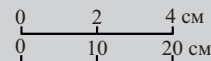
d₁=96 мм.

Дипинто: на плече, красной краской монограмма «ΑΡ».

Происхождение: неизвестно, из довоенных или дореволюционных поступлений.

Сохранность: отсутствует ножка.

Номера хранения: КП 4598/1048.



РОМК.НР.34



РОМК.НР.35

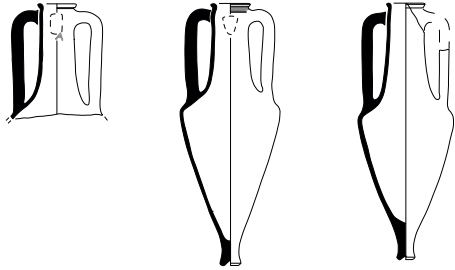


Таблица 6. Амфоры Гераклеи Понтийской из собрания РОМК

Тип I («пифонидный»)						
390-е годы	→					370-е годы
ΡΟΜΚ.ΗΡ.1 м. Θε(---)	ΡΟΜΚ.ΗΡ.2 φ. Εὐρύδαμος	ΡΟΜΚ.ΗΡ.3 φ. Μέκων	ΡΟΜΚ.ΗΡ.4 м. Κερκίνος	ΡΟΜΚ.ΗΡ.5 м. Κερκίνος	ΡΟΜΚ.ΗΡ.6	ΡΟΜΚ.ΗΡ.7 φ. Διονύσιος 4
Тип II («конический»)						
370-е годы	→					360-е годы
ΡΟΜΚ.ΗΡ.14 м. Γρηλιών	ΡΟΜΚ.ΗΡ.15 м. Παυσανίας	ΡΟΜΚ.ΗΡ.16 м. Διονύσιος II	ΡΟΜΚ.ΗΡ.17 м. Λυσίθεος	ΡΟΜΚ.ΗΡ.18 м. Λυσίθεος	ΡΟΜΚ.ΗΡ.19 м. Λυσίθεος	ΡΟΜΚ.ΗΡ.20 м. Λυσίθεος
Тип III («биконический»)						
360-е годы	→					330-е годы
ΡΟΜΚ.ΗΡ.29 м. Κρωμνίτης	ΡΟΜΚ.ΗΡ.30 м. Ἀρχιπλος	ΡΟΜΚ.ΗΡ.31 м. Πεισίστρατος	ΡΟΜΚ.ΗΡ.32 м. Πεισίστρατος	ΡΟΜΚ.ΗΡ.33 м. Πεισίστρατος	ΡΟΜΚ.ΗΡ.34	ΡΟΜΚ.ΗΡ.35

Тип I («пифонидный»)

370-е годы → 360-е годы



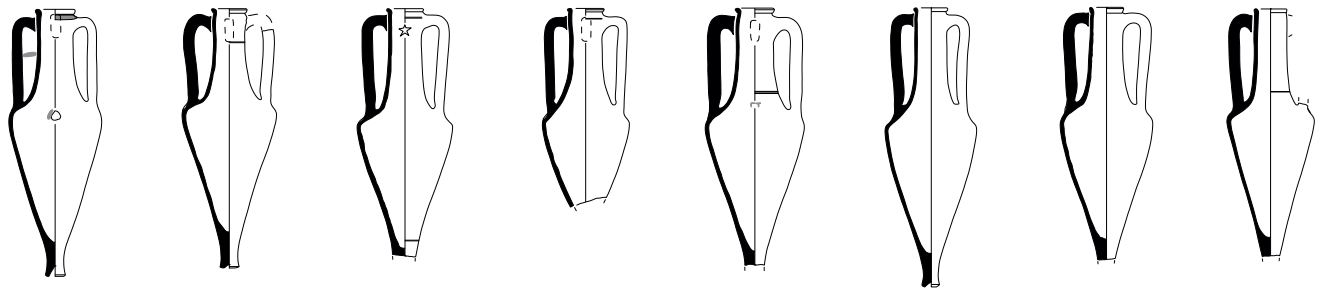
ΡΟΜΚ.ΗΡ.8
μ. Καρακύδης

ΡΟΜΚ.ΗΡ.9
μ. Καρακύδης

ΡΟΜΚ.ΗΡ.10

Тип II («конический»)

360-е годы → 350-е годы



ΡΟΜΚ.ΗΡ.21
μ. Ἀνδρόνικος

ΡΟΜΚ.ΗΡ.22
μ. Μενοίτιος

ΡΟΜΚ.ΗΡ.23
μ. Μενοίτιος

ΡΟΜΚ.ΗΡ.24
μ. Δαμάτριος

ΡΟΜΚ.ΗΡ.25
μ. Σπίνθαρος

ΡΟΜΚ.ΗΡ.26

ΡΟΜΚ.ΗΡ.27

ΡΟΜΚ.ΗΡ.28

0 20 40 cm

АМФОРЫ СИНОПЫ

Тип I («конический»)

Вариант I-A



POMK.Sn.1

POMK.Sn.1. *Описание:* венец трапециевидный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло короткое, коническое, сильно расширяется к плечам, под верхними прилепами ручек желобок; тулово коническое.

Публикации: Брашинский 1984: 230, 231, табл. XXI -1, XXII -1; Монахов 1992: 198, табл. 3 -3, 13 -3; Monachov 1993: 108, fig. 1 -3.

Аналогии: Монахов 2003: 146, 330, табл. 100 -1; Ушаков и др. 2013: 656, рис. 2 -2; Лимберис и др. 2020: 155 сл., рис. 1 -8; Монахов и др. 2022: 238, Sn.1.

Дата: 390-е–370-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=630$ мм.

$H_0=610$ мм.

$H_1=240$ мм.

$H_3=123$ мм.

$D=398$ мм.

$d=76$ мм.

$d_1=106$ мм.

$V=24,13$ л (математ.).

Происхождение: случайная находка у хут. Городище на Елизаветовке.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствуют ножка и фрагменты тулова.

Номера хранения: КП 5127/92.



POMK.Sn.2

POMK.Sn.2. *Описание:* венец трапециевидный, отогнут наружу; горло высокое, расширяется к плечам; тулово коническое; ножка острореберная с конической выемкой.

Публикации: Монахов 1992: 198, табл. 3 -4, 13 -4; Monachov 1993: 108, 129, fig. 1 -4.

Аналогии: Монахов 1992: табл. 3 -1-3; 2003: 330, табл. 100 -1-4; Monachov 1993: fig. 1 -1-3; Ушаков и др. 2013: 656, рис. 2 -2; Монахов и др. 2017: 139, Sn.1; Монахов и др. 2021: 260, Sn.5.

Дата: 370-е годы.

Размеры (чертеж 1980-х годов):

$H=690$ мм.

$H_0\approx 590$ мм.

$H_1=275$ мм.

$H_3\approx 180$ мм.

$D=392$ мм.

$d=82$ мм.

$d_1=108$ мм.

Происхождение: Ливенцовский могильник, курган № 16/1978 года, погр. № 1. Раскопки В.Г. Житникова. Вместе с амфорой Гераклеи Понтийской (РОМК.НР.5) и чернолаковой керамикой. См. главу 3.

Сохранность: склеена, отсутствуют одна ручка, часть горла и тулово. К настоящему времени распалась.

Номера хранения: КП 26148/24.

Вариант I-E

ПОМК.Sn.3. Описание: венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло высокое, слегка припухлое в верхней части; тулово коническое, ножка острорреберная с конической подошвой.

Публикации: Шилов 1961: 150 сл.; 1962: 52 сл.; Брашинский 1961: 178; 1979: 116 сл.; 1980b: № 128, табл. V, X; 1984: 197, табл. 8, № 30; Монахов 1992: 198, табл. 4-9, 13-9; 1999: 358-362, табл. 157-1; 2018: 323, рис. 3-1; Monachov 1993: 110, 129, fig. 2-9; Алексеев 2003: 265; Кац 2007: 340-341; 2016: 243-244; Полин 2014: 431, рис. 383-4; Федосеев 2015a: 249 сл.; Копылов 2016: 242 сл.; Копылов, Шелов-Коведяев 2017: 269 сл.; Monakhov 2021: 268 f.

Аналогии: Monachov 1993: 112, fig. 2; Монахов 2003: 331, табл. 101-3; Лимберис, Марченко 2005: 224, рис. 4-4; Монахов и др. 2021: 264, Sn.13; 2022: 241, Sn.7.

Дата: вторая половина 350-х – рубеж 350–340-х годов.

Размеры:

H=600 мм.	D=290 мм.
H ₀ =500 мм.	d=74×83 мм.
H ₁ =245 мм.	d ₁ =96×104 мм.
H ₃ =175 мм.	

V=9,85 л (измерения И.Б. Брашинского); 9,02 л (математ.).

Дипинто: красной краской «НР» в лигатуре (по: Брашинский 1980b: 121, № 128).

Клеймо: рельефное, на ручке, Χαβρία | ἄστυν(βιον) | Θυαίο «гроздь».

Публикации: Брашинский 1961: 186, № 14, рис. 6-3; 1980b: № 128, табл. XI; Монахов 1992: 198, табл. 13-9 (без илл.); Monachov 1993: 129 (без илл.).

Аналогии: IOSPE III: № 7950.

Астином Χαβρίας относится к ПА группе, по классификации И. Гарлана.

Датируется: 351 г. (Fedoseev 1999), 350-е гг. (Монахов и др. 2016: 55-56; Монахов 2018: 327), 339-333 гг. (Garlan, Kara 2004: 95).

Происхождение: Елизаветовский могильник, группа «Пять братьев», курган № 8/1959 года, № п.о. 204. Раскопки В.П. Шилова. Вместе с амфорами Гераклеи (ПОМК.НР.17-НР.21, ПОМК.НР.30-НР.33) и Синопы (ПОМК.Sn.4-Sn.7). См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована, утрачена часть венца.

Номера хранения: КП 1865/921.

ПОМК.Sn.4. Описание: венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой; горло высокое, слегка припухлое в верхней части, плавно расширяется к плечам; тулово цилиндрическое; ножка коническая, острорреберная, с выпуклой подошвой.

Публикации: Шилов 1961: 150 сл.; 1962: 52 сл.; Брашинский 1961: 178; 1979: 116 сл.; 1980b: 121, № 131, табл. V; 1984: 197, табл. 8; Алексеев 2003: 265; Кац 2007: 340-341; 2016: 243, 244; Федосеев 2015a: 249 сл.; Копылов 2016: 242 сл.; Копылов, Шелов-Коведяев 2017: 269 сл.

Аналогии: Monachov 1993: 112, fig. 2; Монахов 2003: 331, табл. 101; Лимберис, Марченко 2005: 224, рис. 4-4; Монахов и др. 2021: 262-264, Sn.9-Sn.13; 2022: 240, Sn.6.

Дата: 360-е – 340-е годы.

Размеры:

H=624 мм.	D=282 мм.
H ₀ =546 мм.	d=68 мм.
H ₁ =270 мм.	d ₁ =92 мм.
H ₃ =211 мм.	

V=9,9 л (измерения И.Б. Брашинского).

Дипинто: красной краской на горле «МЕ» или «МΞ».

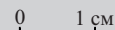
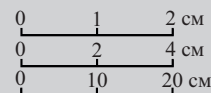
Происхождение: Елизаветовский могильник, группа «Пять братьев», курган № 8/1959 года, № п.о. 198, ЕМ-59/8. Раскопки В.П. Шилова. Вместе с амфорами Гераклеи (ПОМК.НР.17-НР.21, ПОМК.НР.30-НР.33) и Синопы (ПОМК.Sn.3, ПОМК.Sn.5-Sn.7). См. главу 3.

Сохранность: целая.

Номера хранения: КП 1865/919.



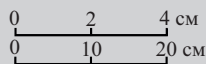
ПОМК.Sn.3



ПОМК.Sn.4



ПОМК.Sn.5



ПОМК.Sn.5. *Описание:* венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло высокое, слегка припухлое в верхней части; тулово коническое, ножка острореберная с конической выпуклой подошвой.

Публикации: Шилов 1961: 150 сл.; 1962: 52 сл.; Брашинский 1961: 178; 1979: 116 сл.; 1980b: № 129; 1984: 197, табл. 8, № 31; Монахов 1992: 198, табл. 13 -10; 1999: 358–362, табл. 157 -3; 2018: 323, рис. 3 -2; Monachov 1993: 110, 129, fig. 2 -12; Алексеев 2003: 265; Кац 2007: 340–341; 2016: 243, 244; Полин 2014: 431, рис. 383 -2; Федосеев 2015a: 249 сл.; Копылов 2016: 242 сл.; Копылов, Шелов-Коведяев 2017: 269 сл.; Monakhov 2021b: 268 ff., fig. 3 -2.

Аналогии: Monachov 1993: 112, fig. 2; Монахов 2003: 331, табл. 101 -3; Лимберис, Марченко 2005: 224, рис. 4 -4; Монахов и др. 2021: 264, Sn.13; 2022: 241, Sn. 7.

Дата: 360-е–340-е годы.

Размеры:

H=595 мм.

H₀=510 мм.

H₁=245 мм.

H₃=160 мм.

D=287 мм.

d=70×80 мм.

d₁=94×104 мм.

V=9,75 л (измерение И.Б. Брашинского); 10,79 л (математ.).

Дипинто: на плече, красной краской два колечка.

Происхождение: Елизаветовский могильник, группа «Пять братьев», курган № 8/1959 года, № п.о. 201. Раскопки В.П. Шилова. Вместе с амфорами Гераклеи (ПОМК.НР.17–НР.21, ПОМК.НР.30–НР.33) и Синопы (ПОМК.Sn.3, ПОМК.Sn.4, ПОМК.Sn.6, ПОМК.Sn.7). См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: КП 1865/929.



ПОМК.Sn.6

ПОМК.Sn.6. *Описание:* венец валикообразный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло невысокое, расширяется к плечам; тулово коническое; ножка острореберная с конической выпуклой подошвой, на переходе от ножки к тулову желобок.

Публикации: Шилов 1961: 150 сл.; 1962: 52 сл.; Брашинский 1961: 178; 1979: 116 сл.; 1980b: № 130; 1984: 197, табл. 8, № 30; Монахов 1992: 198, табл. 13 -11; 1999: 358–362, табл. 157 -2; 2018: 323, рис. 3 -3; Monachov 1993: 110, 129, fig. 2 -11; Алексеев 2003: 265; Кац 2007: 340–341; 2016: 243, 244; Полин 2014: 431, рис. 383 -4; Федосеев 2015a: 249 сл.; Копылов 2016: 242 сл.; Копылов, Шелов-Коведяев 2017: 269 сл.; Monakhov 2021b: 268 ff.

Аналогии: Monachov 1993: 112, fig. 2; Монахов 2003: 331, табл. 101 -3; Лимберис, Марченко 2005: 224, рис. 4 -4; Монахов и др. 2021: 264, Sn.13; 2022: 241, Sn. 7.

Дата: 360-е–340-е годы.

Размеры:

H=565 мм.

H₀=472 мм.

H₁=215 мм.

H₃=130 мм.

D=295 мм.

d=77×84 мм.

d₁=100×108 мм.

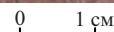
V=9,1 л (измерение И.Б. Брашинского); 10,27 л (математ.).

Дипинто: красной краской в средней части горла «МН» (Н перевернута) или «МЭ».

Происхождение: Елизаветовский могильник, группа «Пять братьев», курган № 8/1959 года, № п.о. 204. Раскопки В.П. Шилова. Вместе с амфорами Гераклеи (ПОМК.НР.17–НР.21, ПОМК.НР.30–НР.33) и Синопы (ПОМК.Sn.3–ПОМК.Sn.5, ПОМК.Sn.7). См. главу 3.

Сохранность: целая.

Номера хранения: КП 1865/928.



ПОМК.Sn.7. *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу, под венцом полоса красной краски; горло высокое, слегка припухлое в верхней части, на уровне верхних прилепов ручек желобок; тулово коническое, ножка острореберная с конической подошвой.

Публикации: Шилов 1961: 150 сл.; 1962: 52 сл.; Брашинский 1961: 178; 1979: 116 сл.; 1980b: 121, № 131, табл. V; 1984: 197, табл. 8, № 28; Монахов 1992: 199, табл. 4 -10, 13 -10; 1999: 358–362, табл. 157 -4; 2018: 323, рис. 3 -4; Monachov 1993: 110, 130, fig. 2 -10; Алексеев 2003: 265; Кац 2007: 340–341; 2016: 243, 244; Полин 2014: 431, рис. 383 -4; Федосеев 2015a: 249 сл.; Копылов 2016: 242 сл.; Копылов, Шелов-Коведяев 2017: 269 сл.; Monakhov 2021: 268 f.

Аналогии: Monachov 1993: 112, fig. 2; Монахов 2003: 331, табл. 101 -3; Лимберис, Марченко 2005: 224, рис. 4 -4; Монахов и др. 2021: 264, Sn.13; 2022: 241, Sn.7.

Дата: вторая половина 350-х – рубеж 350–340-х годов.

Размеры:

H=600 мм.

H₀=512 мм.

H₁=260 мм.

H₃=165 мм.

D=273 мм.

d=70 мм.

d₁=95 мм.

V=9,95 л (измерения И.Б. Брашинского); 9,75 л (вода); 9,79 л (математ.).

Дипинто: в верхней части горла красной краской «МН» («Н» перевернута) или «МЕ».

Происхождение: Елизаветовский могильник, группа «Пять братьев», курган № 8/1959 года, № п.о. 194. Раскопки В.П. Шилова. Вместе с амфорами Гераклеи (ПОМК.НР.17–НР.21, ПОМК.НР.30–НР.33) и Синопы (ПОМК.Sn.3–Sn.6). См. главу 3.

Сохранность: целая, утрачена часть венца.

Номера хранения: КП 1865/916.

Тип II («пифонидный»)
Вариант II-C

ПОМК.Sn.8. *Описание:* венец валикообразный, выделен снизу подрезкой; горло высокое, в верхней части припухлое.

Публикации: Монахов 1992: 173, табл. 7 -40; 1999: 486, табл. 207 -2.

Аналогии: Monachov 1993: 119, fig. 7 -58, 60, 62; Монахов 2003: 150, 151, табл. 102 -2-4; Teleaga 2008: taf. 2 -6, 38 -2, 57 -3; Монахов и др. 2016: 176, Sn.13; 2019: 224, Sn.8; 2022: 246, Sn.17; 2023: 84–85, Sn.1; 2024: 137, 138, 185, ЕКМ.Sn.4, ЕКМ.Sn.5, КЛ.Sn.1, КЛ.Sn.2; Castelli, Nicolae 2019: 280, 281, fig. 2, 3.

Дата: 270-е годы.

Размеры:

H_{сопр.}=250 мм.

H₃=170 мм.

d≈80 мм.

d₁≈106 мм.

Клеймо: на ручке, [Πασιχάρου] | ἀστυνόμου | Ἐκαταίου, «факел».

Публикации: Монахов 1992: 173, табл. 7, № 40; 1999: 486, табл. 207 -2.

Аналогии: Garlan, Kara 2004: 145, № 163, Pl. XX.

Астином Πασιχάρης-1b относится к IVB МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 309 г. (Fedoseev 1999); 290-е – 280-е гг. (Кац 2007: 435); 290–288 гг. (Garlan, Kara 2004: 96).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XX, пом. 58 дома 12 БГК (подвал 1988 года). Раскопки К.К. Марченко. Вместе с амфорами Синопы (ПОМК.Sn.9), Херсонеса, Хиоса, Менды, Родоса и неустановленных центров производства. См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют часть горла с одной ручкой и тулово с ножкой.

Номера хранения: КП 18093/113.

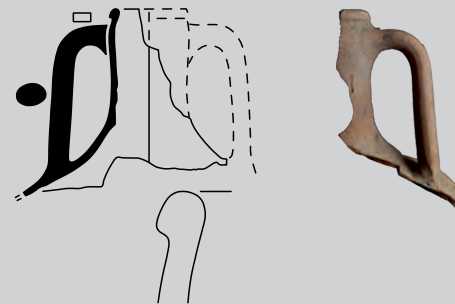


0 1 см

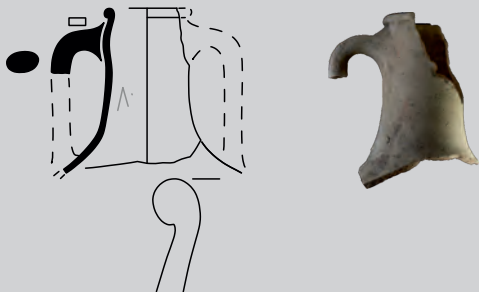
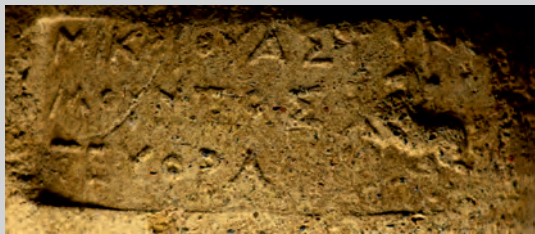


ПОМК.Sn.7

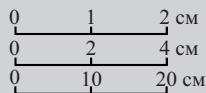
0 1 2 см
0 2 4 см
0 10 20 см



ПОМК.Sn.8



POMK.Sn.9



POMK.Sn.9. *Описание:* венец валикообразный, выделен снизу глубокой подрезкой; горло высокое, в верхней части припухлое.

Публикации: Монахов 1992: 173, табл. 7 -41; 1999: 486, табл. 207 -1.

Аналогии: Monachov 1993: 119, fig. 7 -58, 60, 62; Монахов 2003: 150, 151, табл. 102 -2-4; Teleaga 2008: taf. 2 -6, 38 -2, 57 -3; Монахов и др. 2016: 176, Sn.13; 2019: 224, Sn.8; 2022: 246, Sn.17; 2023: 84-85, Sn.1; 2024: 137, 138, 185, ЕКМ.Sn.4, ЕКМ.Sn.5, КЛ.Sn.1, КЛ.Sn.2; Castelli, Nicolae 2019: 280, 281, fig. 2, 3.

Дата: 270-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}=218$ мм.

$H_3=170$ мм.

$d=88$ мм.

$d_1=113$ мм.

Дипинто: в средней части горла «Λ».

Клеймо: на ручке, Μικρίου ἄστυνομοῦντος | Τεῦθρα «конь».

Публикации: Монахов 1992: 173, табл. 7. № 41; 1999: 486, табл. 207 -1.

Аналогии: Garlan, Kara 2004: 148, № 175, pl. XXII.

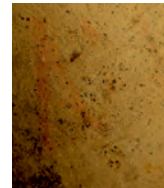
Астином Μικρίου относится к IVC МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 305 г. (Fedoseev 1999); 290-е – 280-е гг. (Кац 2007: 435); 286 г. (Garlan, Kara 2004: 96).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XX, пом. 58 дома 12 БГК (подвал 1988 года). Раскопки К.К. Марченко. Вместе с амфорами Синопы (POMK.Sn.8), Херсонеса, Хиоса, Менды, Родоса и неустановленных центров производства. См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют часть горла, одна ручка, часть второй ручки и тулово с ножкой.

Номера хранения: КП 18093/112.



0 1 см

POMK.Sn.10. *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу; горло высокое, в верхней части раздутое, плавно расширяющееся к плечам, в средней части желобок.

Публикации: Монахов 1992: 200, табл. 6 -30, 13 -30; 1999: 493, табл. 209 -5; Monachov 1993: 114, 130, fig. 4 -31; Федосеев 2010: 567, рис. 3 -1.

Аналогии: Monachov 1993: 119, fig. 7 -58, 60, 62; Монахов 2003: 150, 151, табл. 102 -2-4; Teleaga 2008: taf. 2 -6, 38 -2, 57 -3; Монахов и др. 2016: 176, Sn.13; 2019: 224, Sn.8; 2022: 246, Sn.17; 2023: 84-85, Sn.1; 2024: 137, 138, 185, ЕКМ.Sn.4, ЕКМ.Sn.5, КЛ.Sn.1, КЛ.Sn.2.

Дата: 270-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}=190$ мм.

$H_3=130$ мм.

$d=81 \times 83$ мм.

$d_1=104 \times 106$ мм.

Клеймо: на ручке, [ἄστυνομοῦ] | Ἐστιαίου | Ἡφαιστίου | Δ «канфар».

Публикации: Монахов 1992: 200, табл. 13 -30 (без илл.); Monachov 1993: 130 (без илл.); Федосеев 2010: 570, 578, рис. 4 -5, табл. 6 -6.

Аналогии: IOSPE III: № 3175, 3176; Шкорпил 1902: 126, № 21.

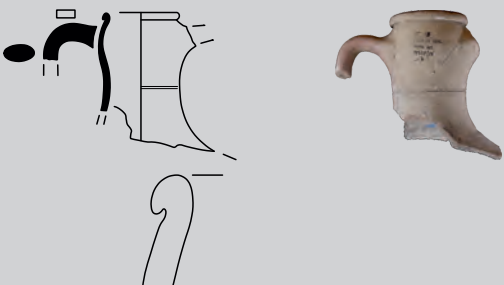
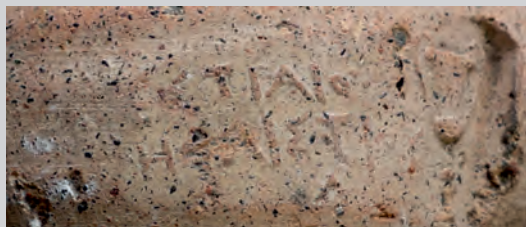
Астином Ἐστιαίου 1 относится к VA МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 300 г. (Fedoseev 1999); конец 280-х – 270-е гг. (Garlan, Kara 2004: 97; Кац 2007: 439).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XVIII–XIX, пом. 52/1986 года, дом 13 БГК, № п.о. 216. Раскопки К.К. Марченко. Вместе с амфорами Синопы (POMK.Sn.12–POMK.Sn.16), Херсонеса (POMK.ChT.1), Родоса (POMK.Rh.1), Коса (POMK.Ks.2), Колхиды (POMK.Clh.1) и неустановленных центров производства (POMK.Un.3, POMK.WP.17). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют одна ручка, часть второй ручки и тулово с ножкой.

Номера хранения: КП 19307/71.



POMK.Sn.10

ПОМК.Sn.11. *Описание:* венец валикообразный; горло высокое, в верхней части слегка раздутое, плавно расширяющееся к плечам, в средней части желобок; тулово овоидное.

Публикации: Монахов 1992: табл. 6-31; Monachov 1993: 114, fig. 4-32.

Аналоги: Monachov 1993: 119, fig. 7-58, 60, 62; Монахов 2003: 150–151, табл. 102-2–4; Teleaga 2008: taf. 2-6, 38-2, 57-3; Монахов и др. 2016: 176, Sn.13; 2019: 224, Sn.8; 2022: 246, Sn.17; 2023: 84–85, Sn.1; 2024: 137, 138, 185, ЕКМ.Sn.4, ЕКМ.Sn.5, КЛ.Sn.1, КЛ.Sn.2; Castelli, Nicolae 2019: 280, 281, fig. 2, 3.

Дата: первая четверть III века.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}=633$ мм.
 $H_0=585$ мм.
 $H_1=260$ мм.
 $H_3=148$ мм.
 $D=330$ мм.
 $d=92$ мм.
 $d_1=102$ мм.
 $V=19,36$ л (математ.).

Дипинто: на горле «М».

Клеймо: на ручке, Φιλοκράτης | ἀστυνόμου | Καλλι-
σθένου, «горит с луком».

Публикации: Монахов 1992: 200, табл. 13-31; Monachov 1993: 130, No. 32 (без илл.).

Аналоги: не найдены.

Астином Καλλισθένης 1 относится к VB МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 292 г. (Fedoseev 1999); конец 270-х – середина 260-х гг. (Кац 2007: 435); 267–266 г. (Garlan, Kara 2004: 97).

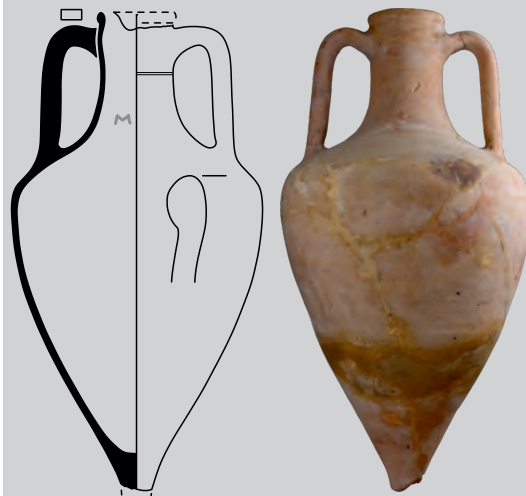
Происхождение: Елизаветовское городище, № п.о. ЕГ-82/XVI-131. Раскопки К.К. Марченко 1982 года.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует часть венца.

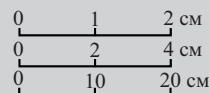
Номера хранения: КП 8870/124.



0 1 см



ПОМК.Sn.11



ПОМК.Sn.12. *Описание:* венец валикообразный, выделен снизу подрезкой; горло высокое, в верхней части припухлое.

Публикации: Монахов 1992: 174, 200, табл. 6-29, 13-29; 1999: 493, табл. 209-4; Monachov 1993: 114, 130, fig. 4-30; Федосеев 2010: 566, рис. 2-12.

Аналоги: Monachov 1993: 119, fig. 7-58, 60, 62; Монахов 2003: 150, 151, табл. 102-2–4; Teleaga 2008: taf. 2-6, 38-2, 57-3; Монахов и др. 2016: 176, Sn.13; 2019: 224, Sn.8; 2022: 246, Sn.17; 2023: 84–85, Sn.1; 2024: 137 сл., 185, ЕКМ.Sn.4, ЕКМ.Sn.5, КЛ.Sn.1, КЛ.Sn.2; Castelli, Nicolae 2019: 280, 281, fig. 2.

Дата: 270-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}=320$ мм.
 $H_1=280$ мм.
 $H_3\approx 160$ мм.
 $D\approx 324$ мм.
 $d=82$ мм.
 $d_1=105\times 107$ мм.

Дипинто: на горле «Ψ».

Клеймо: на ручке, [Πρῶτος] ἀστυνόμου | Κρατιστάρχου «голова».

Публикации: Монахов 1992: 200, табл. 13-29 (без илл.); 1999: 492 (без илл.); Monachov 1993: 130 (без илл.); Федосеев 2010: 570, 578, рис. 4-6, табл. 6-7.

Аналоги: Garlan, Kara 2004: 177, No. 297.

Астином Κρατιστάρχου относится к VB МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 290 г. (Fedoseev 1999); 260-е – начало 250-х гг. (Кац 2007: 439); 265–263 гг. (Garlan, Kara 2004: 97).

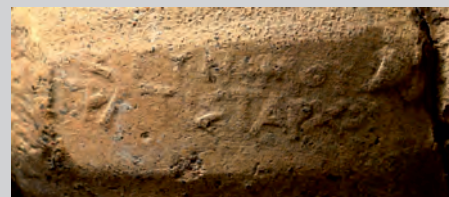
Происхождение: Елизаветовское городище, P. XVIII–XIX, пом. 52/1986 года, дом 13 БГК. Раскопки К.К. Марченко. Вместе с амфорами Синопы (ПОМК.Sn.10, ПОМК.Sn.13–Sn.14, ПОМК.Sn.16), Коса (ПОМК.Ks.2), Херсонеса (ПОМК.ChT.1), Родоса (ПОМК.Rh.1), Колхиды (ПОМК.Clh.1) и неустановленных центров производства (ПОМК.Un.3, ПОМК.WP.17). См. главу 3.

Сохранность: отсутствует тулово с ножкой.

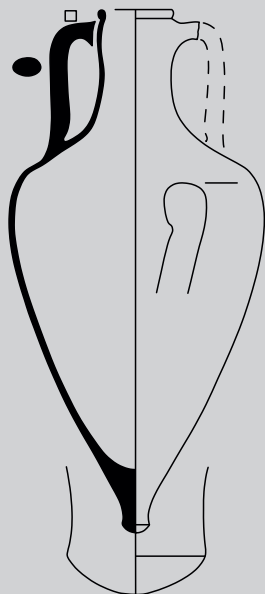
Номера хранения: КП 19307/60.



0 1 см



ПОМК.Sn.12



POMK.Sn.13



POMK.Sn.13. *Описание:* венец валикообразный, выделен подрезкой снизу; горло высокое, в верхней части раздутое, плавно расширяющееся к плечам; тулово оvoidное, близкое к коническому; ножка острорреберная с выпуклой подошвой.

Публикации: Монахов 1992: 200, табл. 6 -26, 13 -26; 1999: 493, табл. 209 -2; Monachov 1993: 114, 130, fig. 4-27; Федосеев 2010: 566, 577, рис. 2-1, табл. 5-1.

Аналогии: Monachov 1993: 119, fig. 7 -58, 60, 62; Монахов 2003: 150, 151, табл. 102 -2-4; Teleaga 2008: taf. 2 -6, 38 -2, 57 -3; Монахов и др. 2016: 176, Sn.13; 2019: 224, Sn.8; 2022: 246, Sn.17; 2023: 84-85, Sn.1; 2024: 137, 138, 185, ЕКМ.Sn.4, ЕКМ.Sn.5, КЛ.Sn.1, КЛ.Sn.2; Castelli, Nicolae 2019: 280, 281, fig. 2, 3.

Дата: 270-е годы.

Размеры:

H=692 мм.

H₀=608 мм.

H₁=280 мм.

H₃=143 мм.

D=336 мм.

d=78 мм.

d₁=100 мм.

V=20,5 л (зерно, измерения Н.Ф. Федосеева), 21,46 л (математ.).

Клеймо: на ручке, [Σ]μαλί[ων] | ἀστυνόμου | Ἀντιμάχου «рог изобилия».

Публикации: Монахов 1992: 200, табл. 13 -26 (без илл.); Monachov 1993: 130 (без илл.); Федосеев 2010: 570, табл. 4-2.

Аналогии: IOSPE III: № 1116, 1117; Conovici 1998: 88, № 184; Федосеев 1998: 264, № 27 (с аналогиями).

Астином Ἀντιμάχου 2 Θεουλείθου относится к VB МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 286 г. (Fedoseev 1999); конец 270-х – начало 260-х гг. (Garlan, Kara 2004: 97; Кац 2007: 439).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XVIII–XIX, пом. 52/1986 года, дом 13 БГК, № п.о. 213. Раскопки К.К. Марченко. Вместе с амфорами Синопы (POMK.Sn.10, POMK.Sn.12, POMK.Sn.14, POMK.Sn.16), Коса (POMK.Ks.2), Херсонеса (POMK.ChT.1), Родоса (POMK.Rh.1), Колхиды (POMK.Clh.1) и неустановленных центров производства (POMK.Un.3, POMK.WP.17). См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует одна ручка.

Номера хранения: КП 19307/68.



0 1 см

ПОМК.Sn.14. *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу; горло высокое, в верхней части раздутое, плавно расширяющееся к плечам; тулово оvoidное, близкое к коническому, по плечу желобок; ножка остроредерная с гладкой, чуть выпуклой подошвой.

Публикации: Монахов 1992: 200, табл. 6 -27, 13 -27; 1999: 493, табл. 209 -1; Monachov 1993: 114, 130, fig. 4 -28; Федосеев 2010: 566, 577, рис. 2 -3, табл. 5 -3.

Аналоги: Monachov 1993: 119, fig. 7 -58, 60, 62; Монахов 2003: 150, 151, табл. 102 -2-4; Teleaga 2008: taf. 2 -6, 38 -2, 57 -3; Монахов и др. 2016: 176, Sn.13; 2019: 224, Sn.8; 2022: 246, Sn.17; 2023: 84-85, Sn.1; 2024: 137, 138, 185, ЕКМ.Sn.4, ЕКМ.Sn.5, КЛ.Sn.1, КЛ.Sn.2; Castelli, Nicolae 2019: 280, 281, fig. 2, 3.

Дата: 270-е годы.

Размеры:

H=693 мм.

H₀=604 мм.

H₁=285 мм.

H₃=150 мм.

D=326 мм.

d=83×88 мм.

d₁=105×109 мм.

V=18,65 л (зерно, измерения Н.Ф. Федосеева), 18,97 л (математ.).

Граффито: на плече «N».

Клейма: 1) Ἐκαταίου | ἀστυνόμου «тирс» между строк;

2) Νίκιας.

Публикации: Монахов 1992: 200, табл. 13 -27 (без илл.); 1999: 493, табл. 209 -1; Monachov 1993: 130 (без илл.); Федосеев 2010: 570, рис. 4 -4, 7.

Аналоги: 1) другие штампы: IOSPE III: №№ 2791, 2792, 2795-2799; Copovici 1998: Nos. 224-225; Garlan, Kara 2004: Nos. 307, 308.

2) IOSPE III: № 8860; Цехмистренко 1960: 77, рис. 11 -2; Copovici 1998: 95, № 244, 245.

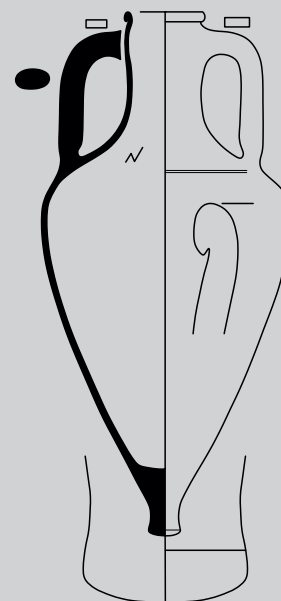
Астином Ἐκαταῖος 2 Λαδιάχου относится к VC МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 284 г. (Fedoseev 1999); первая половина 270-х гг. (Федосеев 2017: 176, 186); 260-е гг. (Garlan, Kara 2004: 97); 260-е – начало 250-х гг. (Кац 2007: 435).

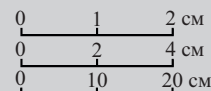
Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XVIII-XIX, пом. 52/1986 года, дом 13 БГК, № п.о. 210. Раскопки К.К. Марченко. Вместе с амфорами Синопы (ПОМК.Sn.10, ПОМК.Sn.12, ПОМК.Sn.13, ПОМК.Sn.16), Херсонеса (ПОМК.ChT.1), Родоса (ПОМК.Rh.1), Коса (ПОМК.Ks.2), Колхиды (ПОМК.Clh.1) и неустановленных центров производства (ПОМК.Un.3, ПОМК.WP.17). См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: КП 19307/65.

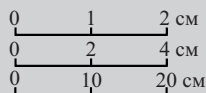


ПОМК.Sn.14





ПОМК.Sn.15



ПОМК.Sn.16

ПОМК.Sn.15. *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу; горло высокое, припухлое в верхней части, на уровне нижних прилепов желобок.

Публикации: Брашинский 1967b: рис. 138–139.

Аналогии: Monachov 1993: 119, fig. 7 -58, 60, 62; Монахов 2003: 150, 151, табл. 102 -2–4; Teleaga 2008: taf. 2 -6, 38 -2, 57 -3; Castelli, Nicolae 2019: 280, 281, fig. 2, 3; Монахов и др. 2016: 176, Sn.13; 2019: 224, Sn.8; 2022: 246, Sn.17; 2023: 84–85, Sn.1.

Дата: конец IV – начало III века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=306$ мм.

$H_1=270$ мм.

$H_3=138$ мм.

$D\approx 320$ мм.

$d=84$ мм.

$d_1=105$ мм.

Клейма: 1. ἀστυνόμου | Ἐκαταίου «тирс».

2. Κτήσων.

Публикации: Брашинский 1980b: 185, 195, 239, № 603, 709, табл. XXXI.

Аналогии: 1. Garland, Kara 2004: 180, pl. XXXVI, № 307.

2. Garland, Kara 2004: 181, pl. XXXVII, № 317.

Магистрат Ἐκαταῖος 2 относится к ВСМГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 284 г. (Fedoseev 1999: 32); 260-е – начало 250-х гг. (Кац 2007: 435); 265–263 гг. (Garlan, Kara 2004: 97).

Происхождение: Елизаветовское городище, № п.о. ЕГ-66/254. Раскопки И.Б. Брашинского 1966 года.

Сохранность: склеена, отсутствует часть тулова с ножкой.

Номера хранения: КП 3233/19.

ПОМК.Sn.16. *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу; горло высокое, в верхней части раздутое, плавно расширяющееся к плечам; тулово овоидное, близкое к коническому; ножка острореберная с выпуклой подошвой.

Публикации: Монахов 1992: 200, табл. 6 -28, 13 -28; 1999: 493, табл. 209 -3; Monachov 1993: 114, 130, fig. 4 -29; Федосеев 2010: 566, рис. 2 -2, табл. 5 -3.

Аналогии: Monachov 1993: 119, fig. 7 -58, 60, 62; Монахов 2003: 150, 151, табл. 102 -2–4; Teleaga 2008: taf. 2 -6, 38 -2, 57 -3; Монахов и др. 2016: 176, Sn.13; 2019: 224, Sn.8; 2022: 246, Sn.17; 2023: 84–85, Sn.1; 2024: 137, 138, 185, ЕКМ.Sn.4, ЕКМ.Sn.5, КЛ.Sn.1, КЛ.Sn.2; Castelli, Nicolae 2019: 280, 281, fig. 2, 3.

Дата: 270-е годы.

Размеры:

$H=685$ мм.

$H_0=610$ мм.

$H_1=280$ мм.

$H_3=150$ мм.

$D=314$ мм.

$d=80\times 86$ мм.

$d_1=103\times 111$ мм.

$V=19,34$ л (зерно, измерения Н.Ф. Федосеева), 19,07 л (математ.).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XVIII–XIX, пом. 52/1986 года, дом 13 БГК, № п.о. 215. Раскопки К.К. Марченко. Вместе с амфорами Синопы (ПОМК.Sn.10, ПОМК.Sn.12–Sn.14), Херсонеса (ПОМК.ChT.1), Родоса (ПОМК.Rh.1), Коса (ПОМК.Ks.2), Колхиды (ПОМК.Clh.1) и неустановленных центров производства (ПОМК.Un.3, ПОМК.WP.17). См. главу 3.

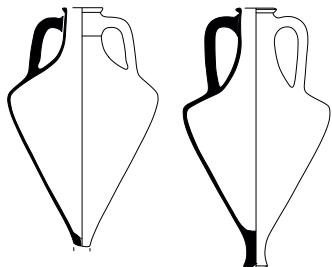
Сохранность: склеена.

Номера хранения: КП 19307/70.

Таблица 7. Амфоры Синопы

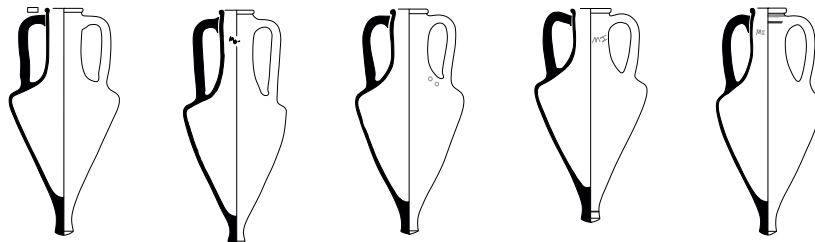
Тип I («конический»)

Вариант I-A
390-е годы → 370-е годы



POMK.Sn.1 POMK.Sn.2

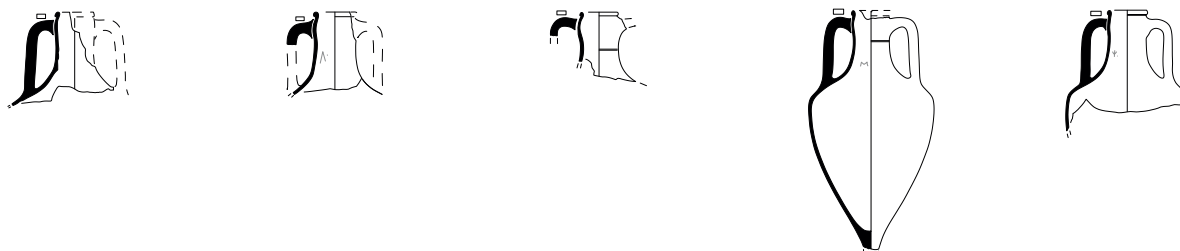
Вариант I-E
360-е годы → 350-е годы



POMK.Sn.3 POMK.Sn.4 POMK.Sn.5 POMK.Sn.6 POMK.Sn.7
a. Χαβρίας

Тип II («пифоидный»)
Вариант II-C

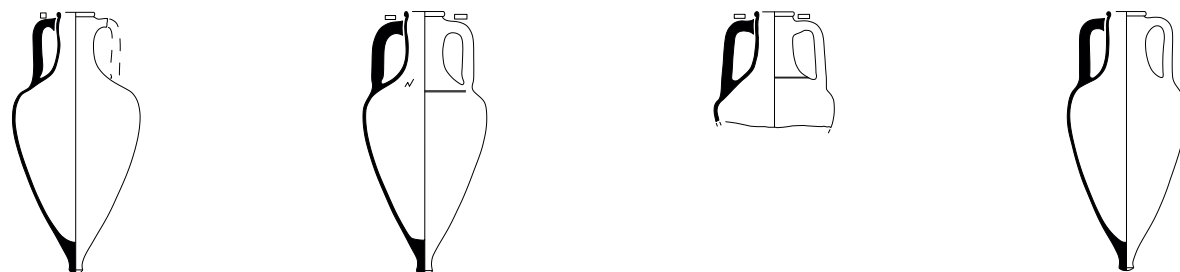
270-е годы →



POMK.Sn.8 POMK.Sn.9 POMK.Sn.10 POMK.Sn.11 POMK.Sn.12
a. Πασχάρης 1b a. Μικρίας a. Έστιαϊος 1 a. Καλλισθένης 1 a. Κρατίσταρχος

Тип II («пифоидный»)
Вариант II-C

270-е годы →



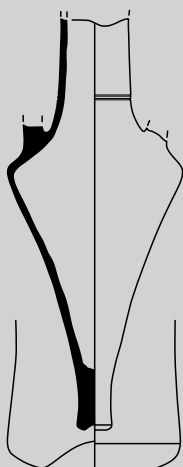
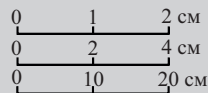
POMK.Sn.13 POMK.Sn.14 POMK.Sn.15 POMK.Sn.16
a. Αντίμαχος 2 a. Έκαταϊος 2 a. Έκαταϊος 2

0 20 40 см

АМФОРЫ НЕУСТАНОВЛЕННЫХ ЗАПАДНО-ПОНТИЙСКИХ ЦЕНТРОВ ПРОИЗВОДСТВА



РОМК. WP.1



РОМК. WP.2

РОМК. WP.1. *Описание:* венец валикообразный, сильно отогнут наружу; горло высокое, расширяющееся книзу.

Публикации: Брашинский 1980b: № 803, табл. XXXIV (среди неопределенных); Монахов 2003: табл. 102-8.

Аналогии: Монахов 1993: 118; Болонкина и др. 2019: табл. 1, КН.1–КН.2.2 (набор клейм с дельтой иных штампов, по непонятной причине отнесенных к продукции Книда).

Дата: вторая четверть IV века (?).

Размеры:

$d = 85$ мм.

$d_1 = 122$ мм.

Клеймо: «Δ» в овальной рамке.

Публикации: Брашинский 1980b: № 803, табл. XXXIV (среди неопределенных); Монахов 2003: табл. 102-8.

Аналогии: прямая аналогия неизвестна. Иной штамп: Кац 2015a: № 853 (на амфоре другого типа).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XII, комплекс 10, № п.о. 25. Раскопки К.К. Марченко 1977 года.

Сохранность: утрачены тулово и ручки.

Номера хранения: КП 4518/281.

РОМК. WP.2. *Описание:* горло невысокое, коническое, в нижней части два желобка; тулово коническое; ножка почти цилиндрическая с неглубокой конической выемкой. Ранее такие амфоры были отнесены к варианту II-A-2 гераклейской тары.

Публикации: Брашинский, Марченко 1978: 218, 220, рис. 14-1, 2; Брашинский 1980b: 157, № 163 (без илл.); Brašinskij, Marčenko 1984: 61, Abb. 39a; Монахов 1999: 138, 448–452, табл. 195-2; 2003: 326, табл. 96-7.

Аналогии: Монахов 2003: 326, табл. 96-1–6; Голда 2015: рис. 6; Монахов и др. 2016: 163, НР.63; 2017: 134, НР.35; 2019: 217, НР.84; 2020: 183, НР.9.

Дата: конец IV – первая четверть III века.

Размеры:

$H_{\text{сопр}} = 545$ мм.

$H_2 = 340$ мм.

$D = 232$ мм.

Клеймо: энглифическое, на горле, Δα|οξέ(ν)ου – не сохранилось, известно по публикациям.

Публикации: Брашинский, Марченко 1978: 218, 220, рис. 14-2; 1980b: 157, № 163, табл. XXV; Кац 2024: 60, табл. 1-4.

Аналогии: Брашинский 1980b: 157, № 164, 165 (без илл.).

Фабрикант Δα|οξέ(ν)ου относится к ПФГ гераклейских клейм, по классификации В.И. Каца.

Датируется: концом IV – первой четвертью III в. (Кац 2007: 430).

Происхождение: Елизаветовское городище, землянка № 3/1969 года. Раскопки И.Б. Брашинского. Вместе с западно-понтийскими амфорами (РОМК. WP.3, РОМК. WP.8, РОМК. WP.9) и клеймами Фасоса и Херсонеса. См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована, в настоящее время отсутствуют обе ручки и часть горла с клеймом.

Номера хранения: КП 3535/247.

РОМК. WP.3. *Описание:* венец острореберный, выделен небольшой подрезкой снизу; горло высокое, плавно расширяется книзу, в средней части желобок. Ранее такие амфоры были отнесены к варианту П-А-2 гераклейской тары.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 326, табл. 96 -1-6; Голда 2015: рис. 6; Монахов и др. 2016: 163, НР.63; 2017: 134, НР.35; 2019: 217, НР.84; 2020: 183, НР.9.

Дата: конец IV – первая четверть III века.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}=225$ мм.

$d=68 \times 69$ мм.

$d_1=94$ мм.

Клеймо: энглифическое, на горле, $\Delta\alpha\mu\omicron\zeta\epsilon\nu(o)$.

Публикации: Брашинский 1980b: 157, № 164 (без илл.).

Аналогии: Брашинский 1980b: 157, № 163, 165 (без илл.).

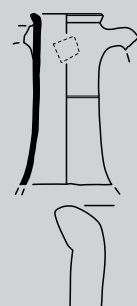
Фабрикант $\Delta\alpha\mu\omicron\zeta\epsilon\nu\omicron\varsigma$ относится к ПФГ гераклейских клейм, по классификации В.И. Каца.

Датируется: концом IV – первой четвертью III в. (Кац 2007: 430).

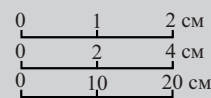
Происхождение: Елизаветовское городище, землянка № 3/1969 года. Раскопки И.Б. Брашинского. Вместе с западно-понтийскими амфорами (РОМК. WP.2, РОМК. WP.8, РОМК. WP.9) и клеймами Фасоса и Херсонеса. См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют обе ручки и тулово с ножкой.

Номера хранения: КП 3535/36.



РОМК. WP.3



РОМК. WP.4. *Описание:* венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло высокое, цилиндрическое, плавно расширяется к плечам; тулово коническое. Глина темно-серая, по структуре типично гераклейская. Ранее такие амфоры были отнесены к варианту П-А-2 гераклейской тары.

Публикации: Брашинский 1980b: 120, № 121 (без илл., значится на хранении в Танаисе).

Аналогии: Монахов 1999: 439, табл. 190 -2; 2003: 326, табл. 96 -3, 5, 6; Полин 2014: 631, рис. 556 -2; Голда 2015: рис. 6; Монахов и др. 2016: 163, НР.63; 2017: 134, НР.35; 2019: 217, НР.84; 2020: 183, НР.9.

Дата: конец IV – начало III века.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}=525$ мм.

$H_0=500$ мм.

$H_1=258$ мм.

$H_3 \approx 223$ мм.

$D=216$ мм.

$d=68$ мм.

$d_1=92$ мм.

$V=4,5$ л.

Клеймо: энглифическое, на горле, ретроградно, $[\text{H}\rho\alpha\kappa\lambda]|\epsilon\iota\delta[\alpha]$ (?).

Публикации: Брашинский 1980b: 120, № 121.

Аналогии: Монахов 1999: 439, табл. 190 -2; Mateevici 2007: 154, 186, No. 175, 176; Полин 2014: 631, рис. 556 -2. Иной штамп: Кац 2024: 61, № 9 (прямое написание – относит к числу гераклейских).

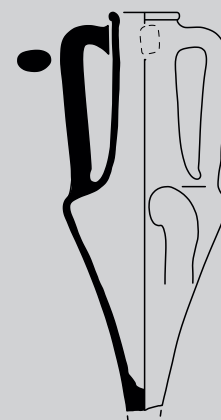
Фабрикант $\text{H}\rho\alpha\kappa\lambda\epsilon\iota\delta\alpha\varsigma$ относится к ПФГ гераклейских клейм, по классификации В.И. Каца.

Датируется: концом IV – началом III в. (Кац 2007: 430).

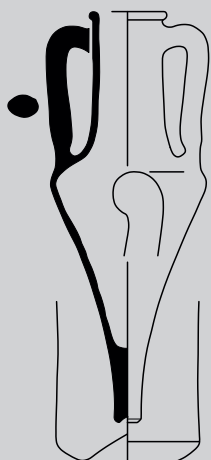
Происхождение: шифр на амфоре – E-54. Однако в своде И.Б. Брашинского она значится как происходящая из раскопок кургана № 17/1959 года.

Сохранность: отсутствует ножка.

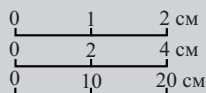
Номера хранения: КП 1188/466.



РОМК. WP.4



РОМК. WP.5



РОМК. WP.5. *Описание:* венец небольшой, валикообразный; горло высокое, цилиндрическое с плавным переходом к плечам; тулово коническое; ножка цилиндрическая, острорреберная с неглубокой конической выемкой. Ранее такие амфоры были отнесены к варианту II-A-2 гераклейской тары.

Публикации: Брашинский 1980b: 121, № 124 (без илл.); 1984: 195, № 303; Монахов 1999: 453 сл., табл. 196 -2; Коваленко 2008: 2, рис. 1 -5; Монахов, Кузнецова 2025с: рис. 3 -2.

Аналогии: Монахов 2003: 326, табл. 96 -3, 5, 6; Голда 2015: рис. 6; Глебов 2019: 130, рис. 3 -4; Монахов и др. 2016: 163, НР.63; 2017: 134, НР.35; 2019: 217, НР.84; 2020: 183, НР.9.

Дата: первая треть III века.

Размеры:

H=542 мм.	D=208 мм.
H ₀ =444 мм.	d=75 мм.
H ₁ =225 мм.	d ₁ =102 мм.
H ₃ =174 мм.	V=4,31 л.

Клеймо: на горле, рельефное, ретроградное Кер(---).

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии возможные: Монахов 1999: 455, 456, табл. 197 -7 (рельефное); Кац 2015а: № 879 (англифическое, прямое); Глебов 2019: рис. 3 -4; Монахов и др. 2017: 137, WP.1; 2024: 67, 70, рис. 97 -16, табл. 1, № 47 (рельефное, прямое).

Фабрикант Керκίνοϛ относится к ПФГ гераклейских клейм, по классификации В.И. Каца.

Датируется: конец IV – первая четверть III в. (Кац 2007: 430).

Происхождение: Елизаветовский могильник, группа «Пять братьев», курган № 14/1960 года, погр. № 1. Раскопки В.П. Шилова. Вместе с аналогичной амфорой западно-понтского производства с клеймом Νι(---) (РОМК. WP.7), верхней частью амфоры Херсонеса и чернолаковыми чашами. См. главу 3.

Сохранность: склеена.

Номера хранения: КП 5630/16.

РОМК. WP.6. *Описание:* венец валикообразный, выделен подрезкой снизу; горло высокое, расширяющееся книзу. Глина коричневого цвета, плотная, шершавая, хорошего качества. Ранее такие амфоры были отнесены к варианту II-A-2 гераклейской тары.

Публикации: Монахов 2003: 327, табл. 97 -4.

Аналогии: Монахов 2003: 326, табл. 96 -3, 5, 6; Голда 2015: рис. 6; Глебов 2019: 130, рис. 3 -4; Монахов и др. 2016: 163, НР.63; 2017: 134, НР.35; 2019: 217, НР.84; 2020: 183, НР.9.

Дата: первая четверть III века.

Размеры:

H _{сохр.} =318 мм.
H ₁ =222 мм.
H ₃ =165 мм.
D=202 мм.
d=68×71 мм.
d ₁ =93×95 мм.

Дипинто: на плече остаток «Н».

Клеймо: на горле, рельефное ретроградное Кер(---).

Публикации: Монахов 2003: 327, табл. 97 -4.

Аналогии возможные: Монахов 1999: 455, 456, табл. 197 -7 (рельефное); Кац 2015а: № 879 (англифическое, прямое); Монахов и др. 2017: 137, WP.1; 2024: 67, 70, рис. 97 -16, табл. 1, № 47 (рельефное, прямое).

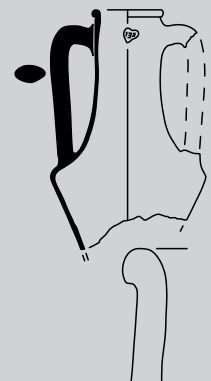
Фабрикант Керκίνοϛ относится к ПФГ гераклейских клейм, по классификации В.И. Каца.

Датируется: конец IV – первая четверть III в. (Кац 2007: 430).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XX, хоз. яма, сп. 12. Раскопки К.К. Марченко 1988 года.

Сохранность: склеена, отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: КП 18093/93.



РОМК. WP.6

РОМК. WP.7. *Описание:* венец небольшой, острореберный; горло высокое, цилиндрическое с плавным переходом к плечам; тулово коническое; ножка цилиндрическая, острореберная с неглубокой конической выемкой. Ранее такие амфоры были отнесены к варианту II-A-2 гераклейской тары.

Публикации: Брашинский 1980b: 120, № 123, табл. V, X; 1984: 195, № 305; Монахов 1999: 452 сл., табл. 196; 2003: 326, табл. 96 -4; Коваленко 2008: 42, рис. 1 -4; Монахов, Кузнецова 2025c: рис. 3 -1.

Аналогии: Монахов 2003: 326, табл. 96 -3, 5, 6; Голда 2015: рис. 6; Монахов и др. 2016: 163, НР.63; 2017: 134, НР.35; 2019: 217, НР.84; 2020: 183, НР.9.

Дата: рубеж IV–III веков.

Размеры:

H=540 мм.	D=206 мм.
H ₀ =428 мм.	d=69 мм.
H ₁ =225 мм.	d ₁ =97 мм.
H ₂ =165 мм.	V=3,61 л.

Клеймо: энглифическое, на горле Νι(---).

Публикации: Брашинский 1980b: 120, № 123; Монахов 2003: 326, табл. 96 -4; Коваленко 2008: 42, рис. 1 -4.

Аналогии: IOSPE III: №№ 1739–1745. Иные штампы: Монахов 2003: 137, табл. 96 -3; Кац 2015a: № 882; 2022: 207, рис. 1 -3; 2024: 62, табл. 1 -11; Федосеев 2016: №№ 2406–2409; Ларенок, Ларенок 2019: рис. 6 -3.

Фабрикант Νι(---) (Никострат?) относится к ПФГ гераклейских клейм, по классификации В.И. Каца. Клейма с полным именем Никострата на горлах и на ручках амфор широко распространены в Западном Причерноморье (Sanagache 1957: 475; Irimia 1973: 33, pl. X, No. 5; Conovici, Irimia 1991: No. 42–47).

Датируется: 350–315 гг. (Полин 2014: 612); 300–275 гг. (Кац 2007a: 430).

Происхождение: Елизаветовский могильник, группа «Пять братьев», курган № 14/1960 года, погр. № 1. Вместе с аналогичной амфорой западно-понтийского производства (РОМК. WP.5), верхней частью амфоры Херсонеса и чернолаковыми чашами. См. главу 3.

Сохранность: склеена.

Номера хранения: КП 5630/15.

РОМК. WP.8. *Описание:* венец валикообразный, нависающий, выделен глубокой подрезкой снизу; горло высокое, с плавным переходом к плечам. Ранее такие амфоры были отнесены к варианту II-A-2 гераклейской тары.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Брашинский 1980b: 120, № 123, табл. V, X; Монахов 2003: 326, табл. 96 -3, 5, 6; Голда 2015: рис. 6; Монахов и др. 2016: 163, НР.63; 2017: 134, НР.35; 2019: 217, НР.84; 2020: 183, НР.9.

Дата: рубеж IV–III веков.

Размеры:

H _{сопр.} =265 мм.
d=76 мм.
d ₁ =97×98 мм.

Клеймо: энглифическое, на горле Νι(---).

Публикации: Брашинский 1980a: л. 21.

Аналогии: IOSPE III: №№ 1739–1745; Брашинский 1980b: 120, № 123. Иные штампы: Монахов 2003: 137, табл. 96 -3; Кац 2015a: № 882; 2022: 207, рис. 1 -3; 2024: 62, табл. 1 -11; Федосеев 2016: №№ 2406–2409; Ларенок, Ларенок 2019: рис. 6 -3.

Фабрикант Νι(---) (Никострат?) относится к ПФГ гераклейских клейм, по классификации В.И. Каца. Клейма с полным именем Никострата на горлах и на ручках амфор широко распространены в Западном Причерноморье (Sanagache 1957: 475; Irimia 1973: 33, pl. X, No. 5; Conovici, Irimia 1991: No. 42–47).

Датируется: 350–315 гг. (Полин 2014: 612); 300–275 гг. (Кац 2007a: 430).

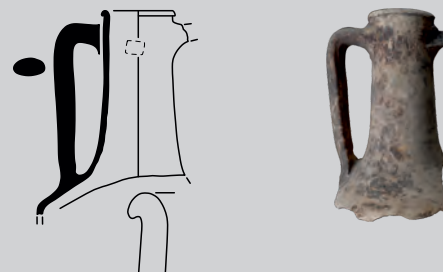
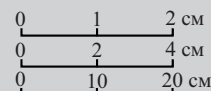
Происхождение: Елизаветовское городище, землянка № 3/1969 года. Раскопки И.Б. Брашинского. Вместе с западно-понтийскими амфорами (РОМК. WP.2, РОМК. WP.3, РОМК. WP.9) и клеймами Фасоса и Херсонеса. См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: КП 3535/43.



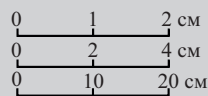
РОМК. WP.7



РОМК. WP.8



РОМК. WP.9



РОМК. WP.9. *Описание:* венец валикообразный, нависающий, выделен глубокой подрезкой снизу; горло высокое, с плавным переходом к плечам; при переходе к плечам два желобка. Ранее такие амфоры были отнесены к варианту II-A-2 гераклейской тары.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Брашинский 1980b: 120, № 123, табл. V, X; Монахов 2003: 326, табл. 96 -3, 5, 6; Голда 2015: рис. 6; Монахов и др. 2016: 163, НР.63; 2017: 134, НР.35; 2019: 217, НР.84; 2020: 183, НР.9.

Дата: рубеж IV–III веков.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=270$ мм.

$d=81$ мм.

$d_1=98$ мм.

Клеймо: энглифическое, на горле NI(---), оттиснуто два раза вертикально и горизонтально.

Публикации: Брашинский 1980a: л. 21.

Аналогии: IOSPE III: №№ 1739–1745; Брашинский 1980b: 120, № 123. Иные штампы: Монахов 2003: 137, табл. 96 -3; Кац 2015a: № 882; 2022: 207, рис. 1 -3; 2024: 62, табл. 1 -11; Федосеев 2016: №№ 2406–2409; Ларенок, Ларенок 2019: рис. 6 -3.

Фабрикант NI(---) (Никострат?) относится к ПФГ гераклейских клейм, по классификации В.И. Каца. Клейма с полным именем Никострата на горлах и на ручках амфор широко распространены в Западном Причерноморье (Canarache 1957: 475; Irimia 1973: 33, pl. X, No. 5; Conovici, Irimia 1991: No. 42–47).

Датируется: 350–315 гг. (Полин 2014: 612); 300–275 гг. (Кац 2007a: 430).

Происхождение: Елизаветовское городище, землянка № 3/1969 года. Раскопки И.Б. Брашинского. Вместе с западно-понтйскими амфорами (РОМК. WP.2, РОМК. WP.3, РОМК. WP.8) и клеймами Фасоса и Херсонеса. См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: КП 3535/37.

РОМК. WP.10. *Описание:* венец клювовидный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, расширяется к плечам. Ранее такие амфоры были отнесены к варианту II-A-2 гераклейской тары.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 325, табл. 95 -6–8, 96; Монахов и др. 2020: 183, НР.9; 2023: 82–83, НР.16.

Дата: конец IV – первая четверть III века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=260$ мм.

$H_1=245$ мм.

$H_3=200$ мм.

$D=220$ мм.

$d=63$ мм.

$d_1=86$ мм.

Клеймо: энглифическое, на горле, Φιλίσκου.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Брашинский 1980b: №№ 244–246; Полин 2014: 489, рис. 419 -2; Матеевич, Самойлова 2017: 136, № 25. Иные штампы: Фатеев 2009a: 298, табл. I -Кат. 14.1.1, Кат. 14.2.1; Матеевич 2012: 243, табл. 58 -82; Федосеев 2016: №№ 2538–2542; Кац 2024: 62, табл. 1 -13.

Фабрикант Φιλίσκος относится к ПФГ гераклейских клейм, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 340–330-е гг. (Полин 2014: 489–491); конец IV – первая четверть III в. (Кац 2007: 430).

Происхождение: Елизаветовское городище. Раскопки В.П. Шилова 1959 года.

Сохранность: склеена, отсутствует тулово с ножкой.

Номера хранения: КП 1866/56.



РОМК. WP.10

ПОМК. WP.11. *Описание:* горло невысокое, цилиндрическое с плавным переходом к плечам; тулово коническое. Ранее такие амфоры были отнесены к типу II-A гераклейской тары.

Публикации: Шилов 1965: рис. 44.

Аналогии: Монахов 2003: 326, табл. 95 -5-8; Монахов и др. 2016: 164, НР.67.

Дата: 320-е – 300-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=473$ мм.

$H_0=445$ мм.

$H_1=205$ мм.

$D=224$ мм.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. III, кв. 10. Раскопки В.П. Шилова 1964 года.

Сохранность: склеена, отсутствуют венец, одна ручка и ножка.

Номера хранения: КП 5788/372.



ПОМК.WP.11

ПОМК. WP.12. *Описание:* венец небольшой, валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу; горло высокое, цилиндрическое с плавным переходом к плечам; тулово коническое. Ранее такие амфоры были отнесены к варианту II-A-1 гераклейской тары.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 325, табл. 95 -1-4.

Дата: конец IV – начало III века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=572$ мм.

$H_0=518$ мм.

$H_1=273$ мм.

$H_3=211$ мм.

$D=227$ мм.

$d=68$ мм.

$d_1=91$ мм.

Происхождение: случайная находка в районе курганный группы «Пять братьев», 1999 год.

Сохранность: склеена, отсутствуют ручки и ножка.

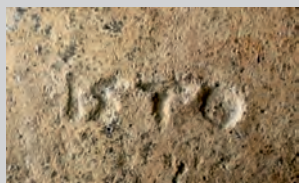
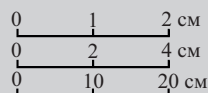
Номера хранения: КП 22715.



ПОМК.WP.12



ПОМК. WP.13



ПОМК. WP.14

ПОМК. WP.13. *Описание:* венец валикообразный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой, под венцом небольшой уступчик; горло высокое, расширяющееся к плечам, под верхними прилепами ручек желобок; тулово коническое; ножка острорреберная с неглубокой конической выемкой. Ранее такие амфоры были отнесены к варианту II-A-2 гераклейской тары.

Публикации: Коваленко 2008: 45, рис. 3; 2009: л. 56, рис. 15.

Аналогии: Монахов 2003: 325, табл. 95-6-8, 96; Монахов и др. 2016: 163, НР.63; 2020: 183, НР.9; 2023: 82-83, НР.16.

Дата: последняя треть, м.б. третья четверть IV в.

Размеры:

H=650 мм.

H₀=514 мм.

H₁=260 мм.

H₃=205 мм.

D=222 мм.

d=70×78 мм.

d₁=94×100 мм.

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 119/1981 года, погр. № 2, № п.о. 1. Раскопки В.П. Копылова. Вместе с красноглиняным унгентарием, совершенно аналогичным тем, что найдены в погр. № 238в Старокорсунского некрополя и датируются в пределах 330-310-х годов (Монахов и др. 2022: 53, рис. 68).

Сохранность: склеена.

Номера хранения: КП 12651/52.

ПОМК. WP.14. *Описание:* горло высокое, цилиндрическое, в средней части два желобка; тулово коническое. Ранее такие амфоры были отнесены к варианту II-A-3 гераклейской тары.

Публикации: Монахов 2002: 175, 176, рис. 4-2; 2003: 327, табл. 97-2.

Аналогии: Монахов 1999: 458, табл. 198-1; 2003: 134, табл. 96; Монахов и др. 2016: 163, НР.63; 2019: 219, WP.1; 2022: 190, WP.1; 2023: 82, НР.16; 2024: 62, рис. 91-3-5; КЛ. WP.1

Дата: первая четверть III века.

Размеры (чертеж 1980-х годов):

H_{сохр.}=426 мм.

H₀≈460 мм.

H₁≈234 мм.

H₃≈160 мм.

D=200×208 мм.

d=78 мм.

d₁=115 мм.

V=3,53 л (математ.).

Клеймо: энглифическое, на горле, [Αρ]ιστο|[κράτης].

Публикации: Монахов 2002: 175, 176, рис. 4-2; 2003: 327, табл. 97-2 (в обеих работах прорисовка клейма).

Аналогии: Федосеев 2016: 220, № 2055; Кац 2024: 65, табл. 2, № 11.

Фабрикант Ἀριστοκράτης ранее относился к ПФГ гераклейских клейм, по классификации В.И. Каца. Однако в последней своей работе В.И. Кац отнес клейма этого фабриканта к группе «псевдо-гераклейских», скорее всего, производства Западного Понта (Кац 2024: 65, № 11).

Датируется: первая четверть III в.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XVIII-XIX, пом. 61/1987 года, № п.о. 95. Раскопки К.К. Марченко. Вместе с амфорами Западного Понта (ПОМК. WP.15), Херсонеса (ПОМК. ChT.3, ПОМК. ChT.4) и синопским клеймом (инвентарная опись не совпадает с описанием комплекса в отчете: л. 9). См. главу 3.

Сохранность: в настоящее время сохранился лишь фрагмент горла.

Номера хранения: КП 17387/86.

ПОМК. WP.15. *Описание:* тулово коническое; ножка цилиндрическая с едва намеченной выемкой. Ранее такие амфоры были отнесены к типу II-A гераклейской тары.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 134, табл. 93 -6; Монахов и др. 2016: 154, НР.45; 2019: 212, НР.74. 2022: 227, НР.25.

Дата: середина – третья четверть IV века.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}=490$ мм.

$H_{\text{рек.}}=535$ мм.

$H_2=325$ мм.

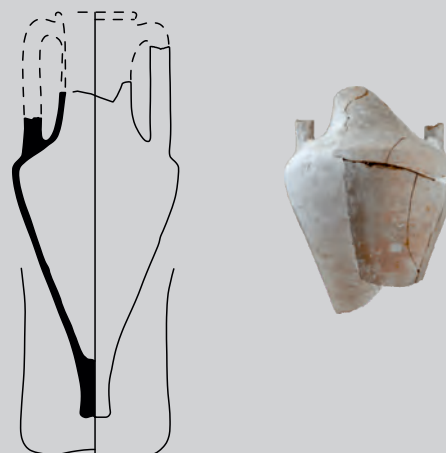
$D=220$ мм.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XVIII–XIX, пом. 61/1987 года, № п.о. 97. Раскопки К.К. Марченко. Вместе с амфорами Западного Понта (ПОМК. WP.14), Херсонеса (ПОМК. ChT.3, ПОМК. ChT.4) и синопским клеймом (инвентарная опись не совпадает с описанием комплекса в отчете: л. 9). См. главу 3.

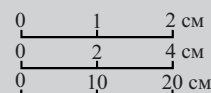
Сохранность: фрагмент горла.

Сохранность: отсутствуют горло с ручками и нижняя часть тулова с ножкой.

Номера хранения: КП 17387/88.



ПОМК.WP.15



ПОМК. WP.16. *Описание:* венец уплощенный, выделен подрезкой снизу; горло высокое, верхние прилепы ручек расположены на 5,5 см ниже венца. Глина гераклейско-синопская. Относится к группе «Горгия-Диокла».

Публикации: Монахов 2007: 95, табл. 1 -5.

Аналогии: Монахов 1999: 461, 491, табл. 199 -2; Монахов и др. 2017: 137, WP.2; 2019: 220, WP.2 (Западный Понт, группа «Горгия-Диокла»).

Дата: начало III века.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}=224$ мм.

$d=86$ мм.

$d_1=103$ мм.

Клеймо: энглифическое, листовидное, на горле, Διοκ(λ)έ|οc|υ. В клейме могут присутствовать два имени: фабриканта Διοκλῆς и магистрата Υ(---) (Монахов 2007: 92), но более вероятно, что «ипсилон» следует читать перед «сигмой» – Διοκλέουc (Монахов и др. 2019: 65), и, таким образом, перед нами родительный падеж имени фабриканта.

Публикации: Брашинский 1980b: 157, № 168 (без илл.); Монахов 2007: 95, табл. 1 -5.

Аналогии: Федосеев 2016: № 2164–2165 (другие штампы).

Фабрикант Διοκλῆς относится к ПФГ гераклейских клейм, по классификации В.И. Каца.

Датируется: конец IV – первая четверть III в. (Кац 2007: 430).

Происхождение: Елизаветовское городище, № п.о. ЕГ-58/II-149. Раскопки В.П. Шилова 1958 года.

Сохранность: отсутствуют часть венца и тулово с ножкой.

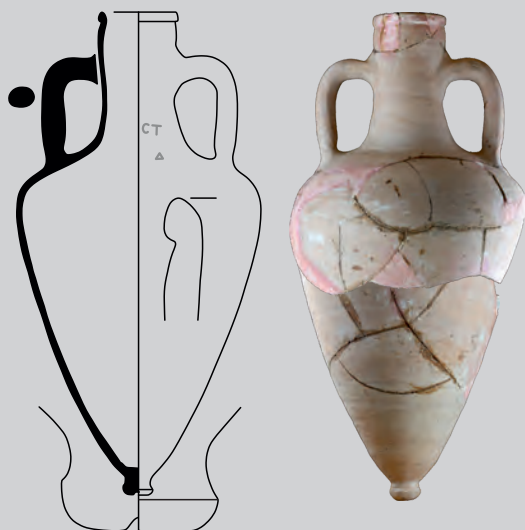
Номера хранения: КП 1864/1.



ПОМК.WP.16



0 1 см



ПОМК. WP.17

ПОМК.WP.17. *Описание:* венец валикообразный, выделен снизу подрезкой; горло высокое, в верхней части припухлое, верхние прилепы ручек на 5 см ниже венца; тулово близкое к коническому, ножка острореберная с небольшой конусообразной выемкой.

Публикации: Монахов 1992: табл. 12 -74; Monachov 1993: fig. 10 -83; 1999: 495, табл. 210 -1 (опубликована как синопская); Монахов 2007: табл. 1 -6; Monachov 2010: pl. 13 -2; Федосеев 2010: 566, 577, рис. 2 -4, табл. 5 -4 (опубликована как продукция Западного Понта).

Аналогии: Монахов 1992: 179, 204, табл. 12 -74, 13 -74 (опубликована как синопская); 2007: табл. 1; Monachov 2010: Pl. 12, 13; Федосеев 2010: 568 сл., рис. 5; Монахов и др. 2019: 65, рис. 50 -3, WP.2.

Дата: 270-е годы.

Размеры:

H=644 мм.

H₀=608 мм.

H₁=270 мм.

H₃≈170 мм.

D=322 мм.

d=78×87 мм.

d₁=100×108 мм.

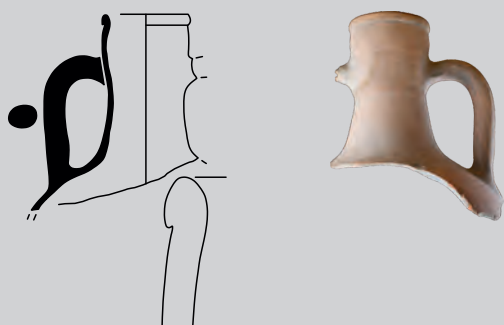
V=17,10 л (зерно, измерения Н.Ф. Федосеева), 17,57 л (математ.).

Дипинти: на горле «СТ» и «Δ».

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XVII–XIX, пом. 52/1986 года, № п.о. 209. Раскопки К.К. Марченко. Вместе с амфорами Синопы (ПОМК.Sn.10, ПОМК.Sn.12–Sn.16), Херсонеса (ПОМК.ChT.1–ChT.2), Коса (ПОМК.Ks.2), Родоса (ПОМК.Rh.1), Колхиды (ПОМК.Clh.1) и неустановленного центра производства (ПОМК.Un.3). См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована, в настоящее время в развале.

Номера хранения: КП 19307/209.



ПОМК. WP.18

ПОМК.WP.18. *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу; горло высокое, в верхней части слегка припухлое, верхние прилепы ручек расположены на 4 см ниже венца. Глина ярко-красная, с редкой мелкой слюдой. Относится к группе «Горгия-Диокла».

Публикации: Брашинский 1980b: 230, табл. XXII -5; Марченко и др. 2000: табл. 41 -70.3; Монахов 2007: 95, табл. 1 -7.

Аналогии: Монахов 1999: 461, 491, табл. 199 -2; Монахов и др. 2017: 137, WP.2; 2019: 220, WP.2 (Западный Понт, группа «Горгия-Диокла»).

Дата: начало III века.

Размеры:

H_{сохр.}=260 мм.

d=92 мм.

d₁=115×118 мм.

Происхождение: Елизаветовское городище, № п.о. ЕГ-67/194. Раскопки И.Б. Брашинского 1967 года.

Сохранность: отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: КП 3234/9.

0 2 4 см
0 10 20 см

АМФОРЫ ХЕРСОНЕСА

Тип I Вариант I-Б

РОМК.СhТ.1. *Описание:* венец валикообразный, выделен горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, расширяется книзу, в нижней части пятно красной краски; тулово овоидное.

Публикации: Монахов 1999: 493, табл. 209-6.

Аналогии: Монахов 1989: табл. IX -51, X -58-61; Монахов и др. 2019: 228, 235, СhТ.2, СhТ.15.

Дата: последняя четверть IV века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 486$ мм.

$H_1 = 240$ мм.

$H_3 = 164$ мм.

$D = 292$ мм.

$d_1 = 98 \times 105$ мм.



0 2 см

Клеймо: Απολλωνίδα[ς] | ἀστυνόμ[ου].

Публикации: Монахов 1999: 493, табл. 209-6.

Аналогии: Кац 1994: табл. VIII.1-15,1; 2015а: № 2309.

Астином Απολλωνίδα[ς] относится к I-A подгруппе, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 325–315 гг. (Кац 2007: 326).

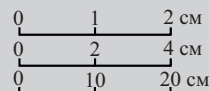
Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XVIII–XIX, пом. 52/1986 года, дом 13 БГК, № п.о. 216. Раскопки К.К. Марченко. Вместе с амфорами Синопы (РОМК.Sn.10, РОМК.Sn.12–Sn.16), Родоса (РОМК.Rh.1), Колхиды (РОМК.Clh.1), Коса (РОМК.Ks.2), Херсонеса (РОМК.ChТ.2) и неустановленных центров производства (РОМК.Un.3, РОМК.WP.17). См. главу 3.

Сохранность: склеена, отсутствуют нижняя часть тулова с ножкой.

Номера хранения: КП 19307/66.



РОМК.СhТ.1



РОМК.СhТ.2. *Описание:* горло высокое, расширяется книзу; тулово овоидное.

Публикации: Монахов 1999: 493, табл. 209-7.

Аналогии: Монахов 1989: табл. IX -51, X -58-61; Монахов и др. 2019: 228, 235, СhТ.2, СhТ.15.

Дата: последняя четверть IV века.

Размеры (чертеж 1980-х годов):

$H_{\text{сохр.}} = 685$ мм.

$H_{\text{орек.}} \approx 680$ мм.

$H_{\text{1рек.}} \approx 237$ мм.

$H_{\text{3рек.}} \approx 153$ мм.

$D = 292$ мм.

$d_{\text{1рек.}} \approx 82$ мм.

Клеймо: 1. Νι[κέα(ς) Ἡρωεΐτου] | ἀστυνομοῦτος;
2. монограмма ΠΑ(-).

Публикации: Монахов 1999: 493, табл. 209-7.

Аналогии: 1. Кац 1994: табл. XXXVI.1-86,2.

2. Кац 1994: табл. CV.2A-32,184.

Известны случаи сочетания обоих клейм, но иных штампов на одной амфоре: Кац 1994: табл. XXXVI.1-86,4.

Астином Νικέας Ἡρωεΐτου относится к II-Б подгруппе, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 272–266 гг. (Кац 2007: 442).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XVIII–XIX, пом. 52/1986 года, дом 13 БГК, № п.о. 221. Раскопки К.К. Марченко. Вместе с амфорами Синопы (РОМК.Sn.10, РОМК.Sn.12–Sn.16), Родоса (РОМК.Rh.1), Колхиды (РОМК.Clh.1), Коса (РОМК.Ks.2), Херсонеса (РОМК.ChТ.1–ChТ.2) и неустановленных центров производства (РОМК.Un.3, РОМК.WP.17). См. главу 3.

Сохранность: склеена, отсутствуют часть горла, одна ручка и нижняя часть тулова с ножкой.

Номера хранения: КП 19307/74.

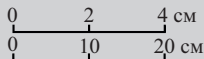


РОМК.СhТ.2

Вариант I-B



ПОМК.СhТ.3



ПОМК.СhТ.3. *Описание:* тулово овоидное; ножка валикообразная с глубокой трапецевидной выемкой.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 1989: табл. XII -67-74; Монахов и др. 2017: 161, СhТ.21, СhТ.22; 2024: 156, 199, ЕКМ.СhТ.32, КЛ.СhТ.14.

Дата: конец IV – первая треть III в.

Размеры:

$H_{рек.} = 780$ мм.

$H_{сохр.} = 760$ мм.

$H_{0(рек.)} = 700$ мм.

$H_{1(рек.)} = 275$ мм.

$H_2 = 505$ мм.

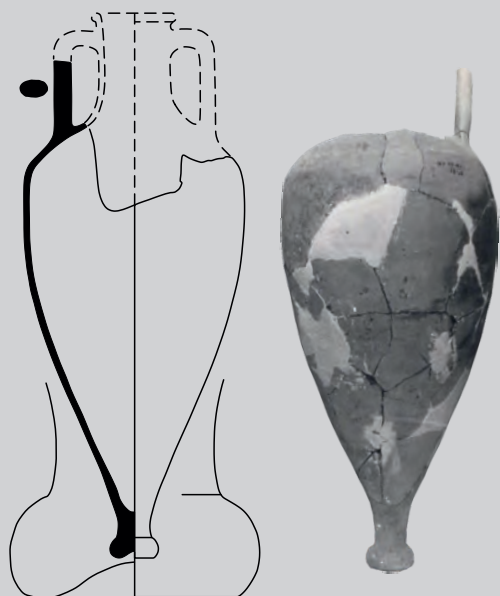
$D = 292$ мм.

$V = 19,92$ л (математ.).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XVIII–XIX, пом. 61/1987 года. Раскопки К.К. Марченко. Вместе с амфорами Западного Понта (ПОМК.УР.14, ПОМК.УР.15), Херсонеса (ПОМК.СhТ.4) и синопским клеймом (инвентарная опись не совпадает с описанием комплекса в отчете: л. 9). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют часть тулова и горло с одной ручкой.

Номера хранения: КП 17387/85.



ПОМК.СhТ.4

ПОМК.СhТ.4. *Описание:* тулово овоидное, ножка валикообразная с конической выемкой.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 1989: табл. XII -77; Монахов и др. 2017: 161, СhТ.21, СhТ.22; 2024: 157, ЕКМ.СhТ.35.

Дата: конец IV – первая четверть III века.

Размеры (чертеж 1980-х годов):

$H_{сохр.} = 658$ мм.

$H_2 = 485$ мм.

$D \approx 292$ мм.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XVIII–XIX, пом. 61/1987 года. Раскопки К.К. Марченко. Вместе с амфорами Западного Понта (ПОМК.УР.14, ПОМК.УР.15), Херсонеса (ПОМК.СhТ.3) и синопским клеймом (инвентарная опись не совпадает с описанием комплекса в отчете: л. 9). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют горло, часть одной ручки и вторая ручка целиком.

Номера хранения: 17387/84.

АМФОРА КОЛХИДЫ

РОМК.Сlh.1. *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу; горло высокое, плавно расширяющееся книзу; тулово овоидное; ножка острорреберная с выпуклой подошвой.

Публикации: Цецхладзе 1992: 95, рис. 2 -2; Монахов 1999: 495, табл. 210 -3; Федосеев 2010: 566, рис. 2 -8; Коваленко 2011: 122, рис. 2.

Аналоги: Цецхладзе 1992: 97, рис. 3 -2; Марченко и др. 2000: табл. 42 -71.7; Внуков 2001: рис. 1 -1; 2003: рис. 66 -№ 276, 278; Монахов и др. 2022: 257, Chl.1.

Дата: первая четверть III века.

Размеры:

H=670 мм.

H_{сокр.}= мм.

H₀=635 мм.

H₁=340 мм.

H₃=143 мм.

D=320 мм.

d=67 мм.

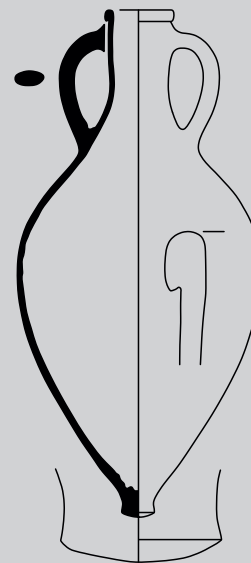
d₁=90 мм.

V=18,9 л (зерно).

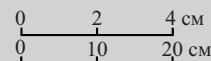
Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XVIII–XIX, пом. 52/1986 года, дом 13 БГК. Раскопки К.К. Марченко. Вместе с амфорами Синопы (РОМК.Sn.10, РОМК.Sn.12–Sn.16), Херсонеса (РОМК.ChT.1–ChT.2), Родоса (РОМК.Rh.1), Коса (РОМК.Ks.2) и неустановленных центров производства (РОМК.Уп.3, РОМК.УР.17). См. главу 3.

Сохранность: склеена.

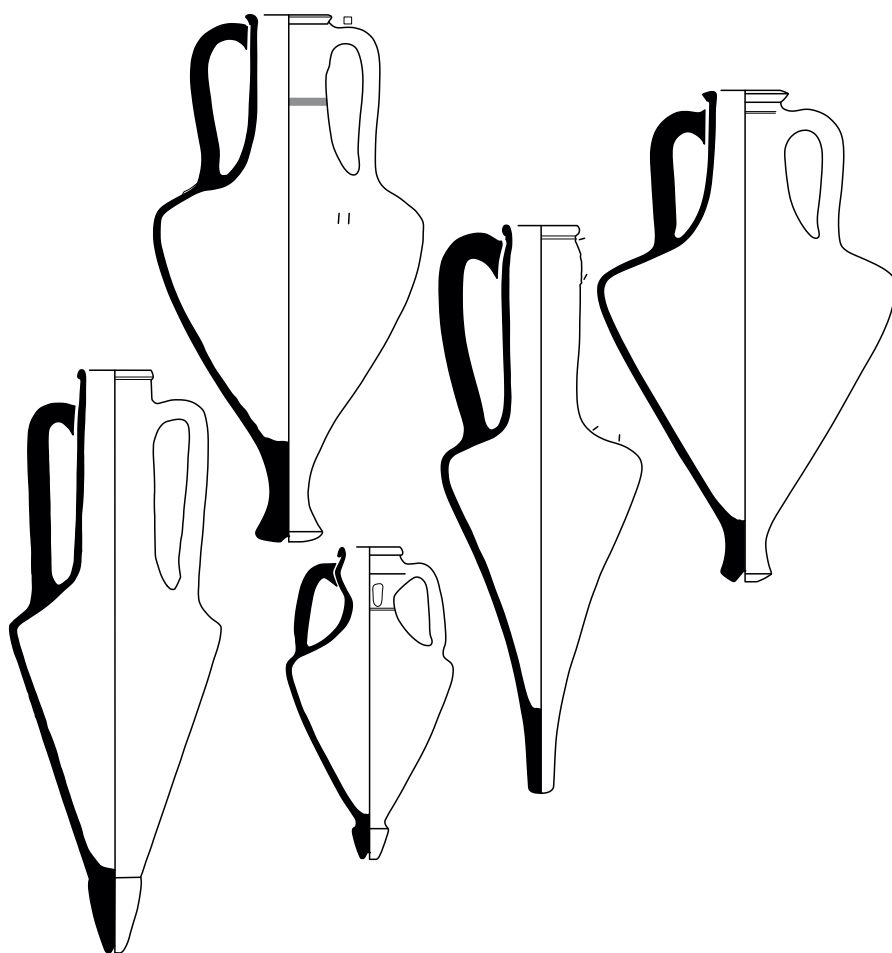
Номера хранения: КП 19307/67.



РОМК.Сlh.1



Каталог ЮФУ



АМФОРЫ ХИОСА
Тип IV («с прямым горлом»)
Вариант IV-B («ботрос»)

ЮФУ.Ch.1. *Описание:* венец уплощенный, верхняя поверхность слегка срезана, снизу едва выделен небольшой подрезкой; горло высокое, цилиндрическое с четким переходом к плечам, в средней части желобок; тулово коническое.

Публикации: Коваленко 2025: 140, рис. 509, 515.

Аналогии: Абрамов, Сазонов 1992: 151, 165, табл. IV -5-7; Монахов 2003: 239, табл. 9 -1-4; Завойкин 2013: 140, рис. 3 -8; Монахов и др. 2017: 69, Ch.2; 2019: 89 сл., Ch.38-Ch.41; 2022: 76, Ch.6.

Дата: последняя четверть V века.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=816$ мм.

$H_0=793$ мм.

$H_1=320$ мм.

$H_3=262$ мм.

$D=342$ мм.

$d=80 \times 102$ мм.

$d_1=109 \times 128$ мм.

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 284/2021 года, погр. № 1. Раскопки А.Н. Коваленко.

Сохранность: склеена, отсутствует ножка.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.Ch.1

ЮФУ.Ch.2. *Описание:* венец уплощенный, со скошенной внутрь площадкой; горло высокое, цилиндрическое с четким переходом к плечам.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Абрамов, Сазонов 1992: 151, 165, табл. IV -5-7; Монахов 2003: 239, табл. 9 -1-4; Завойкин 2013: 140, рис. 3 -8; Монахов и др. 2017: 69, Ch.2; 2019: 89 сл., Ch.38-Ch.41; 2022: 76, Ch.6.

Дата: последняя четверть V века.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=328$ мм.

$H_3=230$ мм.

$d=78$ мм.

$d_1=104$ мм.

Граффито: на горле, «ΔΙ | (--)Н», во второй строке виден край еще одной буквы, возможно, омикрона.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXVI, площадь 9, строительный комплекс № 34/2015 года. Раскопки В.П. Копылова. Вместе с горлом Гераклеи (ЮФУ.НР.11).

Сохранность: отсутствуют часть венца, нижний прилеп одной ручки и тулово с ножкой.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



0 1 см

0 2 4 см
0 10 20 см



ЮФУ.Ch.2

Тип V («конический»)
Вариант V-B («с колпачковой ножкой»)



ЮФУ.Ch.3

ЮФУ.Ch.3. *Описание:* венец небольшой, валикообразный; горло высокое, цилиндрическое с четким переходом к плечам; верхние прилепы крепятся на 33 мм ниже венца; плечи очень покатые; тулово коническое; ножка в виде высокого колпачка с неглубокой конической выемкой.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 242, табл. 12 -5, 6; Кахидзе, Халваши 2006: рис. 2 -8; Монахов и др. 2006: табл. 2 -81; 2016: 78, Ch.36; 2017: 72, Ch.9; 2019: 96, Ch.51; 2022: 80, Ch.14.

Дата: последняя треть IV века.

Размеры:

H=770 мм.

H₀=660 мм.

H₁=340 мм.

H₃=276 мм.

D=280 мм.

d=80 мм.

d₁=100 мм.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, площадь 7, горизонт 5. Раскопки В.П. Копылова 2019 года.

Сохранность: целая.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.Ch.4

ЮФУ.Ch.4. *Описание:* венец уплощен, слабо выделен горизонтальной подрезкой; горло высокое, цилиндрическое с четким переходом к плечам; ручки крепятся на 30 мм ниже венца.

Публикации: Копылов 2006: 22, рис. 60.

Аналогии: Монахов 2003: 242, табл. 12 -5, 6; Кахидзе, Халваши 2006: рис. 2 -8; Монахов и др. 2016: 78, Ch.36; 2017: 72, Ch.9; 2019: 96, Ch.51; 2022: 80, Ch.14.

Дата: последняя треть IV в.

Размеры:

H_{сопр.}=395 мм.

H₃=319 мм.

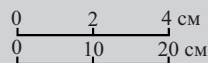
d=88×91 мм.

d₁=108×114 мм.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, траншея 2, горизонт 1, слой Ж, № п.о. 97. Раскопки В.П. Копылова 2005 года.

Сохранность: отсутствует тулово с ножкой.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



АМФОРЫ ФАСОСА
Тип II («коническо-биконический»)
Вариант II-B («биконический»)
 Серия («развитая»)

ЮФУ.Th.1. *Описание:* венец трапециевидный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, коническое, плавно переходит в плечи; тулово коническое.

Публикации: Копылов, Копылов 2018: 345, рис. 7-1-2.

Аналогии: Монахов 2003: 274–275, табл. 44–45; Монахов и др. 2016: 95–99, Th.16–Th.24; 2017: 85, Th.5; 2019: 130–134, Th.19–Th.25; 2021: 113, 115–118, 120–122, Th.18, Th.21–Th.23, Th.25–Th.28, Th.32, Th.34, Th.35; 2022: 85, 87, 88, Th.9, Th.13, Th.15.

Дата: 360-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}$ = 546 мм.	D = 242 мм.
H_1 = 280 мм.	d = 70 мм.
H_3 = 194 мм.	d_1 = 98 мм.

Клеймо: рельефное, на горле, $\Theta\alpha\sigma\acute{\iota}\omega\nu$ | ΓΑ ↗ «фимиатерий» ← | Πυλάδε[ω].

Публикации: Копылов, Копылов 2018: 345, рис. 7-1-2.

Аналогии: Garlan 1999: 252, No. 772.

Магистрат ΓΑ относится ко II XГ, по Ч. Цочеву, или этапу 4, по В.И. Кацу.

Датируется: конец 360-х гг. (Кац 2007: 415); 361–338 гг. (Tzochев 2016: tabl. 2).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXVI, строительный комплекс № 30/2009 года, п.о. № 145. Раскопки В.П. Копылова. Вместе с амфорами Гераклеи и неустановленного центра (ЮФУ.НР.23, ЮФУ.НР.36, ЮФУ.НР.37, ЮФУ.Ун.1). См. главу 3.

Сохранность: склеена, отсутствует нижняя часть тулова с ножкой.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.Th.1

ЮФУ.Th.2. *Описание:* венец трапециевидный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой, под венцом полоса красной краски; горло высокое, коническое, сильно расширяется к плечам, в средней части желобок; тулово коническое.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 274–275, табл. 44–45; Монахов и др. 2016: 95–99, Th.16–Th.24; 2017: 85, Th.5; 2019: 130–134, Th.19–Th.25; 2021: 113, 115–118, 120–122, Th.18, Th.21–Th.23, Th.25–Th.28, Th.32, Th.34, Th.35; 2022: 85, 87, 88, Th.9, Th.13, Th.15.

Дата: 350-е – 340-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}$ = 546 мм.
H_1 = 305 мм.
H_3 ≈ 250 мм.
D = 225 мм.
d = 66 мм.
d_1 = 97 мм.



0 1 см

Дипинто: в средней части горла, красной краской «Δ».

Клеймо: рельефное, на ручке, вокруг эмблемы «канфар»

[Α]μφαν(δρος) | Θασί(·) | [Θ]ευκλ[ῆς].

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Von, Von 1957: No. 2073; Garlan 1999: 268, No. 844; Кац 2015а: № 59.

Магистрат Ἀμφανδρος относится к подгруппе G2, по классификации И. Гарлана, к этапу 6, по классификации В.И. Каца, к периоду III, по классификации Ч. Цочева.

Датируется: начало 340-х гг. (Кац 2007: 415); конец 340-х гг. (Garlan 1999: 96, tabl.); 337–325 гг. (Tzochев 2016: tabl. 2).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, сп. 33, № п.о. 1. Раскопки В.П. Копылова 2019 года.

Сохранность: отсутствуют часть венца и ножка.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



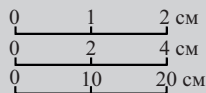
0 1 2 см
0 2 4 см
0 10 20 см



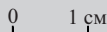
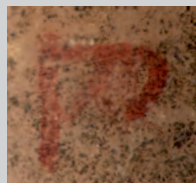
ЮФУ.Th.2



ЮФУ.Th.3



ЮФУ.Th.4



ЮФУ.Th.3. *Описание:* венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло высокое, коническое, сильно расширяется к плечам, на уровне верхних прилепов ручек два желобка, на уровне нижних прилепов ручек желобок; тулово коническое.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 274–275, табл. 44–45; Монахов и др. 2016: 95–99, Th.16–Th.24; 2017: 85, Th.5; 2019: 130–134, Th.19–Th.25; 2021: 113, 115–118, 120, 121, 122, Th.18, Th.21–Th.23, Th.25–Th.28, Th.32, Th.34, Th.35; 2022: 85, 87, 88, Th.9, Th.13, Th.15.

Дата: 340-е – 330-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=630$ мм.

$H_0=574$ мм.

$H_1=290$ мм.

$H_3=208$ мм.

$D=246$ мм.

$d=72 \times 75$ мм.

$d_1=102 \times 105$ мм.

Клеймо: рельефное, на ручке, Νικίας | «кузнечик» | [Πυλάδης]. ⇄

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Garlan 1999: 290, No. 952; Кац 2015a: № 155; Tzochev 2016: 126, No. 120.

Магистрат Νικίας относится к подгруппе G2, по классификации И. Гарлана, к периоду III, по классификации Ч. Цочева, к концу 6 этапа, по классификации В.И. Каца.

Датируется: начало 330-х гг. (Кац 2007: 415); 337–325 гг. (Tzochev 2016: 123); конец 330-х гг. (Garlan 1999: 96, tabl.).

Происхождение: Елизаветовское городище, к западу от внешней линии обороны, шурф «К», № п.о. 439. Вместе с гераклейской амфорой № 444. Раскопки В.П. Копылова 2012 года.

Сохранность: отсутствует ножка.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.

ЮФУ.Th.4. *Описание:* венец трапециевидный, выделен горизонтальной подрезкой, под венцом полоса красной краски; горло высокое, коническое, сильно расширяется к плечам, на уровне прилепа ручек желобок.

Публикации: Копылов 2019: 118, рис. 44-2.

Аналогии: Монахов 2003: 274–275, табл. 44–45; Монахов и др. 2016: 95–99, Th.16–Th.24; 2017: 85, Th.5; 2019: 130–134, Th.19–Th.25; 2021: 113, 115–118, 120–122, Th.18, Th.21–Th.23, Th.25–Th.28, Th.32, Th.34, Th.35; 2022: 85, 87, 88, Th.9, Th.13, Th.15.

Дата: 350-е – 340-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=245$ мм.

$d=70$ мм.

$d_1=103$ мм.

Дипинто: лигатура на горле «ПΛΒ».

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, строительный комплекс № 32/2012–2021 годов, № п.о. 99. Раскопки В.П. Копылова 2018 года. Вместе с амфорами Менды (ЮФУ.Md.5, ЮФУ.Md.6), Лесбоса (ЮФУ.LG.1), Икоса (ЮФУ.Ik.3–Ik.5), Гераклеи (ЮФУ.HP.17–HP.19, ЮФУ.HP.25, ЮФУ.HP.32–HP.34, ЮФУ.HP.41–HP.46) и Синопы (ЮФУ.Sn.2). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют ручки и тулово с ножкой.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.

АМФОРЫ МЕНДЫ
Тип II («на рюмкообразной ножке»)
Вариант II-A («ранний»)

ЮФУ.Мд.1. *Описание:* венеч острорезберный, сильно отогнут наружу, с неглубокой подрезкой снизу, под венцом полоса красной краски; горло короткое, сужается в средней части, плавно расширяется к плечам; тулово пифоидное, в нижней части две тонкие полосы красной краски.

Публикации: Коваленко 2025: 133, рис. 476.

Аналогии: Монахов 2003: 291–292, табл. 61 -6, 62 -1, 2; Lozanov 2010: pl. 52 -3; Прокофьев 2014: 93, 221, рис. 42 -4, 86 -2; Монахов и др. 2016: 108, Мд.4; 2021: 136, Мд.1; 2024: 98, ЕКМ.Мд.3.

Дата: конец V – начало IV века.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}=585$ мм.
 $H_0=535$ мм.
 $H_1=250$ мм.
 $H_3=150$ мм.
 $D=390$ мм.
 $d=90$ мм.
 $d_1=132$ мм.



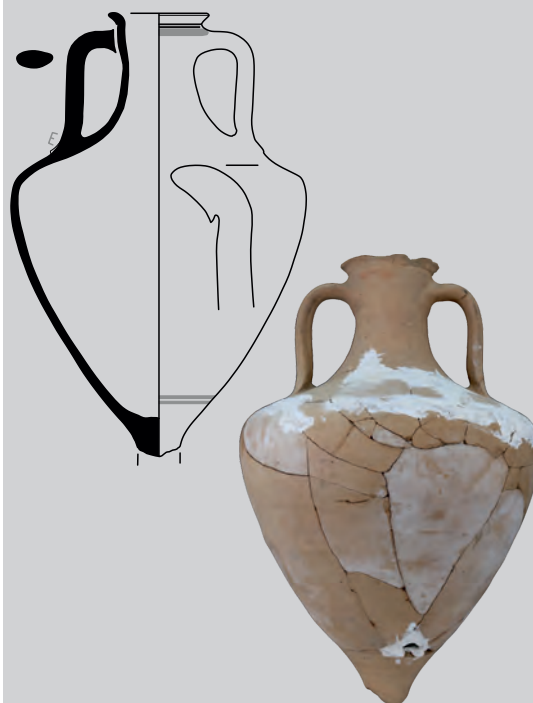
0 1 см

Дипинто: у основания ручки красной краской «Е».

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 281, погр. № 1. Раскопки А.Н. Коваленко 2021 года. Другой импорт отсутствовал.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует ножка.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.Мд.1

0 2 4 см
0 10 20 см

Вариант II-B («портичелло»)

ЮФУ.Мд.2. *Описание:* венеч острорезберный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, плавно расширяется к плечам; в средней части полоса коричневой лакообразной краски; тулово пифоидное; ножка широкая, острорезберная с неглубокой конической выемкой.

Публикации: Коваленко 2025: 147, рис. 571 -2.

Аналогии: Монахов и др. 2021: 138, Мд.5, Мд.8; 2022: 99, Мд.7.

Дата: 400–380 годы.

Размеры:

$H=696$ мм.
 $H_0=565$ мм.
 $H_1=280$ мм.
 $H_3=207$ мм.
 $D=358$ мм.
 $d=83$ мм.
 $d_1=113 \times 115$ мм.



0 1 см

Граффито: на плече три вертикальные насечки по обожженной глине.

Метка: энглифическое колечко на верхнем прилепе ручки.

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 286/2021 года, погр. № 2. Раскопки А.Н. Коваленко. Вместе с амфорой Гераклеи (ЮФУ.НР.6). См. главу 3.

Сохранность: склеена, отсутствуют части тулова.

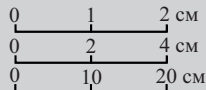
Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.Мд.2



ЮФУ.Мд.3



ЮФУ.Мд.3. *Описание:* венец острореберный, подпрямоугольный, выделен горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, коническое с плавным расширением к плечам; тулово пифоидное. Глина темно-красная с мелкими блестками и мелкими белыми включениями.

Публикации: Монахов 1999: 266, 267, табл. 108 -2.

Аналогии: Монахов 2003: 292, 293, табл. 62 -3-6, 63 -1-3; Teleaga 2008: 366, Taf. 73/1; Прокофьев 2014: 227, рис. 88 -8; Кузнецова 2015: 149, рис. ПЗ -2; Монахов и др. 2020: 153, Мд.2; 2021: 140-142, Мд.9, Мд.11-Мд.13; 2022: 100, Мд.9, Мд.10.

Дата: 380-е-370-е годы.

Размеры:

$H_{сохр.}$ =642 мм.

H_0 =597 мм.

H_1 =280 мм.

H_3 =210 мм.

D =356 мм.

d =76 мм.

d_1 =116 мм.

V =20,06 л (математ.).

0 1 см



Граффито: на сохранившейся ручке три горизонтальные насечки.

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 130/1983 года, погр. № 1, № п.о. 18. Раскопки В.П. Копылова. Вместе с амфорой Гераклеи (ЮФУ.НР.1). См. главу 3.

Сохранность: склеена, отсутствуют большая часть венца, одна ручка и ножка.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.

Вариант П-С («мелитопольский»)

ЮФУ.Мд.4. *Описание:* венец трапециевидный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, слегка расширяется к плечам, в средней части желобок.

Публикации: Копылов, Коваленко 2008: 34, рис. 53 -1, 102 -5.

Аналогии: Монахов 2003: 293, табл. 64 -2, 6; Прокофьев 2014: 103, рис. 46 -3; Монахов и др. 2016: 111, 112, Мд.9, Мд.11, Мд.12; Монахов и др. 2021: 166, Мд.62; 2022: 104-107, Мд.14-24; Монахов, Кузнецова 2022: рис. 6.

Дата: 370-е-340-е годы.

Размеры:

$H_{сохр.}$ =300 мм.

H_3 =276 мм.

d =94 мм.

d_1 =124 мм.

Клейма: на обеих ручках, энглифические, в квадратной рамке, одним штампом «ЕТ» или «ТЕ».

Публикации: Копылов, Коваленко 2008: 34, рис. 53 -1, 102 -5.

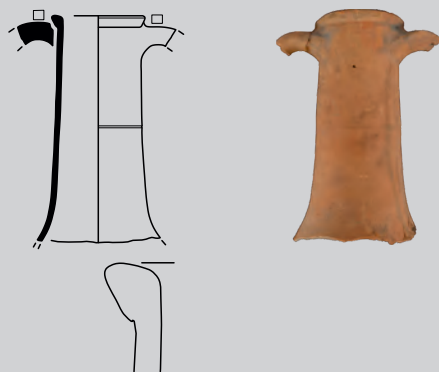
Аналогии: не найдены.

Датируется: 370-340 гг.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, колодец 1 с каменной облицовкой стенок, № п.о. 254. Раскопки В.П. Копылова 2007 года. Вместе с амфорами Гераклеи (ЮФУ.НР.24, ЮФУ.НР.32) и Икоса (ЮФУ.Ик.2). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют обе ручки и тулово с ножкой.

Номера хранения: КП 15/129.



ЮФУ.Мд.4

ЮФУ.Мд.5. *Описание:* венеч осторереберный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, цилиндрическое с плавным переходом к плечам; на одном из прилепов ручки сохранились следы красной краски.

Публикации: Коваленко 2025: 61, рис. 132.

Аналогии: Монахов 2003: 293, табл. 64 -2, 6; Прокофьев 2014: 103, рис. 46 -3; Монахов и др. 2016: 111, 112, Мд.9, Мд.11, Мд.12; 2021: 166, Мд.62; 2022: 105–107, Мд.19–Мд.22, Мд.24; Монахов, Кузнецова 2022: рис. 6.

Дата: 360-е – 340-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=280$ мм.

$H_3=233$ мм.

$d=88$ мм.

$d_1=116$ мм.



0 1 см

Дипинто: на внутренней стороне ручки колечко бурой лакообразной краской.

Клейма: энглифические, на обеих ручках, «ΔΑ».

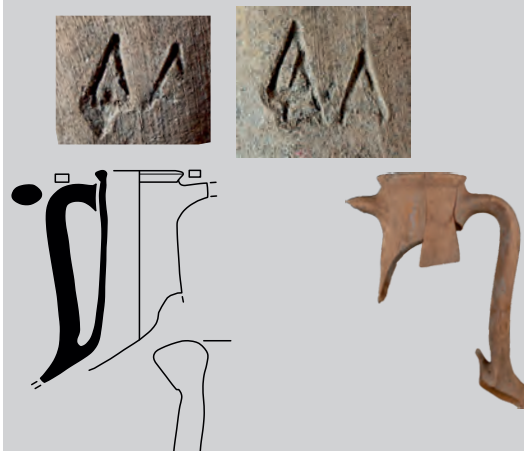
Публикации: Коваленко 2025: 61, рис. 132.

Аналогии: не найдены.

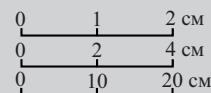
Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, строительный комплекс № 32/2012–2021 годов, № п.о. 199. Раскопки А.Н. Коваленко 2021 года. Вместе с амфорами Менды (ЮФУ.Мд.6), Фасоса (ЮФУ.Th.4), Лесбоса (ЮФУ.LG.1), Икоса (ЮФУ.Ik.3–Ik.5), Гераклеи (ЮФУ.HP.17–HP.19, ЮФУ.HP.25, ЮФУ.HP.32–HP.34, ЮФУ.HP.41–HP.46) и Синопы (ЮФУ.Sn.2). См. главу 3.

Сохранность: склеена, отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.Мд.5



ЮФУ.Мд.6. *Описание:* венеч осторереберный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой; горло высокое, в средней части желобок.

Публикации: Коваленко 2025: 61, рис. 133 -1.

Аналогии: Монахов 2003: 293, табл. 64 -2, 6; Прокофьев 2014: 103, рис. 46 -3; Монахов и др. 2016: 111, 112, Мд.9, Мд.11, Мд.12; 2021: 166, Мд.62; 2022: 105–107, Мд.19–Мд.22, Мд.24; Монахов, Кузнецова 2022: рис. 6.

Дата: 360-е – 340-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=155$ мм.

$d=96$ мм.

$d_1=122$ мм.

Клейма: энглифическое, на ручке, «ΔΑ».

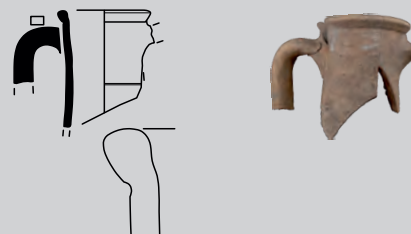
Публикации: Коваленко 2025: 61, рис. 133 -1.

Аналогии: не найдены.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, строительный комплекс № 32/2012–2021 годов, № п.о. 200. Раскопки А.Н. Коваленко 2021 года. Вместе с амфорами Менды (ЮФУ.Мд.5), Фасоса (ЮФУ.Th.4), Лесбоса (ЮФУ.LG.1), Икоса (ЮФУ.Ik.3–Ik.5), Гераклеи (ЮФУ.HP.17–HP.19, ЮФУ.HP.25, ЮФУ.HP.32–HP.34, ЮФУ.HP.41–HP.46) и Синопы (ЮФУ.Sn.2). См. главу 3.

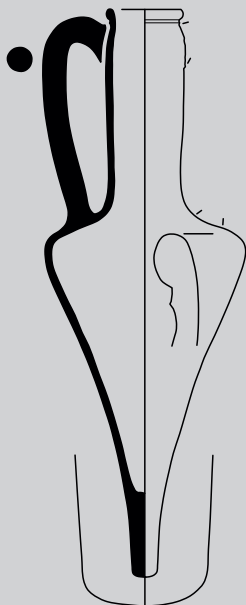
Сохранность: склеена, отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.

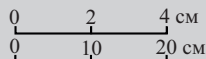


ЮФУ.Мд.6

АМФОРА ЛЕСБОСА
Сероглиняная
Тип III («классический»)
Вариант III-B



ЮФУ.LG.1



ЮФУ.LG.1. *Описание:* венец валикообразный, под венцом невысокий уступ; горло высокое, раздутое в верхней части, сужается к плечам; ручка круглая в сечении; тулово коническое; ножка коническая с гладкой выпуклой подошвой.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Clinkenbeard 1986: fig. 5 -4; Монахов 2003: 259, табл. 29 -7; Монахов и др. 2017: 78, LG.2. См. горло такой же амфоры из елизаветовского комплекса № 17/1979 годов (ПОМК.LG.1).

Дата: вторая четверть IV века.

Размеры:

H=750 мм.

H₀=645 мм.

H₁=320 мм.

H₃=265 мм.

D=266 мм.

d=80 мм.

d₁=102 мм.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, строительный комплекс № 32/2012–2021 годов, № п.о. 102. Раскопки В.П. Копылова 2019 года. Вместе с амфорами Менды (ЮФУ.Md.5, ЮФУ.Md.6), Фасоса (ЮФУ.Th.4), Икоса (ЮФУ.Ik.3–Ik.5), Гераклеи (ЮФУ.HP.17–HP.19, ЮФУ.HP.25, ЮФУ.HP.32–HP.34, ЮФУ.HP.41–HP.46) и Синопы (ЮФУ.Sn.2). См. главу 3.

Сохранность: склеена, отсутствуют одна ручка и фрагменты тулова.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.

АМФОРЫ ПЕПАРЕТА
Тип I
Вариант I-A («солохинский»)

ЮФУ.Рр.1. *Описание:* венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло высокое, коническое, плавно расширяется к плечам, в средней части желобок; тулово овоидное, близкое к коническому; ножка острорреберная, выделена небольшой подрезкой сверху, с неглубокой полусферической выемкой.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Золотарев 1990: 68–75; Doulgeri-Intzessiloglu, Garlan 1990: 383, fig. 33a, 34; Монахов 2003: 97–99, табл. 67 -3, 68 -3, 4; Carlson 2004: fig. 77; Полин 2014: 227, 276, 291, 384, рис. 152, 213, 224, 304; Толстиков, Ломтадзе 2016: 475, рис. 9 -I, 2, 11 -I, 2; Завойкин и др. 2016: 161, рис. 58 -2; Монахов и др. 2016: 117, 119, Рр.1, Рр.6; 2019: 151–153, Рр.4, Рр.6, Рр.7; 2020: 156, Рр.2; 2022: 111, Рр.1; 2023: 59–61, Рр.1–Рр.3; 2024: 172, Рр.1.

Дата: 400–370 годы.

Размеры:

H=860 мм.

H₀=780 мм.

H₁=360 мм.

H₃=296 мм.

D=316 мм.

d=74×90 мм.

d₁=102×118 мм.

Граффито: на ручке четыре горизонтальные насечки по обожженной глине.

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 129/1983 года, погр. № 3, № п.о. 12. Раскопки В.П. Копылова.

Сохранность: склеена, отсутствуют фрагменты тулова.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



0 2 см

ЮФУ.Рр.2. *Описание:* венец валикообразный, немного уплощен, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло высокое, цилиндрическое с плавным расширением к плечам; тулово овоидное.

Публикации: Копылов, Коваленко 2008: 49, рис. 161 -I.

Аналогии: Золотарев 1990: 68–75; Doulgeri-Intzessiloglu, Garlan 1990: 383, fig. 33a, 34; Монахов 2003: 97–99, табл. 67 -3, 68 -3, 4; Carlson 2004: fig. 77; Полин 2014: 227, 276, 291, 384, рис. 152, 213, 224, 304; Толстиков, Ломтадзе 2016: 475, рис. 9 -I, 2, 11 -I, 2; Завойкин и др. 2016: 161, рис. 58 -2; Монахов и др. 2016: 117, 119, Рр.1, Рр.6; 2019: 151–153, Рр.4, Рр.6, Рр.7; 2020: 156, Рр.2; 2022: 111, Рр.1; 2023: 59–61, Рр.1–Рр.3; 2024: 172, Рр.1.

Дата: 400–370 годы.

Размеры:

H_{сокр.}=620 мм.

H₁=340 мм.

H₃=260 мм.

D=300 мм.

d=80 мм.

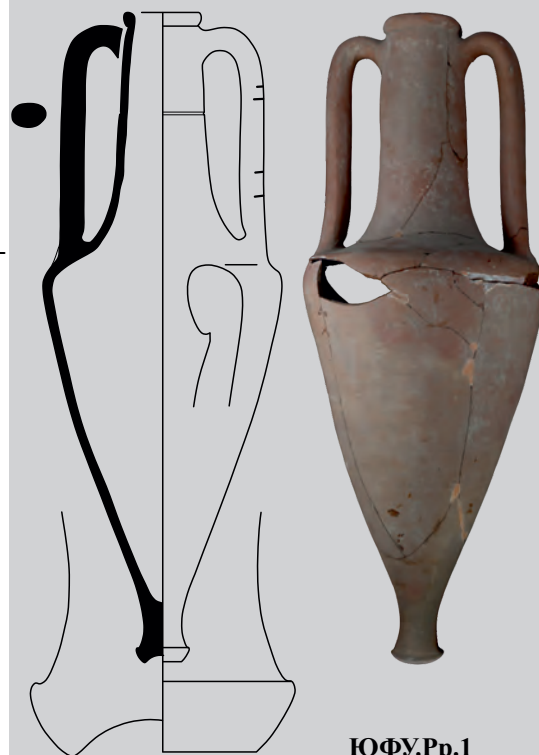
d₁=104 мм.

Дипинто: в средней части горла, друг под другом «ФД».

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXVI, площадь 1, строительный комплекс № 28/2007 года, № п.о. 207. Раскопки В.П. Копылова.

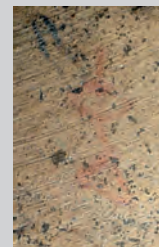
Сохранность: отсутствует нижняя часть тулова с ножкой.

Номера хранения: КП 15/106.



ЮФУ.Рр.1

0 2 4 см
0 10 20 см



0 1 см



ЮФУ.Рр.2

АМФОРЫ ИКОСА II группа



0 1 см



ЮФУ.Ик.1

ЮФУ.Ик.1. *Описание:* венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой снизу, под венцом полоса красной краски; горло высокое, цилиндрическое с плавным переходом к плечам, в средней части желобок; тулово пифоидное, на уровне нижних прилепов ручек желобок.

Публикации: Копылов, Коваленко 2008: 55, рис. 193 -1.

Аналогии: Монахов, Федосеев 2013b: рис. 4–6; Монахов и др. 2016: 125, Ик.9; 2017: 102, 103, Ик.6, Ик.7; 2019: 156, Ик.4; 2020: 158, Ик.1; 2021: 184, 185, Ик.14, Ик.15.

Дата: 350–325 годы.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}$ = 305 мм.	D = 348 мм.
H_1 = 260 мм.	d = 87 × 89 мм.
H_3 = 160 мм.	d_1 = 113 × 115 мм.

Дипинто: в нижней части горла, красной краской, «Г».

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXVI, яма 8 (колодец), № п.о. 174. Раскопки В.П. Копылова 2007 года. Вместе с амфорами Гераклеи (ЮФУ.НР.39, ЮФУ.НР.40, ЮФУ.НР.47) и Икоса (ЮФУ.Ик.6).

Сохранность: отсутствует нижняя часть тулова с ножкой.

Номера хранения: КП 15/90.



ЮФУ.Ик.2

ЮФУ.Ик.2. *Описание:* тулово пифоидное, ножка острореберная с неглубокой трапециевидной выемкой.

Публикации: Копылов, Коваленко 2008: 33, рис. 99 -11, 100.

Аналогии: Серова, Яровой 1987: 112, рис. 56 -6; Монахов, Рогов 1990b: 137, 138, табл. 8 -22, 10 -21, 23; Монахов и др. 2017: 102, Ик.6; 2019: 156, Ик.4; 2020: 158, Ик.1; 2021: 183 сл., Ик.12–Ик.15; 2022: 117, 119, Ик.11, Ик.16.

Дата: 360–325 годы.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}$ = 452 мм.
H_2 = 390 мм.
D = 324 мм.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, сп. 23/249, колодец 1 с каменной облицовкой стенок. Раскопки В.П. Копылова 2007 года. Вместе с амфорами Гераклеи (ЮФУ.НР.24, ЮФУ.НР.32), Икоса (ЮФУ.Ик.2) и Менды (ЮФУ.Мд.4).

Сохранность: склеена, отсутствует горло с ручками.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.Ик.3

ЮФУ.Ик.3. *Описание:* венец валикообразный, выделен подрезкой снизу; горло высокое, в средней части желобок.

Публикации: Копылов 2019: 36, рис. 47 -2.

Аналогии: Монахов, Кузнецова 2009: 157, табл. 8; Монахов, Федосеев 2013: рис. 4–6; Монахов и др. 2016: 123–124, Ик.5–Ик.7; 2017: 102–103, Ик.6, Ик.8; 2019: 155–156, Ик.2–Ик.4; 2020: 158, Ик.1; 2021: 183, 185, 186, Ик.12, Ик.16, Ик.18; 2024: 99, ЕКМ.Ик.2.

Дата: 360-е – 340-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}$ = 240 мм.	d = 107 мм.
H_3 = 150 мм.	d_1 = 84 мм.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, строительный комплекс № 32/2012–2021 годов, № п.о. 103. Раскопки В.П. Копылова 2018 года. Вместе с амфорами Менды (ЮФУ.Мд.5, ЮФУ.Мд.6), Фасоса (ЮФУ.Тх.4), Лесбоса (ЮФУ.ЛГ.1), Икоса (ЮФУ.Ик.4, ЮФУ.Ик.5), Гераклеи (ЮФУ.НР.17–НР.19, ЮФУ.НР.25, ЮФУ.НР.32–НР.34, ЮФУ.НР.41–НР.46) и Синопы (ЮФУ.Сн.2). См. главу 3.

Сохранность: отсутствует тулово с ножкой.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.

ЮФУ.Ик.4. *Описание:* венец клювовидный, выделен подрезкой снизу, под венцом полоса красной краски; горло высокое, плавно расширяется книзу, на уровне верхних прилепов ручек желобок.

Публикации: Копылов 2019: рис. 35-3.

Аналогии: Монахов, Кузнецова 2009: 157, табл. 8; Монахов, Федосеев 2013b: рис. 4-6; Монахов и др. 2016: 123-124, Ик.5-Ик.7; 2017: 102-103, Ик.6, Ик.8; 2019: 155-156, Ик.2-Ик.4; 2020: 158, Ик.1; 2021: 183, 185, 186, Ик.12, Ик.16, Ик.18; 2024: 99, ЕКМ.Ик.2.

Дата: 350-е – 340-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=262$ мм.

$H_3=196$ мм.

$d=85$ мм.

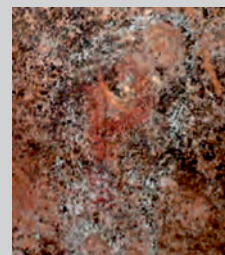
$d_1=114$ мм.

Дипинто: на горле красной краской «Р».

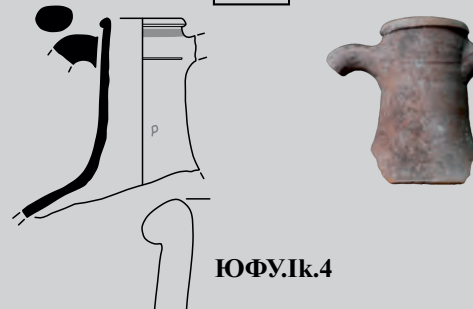
Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, строительный комплекс № 32/2012–2021 годов, № п.о. 51. Раскопки В.П. Копылова 2018 года. Вместе с амфорами Менды (ЮФУ.Мд.5, ЮФУ.Мд.6), Фасоса (ЮФУ.Тх.4), Лесбоса (ЮФУ.ЛГ.1), Икоса (ЮФУ.Ик.3, ЮФУ.Ик.5), Гераклеи (ЮФУ.НР.17–НР.19, ЮФУ.НР.25, ЮФУ.НР.32–НР.34, ЮФУ.НР.41–НР.46) и Синопы (ЮФУ.Сп.2). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют ручки и тулово с ножкой.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



0 1 см



ЮФУ.Ик.4

ЮФУ.Ик.5. *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу, под венцом, на уровне верхних прилепов ручек полоса красной краски.

Публикации: Копылов 2019: рис. 39-1.

Аналогии: Монахов, Кузнецова 2009: 157, табл. 8; Монахов, Федосеев 2013b: рис. 4-6; Монахов и др. 2016: 123-124, Ик.5-Ик.7; 2017: 102-103, Ик.6, Ик.8; 2019: 155-156, Ик.2-Ик.4; 2020: 158, Ик.1; 2021: 183, 185, 186, Ик.12, Ик.16, Ик.18; 2024: 99, ЕКМ.Ик.2.

Дата: третья четверть IV века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=125$ мм.

$d=89 \times 90$ мм.

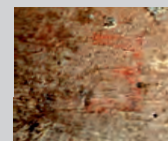
$d_1=114 \times 116$ мм.

Дипинто: на горле красной краской «(-)Е» ретроградно.

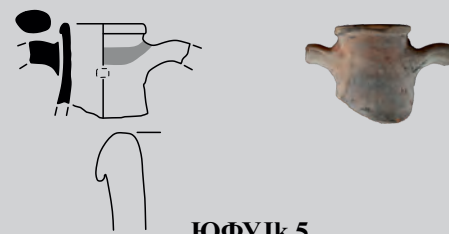
Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, строительный комплекс № 32/2012–2021 годов, п.о. № 92. Раскопки В.П. Копылова 2018 года. Вместе с амфорами Менды (ЮФУ.Мд.5, ЮФУ.Мд.6), Фасоса (ЮФУ.Тх.4), Лесбоса (ЮФУ.ЛГ.1), Икоса (ЮФУ.Ик.3, ЮФУ.Ик.4), Гераклеи (ЮФУ.НР.17–НР.19, ЮФУ.НР.25, ЮФУ.НР.32–НР.34, ЮФУ.НР.41–НР.46) и Синопы (ЮФУ.Сп.2). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют часть горла, ручки и тулово с ножкой.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



0 1 см



ЮФУ.Ик.5

0 2 4 см
0 10 20 см

ЮФУ.Ик.6. *Описание:* тулово пифоидное; ножка широкая, острореберная с широкой конической выемкой.

Публикации: Копылов, Коваленко 2008: 56, рис. 197-2.

Аналогии: Серова, Яровой 1987: 112, рис. 56-6; Монахов, Рогов 1990a: 137, 138, табл. 8, 10; Монахов и др. 2017: 102, Ик.6; 2019: 156, Ик.4; 2020: 158, Ик.1; 2021: 183 сл., Ик.12-Ик.15; 2022: 117, 119, Ик.11, Ик.16.

Дата: 350–325 годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=415$ мм.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXVI, яма 8 (колодец), № п.о. 215. Раскопки В.П. Копылова 2007 года. Вместе с амфорами Гераклеи и Икоса (ЮФУ.НР.39, ЮФУ.НР.40, ЮФУ.НР.47, ЮФУ.Ик.1).

Сохранность: отсутствуют верхняя часть тулова и горло с ручками.

Номера хранения: КП 15/109.



ЮФУ.Ик.6

АМФОРА ЭРИФР
Вариант III-A

ЮФУ.Ер.1. *Описание:* венец высокий, воротничковый, отогнут наружу, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, сужается в средней части, с плавным переходом к плечам; ручка почти круглая в сечении; тулово пифоидное или шаровидное.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2012: 118, рис. 5; 2013а: 40, табл. V -26, 29; Монахов и др. 2022: 125, Ер. 7, Ер. 8; Монахов, Кузнецова 2021b: 198, рис. 7 -5.

Дата: последняя треть IV века.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}=320$ мм.

$H_1=320$ мм.

$H_3=188$ мм.

$D=440$ мм.

$d=114$ мм.

$d_1=144$ мм.

Граффито: крупное, на горле «NIKI».

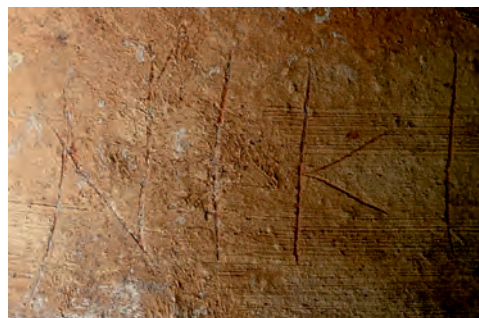
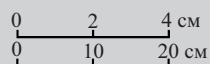
Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, № 68, из слоя БГК. Раскопки В.П. Копылова 2001 года.

Сохранность: склеена, отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: КП 6/65.



ЮФУ.Ер.1



АМФОРЫ КНИДА
Тип II («с коническим горлом и кубаревидной ножкой»)
Вариант II-A («хавиарас»)

ЮФУ.Кн.1. *Описание:* венеч валикообразный, выделен неглубокой подрезкой снизу, под венцом полоса красной краски; горло высокое, цилиндрическое с плавным переходом к плечам.

Публикации: Копылов 1995: рис. 37; Монахов 2003: 303, табл. 73 -2.

Аналогии: Монахов 2003: 303, табл. 73 -1.

Дата: третья четверть IV века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=302$ мм.

$H_3=255$ мм.

$d=86 \times 88$ мм.

$d_1=116 \times 118$ мм.

Клеймо: рельефное, на ручке, в квадратной рамке, ПΑΘ(-).

Публикации: Копылов 1995: рис. 38; Монахов 2003: 303, табл. 73 -2.

Аналогии: Tuna 1990: 239, res. 14; Jefremow 1995: №№ 1076–1101, 1103; Монахов 2003: 303, табл. 72 -1, 2; Кац 2015а: №№ 540–544; Cankardeş-Şenol 2015а: 177, No. 15; Schmaltz 2016: 367–368, KA 854.

Фабрикант (?) ПΑΘ(-).

Датируется: третья четверть IV в.

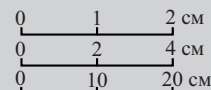
Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXX–XXXI, сп. 1. Раскопки В.П. Копылова 1994 года.

Сохранность: утрачены одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.Кн.1.



Вариант II-D («эпикрат»)

ЮФУ.Кн.2. *Описание:* венеч уплощенный, выделен глубокой подрезкой снизу; горло короткое, цилиндрическое, над верхними прилепами ручек желобок; ручки крепятся на 35 мм ниже венца.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 306, табл. 76 -4.

Дата: первая треть III века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=250$ мм.

$H_3 \approx 164$ мм.

$d=77 \times 80$ мм.

$d_1=100 \times 104$ мм.

Клеймо: на ручке, листовидное, Νόσσο «гроздь», сигмы лунарные.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Брашинский 1980b: 159, № 221; Монахов 1999: 488, табл. 208 -24–26; 2003: 306, табл. 76 -5; Кац 2015а: № 567; Матеевич, Самойлова 2017: 110, 227, № 39; Ефремов 2018: 554, № LXIII.

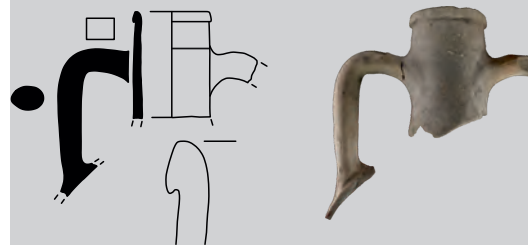
Фабрикант Νόσσοs отнесен В.И. Кацем ко II хронологической группе.

Датируется: первая треть III в.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXX–XXXI, подвал дома № 29 БГК/1993 года, № п.о. 39. Раскопки К.К. Марченко. Вместе с амфорами Херсонеса (ЮФУ.СнТ.2), Колхиды (ЮФУ.Слh.1, ЮФУ.Слh.2) и неустановленного центра производства (ЮФУ.Уп.6), синопскими и херсонесскими клеймами, чернолаковой керамикой. См. главу 3.

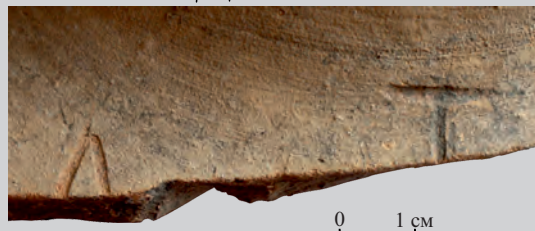
Сохранность: отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.Кн.2

АМФОРЫ НЕУСТАНОВЛЕННЫХ СРЕДИЗЕМНОМОРСКИХ ЦЕНТРОВ ПРОИЗВОДСТВА



ЮФУ.Un.1

ЮФУ.Un.1. *Описание:* венец валикообразный, уплощенный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу, под венцом широкая полоса красной краски; горло короткое, цилиндрическое с четким переходом к покатым плечам.

Публикации: Копылов 2015b: 39, рис. 118-2.

Аналогии: неизвестны.

Дата: первая половина IV века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=206$ мм.

$H_3=133$ мм.

$d=82 \times 90$ мм.

$d_1=106 \times 114$ мм.

Граффито: на плече, сохранилось две буквы «Λ»(?) и «Т».

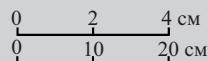
Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXVI, строительный комплекс № 30/2009 года, сп. 13, № п.о. 72. Раскопки В.П. Копылова. Вместе с амфорами Гераклеи (ЮФУ.НР.23, ЮФУ.НР.36, ЮФУ.НР.37) и Фасоса (ЮФУ.Th.1). См. главу 3.

Сохранность: отсутствует тулово с ножкой.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.Un.2



ЮФУ.Un.2. *Описание:* горло высокое, коническое с плавным расширением к плечам, в средней части желобок; тулово коническое; ножка остроресберная с широкой неглубокой конической выемкой. Глина сиреневато-коричневая, тонкая, плотная с редкой крупной слюдой и редкими белыми краплениями, поверхность бежевая.

Публикации: Коваленко 2023b: 311–312, рис. 2-7.

Аналогии: не найдены.

Дата: конец IV – начало III века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=490$ мм.

$H_{\text{0сохр.}}=440$ мм.

$H_2=305$ мм.

$D=218$ мм.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, помещение № 116 дома № 36 (святилище), № 272. Раскопки В.П. Копылова 2012 года.

Сохранность: приклеена ножка, отсутствуют верхняя часть горла с одной ручкой и венец.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.Un.3

ЮФУ.Un.3. *Описание:* горло высокое, цилиндрическое с плавным переходом к плечам; тулово коническое. Глина коричневая, плотная, тонкая с редкой золотистой слюдой и мелкой известью.

Публикации: Копылов 2000с: рис. 21 -1; Копылов и др. 2001: 94–96, рис. 1-2.

Аналогии: не найдены.

Дата: конец IV – начало III века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=410$ мм.

$H_{1\text{сохр.}}=222$ мм.

$D=228$ мм.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, помещение № 101 дома № 33 БКГ. Раскопки В.П. Копылова 1999 года. Вместе с амфорой Херсонеса (ЮФУ.ChT.3).

Сохранность: склеена, отсутствуют венец, одна ручка и нижняя часть тулова с ножкой.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.

ЮФУ.Уп.4. *Описание:* горло высокое, плавно расширяется к плечам; тулово коническое, стенки слегка вогнуты; ножка цилиндрическая с едва намеченной выемкой. Глина бежевая, тонкая, плотная с мелким известняком и редкой золотистой слюдой.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: не найдены.

Дата: конец IV – начало III века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=518$ мм.

$H_{\text{0сохр.}}=480$ мм.

$H_2=320$ мм.

$D=238$ мм.

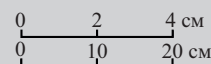
Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 139/2013 года, погр. № 3. Раскопки А.В. Копылова.

Сохранность: отсутствуют венчик и горло с ручкой.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.Уп.4



ЮФУ.Уп.5. *Описание:* горло плавно расширяется к плечам; тулово коническое; ножка острореберная с глубокой конической выемкой. Глина серая, серо-зеленая, очень плотная, без особых включений.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: не найдены.

Дата: вторая половина IV века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=508$ мм.

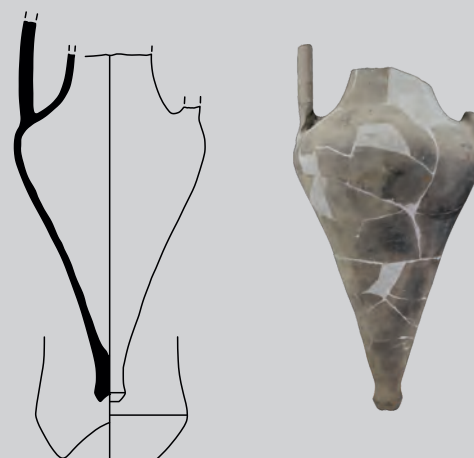
$H_2=342$ мм.

$D=252$ мм.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, помещение № 96 дома № 31 БГК, № п.о. 19. Раскопки В.П. Копылова 1995 года.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствуют горло с ручкой и верхняя часть второй ручки.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.Уп.5

ЮФУ.Уп.6. *Описание:* тулово коническое; ножка слегка расширяющаяся, острореберная, отделена от тулова перехватом, с неглубокой широкой конической выемкой. Глина темно-коричневая, плотная с белыми и коричневыми вкраплениями и редкой слюдой.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: не найдены.

Дата: первая треть III века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=390$ мм.

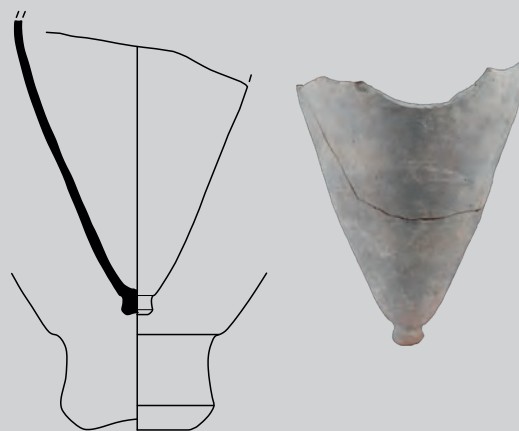
$H_2=385$ мм.

$D\approx 324$ мм.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXX–XXXI, подвал дома № 29 БГК/1993 года. Раскопки К.К. Марченко. Вместе с амфорами Книда (ЮФУ.Кп.2), Херсонеса (ЮФУ.СхТ.2), Колхиды (ЮФУ.Слh.1, ЮФУ.Слh.2) и неустановленного центра производства (ЮФУ.Уп.6), синопскими и херсонесскими клеймами, чернолаковой керамикой. См. главу 3.

Сохранность: отсутствует верхняя часть сосуда с ручками.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



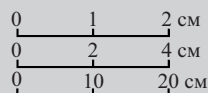
ЮФУ.Уп.6

АМФОРЫ ГЕРАКЛЕИ ПОНТИЙСКОЙ

Тип I



ЮФУ.НР.1



ЮФУ.НР.1. *Описание:* венеч острореберный, выделен горизонтальной подрезкой снизу, под венцом желобок; горло высокое, расширяющееся книзу, тулово оvoidное, близкое к коническому; ножка острореберная с неглубокой трапецевидной выемкой. Относится к варианту I-1.

Публикации: Монахов 1999: 266, 267, табл. 108 -1.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 88 -6, 8, 89 -1-4; Ломгадзе 2016: 476, рис. 10 -3; Монахов и др. 2016: 131, НР.3; 2017: 134, НР.13, НР.14; 2019: 183 сл., 197, НР.21, НР.28, НР.29, НР.32, НР.42; 2020: 177, 178, НР.3, НР.4; 2021: 229, 230, НР.6, НР.7; 2024: 183, КЛ.НР.1.

Дата: 380–370-е годы.

Размеры:

H=664 мм.

H₀=605 мм.

H₁=280 мм.

H₃=190 мм.

D=260 мм.

d=68 мм.

d₁=88×102 мм.

V=9,9 л (математ.).

Клеймо: энглифическое, на горле, [E]ῥάρχ[ο] Αἰθέρ(ος).

Публикации: Монахов 1999: 266, 267, табл. 108 -1.

Аналогии: IOSPE III: № 730–735; Брашинский 1980b: № 90; Федосеев 2016: № 1360–1367; Balabanov et al. 2016: 121, Cat. 34 Bb; Монахов и др. 2019: 203, НР.57.

Магистрат Αἰθέρ относится к II БМГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 380-е гг. (Кац 2007: 431).

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 130/1983 года, погр. № 1, № п.о. 17. Раскопки В.П. Копылова. Вместе с амфорой Менды (ЮФУ.Мд.3). См. главу 3.

Сохранность: склеена, отсутствуют части тулова.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.

Тип I-A

ЮФУ.НР.2. *Описание:* венеч острореберный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу, под венцом полоса красной краски; горло высокое, плавно расширяется к плечам; тулово близкое к коническому. Относится к варианту I-A-2.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 321, табл. 91 -2, 6–8; Kassab Tezgôr et al. 2003: рl. II, No.1; Монахов и др. 2016: 149, 151, НР.36, НР.39; 2019: 199, 200, 203, НР.49, НР.50, НР.58; 2021: 234, 239, 243, НР.15, НР.26, НР.34; 2022: 217, 222, НР.6, НР.15.

Дата: 390–370 годы.

Размеры:

H_{сохр.}=460 мм.

H₁=305 мм.

H₃=227 мм.

D=256 мм.

d=59×71 мм.

d₁=87×94 мм.

Клеймо: энглифическое, на горле, сильно затерто, возможно, эмблема «палица»?

Публикации: публикуется впервые.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXVI, пл. 9, строительный комплекс № 34/2015 года, зачистка горизонта. Раскопки В.П. Копылова.

Сохранность: отсутствуют одна ручка и нижняя часть тулова с ножкой.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.НР.2

ЮФУ.НР.3. *Описание:* венеч острореберный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, коническое, плавно расширяется к плечам; тулово овоидное, близкое к коническому. Относится к варианту I-A-2.

Публикации: Копылов и др. 2011b: 133 сл.; 2012: 128 сл.; Копылов, Коваленко 2011a: л. 70 сл.

Аналогии: Монахов 2003: 321, табл. 91 -2, 6–8; Kassab Tezgör et al. 2003: pl. II, No.1; Монахов и др. 2016: 149, 151, НР.36, НР.39; 2019: 199, 200, 203, НР.49, НР.50, НР.58; 2021: 234, 239, 243, НР.15, НР.26, НР.34; 2022: 217, 222, НР.6, НР.15.

Дата: 390–370 годы.

Размеры:

H=660 мм.
H₀=595 мм.
H₁=295 мм.
H₃=208 мм.
D=236 мм.
d=64 мм.
d₁=93 мм.

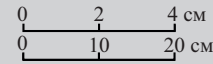
Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 107/2010 года, погр. № 2, № п.о. 11. Раскопки В.П. Копылова. Вместе с двумя гераклейскими амфорами (ЮФУ.НР.4, ЮФУ.НР.21) и чернолаковыми сосудами. См. главу 3.

Сохранность: склеена.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.НР.3



ЮФУ.НР.4. *Описание:* венеч острореберный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, коническое, плавно расширяется к плечам, на уровне прилепов ручек желобок; тулово овоидное; ножка острореберная с глубокой конической выемкой. Относится к варианту I-A-2.

Публикации: Копылов и др. 2011b: 133 сл.; 2012: 128 сл.; Копылов, Коваленко 2011a: 70 сл.

Аналогии: Монахов 2003: 321, табл. 91 -2, 6–8; Kassab Tezgör et al. 2003: pl. II, No.1; Монахов и др. 2016: 149, 151, НР.36, НР.39; 2019: 199, 200, 203, НР.49, НР.50, НР.58; 2021: 234, 239, 243, НР.15, НР.26, НР.34; 2022: 217, 222, НР.6, НР.15.

Дата: 390–370 годы.

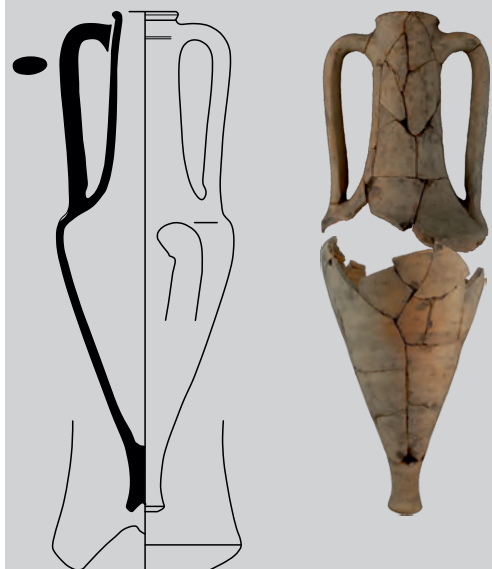
Размеры:

H=660 мм.
H₀=575 мм.
H₁=290 мм.
H₃=238 мм.
D=230 мм.
d=64 мм.
d₁=86 мм.

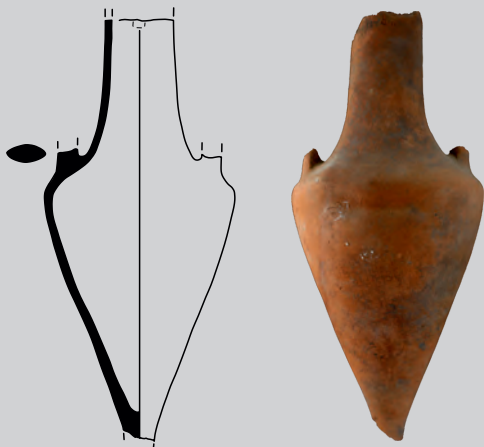
Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 107/2010 года, погр. № 2, № п.о. 13. Раскопки В.П. Копылова. Вместе с двумя гераклейскими амфорами (ЮФУ.НР.3, ЮФУ.НР.21) и чернолаковыми сосудами. См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована.

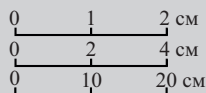
Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.НР.4



ЮФУ.НР.5



ЮФУ.НР.5. *Описание:* горло высокое, коническое, плавно расширяется к плечам; тулово коническое. Относится к варианту I-A-2.

Публикации: Копылов, Коваленко 2009: 57, рис. 215.

Аналогии: Монахов 2003: 321, табл. 91, 92 -1, 2; Kassab Tezgôr et al. 2003: Pl. II, No. 1; Монахов и др. 2016: 149, 151, НР.36, НР.39; 2019: 199, 200, 203, НР.49, НР.50, НР.58; 2021: 234, 239, 243, НР.15, НР.26, НР.34; 2022: 217, 222, НР.6, НР.15.

Дата: 380-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 560$ мм.
 $H_{0\text{сохр.}} = 520$ мм.
 $H_{1\text{сохр.}} = 235$ мм.
 $D = 252$ мм.

Клеймо: энглифическое, на горле, сильно отбито, [Στασιχόρ]ο | [«палица» | Ἀρίστων]ος.

Публикации: Копылов, Коваленко 2009: 57, рис. 215.

Аналогии: Федосеев 2016: 208, № 1932.

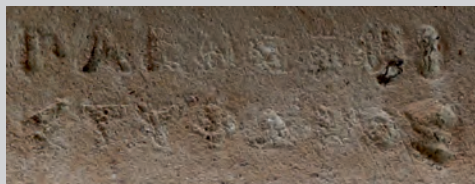
Магистрат Ἀρίστων относится к П Б МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 380-е гг. (Кац 2007: 431).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXVI, площадь 6, горизонт 2, яма 36, № п.о. 302. Раскопки В.П. Копылова 2008 года.

Сохранность: отсутствуют венеч, обе ручки и ножка.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.НР.6

ЮФУ.НР.6. *Описание:* венеч острореберный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой; горло высокое, расширяется к плечам, на уровне верхних прилепов ручек желобок; тулово овоидное; ножка острореберная с неглубокой конической выемкой. Относится к варианту I-A-2.

Публикации: Коваленко 2025: 145 сл., рис. 571 -1.

Аналогии: Монахов 2003: 321, табл. 91, 92 -1, 2; Kassab Tezgôr et al. 2003: pl. II, No. 1; Монахов и др. 2016: 149, 151, НР.36, НР.39; 2019: 199, 200, 203, НР.49, НР.50, НР.58; 2021: 234, 239, 243, НР.15, НР.26, НР.34; 2022: 217, 222, НР.6, НР.15.

Дата: 370-е годы.

Размеры:

$H = 660$ мм.
 $H_0 = 585$ мм.
 $H_1 = 310$ мм.
 $H_3 = 232$ мм.
 $D = 246$ мм.
 $d = 66$ мм.
 $d_1 = 90$ мм.

Дипинто: на плече красной краской «Δ».

Клеймо: энглифическое, на горле, Πα[σέα] ἐπὶ | Στόφωνος.

Публикации: Коваленко 2025: 145 сл., рис. 571 -1.

Аналогии: Молев 2010: 276, № 373; Федосеев 2016: № 881.

Магистрат Στόφων относится П Б МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 370-е гг. (Кац 2007: 431).

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 286/2021 года, погр. № 2. Раскопки А.Н. Коваленко. Вместе с амфорой Менды (ЮФУ.Мд.2). См. главу 3.

Сохранность: склеена, отсутствуют фрагменты тулова.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.НР.7. *Описание:* венец острореберный, слегка отогнут наружу; горло высокое, немного припухлое в верхней части, плавно расширяется к плечам; тулово овоидное, на уровне нижних прилепов ручек желобок; ножка расширяющаяся, острореберная с неглубокой конической выемкой. Относится к варианту I-A-2.

Публикации: Иванов, Коваленко 2001: 90–91, рис. 1–5.

Аналогии: Монахов 2003: 135–136, 321, табл. 91–6; Kassab Tezgör et al. 2003: pl. II, No.1; Монахов и др. 2016: 144, 149, 151, НР.26, НР.36, НР.39; 2019: 199, 200, 203, НР.49, НР.50, НР.58; 2021: 234, 239, 243, НР.15, НР.26, НР.34; 2022: 217, 222, НР.6, НР.15.

Дата: 370-е годы.

Размеры:

H=694 мм.

H₀=612 мм.

H₁=305 мм.

H₃=230 мм.

D=260 мм.

d=68×72 мм.

d₁=94×98 мм.

Клеймо: энглифическое, на горле, сбито, [δωρος | Ἡρό-:] Κερ(κίνοϛ). Начало имени гончара находится во второй строке, и оно отделено от имени магистрата двоеточием.

Публикации: Копылов и др. 2001: рис. 100.

Аналогии: Придик 1917: 124, № 117–118; Гаврилов 2011: 103, № 262 (неверное восстановление); Федосеев 2016: №№ 1542–1544.

Магистрат Керκίνοϛ относится к ПБ МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 370-е гг. (Кац 2007: 431).

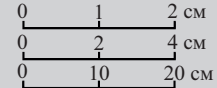
Происхождение: Елизаветовский могильник, юго-западная группа, Р. 1, курган № 132/2000 года, погр. № 1. Раскопки В.П. Копылова.

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.НР.7



ЮФУ.НР.8. *Описание:* венец острореберный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой; горло высокое, расширяется к плечам, на уровне верхних прилепов ручек желобок; тулово овоидное; ножка острореберная с глубокой конической выемкой. Относится к варианту I-A-2.

Публикации: Коваленко 2025: 139, рис. 500.

Аналогии: Монахов 2003: 321, табл. 91, 92 -1, 2; Kassab Tezgör et al. 2003: pl. II, No.1; Монахов и др. 2016: 149, 151, НР.36, НР.39; 2019: 199, 200, 203, НР.49, НР.50, НР.58; 2021: 234, 239, 243, НР.15, НР.26, НР.34; 2022: 217, 222, НР.6, НР.15.

Дата: 370-е годы.

Размеры:

H=643 мм.

H₀=545 мм.

H₁=280 мм.

H₃=214 мм.

D=256 мм.

d=64×80 мм.

d₁=91×105 мм.

Клеймо: энглифическое, круглое, на горле, не читается, вокруг эмблемы «канфар»?

Публикации: публикуется впервые.

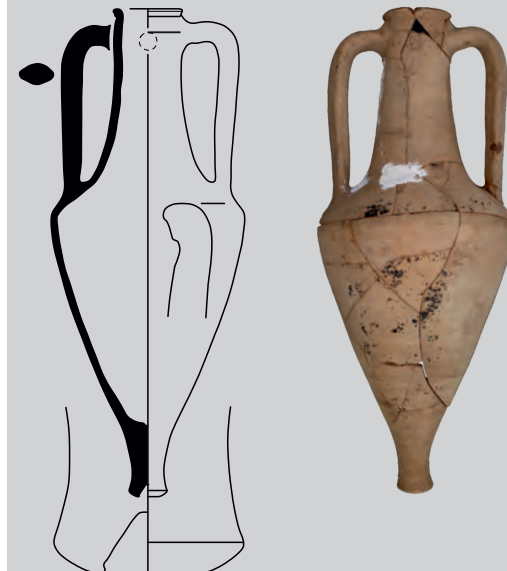
Аналогии: возможная аналогия: Федосеев 2016: № 1479.

Датируется: 370-е гг. (Кац 2007: 431).

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 284/2021 года, бровка. Раскопки А.Н. Коваленко. Вместе с чернолаковым киликом.

Сохранность: склеена, догипсована.

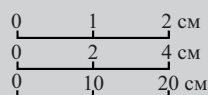
Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.НР.8



ЮФУ.НР.9



ЮФУ.НР.9. *Описание:* венец острореберный, выделен едва намеченной горизонтальной подрезкой снизу, под венцом полоса красной краски; горло высокое, плавно расширяется к плечам; тулово овоидное, близкое к коническому. Относится к варианту I-A-2.

Публикации: Копылов, Коваленко 2009: 57, рис. 210–212.

Аналогии: Монахов 2003: 133, 321, табл. 91 -5–8; Kassab Tezgör et al. 2003: Pl. II, No. 1; Teleaga 2008: 380, taf. 89 -2; Монахов и др. 2016: 144, 148, НР.26, НР.34; 2019: 203, 206, НР.58, НР.64; 2022: 217, НР.6; 2023: 74, НР.8–НР.11.

Дата: 360-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=534$ мм.

$H_0=510$ мм.

$H_1=270$ мм.

$H_3=191$ мм.

$D=198$ мм.

$d=56$ мм.

$d_1=80 \times 96$ мм.

Клеймо: энглифическое, треугольное, ретроградное, на горле, Αριστων Αδυ(---).

Публикации: Копылов, Коваленко 2009: 57, рис. 210–212.

Аналогии: плохая сохранность: Valabanov et al. 2016: Cat. 93C. Тот же штамп: строительный комплекс № 16 (Монахов, Кузнецова 2025a: рис. 3 -3); ЮФУ.НР.10.

Магистрат Ανδρόνικος (предположение А.Б. Колесникова) относится к ША МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 360-е гг. (Кац 2007: 429), вторая половина 350-х гг. (Монахов 2018: 328).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXVI, площадь 6, горизонт 2, яма № 39/2008 года, № п.о.301. Раскопки В.П. Копылова.

Сохранность: отсутствует ножка.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.

ЮФУ.НР.10. *Описание:* венец острореберный, под венцом полоса красной краски; горло высокое. Относится к варианту I-A-2.

Публикации: Коваленко 2025: 49, рис. 57, № 116.

Аналогии: Монахов 2003: 133, 321, табл. 91 -5–8; Kassab Tezgör et al. 2003: pl. II, No. 1; Монахов и др. 2016: 144, 148, НР.26, НР.34; 2019: 203, 206, НР.58, НР.64; 2022: 217, НР.6; 2023: 74, НР.8–НР.11.

Дата: вторая четверть IV века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=225$ мм.

$d \approx 72$ мм.

$d_1 \approx 76 \times 98$ мм.

Клеймо: энглифическое, треугольное, ретроградное, на горле, Αριστων Αδυ(---).

Публикации: Коваленко 2025: 49, рис. 57, № 116.

Аналогии: плохая сохранность: Valabanov et al. 2016: Cat. 93C. Тот же штамп в строительном комплексе № 16 (Монахов, Кузнецова 2025a: рис. 3 -3); ЮФУ.НР.9.

Магистрат Ανδρόνικος (предположение А.Б. Колесникова) относится к ША МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 360-е гг. (Кац 2007: 429), вторая половина 350-х гг. (Монахов 2018: 328).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, площади 6, 7, № п.о. 116. Раскопки А.Н. Коваленко 2021 года.

Сохранность: отсутствуют ручки и тулово с ножкой.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.НР.10

ЮФУ.НР.11. *Описание:* венец валикообразный, отогнут наружу, снизу выделен неглубокой подрезкой; горло высокое, плавно расширяется к плечам. Относится к варианту I-A-2.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: возможно много вариантов.

Дата: первая половина IV века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 258 \text{ мм.}$

$d = 80 \text{ мм.}$

$d_1 = 104 \text{ мм.}$

0 1 см

Дипинто: вертикальная полоса красной краски на горле.

Клеймо: ἐπὶ Ἀνδρον[ί(κου)] | Βλάσθ[ο(ς)].

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Брашинский 1980b: 177, № 472; Кац 2015a: № 614; Федосеев 2016: 48, №№ 144–146 (с исправлениями по: Колесников 2023: 231 № 144).

Магистрат Ἀνδρόνικος относится к ША МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 360-е гг. (Кац 2007: 432), вторая половина 350-х гг. (Монахов 2018: 328).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXVI, площадь 9, строительный комплекс № 34/2015 года. Раскопки В.П. Копылова. Вместе с горлом Хиоса (ЮФУ.Ch.2).

Сохранность: отсутствуют часть венца, нижние части ручек и горла, а также тулово с ножкой.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.НР.11

0 1 2 см
0 2 4 см
0 10 20 см

ЮФУ.НР.12. *Описание:* венец валикообразный, выделен слабой подрезкой снизу.

Публикации: Копылов 2019: рис. 82-17.

Аналогии: Монахов 2003: 320–323, табл. 90-7, 8, 91, 92.

Дата: 360–350-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 70 \text{ мм.}$

$d = 68 \text{ мм.}$

$d_1 = 94 \times 100 \text{ мм.}$

Клеймо: энглифическое, на горле, оттиснуто дважды со смещением, Ἄττης | Λυσίθῆ(ο) «гроздь» между строк.

Публикации: Копылов 2019: рис. 82-17.

Аналогии: Кац 2015a: №№ 755, 756; Федосеев 2016: № 1116. Такой же штамп см.: РОМК.НР.17–НР.19.

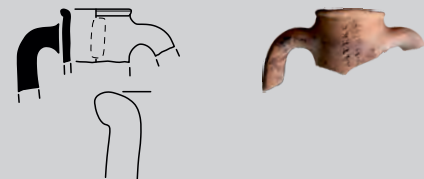
Магистрат Λυσίθεος относится к ШБ МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 360-е гг. (Кац 2007: 432); вторая половина 350-х гг. (Монахов 2018: 322).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXVI, сп. 13, № п.о. 178. Раскопки В.П. Копылова 2018 года.

Сохранность: сохранился только фрагмент горла с клеймом.

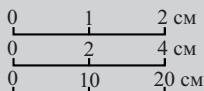
Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.НР.12



ЮФУ.НР.13



ЮФУ.НР.13. *Описание:* венеч острореберный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу, под венцом полоса красной краски; горло высокое, плавно расширяется к плечам; тулово овоидное, близкое к коническому. Относится к варианту I-A-2.

Публикации: Копылов, Коваленко 2009: рис. 204.

Аналогии: Монахов 2003: 321, табл. 91 -2, 6-8; Kassab Tezgôr et al. 2003: pl. II, No.1; Монахов и др. 2016: 149, 151, НР.36, НР.39; 2019: 199, 200, 203, НР.49, НР.50, НР.58; 2021: 234, 239, 243, НР.15, НР.26, НР.34; 2022: 217, 222, НР.6, НР.15.

Дата: 350-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=630$ мм.

$H_0=620$ мм.

$H_1=330$ мм.

$H_3=250$ мм.

$D=255$ мм.

$d=78 \times 84$ мм.

$d_1=96 \times 104$ мм.

Клеймо: энглифическое, на горле, [Εῦ]ρος | [ἐ]πί Σ[α]τύρου, «палица» между строк.

Публикации: Копылов, Коваленко 2009: рис. 204.

Аналогии: иной штамп: Федосеев 2016: 98, № 755.

Магистрат Σάτυρος принадлежит к ШБ МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 350-е гг. (Кац 2007: 432).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXVI, площадь 6, горизонт 1, № п.о. 288. Раскопки В.П. Копылова 2008 года.

Сохранность: отсутствует ножка.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.

ЮФУ.НР.14. *Описание:* венеч острореберный, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло высокое. Относится к варианту I-A-2.

Публикации: Копылов 2019: рис. 83 -1.

Аналогии: Монахов 2003: 320, 321, табл. 90 -7, 8, 91, 92.

Дата: вторая – третья четверть IV века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=263$ мм.

$d=70 \times 75$ мм.

$d_1=94 \times 100$ мм.

Клеймо: энглифическое, на горле, Μίκκος | Ἀμφίτ[α] «гроздь» между строк.

Публикации: Копылов 2019: рис. 83 -1.

Аналогии: Брашинский 1980b: 165, № 313; Федосеев 2016: 184, №№ 1706-1710.

Магистрат Ἀμφίτας относится к IVA МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 350-е гг. (Кац 2007: 432).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXVI, комплекс № 35, площадь 7, сп. 12, № п.о. 164. Раскопки В.П. Копылова 2018 года.

Сохранность: отсутствуют ручки и тулово с ножкой.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.НР.14

ЮФУ.НР.15. *Описание:* венец острореберный, выделен неглубокой подрезкой снизу, под венцом полоса красной краски; в средней части горла желобок. Определить типологическую принадлежность затруднительно.

Публикации: Копылов 2019: рис. 82 -2.

Аналогии: возможно много вариантов.

Дата: вторая – третья четверти IV века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=172$ мм.

$d=68 \times 78$ мм.

$d_1=88 \times 102$ мм.

Клеймо: энглифическое, на горле, Ἀρτέμ[ων] | Ἀμφίτ[α] «гроздь» между строк.

Публикации: Копылов 2019: рис. 82 -2.

Аналогии: новый штамп.

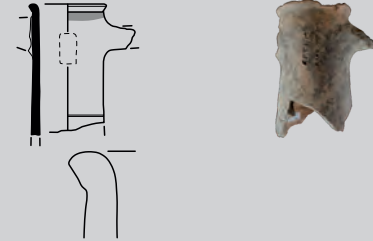
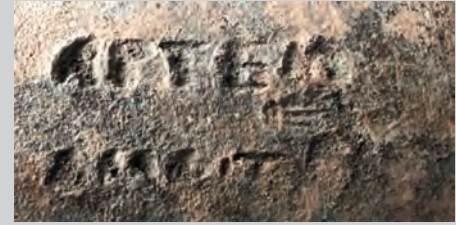
Магистрат Ἀμφίτας относится к IV A МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 350-е гг. (Кац 2007: 432).

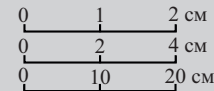
Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXVI, комплекс № 35, площадь. 7, сп. 12, № п.о. 165. Раскопки В.П. Копылова 2018 года.

Сохранность: отсутствуют ручки и тулово с ножкой.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.НР.15



ЮФУ.НР.16. *Описание:* венец острореберный, выделен едва намеченной горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, плавно расширяется к плечам; тулово овоидное, близкое к коническому. Относится к варианту I-A-2.

Публикации: Копылов и др. 2003: рис. 62.

Аналогии: Монахов 2003: 321, табл. 91 -2, 6–8; Kassab Tezgör et al. 2003: рl. II, No.1; Монахов и др. 2016: 149, 151, НР.36, НР.39; 2019: 199, 200, 203, НР.49, НР.50, НР.58; 2021: 234, 239, 243, НР.15, НР.26, НР.34; 2022: 217, 222, НР.6, НР.15.

Дата: 360–340-е годы.

Размеры:

$H=652$ мм.

$H_0=579$ мм.

$H_1=300$ мм.

$H_3=240$ мм.

$D=236$ мм.

$d=100 \times 106$ мм.

$d_1=72 \times 78$ мм.

Дипинто: круг красной краской с одной стороны горла между верхними прилепами ручек.

Происхождение: Елизаветовское городище, в котловане незаконной выемки грунта в северо-западной части акрополя, случайная находка № 13. Раскопки В.П. Копылова 2002 года.

Сохранность: целая.

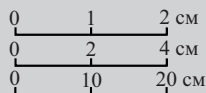
Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.НР.16



ЮФУ.НР.17



ЮФУ.НР.17. *Описание:* венеч острореберный, под венцом полоса красной краски; горло высокое. Относится к варианту I-A-2.

Публикации: Коваленко 2025: 102, рис. 120, № 194.

Аналогии: Монахов 2003: 133, 321, табл. 91 -5-8; Монахов и др. 2016: 144, 148, НР.26, НР.34; 2019: 203, 206, НР.58, НР.64; 2022: 217, НР.6; 2023: 74, НР.8-НР.11.

Дата: середина IV века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=305$ мм.

$H_3=247$ мм.

$d=70 \times 77$ мм.

$d_1=102 \times 107$ мм.

Клеймо: энглифическое, на горле, Ἀστέαϛ | Σπίνθαροϛ, «кадуцей»(?) между строк.

Публикации: Коваленко 2025: 102, рис. 120, № 194.

Аналогии: новый штамп.

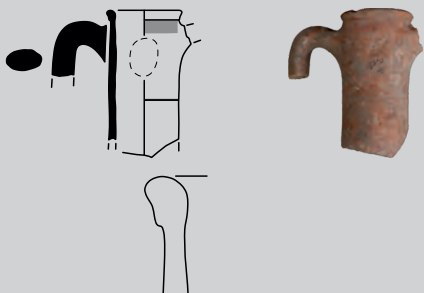
Магистрат Σπίνθαροϛ относится к IV Б МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 340-е гг. (Кац 2007: 429).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, строительный комплекс № 32/2012–2021 годов, № п.о. 194. Раскопки А.Н. Коваленко 2021 года. Вместе с амфорами Менды (ЮФУ.Мд.5–Мд.6), Фасоса (ЮФУ.Тх.4), Лесбоса (ЮФУ.ЛГ.1), Икоса (ЮФУ.Ик.3–Ик.5), Гераклеи (ЮФУ.НР.18, ЮФУ.НР.19, ЮФУ.НР.25, ЮФУ.НР.32–НР.34, ЮФУ.НР.41–НР.46) и Синопы (ЮФУ.Сн.2). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют ручки и тулово с ножкой.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.НР.18

ЮФУ.НР.18. *Описание:* венеч острореберный, выделен подрезкой снизу, под венцом полоса красной краски; в средней части горла желобок.

Публикации: Коваленко 2025: 100, рис. 118, № 196.

Аналогии: Монахов 2003: 321, 322, табл. 91, 92.

Дата: вторая – третья четверти IV века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=196$ мм.

$d=74 \times 82$ мм.

$d_1=100 \times 112$ мм.

Клеймо: энглифическое, на горле, Φ[ιλό]ξ[ενοϛ] | Θελομένηϛ «палица».

Публикации: Коваленко 2025: 100, рис. 118, № 196.

Аналогии: Федосеев 2016: 244, № 2395 (с исправлением по: Колесников 2023: 259, № 2395).

Магистрат Φιλόξενοϛ относится к IV Б МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 340-е гг. (Кац 2007: 432).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, строительный комплекс № 32/2012–2021 годов, п.о. № 196. Раскопки А.Н. Коваленко 2021 года. Вместе с амфорами Менды (ЮФУ.Мд.5–Мд.6), Фасоса (ЮФУ.Тх.4), Лесбоса (ЮФУ.ЛГ.1), Икоса (ЮФУ.Ик.3–Ик.5), Гераклеи (ЮФУ.НР.17, ЮФУ.НР.19, ЮФУ.НР.25, ЮФУ.НР.32–НР.34, ЮФУ.НР.41–НР.46) и Синопы (ЮФУ.Сн.2). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют ручки и тулово с ножкой.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.

ЮФУ.НР.19. *Описание:* венец острореберный, под венцом полоса красной краски, на уровне верхних прилепов ручек желобок. Определить типологическую принадлежность затруднительно.

Публикации: Копылов 2019: рис. 44 -5.

Аналогии: возможно много вариантов.

Дата: середина IV века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=90$ мм.

$d=59 \times 85$ мм.

$d_1=86 \times 110$ мм.

Клеймо: энглифическое, на горле, [Φιλόξενος] | Θε[ομ]ένη[ς] «палица».

Публикации: Копылов 2019: рис. 44 -5.

Аналогии: Федосеев 2016: 244, № 2395 с исправлением по: Колесников 2023: 259, № 2395.

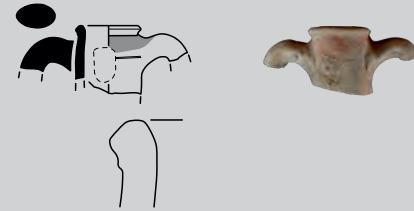
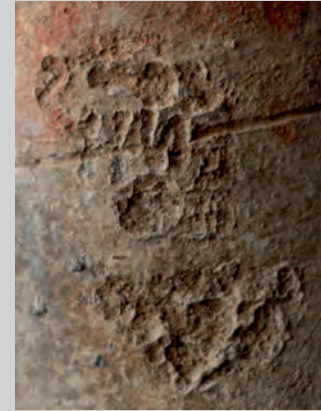
Магистрат Φιλόξενος относится к IV Б МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 340-е гг. (Кац 2007: 432).

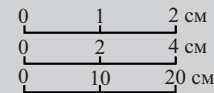
Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, строительный комплекс № 32/2012–2021 годов, № п.о. 96. Раскопки В.П. Копылова 2018 года. Вместе с амфорами Менды (ЮФУ.Мд.5–Мд.6), Фасоса (ЮФУ.Тh.4), Лесбоса (ЮФУ.LG.1), Икоса (ЮФУ.Ik.3–Ik.5), Гераклеи (ЮФУ.НР.17, ЮФУ.НР.19, ЮФУ.НР.25, ЮФУ.НР.32–НР.34, ЮФУ.НР.41–НР.46) и Синопы (ЮФУ.Sn.2). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют нижняя часть горла с ручками и тулово с ножкой.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.НР.19



ЮФУ.НР.20. *Описание:* венец острореберный, выделен глубокой подрезкой снизу; горло высокое, цилиндрическое. Относится к варианту I-A-2.

Публикации: Копылов 2012: 44, рис. 231a.

Аналогии: Монахов 2003: 318, табл. 91; Ломтадзе 2005: 119, рис. 1 -1, 3; Teleaga 2008: 379, 380, taf. 108 -2; Монахов и др. 2016: 134, 135, НР.7–НР.9; 2019: 206, НР.63, НР.64; 2020: 179, НР.5; 2021: 235, НР.18; 2023: 76, НР.10.

Дата: 370-е–360-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=320$ мм.

$d=69$ мм.

$d_1=98$ мм.

Клеймо: энглифическое, на горле, Н, венчающая «палицу».

Публикации: Копылов 2012: 44, рис. 231a.

Аналогии: Н.Ф. Федосеев (2016: № 2303) относит такое клеймо к РФГ, видимо, ошибочно.

Датируется: вторая–третья четверти IV в.

Происхождение: Елизаветовское городище, строительный комплекс № 28, № п.о. 119. Раскопки В.П. Копылова 2011 года.

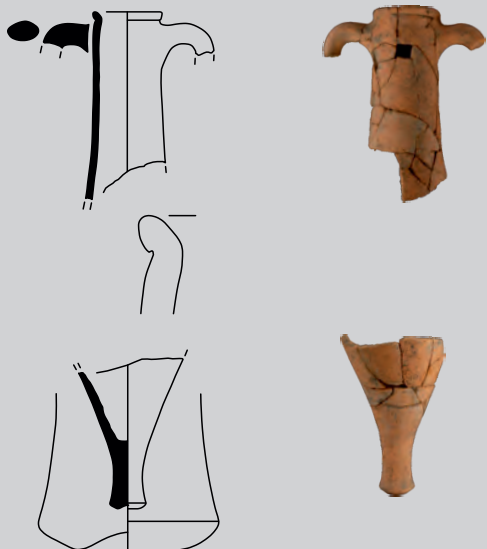
Сохранность: отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.

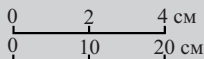


ЮФУ.НР.20

Тип II



ЮФУ.НР.21



ЮФУ.НР.22

ЮФУ.НР.21. *Описание:* венц валикообразный, слегка отогнут наружу, выделен небольшой горизонтальной подрезкой; горло высокое, коническое, расширяется к плечам; тулово коническое; ножка острорреберная с неглубокой конической выемкой. Относится к варианту II-2.

Публикации: Копылов и др. 2011b: 133 сл.; 2012: 128 сл.; Копылов, Коваленко 2011a: л. 70 сл.

Аналогии: Монахов 2003: 321, табл. 91 -2, 6-8; Монахов и др. 2016: 149, 151, НР.36, НР.39; 2019: 199, 200, 203, НР.49, НР.50, НР.58; 2021: 234, 239, 243, НР.15, НР.26, НР.34; 2022: 217, 222, НР.6, НР.15.

Дата: 370-350-е годы.

Размеры:

Верхняя часть:

$H_{\text{сохр.}}=250$ мм.

$d=63 \times 71$ мм.

$d_1=92 \times 94$ мм.

Нижняя часть:

$H_{\text{сохр.}}=200$ мм.

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 107/2010 года, погр. № 2. Раскопки В.П. Копылова. Вместе с двумя гераклейскими амфорами (ЮФУ.НР.3; ЮФУ.НР.4) и чернолаковыми сосудами. См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют обе ручки и тулово.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.

ЮФУ.НР.22. *Описание:* горло высокое, плавно расширяется к плечам, в нижней части желобок; тулово овоидное, близкое к коническому; ножка острорреберная с неглубокой конической выемкой; на горле и в нижней части тулова желобки. Относится к варианту II-2.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 321-322, табл. 94; Монахов и др. 2016: 149, 151, НР.36, НР.39; 2019: 199, 200, 203, НР.49, НР.50, НР.58; 2021: 234, 239, 243, НР.15, НР.26, НР.34; 2022: 217, 222, НР.6, НР.15.

Дата: 380-350-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=660$ мм.

$H_{\text{0сохр.}}=570$ мм.

$H_2=395$ мм.

$D=244$ мм.

Происхождение: Елизаветовский могильник, южная группа, случайная находка. Раскопки К.К. Марченко 1991 года.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствуют верхняя часть горла с венцом и обе ручки.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.

ЮФУ.НР.23. Описание: венец острореберный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, слегка припухлое в верхней части, плавно расширяющееся к плечам, в средней части желобок; тулово коническое. Относится к варианту П-1.

Публикации: Копылов 2015b: 39, рис. 118-1.

Аналогии: Монахов 2003: 323, табл. 93 -3, 4; Teleaga 2008: 384, Taf. 108 -2; Монахов и др. 2016: 154, 163, НР.46, НР.64; 2017: 134, НР.34; 2019: 212, 215, НР.74, НР.80; 2020: 180, НР.6; 2021: 248, НР.43; 2022: 228, 229, НР.28, НР.29; Иванов 2020: 132, рис. 39 -11.

Дата: 360-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=368$ мм.

$H_3=236$ мм.

$D\approx 244$ мм.

$d=67\times 69$ мм.

$d_1=95\times 97$ мм.

Клеймо: энглифическое, фигурное, на горле, Ἰαττῆ[ς | ἐ]πι Κα[ρ]ακὺδε[ος] вокруг «грозди».

Публикации: Копылов 2015b: 39, рис. 118-1.

Аналогии: Брашинский 1980b: табл. XXVIII, № 404.

Магистрат Καρὰκὺδης относится к IIIA МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 360-е гг. (Кац 2007: 432).

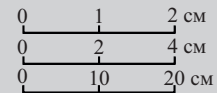
Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXVI, площадь 8, строительный комплекс № 30/2009–2014 годов, горизонт 1, № п.о. 73. Раскопки В.П. Копылова 2014 года. Вместе с амфорами Фасоса (ЮФУ.Th.1), Гераклеи (ЮФУ.НР.36, ЮФУ.НР.37) и неустановленного центра производства (ЮФУ.Уп.1). См. главу 3.

Сохранность: отсутствует тулово с ножкой.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.НР.23



ЮФУ.НР.24. Описание: венец острореберный, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло высокое, слегка припухлое в верхней части, расширяется в нижней части. Относится к варианту П-2.

Публикации: Копылов, Коваленко 2008: 34, рис. 104-1.

Аналогии: Монахов 2003: 323, табл. 93 -7, 8; 94 -1-4; Teleaga 2008: 379, 380, Taf. 13 -2, 3; Монахов и др. 2016: 158, 159, НР.53-НР.55; 2019: 207, НР.65; 2021: 250, НР.47; 2022: 224, НР.19, НР.20.

Дата: 360–340-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=322$ мм.

$H_1=305$ мм.

$H_3=242$ мм.

$D\approx 230$ мм.

$d=64\times 81$ мм.

$d_1=90\times 105$ мм.



0 1 см



ЮФУ.НР.24

Дипинто: в нижней части горла красной краской «Π».

Клеймо: энглифическое, на горле, не читается.

Публикации: Копылов, Коваленко 2008: 34, рис. 53-4.

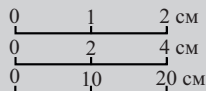
Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, колодец 1 с каменной облицовкой стенок, № п.о. 259. Раскопки В.П. Копылова 2007 года.

Сохранность: отсутствует тулово с ножкой.

Номера хранения: КП 15/133.



ЮФУ.НР.25



ЮФУ.НР.26

ЮФУ.НР.25. *Описание:* венец трапециевидный, выделен подрезкой снизу; горло высокое, цилиндрическое. Относится к варианту II-1.

Публикации: Коваленко 2025: 89, рис. 106, № 175.

Аналогии: Монахов 2003: 323, табл. 93 -4-6; Монахов и др. 2016: 154, 161, НР.46, НР.60; 2017: 212 сл., НР.74, НР.78, НР.82; 2020: 180, НР.6; 2021: 251, НР.49; 2022: 225, НР.21.

Дата: вторая – третья четверти IV века.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}=385$ мм.

$H_1=305$ мм.

$H_3=246$ мм.

$D \approx 250$ мм.

$d=60$ мм.

$d_1=90 \times 106$ мм.

Клеймо: энглифическое, круглое, ретроградное, на горле, Ιουτίιος Σκύθας вокруг «грозди».

Публикации: Коваленко 2025: 89, рис. 106, № 175.

Аналогии: Федосеев 2016: 174, № 1613.

Магистрат Σκύθας относится к ША МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 360-е гг. (Кац 2007: 432).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, строительный комплекс № 32/2012–2021 годов, № п.о. 175. Раскопки А.Н. Коваленко 2021 года. Вместе с амфорами Менды (ЮФУ.Мд.5–Мд.6), Фасоса (ЮФУ.Тh.4), Лесбоса (ЮФУ.ЛГ.1), Икоса (ЮФУ.Ik.3–Ik.5), Гераклеи (ЮФУ.НР.17–НР.19, ЮФУ.НР.32–НР.34, ЮФУ.НР.41–НР.46) и Синопы (ЮФУ.Сп.2). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.

ЮФУ.НР.26. *Описание:* горло плавно расширяется к плечам, в нижней части желобок; тулово близкое к коническому, в нижней части желобок. Относится к варианту II-1.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 323, табл. 93 -3, 4; Teleaga 2008: 384, taf. 108 -2; Монахов и др. 2016: 154, 163, НР.46, НР.64; 2017: 134, НР.34; 2019: 212, 215, НР.74, НР.80; 2020: 180, НР.6; 2021: 248, НР.43; 2022: 228, 229. НР.28, НР.29; Иванов 2020: 132, рис. 39 -11.

Дата: 370–350 годы.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}=492$ мм.

$D=245$ мм.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXVI, площадь 7, южный борт, строительный комплекс № 35, сп. 84. Раскопки В.П. Копылова 2016 года.

Сохранность: отсутствуют горло с ручками и ножка.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.

ЮФУ.НР.27. *Описание:* тулово коническое; ножка острореберная с глубокой конической выемкой. Относится к варианту II-1.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 323, табл. 93 -3-6; Teleaga 2008: 384, Taf. 108 -2; Монахов и др. 2016: 154, 163, НР.46, НР.64; 2017: 134, НР.34; 2019: 212, 215, НР.74, НР.80; 2020: 180, НР.6; 2021: 248, НР.43; Иванов 2020: 132, рис. 39 -11.

Дата: 360–340-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=510$ мм.

$H_2=395$ мм.

$D=260$ мм.

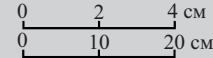
Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXVI, площадь 9, строительный комплекс № 34/2015 года, зачистка горизонта. Раскопки В.П. Копылова.

Сохранность: отсутствует горло с ручками.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.НР.27



ЮФУ.НР.28. *Описание:* горло высокое, цилиндрическое с плавным переходом к плечам; тулово коническое. Относится к варианту II-1.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 134, табл. 93 -7, 8; Teleaga 2008: 379, 380, Taf. 13 -2, 3; Монахов и др. 2016: 158, 159, НР.53–НР.55; 2019: 207, НР.65; 2021: 250, НР.47; 2022: 224, НР.19, НР.20.

Дата: 360–340-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=590$ мм.

$H_{1\text{сохр.}}=240$ мм.

$D=236$ мм.

Дипинто: на плече красной краской «N».

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXVI, площадь 7, восточная часть, строительный комплекс № 35/2015 года. Раскопки В.П. Копылова.

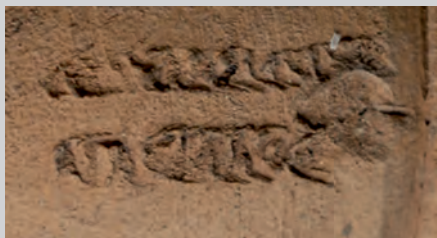
Сохранность: склеена, отсутствуют венеч, обе ручки и ножка.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.

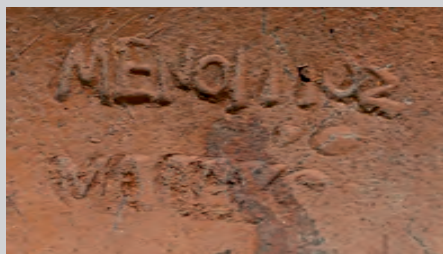
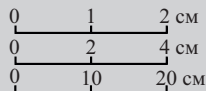


ЮФУ.НР.28





ЮФУ.НР.29



ЮФУ.НР.30

ЮФУ.НР.29. Описание: венец острореберный, выделен небольшой подрезкой; горло высокое, расширяется к плечам; тулово коническое; ножка острореберная с глубокой конической выемкой. Относится к варианту II-2.

Публикации: Копылов 2013: 109, рис. 291.

Аналогии: Монахов 2003: 323, табл. 93 -7, 8, 94 -1-4; Teleaga 2008: 379, 380, Taf. 13 -2, 3; Монахов и др. 2016: 158, 159, НР.53–НР.55; 2019: 207, НР.65; 2021: 250, НР.47; 2022: 224, НР.19, НР.20; 2024: 132, ЕКМ.НР.35.

Дата: 340-е годы.

Размеры:

H=706 мм.

H₀=600 мм.

H₁=315 мм.

H₃=246 мм.

D=250 мм.

d=66×71 мм.

d₁=90×96 мм.



0 1 см

Дипинто: на плече красной краской «Π».

Клеймо: энглифическое, на горле, Απολλώνιος | Αγάσιλλος, «гроздь» или «листь» между строк.

Публикации: Копылов 2013: 109, рис. 291.

Аналогии: Придик 1917: 122, № 63; Кругликова 1974: № 1, 24; Брашинский 1980b: 161, № 260; Кац 2015a: № 2159; Федосеев 2016: №№ 1012–1014.

Магистрат Αγάσιλλος относится к IVA МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 340-е гг. (Кац 2007: 432).

Происхождение: Елизаветовское городище, к западу от внешней линии обороны, шурф «К», № п.о. 444. Вместе с фасосской амфорой № 439. Раскопки В.П. Копылова 2012 года.

Сохранность: целая.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.

ЮФУ.НР.30. Описание: венец острореберный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, цилиндрическое с плавным переходом к плечам; тулово коническое; ножка острореберная с глубокой конической выемкой. Относится к варианту II-2.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 134, табл. 93 -7, 8; Teleaga 2008: 379, 380, Taf. 13 -2, 3; Монахов и др. 2016: 158, 159, НР.53–НР.55; 2019: 207, НР.65; 2021: 250, НР.47; 2022: 224, НР.19, НР.20.

Дата: 340-е годы.

Размеры:

H=710 мм.

H₀=625 мм.

H₁=310 мм.

H₃=245 мм.

D=240 мм.

d=76 мм.

d₁=104 мм.

Клеймо: энглифическое, на горле, Μενοίτιος | Μαλάκων, «канфар» (?) между строк.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Придик 1917: 125, № 136; IOSPE III: № 962; Брашинский 1980b: № 107, 312; Кац 2015a: № 765; Федосеев 2016: 183, №№ 1700–1702.

Магистрат Μενοίτιος относится к IVB МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 340-е гг. (Кац 2007: 432).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXVI, площадь 7, восточная часть, строительный комплекс № 35/2015 года. Раскопки В.П. Копылова.

Сохранность: приклеена ножка, в тулове пробито отверстие.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.

ЮФУ.НР.31. *Описание:* венеч острореберный, под венцом полоса красной краски; горло высокое, слегка сужается в средней части, плавно расширяется к плечам. Относится к варианту П-1.

Публикации: Копылов, Коваленко 2008: 33, рис. 53 -7; 99 -1.

Аналогии: возможно много вариантов.

Дата: первая половина – середина IV века.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=285$ мм.

$H_3=230$ мм.

$d=104$ мм.

$d_1=120$ мм.

Клеймо: энглифическое, на горле, А.

Публикации: Копылов, Коваленко 2008: 33, рис. 53 -7; 99 -1.

Аналогии: Брашинский 1980b: 177, 238, № 477.

Датируется: первая половина – середина IV в.

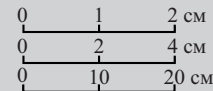
Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, колодец 1 с каменной облицовкой стенок, № п. о. 248. Раскопки В.П. Копылова 2007 года.

Сохранность: отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.НР.31



ЮФУ.НР.32. *Описание:* венеч острореберный, выделен неглубокой подрезкой снизу, под венцом полоса красной краски; горло высокое, плавно расширяется книзу. Относится к варианту П-1.

Публикации: Копылов 2019: рис. 44 -1.

Аналогии: Монахов 2003: 323, табл. 93 -3-6; Teleaga 2008: 384, Taf. 108 -2; Монахов и др. 2016: 154 сл., НР.46, НР.64; 2017: 134, НР.34; 2019: 212, 215, НР.74, НР.80; 2020: 180, НР.6; 2021: 248, НР.43.

Дата: вторая четверть IV века.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=325$ мм.

$H_3=227$ мм.

$d=67 \times 68$ мм.

$d_1=100 \times 102$ мм.

Клеймо: энглифическое, на горле, $\epsilon\lambda' \epsilon\upsilon\rho(\upsilon\phi\omega\nu) | \text{M}\delta\zeta$.

Публикации: Копылов 2019: рис. 44 -1.

Аналогии: новый штамп.

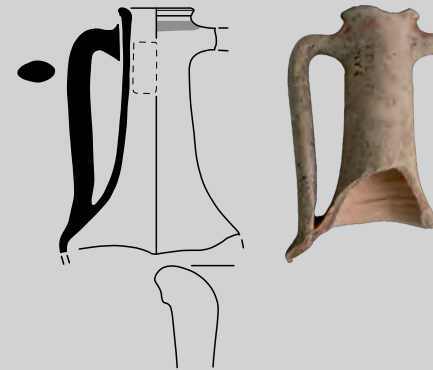
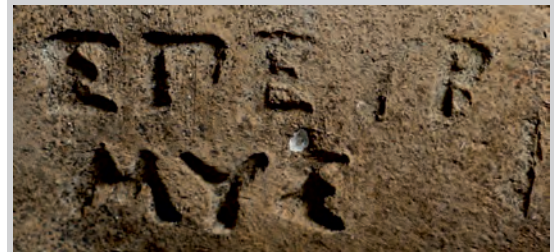
Магистрат $\epsilon\upsilon\rho\upsilon\phi\omega\nu$ относится к IV Б МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 340-е гг. (Кац 2007: 432).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, строительный комплекс № 32/2012–2021 годов, сп. 23, № п. о. 95. Раскопки В.П. Копылова 2018 года. Вместе с амфорами Менды (ЮФУ.Мд.5–Мд.6), Фасоса (ЮФУ.Тh.4), Лесбоса (ЮФУ.LG.1), Икоса (ЮФУ.Ик.3–Ик.5), Гераклеи (ЮФУ.НР.17–НР.19, ЮФУ.НР.25, ЮФУ.НР.33, ЮФУ.НР.34, ЮФУ.НР.41–НР.46) и Синопы (ЮФУ.Сп.2). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

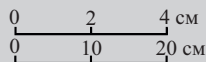
Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.НР.32



ЮФУ.НР.33



ЮФУ.НР.34

ЮФУ.НР.33. *Описание:* горло высокое, коническое, плавно расширяется к плечам, в средней части желобок; тулово коническое; ножка цилиндрическая с конической выемкой. Относится к варианту II-1.

Публикации: Коваленко 2025: 64, рис. 148.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 93 -1-6; Teleaga 2008: 384, Taf. 108 -2; Монахов и др. 2019: 212, 217, НР.74, НР.80, НР.83; 2021: 248, 249, 251, НР.43, НР.46, НР.49; 2022: 225, 228, НР.21, НР.25, НР.28; Иванов 2020: 132, рис. 39 -11.

Дата: 340-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 704$ мм.
 $H_{\text{окохр.}} = 626$ мм.
 $H_2 = 415$ мм.
 $D = 258$ мм.

Детинти: в нижней части горла красной краской.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXVI, строительный комплекс № 32/2012–2021 годов, № п.о. 285. Раскопки А.Н. Коваленко 2021 года. Вместе с амфорами Фасоса (ЮФУ.Th.4), Менды (ЮФУ.Md.5–Md.6), Лесбоса (ЮФУ.LG.1), Гераклеи (ЮФУ.НР.17–НР.19, ЮФУ.НР.25, ЮФУ.НР.32, ЮФУ.НР.34, ЮФУ.НР.41–НР.46), Икоса (ЮФУ.Ik.3–Ik.5) и Синопы (ЮФУ.Sn.2). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют верхняя часть горла с одной ручкой и часть второй ручки.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.НР.34. *Описание:* горло высокое, коническое, плавно расширяется к плечам, в средней части желобок; тулово коническое; ножка острорезберная с глубокой конической выемкой. Относится к варианту II-2.

Публикации: Копылов 2019: 36, рис. 47 -4.

Аналогии: Монахов 2003: 323, 324, табл. 93 -8, 94 -1, 2; Teleaga 2008: 379, 380, Taf. 13 -2, 3; Монахов и др. 2016: 153–161, НР.49, НР.50, НР.53–НР.55, НР.57, НР.58; 2017: 134, НР.35; 2020: 182, НР.8; 2022: 224, НР.20; 2024: 183, КЛ.НР.2.

Дата: 340–320-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 680$ мм.
 $H_{\text{окохр.}} = 583$ мм.
 $H_2 = 427$ мм.
 $D = 254$ мм.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, строительный комплекс № 32/2012–2021 годов, п.о. № 106. Раскопки В.П. Копылова 2018 года. Вместе с амфорами Менды (ЮФУ.Md.5–Md.6), Фасоса (ЮФУ.Th.4), Лесбоса (ЮФУ.LG.1), Икоса (ЮФУ.Ik.3–Ik.5), Гераклеи (ЮФУ.НР.17–НР.19, ЮФУ.НР.25, ЮФУ.НР.32, ЮФУ.НР.33, ЮФУ.НР.41–НР.46) и Синопы (ЮФУ.Sn.2). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют венеч и обе ручки.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.

ЮФУ.НР.35. *Описание:* горло высокое, плавно расширяется в нижней части, в средней части желобок; тулово коническое; ножка острорреберная с глубокой конической выемкой. Относится к варианту II-1.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 323, 324, табл. 93 -8, 94 -1, 2; Teleaga 2008: 379, 380, Taf. 13 -2, 3; Монахов и др. 2016: 153–161, НР.49, НР.50, НР.53–НР.55, НР.57, НР.58; 2017: 134, НР.35; 2020: 182, НР.8; 2022: 224, НР.20; 2024: 183, КЛ.НР.2.

Дата: 330–320-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=670$ мм.

$H_2=425$ мм.

$D=240$ мм.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXVI. Раскопки В.П. Копылова 2015 года.

Сохранность: склеена, отсутствуют верхняя часть горла с венцом и одна ручка.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.НР.35

Тип III

ЮФУ.НР.36. *Описание:* венец трапециевидный, острорреберный; горло высокое, коническое, сильно расширяется к плечам, под верхними прилепами ни ручек желобок; тулово коническое. Относится к варианту III-1.

Публикации: Копылов, Копылов 2018: 345, рис. 7; Монахов, Кузнецова 2025b: 303, рис. 2 -4.

Аналогии: Монахов 2003: 328, табл. 98 -1–3; Монахов и др. 2016: 169, НР.76; 2017: 135, НР.37; 2021: 253, 254, НР.54, НР.58; 2022: 232, 233, НР.36, НР.38; Монахов, Кузнецова 2025b: 303, рис. 2 -1–3.

Дата: 360-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=540$ мм.

$H_1=280$ мм.

$H_3=207$ мм.

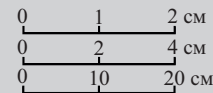
$D=250$ мм.

$d=60 \times 64$ мм.

$d_1=88 \times 92$ мм.



0 1 см



Дипинто: на горле с обратной стороны, красной краской «А».

Клеймо: энглифическое, на горле, $\Theta\epsilon$ vacat $\alpha\xi(\acute{\epsilon}\nu\omicron\upsilon)$ | «гроздь» ↓ | $\text{Κρ vacat } \omega\mu(\nu\acute{\iota}\tau\eta\varsigma)$.

Публикации: Копылов, Копылов 2018: 345, рис. 7; Монахов, Кузнецова 2025b: 303, рис. 2 -4.

Аналогии: Придик 1917: 124, № 122; IOSPE III: № 869; Граков 1954: 88, № 12 (ошибочно восстанавливает имя Теогена); Махнева 1994: 108, рис. 1 -4; Колесников 1998: 138, № 9; Монахов и др. 2006: табл. 7 -12; 2019: 198, НР.46; Кац 2015a: №№ 721–723; Федосеев 2016: 171, №№ 1565–1581.

Магистрат $\text{Κρωμν\acute{\iota}\tau\eta\varsigma}$ относится к ПИА МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 380-е гг. (Кац 2007: 431); 360-е гг. (Монахов, Кузнецова 2025b).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXVI, площадь 6, горизонт 4, строительный комплекс № 30/2009–2014 годов, № п.о. 146. Раскопки В.П. Копылова 2009 года. Вместе с амфорами Фасоса (ЮФУ.Th.1), Гераклеи (ЮФУ.НР.23, ЮФУ.НР.37) и неустановленного центра производства (ЮФУ.Уп.1). См. главу 3.

Сохранность: отсутствует ножка.

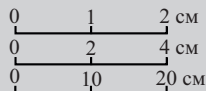
Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.НР.36



ЮФУ.НР.37



ЮФУ.НР.37. *Описание:* венец острореберный, выделен горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, коническое, сильно расширяется к плечам; тулово коническое. Относится к варианту III-1.

Публикации: Копылов 2015: 40, рис. 76; Монахов, Кузнецова 2025b: 303, рис. 2-6.

Аналогии: Шилов 1959: 15, рис. 1-7; Монахов 1999: 254, табл. 101 -1; 2003: 328, табл. 98 -3; Лимберис, Марченко 2005: 222, рис. 30 -6; Монахов и др. 2016: 169, НР.76; 2017: 135, НР.36, НР.37; 2021: 253, 254, НР.54, НР. 55, НР.57; 2022: 232, НР.36; Монахов, Кузнецова 2025b: 303, рис. 2-1-3.

Дата: 360-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}=553$ мм.

$H_1=260$ мм.

$H_3=178$ мм.

$D=242$ мм.

$d=56 \times 78$ мм.

$d_1=80 \times 102$ мм.

Клеймо: энглифическое, ретроградное, на горле, Ἰθίου | Κρωμ(νίτης).

Публикации: Монахов, Кузнецова 2025b: 303, рис. 2-6.

Аналогии: Шилов 1959: 15, рис. 1-7; Федосеев 2016: 118, № 962, 963. См. также амфору из комплекса кургана № 5/1954 года Елизаветовского могильника.

Магистрат Κρωμ(νίτης) относится к ПА МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 380-е гг. (Кац 2007: 431); 360-е гг. (Монахов, Кузнецова 2025b).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXVI, площадь 8, строительный комплекс № 30/2009–2014 года, № п.о. 74. Раскопки В.П. Копылова 2014 года. Вместе с амфорами Фасоса (ЮФУ.Th.1), Гераклеи (ЮФУ.НР.23, ЮФУ.НР.36) и неустановленного центра производства (ЮФУ.Un.1). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют ручки и ножка.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.

ЮФУ.НР.38. *Описание:* венец трапециевидный, выделен подрезкой снизу, под венцом полоса красной краски; горло высокое, коническое. Относится к варианту III-1.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 140, 328, табл. 98 -1, 2; Монахов и др. 2016: 169, НР.76; 2017: 135, НР.36, НР.37; 2021: 253, 254, НР.54, НР.55, НР.57; 2022b: 233, 234, НР.36–НР.38; Монахов, Кузнецова 2025b: 303, рис. 2.

Дата: 380–370-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}=334$ мм.

$H_1=320$ мм.

$H_3 \approx 250$ мм.

$D \approx 250$ мм.

$d=80$ мм.

$d_1=100$ мм.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXVI. Раскопки В.П. Копылова 2007 года.

Сохранность: отсутствует нижняя часть тулова.

Номера хранения: КП 15/99.



ЮФУ.НР.38

ЮФУ.НР.39. *Описание:* венец трапециевидный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу, окрашен красной краской; горло высокое, коническое, плавно переходит в плечи; тулово коническое; ножка острореберная с глубокой конической выемкой. Относится к варианту III-3.

Публикации: Копылов, Коваленко 2008: л. 54 сл., рис. 195.

Аналоги: Монахов 2003: 328, табл. 99; Монахов и др. 2016: НР.74; 2021: 255, НР.59.

Дата: 370–350-е годы.

Размеры:

H=664 мм.

H₀=540 мм.

H₁=280 мм.

H₃=187 мм.

D=246 мм.

d=60 мм.

d₁=92 мм.

Клеймо: энглифическое, на горле, не читается.

Публикации: публикуется впервые.

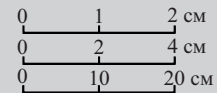
Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXVI, яма 8 (колодец)/ 2007 года, № п.о. 190. Раскопки В.П. Копылова. Вместе с амфорами Гераклеи (ЮФУ.НР.40, ЮФУ.НР.47) и Икоса (ЮФУ.Ик.1, ЮФУ.Ик.6).

Сохранность: отсутствуют часть венца и одна ручка.

Номера хранения: КП 15/98.



ЮФУ.НР.39



ЮФУ.НР.40. *Описание:* венец трапециевидный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу, под венцом полоса красной краски; горло высокое, коническое; тулово коническое, у нижних прилепов ручек три пальцевых вдавления. Относится к варианту III-2.

Публикации: публикуется впервые.

Аналоги: Монахов 2003: 328, табл. 98 -6, 7; Монахов и др. 2016: 167, НР.71, НР.73; 2024: 184, КЛ.НР.3.

Дата: 360–340 годы.

Размеры:

H_{сокр.}=340 мм.

H₁=290 мм.

H₃=213 мм.

D=238 мм.

d=67×68 мм.

d₁=96×98 мм.

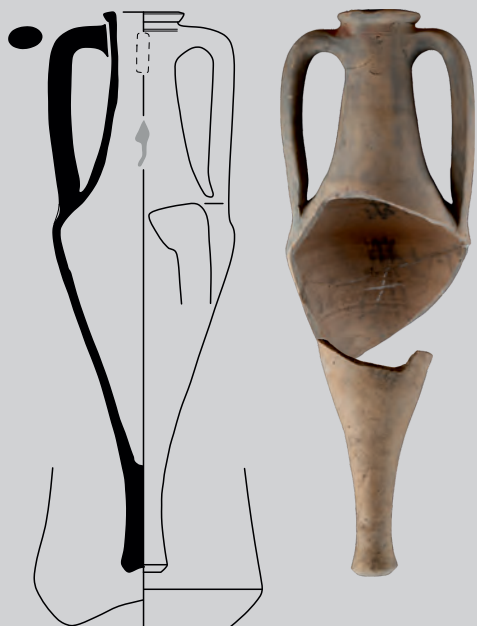
Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXVI, яма 8 (колодец)/ 2007 года, № п.о. 221. Раскопки В.П. Копылова. Вместе с амфорами Гераклеи (ЮФУ.НР.39, ЮФУ.НР.47) и Икоса (ЮФУ.Ик.1, ЮФУ.Ик.6).

Сохранность: отсутствует тулово с ножкой.

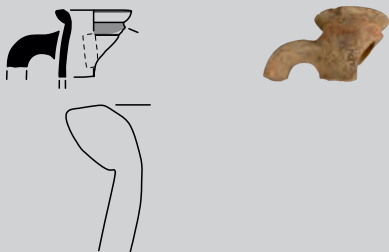
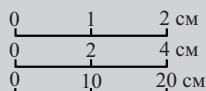
Номера хранения: КП 15/112.



ЮФУ.НР.40



ЮФУ.НР.41



ЮФУ.НР.42

ЮФУ.НР.41. Описание: венец трапециевидный, острореберный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, коническое, над верхними прилепами ручек желобок; тулово коническое; ножка острореберная с неглубокой конической выемкой. Относится к варианту III-2.

Публикации: Копылов 2019: 36, рис. 47.

Аналогии: Монахов 2003: 141, табл. 98 -7; Монахов и др. 2016: 166, 167, НР.70, НР.73; 2017: 136, НР.38; 2021: 255, НР.60; 2024: 184, КЛ.НР.3.

Дата: 340-е годы.

Размеры:

H=740 мм.

H₀=600 мм.

H₁=300 мм.

H₃=226 мм.

D=240 мм.

d=74 мм.

d₁=106 мм.

Клеймо: энглифическое, на горле, Διονυσίου | ἐπὶ Ἀρχίπλ(ου), «π» в предлоге перевернута.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: новый штамп.

Магистрат Ἀρχίπλος относится к VA МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 355–340 г. (Монахов 2018: 320–333); 320-е гг. (Кац 2007: 433).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, строительный комплекс № 32/2012–2012 годов, № п.о. 102. Раскопки В.П. Копылова 2018 года. Вместе с амфорами Менды (ЮФУ.Мд.5–Мд.6), Фасоса (ЮФУ.Тh.4), Лесбоса (ЮФУ.LG.1), Икоса (ЮФУ.Ик.3–Ик.5), Гераклеи (ЮФУ.НР.17–НР.19, ЮФУ.НР.25, ЮФУ.НР.32–ЮФУ.НР.34, ЮФУ.НР.42–НР.46) и Синопы (ЮФУ.Сн.2). См. главу 3.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.НР.42. Описание: венец острореберный, под венцом полоса красной краски; горло высокое.

Публикации: Коваленко 2025: 104, рис. 122, № 198.

Аналогии: Монахов 2003: 328, 329, табл. 98, 99.

Дата: 340-е годы.

Размеры:

H_{сохр.}=305 мм.

H₃=247 мм.

d=70×77 мм.

d₁=102×107 мм.

Клеймо: энглифическое, на горле, Διονυσί[ου] | ἐπὶ Ἀρχίπλ(ου), «π» в предлоге перевернута.

Публикации: Коваленко 2025: 104, рис. 122, № 198.

Аналогии: новый штамп.

Магистрат Ἀρχίπλος относится к VA МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 355–340 г. (Монахов 2018: 320–333); 320-е гг. (Кац 2007: 432).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, строительный комплекс № 32/2012–2021 годов, № п.о. 198. Раскопки А.Н. Коваленко 2021 года. Вместе с амфорами Менды (ЮФУ.Мд.5–Мд.6), Фасоса (ЮФУ.Тh.4), Лесбоса (ЮФУ.LG.1), Икоса (ЮФУ.Ик.3–Ик.5), Гераклеи (ЮФУ.НР.17–НР.19, ЮФУ.НР.25, ЮФУ.НР.32–ЮФУ.НР.34, ЮФУ.НР.41, ЮФУ.НР.43–НР.46) и Синопы (ЮФУ.Сн.2). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют ручки и тулово с ножкой.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.

ЮФУ.НР.43. *Описание:* венец трапециевидный, снизу выделен глубокой подрезкой, под венцом полоса красной краски; горло коническое, высокое. Относится к варианту III-2.

Публикации: Коваленко 2025: 101, рис. 119, № 195.

Аналогии: Монахов 2003: 328, 329, табл. 98, 99.

Дата: 340-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}} = 320 \text{ мм.}$

$H_3 = 209 \text{ мм.}$

$d = 62 \text{ мм.}$

$d_1 = 94 \text{ мм.}$

Клеймо: энглифическое, на горле, Διονυσίου | ἐπὶ Ἀρχιπ(ου), «π» в предлоге перевернута.

Публикации: Коваленко 2025: 101, рис. 119, № 195.

Аналогии: новый штамп.

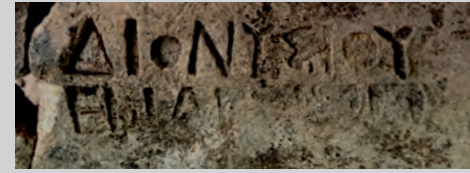
Магистрат Ἀρχιπλος относится к VА МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 355–340 гг. (Монахов 2018: 320–333); 320-е гг. (Кац 2007: 433).

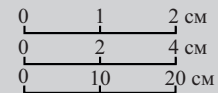
Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, строительный комплекс № 32/2012–2021 годов, № п.о. 195. Раскопки А.Н. Коваленко 2021 года. Вместе с амфорами Менды (ЮФУ.Мд.5–Мд.6), Фасоса (ЮФУ.Тh.4), Лесбоса (ЮФУ.ЛG.1), Икоса (ЮФУ.Иk.3–Иk.5), Гераклеи (ЮФУ.НР.17–НР.19, ЮФУ.НР.25, ЮФУ.НР.32–ЮФУ.НР.34, ЮФУ.НР.41, ЮФУ.НР.42, ЮФУ.НР.44, ЮФУ.НР.46) и Синопы (ЮФУ.Сn.2). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.НР.43



ЮФУ.НР.44. *Описание:* венец трапециевидный, выделен подрезкой снизу, под венцом желобок и полоса красной краски; горло коническое.

Публикации: Коваленко 2025: 129, рис. 147, № 270.

Аналогии: Монахов 2003: 328, 329, табл. 98, 99.

Дата: 340-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}} = 260 \text{ мм.}$

$d = 64 \text{ мм.}$

$d_1 = 98 \text{ мм.}$

Клеймо: энглифическое, на горле, Διονυσίου | ἐπὶ Ἀρχιπ(ου), «π» в предлоге перевернута.

Публикации: Коваленко 2025: 129, рис. 147, № 270.

Аналогии: новый штамп.

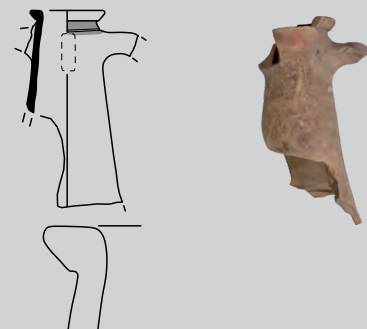
Магистрат Ἀρχιπλος относится к VА МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 355–340 гг. (Монахов 2018: 320–333); 320-е гг. (Кац 2007: 433).

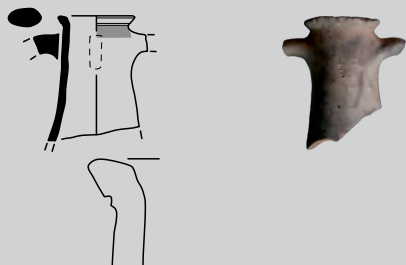
Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, строительный комплекс № 32/2012–2021 годов, № п.о. 270. Раскопки А.Н. Коваленко 2021 года. Вместе с амфорами Менды (ЮФУ.Мд.5–Мд.6), Фасоса (ЮФУ.Тh.4), Лесбоса (ЮФУ.ЛG.1), Икоса (ЮФУ.Иk.3–Иk.5), Гераклеи (ЮФУ.НР.17–НР.19, ЮФУ.НР.25, ЮФУ.НР.32–ЮФУ.НР.34, ЮФУ.НР.41–ЮФУ.НР.43, ЮФУ.НР.45, ЮФУ.НР.46) и Синопы (ЮФУ.Сn.2). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют часть венца, обе ручки, часть горла и тулово с ножкой.

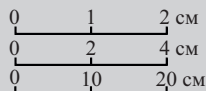
Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.НР.44



ЮФУ.НР.45



ЮФУ.НР.45. Описание: венец острореберный, под венцом уступ и полоса красной краски; горло высокое, коническое.

Публикации: Копылов 2019: рис. 38 -5.

Аналогии: Монахов 2003: 328, 329, табл. 98, 99.

Дата: 340-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 165$ мм.

$d = 70$ мм.

$d_1 = 102$ мм.

Клеймо: энглифическое, на горле, Ἰάκχου ἐπὶ Ἀρχίπλο(υ).

Публикации: Копылов 2019: рис. 38 -5.

Аналогии: Монахов и др. 2024: 184, КЛ.НР.3; РОМК.НР.30 (8-й Пятибратний курган).

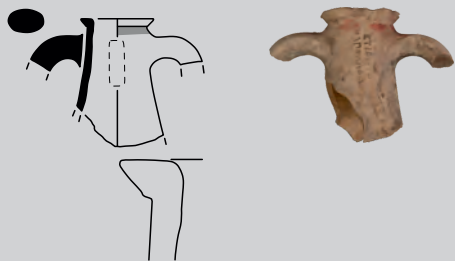
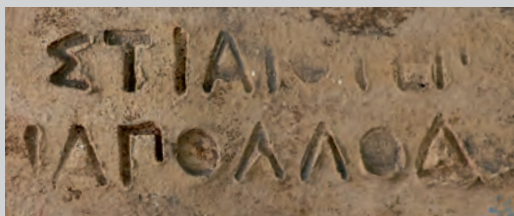
Магистрат Ἀρχίπλος относится к VA МГ, по классификации В.И. Каца.

Датируется: 355–340 гг. (Монахов 2018: 320–333); 320-е гг. (Кац 2007: 433).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, строительный комплекс № 32/2012–2021 годов, № п.о. 69. Раскопки В.П. Копылова 2018 года. Вместе с амфорами Менды (ЮФУ.Мд.5–Мд.6), Фасоса (ЮФУ.Тh.4), Лесбоса (ЮФУ.LG.1), Икоса (ЮФУ.Ик.3–Ик.5), Гераклеи (ЮФУ.НР.17–НР.19, ЮФУ.НР.25, ЮФУ.НР.32–ЮФУ.НР.34, ЮФУ.НР.41–ЮФУ.НР.44, ЮФУ.НР.46) и Синопы (ЮФУ.Sn.2). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют ручки и тулово с ножкой.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.НР.46

ЮФУ.НР.46. Описание: венец трапециевидный, выделен подрезкой снизу, под венцом полоса красной краски; горло коническое.

Публикации: Коваленко 2025: 103, рис. 121, № 197.

Аналогии: Монахов 2003: 328, 329, табл. 98, 99.

Дата: 340-е – 320-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 170$ мм.

$d = 64$ мм.

$d_1 = 96 \times 97$ мм.

Клеймо: энглифическое, на горле, [Ἰ]στιαίου ἐπὶ Ἀπολλόδ(---).

Публикации: Коваленко 2025: 103, рис. 121, № 197.

Аналогии: Кац 2015а: № 2415 (ошибочное чтение); Федосеев 2016: 52, № 206 (ошибочное чтение).

Магистрат Ἀπολλόδ(---), предположение А.Б. Колесникова. Новый магистрат.

Датируется: 340-е – 320-е годы (см. главу 3).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, строительный комплекс № 32/2012–2021 годов, № п.о. 197. Раскопки А.Н. Коваленко 2021 года. Вместе с амфорами Менды (ЮФУ.Мд.5–Мд.6), Фасоса (ЮФУ.Тh.4), Лесбоса (ЮФУ.LG.1), Икоса (ЮФУ.Ик.3–Ик.5), Гераклеи (ЮФУ.НР.17–НР.19, ЮФУ.НР.25, ЮФУ.НР.32–ЮФУ.НР.34, ЮФУ.НР.41–НР.45) и Синопы (ЮФУ.Sn.2). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют обе ручки, часть горла и тулово с ножкой.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.

ЮФУ.НР.47. *Описание:* горло коническое, плавное переходит к плечам; тулово коническое. Относится к варианту III-3. Фракционная.

Публикации: Копылов, Коваленко 2008: л. 54 сл., рис. 196.

Аналогии: Монахов 2003: 329, табл. 99 -б.

Дата: третья четверть IV века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 435$ мм.

$H_{1\text{сохр.}} \approx 130$ мм.

$D = 214$ мм.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXVI, яма 8 (колодец)/ 2007 года, № п.о. 189. Раскопки В.П. Копылова. Вместе с амфорами Гераклеи (ЮФУ.НР.39, ЮФУ.НР.40) и Икоса (ЮФУ.Ик.1, ЮФУ.Ик.6).

Сохранность: отсутствуют верхняя часть горла с венцом, ручки и ножка.
Номера хранения: КП 15/97.



ЮФУ.НР.47

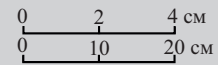
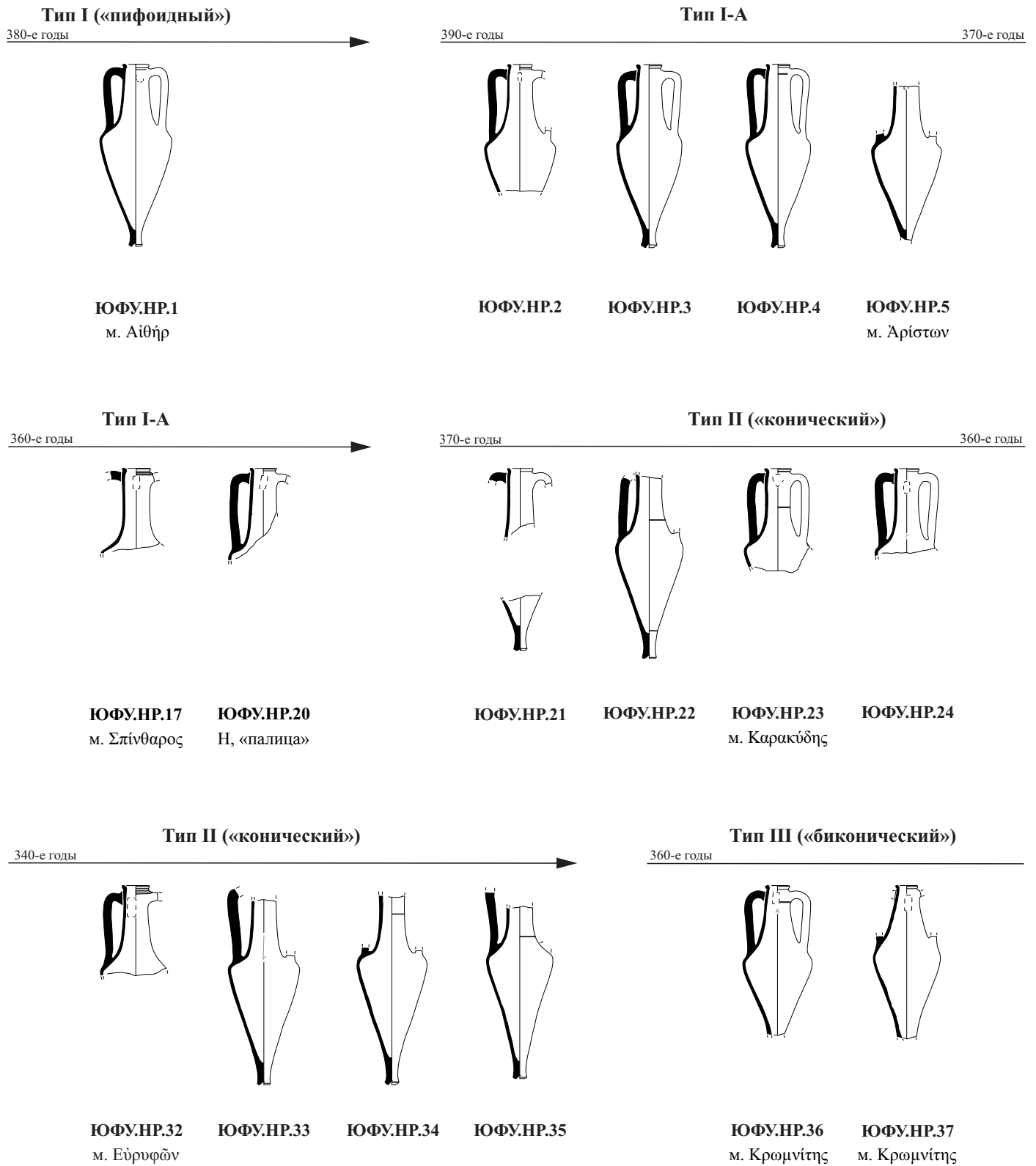


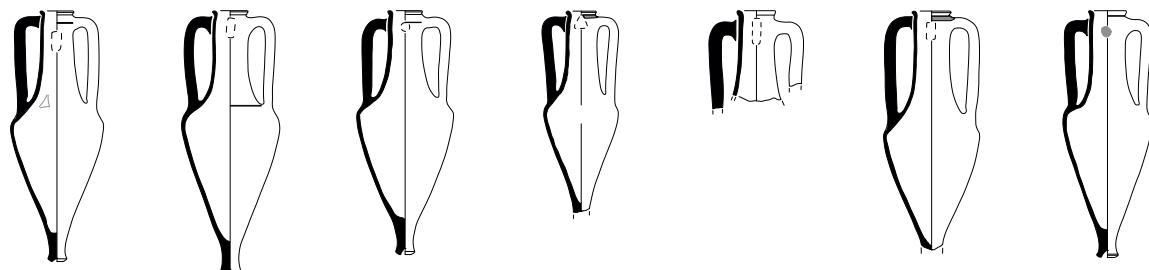
Таблица 8. Амфоры Гераклеи Понтийской из собрания ЮФУ



Τιπ I-A

370-ε годы

360-ε годы



ЮФУ.НР.6
μ. Στύφωv

ЮФУ.НР.7
μ. Κερκίνος

ЮФУ.НР.8

ЮФУ.НР.9
μ. Ανδρόνικος

ЮФУ.НР.11
μ. Ανδρόνικος

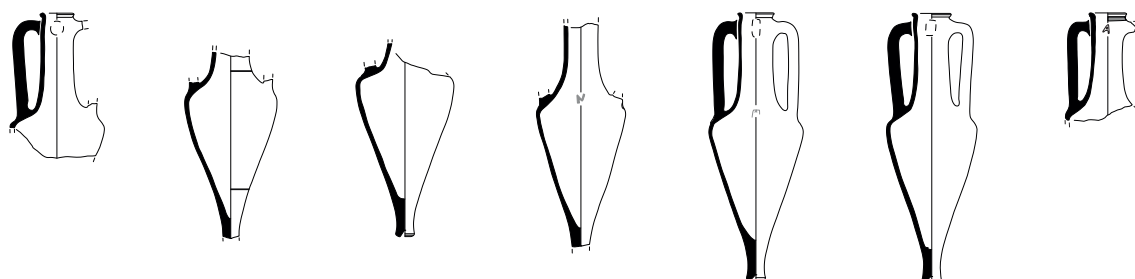
ЮФУ.НР.13
μ. Σάτυρος

ЮФУ.НР.16

Τιπ II («κωνιχеский»)

360-ε годы

340-ε годы



ЮФУ.НР.25
μ. Σκύθας

ЮФУ.НР.26

ЮФУ.НР.27

ЮФУ.НР.28

ЮФУ.НР.29
μ. Αγάσιλλος

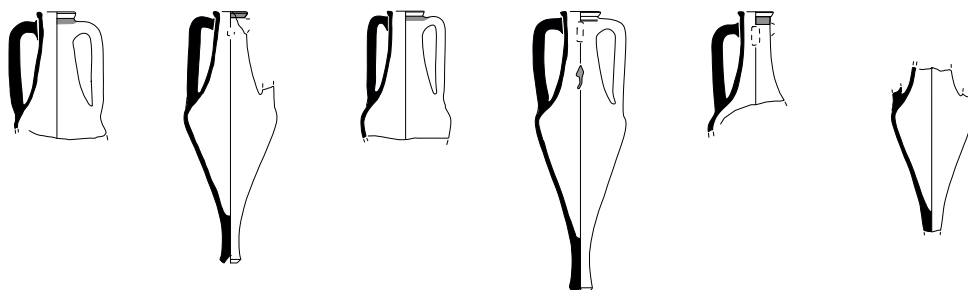
ЮФУ.НР.30
μ. Μενοίτιος

ЮФУ.НР.31

Τιπ III («биконический»)

360-ε годы

330-ε годы



ЮФУ.НР.38

ЮФУ.НР.39

ЮФУ.НР.40

ЮФУ.НР.41
μ. Άρχιπλος

ЮФУ.НР.44
μ. Άρχιπλος

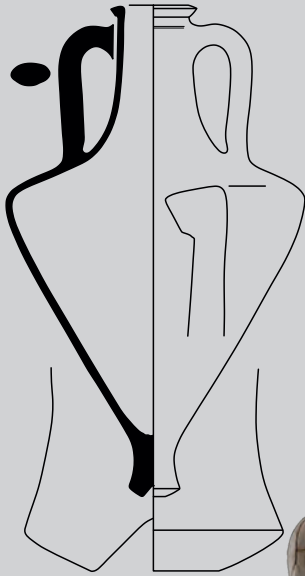
ЮФУ.НР.47

0 20 40 см

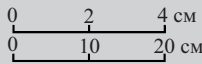
АМФОРЫ СИНОПЫ

Тип I («конический»)

Вариант I-A



ЮФУ.Sn.1



ЮФУ.Sn.1. *Описание:* венец острореберный, трапециевидный, выделен горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, коническое, расширяется к плечам, под венцом желобок; тулово коническое; ножка острореберная с глубокой конической выемкой.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Monachov 1993: fig. 1 -1-4; Kassab Tezgôr et al. 2003: pl. III - No. 10; Монахов 2003: табл. 100 -3; Ушаков и др. 2013: 656, рис. 2 -2; Монахов и др. 2017: 139, Sn.1; 2021: 258-259, Sn.2-Sn.4; 2022: 238, Sn.1; Monachov, Kuznetsova 2022: fig. 1.

Дата: 370-е – начало 360-х годов.

Размеры:

H=655 мм.

H₀=573 мм.

H₁=275 мм.

H₃=165 мм.

D=382 мм.

d=80 мм.

d₁=114 мм.

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 129/1983 года, погр. № 2. Раскопки В.П. Копылова.

Сохранность: склеена.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.

Вариант I-E

ЮФУ.Sn.2. *Описание:* венец валикообразный, выделен подрезкой снизу; горло высокое, плавно расширяется к плечам.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 1992: 169 сл., табл. 4; 2003: 150, табл. 101 -2; Monachov 1993: fig. 2; Лимберис, Марченко 2005: 224, рис. 4 -4; Монахов и др. 2016: 171, Sn.4; 2021: 263, Sn.11.

Дата: последняя треть IV века.

Размеры:

H_{сохр.}=270 мм.

H₃=187 мм.

D≈270 мм.

d=67 мм.

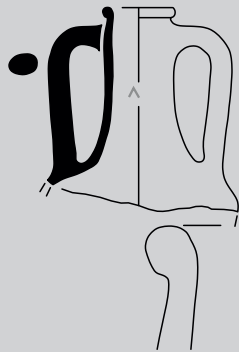
d₁=96 мм.

Дипинто: на горле «Λ» или «Α».

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, строительный комплекс № 32/2012-2021 годов. Раскопки А.Н. Коваленко 2021 года. Вместе с амфорами Менды (ЮФУ.Md.5-Md.6), Фасоса (ЮФУ.Th.4), Икоса (ЮФУ.Ik.3-Ik.5), Лесбоса (ЮФУ.LG.1) и Гераклеи (ЮФУ.HP.17-HP.19, ЮФУ.HP.25, ЮФУ.HP.32-HP.34, ЮФУ.HP.41-HP.46). См. главу 3.

Сохранность: отсутствует тулово с ножкой.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.Sn.2



Тип II («пифоидный»)
Вариант II-C

ЮФУ.Sn.3. *Описание:* венец валикообразный, выделен подрезкой снизу; горло высокое, плавно расширяющееся книзу, в средней части желобок.

Публикации: Копылов 2000: рис. 17-1.

Аналогии: Monachov 1993: 119, fig. 7-58, 60, 62; Монахов 2003: 150, 151, табл. 102-2-4; Teleaga 2008: Taf. 2-6, 38-2, 57-3; Монахов и др. 2016: 176, Sn.13; 2019: 224, Sn.8; 2022: 246, Sn.17; 2023: 84-85, Sn.1; Castelli, Nicolae 2019: 280, 281, fig. 2, 3.

Дата: конец IV – начало III века.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=305$ мм.

$H_1=240$ мм.

$H_2=155$ мм.

$D\approx 310$ мм.

$d=76$ мм.

$d_1=102$ мм.

Клеймо: рельефное, на ручке, легенда не читается, в первой строке, судя по всему, название астиномной магистратуры.

Публикации: Копылов 2000: рис. 17-2.

Датируется: конец IV – начало III в.

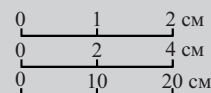
Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, помещение № 102, сп. 6, № п.о. 63+64. Раскопки В.П. Копылова 1999 года. Вместе с амфорой неустановленного западно-понтийского центра (ЮФУ.WP.1). См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: КП 5/32.



ЮФУ.Sn.3



ЮФУ.Sn.4. *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу; горло высокое, слегка припухлое в верхней части, под верхними прилепами ручек желобок.

Публикации: Копылов 2013: 71, рис. 194-8.

Аналогии: Monachov 1993: 119, fig. 7-58, 60, 62; Монахов 2003: 150, 151, табл. 102-2-4; Teleaga 2008: Taf. 2-6, 38-2, 57-3; Монахов и др. 2016: 176, Sn.13; 2019: 224, Sn.8; 2022: 246, Sn.17; 2023: 84-85, Sn.1; Castelli, Nicolae 2019: 280, 281, fig. 2, 3.

Дата: конец IV – первая треть III века.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=217$ мм.

$H_2=157$ мм.

$d=66\times 76$ мм.

$d_1=88\times 97$ мм.

Клеймо: рельефное, на ручке, «канфар», [---]αλ | ἀστινό[μου] | [---].

Публикации: Копылов 2013: 71, рис. 194-8.

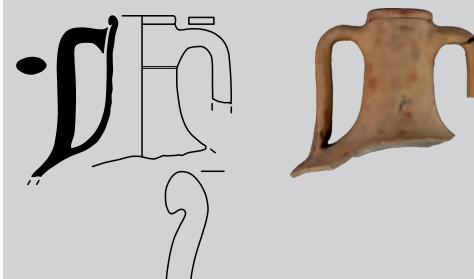
Аналогии: не найдены.

Датируется: конец IV – первая треть III в. (по контексту).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXVI, № 334, северная часть помещения № 117 дома № 37 БГК. Раскопки В.П. Копылова 2012 года. Вместе с амфорой Херсонеса (ЮФУ.ChT.1).

Сохранность: отсутствуют часть одной ручки и тулово с ножкой.

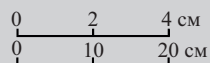
Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.Sn.4



ЮФУ.Sn.5



ЮФУ.Sn.5. *Описание:* горло цилиндрическое с плавным переходом к плечам; тулово овоидное, близкое к коническому; ножка цилиндрическая с выпуклой подошвой. Глина зеленовато-коричневая с примесью мелкого пироксена. Морфологически амфора тяготеет к более позднему типу III.

Публикации: Копылов и др. 2001: 10, рис. 33.

Аналогии: Монахов и др. 2022: 240, 247, Sn.5, Sn.20.

Дата: первая треть III века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=418$ мм.

$H_2=310$ мм.

$D=206$ мм.

Дипинто: в нижней части горла, красной краской, монограмма «ПА».

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXVI, прирезка 2, пом. № 107 дома № 34 БГК, гумусно-золистый слой «В», № п.о. 31. Раскопки В.П. Копылова 2000 года.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует горло с ручками, ножка оббита.

Номера хранения: КП 2/24.



АМФОРЫ НЕУСТАНОВЛЕННЫХ ЗАПАДНО-ПОНТИЙСКИХ ЦЕНТРОВ ПРОИЗВОДСТВА

ЮФУ.УР.1. *Описание:* венец валикообразный, снаружи слегка уплощен, выделен глубокой подрезкой снизу; горло высокое, слегка расширяющееся книзу. Ранее такие амфоры были отнесены к варианту II-A-2 гераклейской тары.

Публикации: Копылов 2000с: рис. 17-3.

Аналогии: Vuzoianu, Barbulescu 2008: pl. II -A11, A12, A15.

Дата: конец IV – первая четверть III века.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}=250$ мм.

$H_1=250$ мм.

$H_3=164$ мм.

$d=79$ мм.

$d_1=102$ мм.

Дипинто: на горле, под ручкой «Υ».

Клеймо: энглифическое, на горле, Μένη[ς].

Публикации: Копылов 2000с: рис. 17-4.

Аналогии: разные штампы: Canache 1957: 199, №472; Брашинский 1980b: 159, № 219 (без илл.); Vuzoianu, Barbulescu 2008: pl. XI, S 67–S 69; Федосеев 2016: 244, № 2396, 2397.

Фабрикант Μένης относится к западно-понтийскому центру производства (Кац 2024: 66, табл. 2, № 14).

Датируется: конец IV – первая четверть III в. (Кац 2007: 430).

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, помещение № 102, сп. 10, № п.о. 70. Раскопки В.П. Копылова 1999 года. Вместе с амфорой Синопы (ЮФУ.Сп.3.).

Сохранность: отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: КП 6/36.

ЮФУ.УР.2. *Описание:* венец валикообразный; горло высокое, цилиндрическое, в средней части желобок. Ранее такие амфоры были отнесены к варианту II-A-2 гераклейской тары.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Брашинский 1980b: 120, № 123, табл. V, X; Монахов 2003: 326, табл. 96 -3–4; Голда 2015: рис. 6; Монахов и др. 2016: 163, НР.63; 2017: 134, НР.35; 2019: 217, НР.84; 2020: 183, НР.9.

Дата: рубеж IV–III веков.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}=250$ мм.

$H_1=250$ мм.

$H_3=172$ мм.

$D\approx 230$ мм.

$d=74$ мм.

$d_1=98$ мм.

Клеймо: энглифическое, на горле Ni(---), «v» ретроградно.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: IOSPE III: №№ 1739–1745; Брашинский 1980b: 120, № 123. Иные штампы: Монахов 2003: 137, табл. 96 -3; Кац 2015а: № 882; 2022: 207, рис. 1 -3; 2024: 62, табл. 1 -II; Федосеев 2016: №№ 2406–2409; Ларенок, Ларенок 2019: рис. 6 -3; РОМК. УР.7–УР.9.

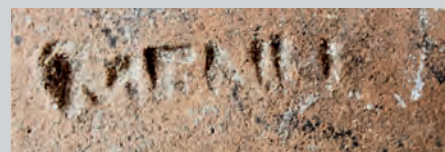
Фабрикант Ni(---) (Никострат?) относится к ПФГ гераклейских клейм, по классификации В.И. Каца (Кац 2024: 62, табл. 1, № 11). Клейма с полным именем Никострата на горлах и на ручках амфор широко распространены в Западном Причерноморье (Canache 1957: 475; Irimia 1973: 33, pl. X, No.5; Sponovici, Irimia 1991: Nos. 42–47).

Датируется: 350–315 гг. (Полин 2014: 612); 300–275 гг. (Кац 2007а: 430).

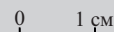
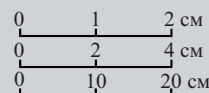
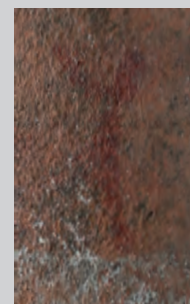
Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXVI, сп. 41, № п.о. 59. Раскопки В.П. Копылова 2002 года.

Сохранность: склеена, отсутствуют часть горла, одна ручка и тулово с ножкой.

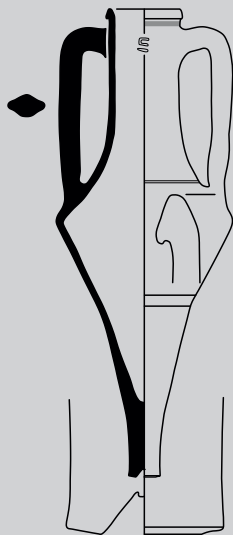
Номера хранения: КП 7/62.



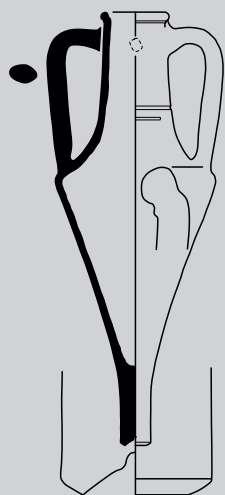
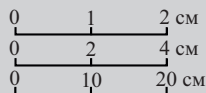
ЮФУ.УР.1



ЮФУ.УР.2



ЮФУ.ВР.3



ЮФУ.ВР.4

ЮФУ.ВР.3. *Описание:* венец треугольный, выделен глубокой подрезкой, под венцом полоса красной краски; горло высокое, плавно расширяющееся к плечам, на уровне нижних прилепов ручек желобок; тулово коническое, в средней части широкий технологический желоб; ножка цилиндрическая с глубокой конической выемкой. Ранее такие амфоры были отнесены к варианту П-А-2 гераклейской тары.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 327, табл. 97 -5; 2007: 86 сл., табл. 1; Monachov 2010: 25, pl. 12; 13; Кузнецова 2015: 152, 153, рис. П7 -2, 3; Монахов и др. 2019: 219, ВР.1; 2024: 190, КЛ. ВР.1.

Дата: первая треть III века.

Размеры:

H=620 мм.
H₀=522 мм.
H₁=282 мм.
H₃=195 мм.
D=234 мм.
d=74×76 мм.
d₁=100×102 мм.

Клеймо: энглифическое, на горле, Νι(---).

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: IOSPE III: №№ 1739–1745; Брашинский 1980b: 120, № 123. Иные штампы: Монахов 2003: 137, табл. 96 -3; Кац 2015a: № 882; 2022: 207, рис. 1 -3; 2024: 62, табл. 1 -11; Федосеев 2016: №№ 2406–2409; Ларенок, Ларенок 2019: рис. 6 -3; РОМК.ВР.7–ВР.9.

Фабрикант Νι(---) (Никострат?) относится к ПФГ гераклейских клейм, по классификации В.И. Каца (Кац 2024: 62, табл. 1, № 11). Клейма с полным именем Никострата на горлах и на ручках амфор широко распространены в Западном Причерноморье (Sanarache 1957: 475; Irimia 1973: 33, pl. X, No.5; Conovici, Irimia 1991: Nos. 42–47).

Датируется: 350–315 гг. (Полин 2014: 612); 300–275 гг. (Кац 2007: 430).

Происхождение: Елизаветовский некрополь, мог. 42. Раскопки Н.В. Лисина 2025 года. Вместе с амфорой неизвестного западно-понтийского центра (ЮФУ.ВР.4), столовой амфорой (ЮФУ.СНТ.4) и кувшином производства Херсонеса. См. главу 3.

Сохранность: целая.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.

ЮФУ.ВР.4. *Описание:* венец валикообразный, внутренняя поверхность вогнута, под венцом уступ; горло высокое с плавным переходом к плечам, в нижней части горла два широких желобка; тулово коническое; ножка цилиндрическая с глубокой конической выемкой. Ранее такие амфоры были отнесены к варианту П-А-2 гераклейской тары.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 327, табл. 97 -5; 2007: 86 сл., табл. 1; Monachov 2010: 25, pl. 12; 13; Кузнецова 2015: 152, 153, рис. П7 -2, 3; Монахов и др. 2019: 219, ВР.1; 2024: 190, КЛ. ВР.1.

Дата: первая треть III века.

Размеры:

H=574 мм.
H₀=470 мм.
H₁=225 мм.
H₃=166 мм.
D=212 мм.
d=66×71 мм.
d₁=90×94 мм.

Клеймо: рельефное, на горле, в квадратной рамке, Φι(---).

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Брашинский 1980b: № 510; Mateevici 2007: 186, № 180; Кац 2015a: № 903; Федосеев 2016: № 2532; Матеевич, Самойлова 2017: 39, № 57; Vuzoianu 2022: 54, tabl. 1. Иной штамп: Кац 2007: 244, рис. 57 -5.

Фабрикант Φι(---) относится к ПФГ гераклейских клейм, по классификации В.И. Каца (Кац 2015a: прим. к № 902–903).

Датируется: первая треть III в.

Происхождение: Елизаветовский некрополь, м. 42. Раскопки Н.В. Лисина 2025 года. Вместе с амфорой неизвестного западно-понтйского центра (ЮФУ.WP.3), столовой амфорой (ЮФУ.ChT.4) и кувшином производства Херсонеса. См. главу 3.

Сохранность: целая.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.

ЮФУ.WP.5. *Описание:* венец подтреугольный, выделен глубокой подрезкой снизу; горло высокое, плавно расширяется к плечам; тулово коническое, стенки слегка вогнуты; ножка цилиндрическая с неглубокой конической выемкой. Глина светло-коричневая, плотная с большим количеством коричневых и черных включений. Ранее такие амфоры были отнесены к варианту П-А-2 гераклейской тары.

Публикации: Копылов 2021: рис. 327, 328.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 97 -5; 2007: 86 сл., табл. 1; Monachov 2010: 25, pl. 12; 13; Кузнецова 2015: 152, 153, рис. П7 -3; Монахов и др. 2019: 219, WP.1; 2024: 190, КЛ.WP.1.

Дата: первая треть III века.

Размеры (графическая реконструкция):

H≈602 мм.
H₀≈492 мм.
H₁≈245 мм.
H₃≈197 мм.
D≈230 мм.
d≈74 мм.
d₁≈95 мм.

Клеймо: энглифическое, на горле, Δοῦλος.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Вујог 1962: 475 ff.; Монахов 1999: табл. 197 -4; Фатеев 2009b: 292–297, кат. 3.1.1–3.1.3; Кац 2024: 60, № 6.

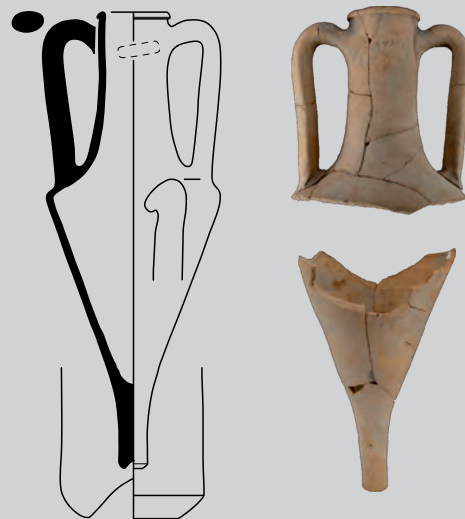
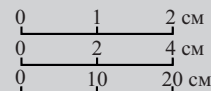
Фабрикант Δοῦλος относится к ПФГ гераклейских клейм, по классификации В.И. Каца (Кац 2024: табл. 1, № 6). Н.Ф. Федосеев отнес клеймо с этим именем к «кругу Гераклеи» (Федосеев 2016: 321, № 2208 (иной штамп)). Мы также склоняемся к тому, чтобы считать амфоры с такими клеймами западно-понтйскими.

Датируется: конец IV – первая треть III в. (Кац 2007: 430).

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 140/2013 года, погр. № 2. Раскопки А.В. Копылова.

Сохранность: склеена, верхняя и нижняя части едва стыкуются.

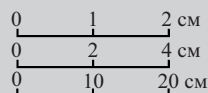
Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.WP.5



ЮФУ.ВР.6



ЮФУ.ВР.6. *Описание:* венеч подтреугольный, выделен неглубокой подрезкой снизу, под венцом широкая полоса красной краски; горло высокое, цилиндрическое с четким переходом к плечам, в средней части желобок; тулово коническое; ножка цилиндрическая с неглубокой широкой конической выемкой. Глина светло-коричневая, плотная с большим количеством коричневых и черных включений. Ранее такие амфоры были отнесены к варианту П-А-2 гераклейской тары.

Публикации: Лисин 2024: 78, 226, рис. 227.

Аналогии: Монахов 2003: 327, табл. 97 -5; 2007: 86 сл., табл. 1; Monachov 2010: 25, pl. 12; 13; Кузнецова 2015: 152, 153, рис. П7 -3; Монахов и др. 2019: 219, ВР.1; 2024: 190, КЛ.ВР.1.

Дата: первая треть III века.

Размеры:

H=602 мм.	D=219 мм.
H ₀ =486 мм.	d=75×76 мм.
H ₁ =245 мм.	d ₁ =102×103 мм.
H ₃ =198 мм.	

Клеймо: энглифическое, на горле, «Δ» в треугольной рамке.

Публикации: Лисин 2024: 226, рис. 227.

Аналогии: иные штампы: Брашинский 1980b: № 803, табл. XXXIV (среди неопределенных); Monachov 1993: 118; Монахов 2003: табл. 102 -8 (отнесено к синопским амфорам варианта П-Е, теперь атрибутировано как клеймо западно-понтийского центра); Кац 2015a: № 853; Болонкина и др. 2019: табл. 1, КН.1–КН.2.2 (набор клейм с дельтой иных штампов, которые по непонятной причине отнесены к продукции Книда).

Фабрикант Δ(---) ? предположительно и ошибочно отнесен В.И. Кацем к РФГ гераклейских клейм (Кац 2015a: № 853).

Датируется: первая треть III в.

Происхождение: Елизаветовский некрополь, Р. 4, кв. 5, прирезка 5, погр. № 36, № п.о. 48. Раскопки Н.В. Лисина 2023 года.

Сохранность: склеена.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.ВР.7

ЮФУ.ВР.7. *Описание:* венеч клювовидный, выделен глубокой подрезкой снизу; горло короткое, сильно припухлое, на уровне верхних прилепов ручек и на переходе к плечам желобки; плечи слегка вогнутые; снаружи по ручке глубокий желобок; тулово коническое; ножка массивная, в виде «копачка» с неглубокой конической выемкой. Глина коричневая с мелким пироксеном, типично понтийская. В морфологии этой амфоры явно прослеживается подражание формам керамической тары таких дорийских центров, как Книд и Кос, которые с конца IV – начала III столетия стали теснить на причерноморском рынке традиционные центры виноторговли.

Публикации: Копылов 1995: рис. 25; Монахов 2003: 139 сл., табл. 97 -9.

Аналогии: не найдены.

Дата: первая четверть III века.

Размеры:

H=414 мм.
H ₀ =355 мм.
H ₁ =163 мм.
H ₃ =100 мм.
D=220 мм.
d=60×63 мм.
d ₁ =84×86 мм.

Клеймо: с обеих сторон, в нижней части горла, нечитаемые.

Публикации: Копылов 1995: рис. 26; Монахов 2003: 327, табл. 97 -9.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, пом. № 90 дома № 31. Раскопки В.П. Копылова 1994 года.

Сохранность: склеена.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.

АМФОРЫ ХЕРСОНЕСА

Вариант I-Б

ЮФУ.СhТ.1. *Описание:* венец валикообразный, выделен скошенной подрезкой снизу; горло высокое, плавно расширяется к плечам, в средней части желобок; тулово овоидное.

Публикации: Копылов, Копылов 2017: 146–147, рис. 6–4.

Аналогии: Монахов 1989: 51–56, табл. X -57; Монахов и др. 2016: 181, ChT.1; 2017: 153–158, ChT.4–ChT.13, ChT.16; 2019: 230 сл., ChT.5, ChT.7, ChT.9–ChT.13, ChT.15; 2024: 143, 146, 147, 197, ЕКМ.ChT.6, ЕКМ.ChT.12, ЕКМ.ChT.14, КЛ.ChT.9.

Дата: конец IV – первая треть III века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=686$ мм.

$H_1=280$ мм.

$H_3=168$ мм.

$D=282$ мм.

$d=90$ мм.

$d_1=114$ мм.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXVI, северная часть помещения 117 дома 37 БГК/2012 года. Раскопки В.П. Копылова. Вместе с горлом амфоры Синопы (ЮФУ.Сп.4).

Сохранность: склеена, отсутствует ножка (второе фото – из отчета).

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.

ЮФУ.СhТ.2. *Описание:* венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло короткое, цилиндрическое с плавным переходом к плечам, в средней части желобок.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 1989: табл. X -60, 61; Монахов и др. 2017: 153–155, 157, 159, ChT.4–ChT.8, ChT.12, ChT.16; 2019: 229–233, ChT.4, ChT.5, ChT.7, ChT.9–ChT.11.

Дата: первая четверть III века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=210$ мм.

$H_3=145$ мм.

$d=83$ мм.

$d_1=107$ мм.

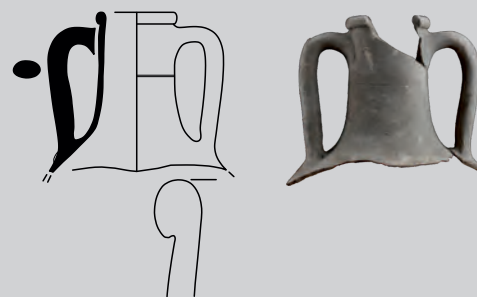
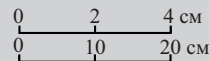
Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXX–XXXI, подвал дома № 29 БГК/1993 года, № п. о. 39. Раскопки К.К. Марченко. Вместе с амфорами Книда (ЮФУ.Кп.2), Колхиды (ЮФУ.Слh.1, ЮФУ.Слh.2) и неустановленного центра производства (ЮФУ.Уп.6), синопскими и херсонесскими клеймами, чернолаковой керамикой. См. главу 3.

Сохранность: утрачены тулово с ножкой.

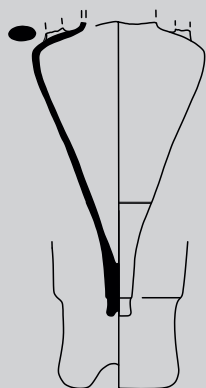
Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



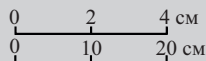
ЮФУ.СhТ.1



ЮФУ.СhТ.2



ЮФУ.СнТ.3



ЮФУ.СнТ.3. *Описание:* тулово коническое, в нижней части желобок; ножка почти цилиндрическая, отделена от тулова перехватом, с неглубокой полусферической выемкой.

Публикации: Копылов 2000с: рис. 21 -2; Копылов и др. 2001: 94–96, рис. 1 -3.

Аналогии: Борисова 1974: 104, рис. 2б; Кац, Монахов 1977: 100, рис. 4 -1, табл. I -13; Монахов 1989: табл. XIII; 1999: 500, 502, табл. 213 -7; Монахов и др. 2017: 164, СнТ.27; 2019: 235, СнТ.16; Panskoye I... 2002: 109, Ad. 7, pl. 45 -7, 50 -7.

Дата: начало III века.

Размеры:

$H_{сохр.}$ = 390 мм.

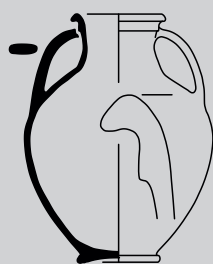
H_2 = 345 мм.

D = 228 мм.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXXIV, пом. № 101 дома № 33 БГК, № п.о. 72. Раскопки В.П. Копылова 1999 года. Вместе с амфорой неустановленного центра производства (ЮФУ.Уп.3).

Сохранность: склеена, отсутствует горло с ручками.

Номера хранения: КП 5/38.



ЮФУ.СнТ.4

ЮФУ.СнТ.4. *Описание:* венец сложнопрофилированный, грибовидный, под венцом высокий уступ; горло короткое, плавно расширяющееся к плечам; тулово яйцевидное; кольцевой поддон. Глина очень похожа на херсонесскую, красно-коричневая с мелкими белыми частицами.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Борисова 1957: рис. 31; 1966: табл. 13 -4.

Дата: первая треть III века.

Размеры:

H = 328 мм.

H_0 = 314 мм.

H_1 = 165 мм.

H_3 = 61 мм.

D = 250 мм.

d = 90 мм.

d_1 = 125 мм.

Происхождение: Елизаветовский некрополь, м. 42. Раскопки Н.В. Лисиной 2025 года. Вместе с амфорами неизвестных западно-понтийских центров (ЮФУ.УР.3, ЮФУ.УР.4) и кувшином производства Херсонеса. См. главу 3.

Сохранность: склеена.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.

АМФОРЫ КОЛХИДЫ

ЮФУ.Сlh.1. *Описание:* венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло короткое, слегка припухлое в верхней части, плавно расширяется к плечам.

Публикации: Коваленко 2011: 119, рис. 3 -2, 4.

Аналогии: Цецхладзе 1992: 97, рис. 3 -2; Марченко и др. 2000: табл. 42 - 71.7; Внуков 2001: рис. 1 -1; 2003: рис. 66 -№ 276, 278; Монахов и др. 2022: 257, Chl.1; РОМК.Сlh.1.

Дата: первая четверть III века.

Размеры:

Верх:

$H_{\text{сопр.}} = 172 \text{ мм.}$

$H_3 \approx 135 \text{ мм.}$

$d = 62 \text{ мм.}$

$d_1 = 86 \text{ мм.}$

Низ:

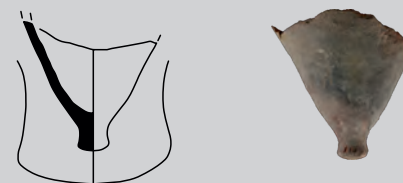
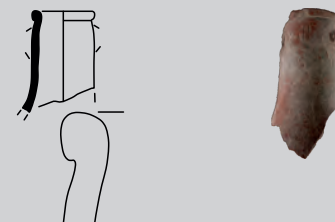
$H_{\text{сопр.}} = 320 \text{ мм.}$

Граффито: по сырой глине, в верхней части горла, три параллельные вертикальные линии и одна горизонтальная, пересекающая их.

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXX–XXXI, подвал дома № 29 БГК/1993 года, № п.о. 108. Раскопки К.К. Марченко. Вместе с амфорами Книда (ЮФУ.Кп.2), Херсонеса (ЮФУ.СhТ.2), Колхиды (ЮФУ.Сlh.2) и неустановленного центра производства (ЮФУ.Уп.6), синопскими и херсонесскими клеймами, чернолаковой керамикой. См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют обе ручки и тулово.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.Сlh.1



0 1 см

0 2 4 см
0 10 20 см

ЮФУ.Сlh.2. *Описание:* венец валикообразный, выделен подрезкой снизу; горло высокое, плавно расширяющееся книзу; ножка острорреберная с выпуклой подошвой.

Публикации: Коваленко 2011: 119, рис. 3 -1, 3.

Аналогии: Цецхладзе 1992: 97, рис. 3 -2; Марченко и др. 2000: табл. 42 - 71.7; Внуков 2001: рис. 1 -1; 2003: рис. 66 -№ 276, 278; Монахов и др. 2022: 257, Chl.1; РОМК.Сlh.1.

Дата: первая четверть III века.

Размеры:

Верх:

$H_{\text{сопр.}} = 217 \text{ мм.}$

$d = 58 \text{ мм.}$

$d_1 = 84 \text{ мм.}$

Низ:

$H_{\text{сопр.}} = 133 \text{ мм.}$

Происхождение: Елизаветовское городище, Р. XXX–XXXI, подвал дома № 29 БГК/1993 года, № п.о. 108 (у обеих колхидских амфор из подвала одинаковый № п.о.). Раскопки К.К. Марченко. Вместе с амфорами Книда (ЮФУ.Кп.2), Херсонеса (ЮФУ.СhТ.2), Колхиды (ЮФУ.Сlh.1) и неустановленного центра производства (ЮФУ.Уп.6), синопскими и херсонесскими клеймами, чернолаковой керамикой. См. главу 3.

Сохранность: склеена, в развале, отсутствуют ручки и тулово.

Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.



ЮФУ.Сlh.2

РЕЗЮМЕ

Настоящее издание посвящено амфорным коллекциям двух музеев г. Ростова-на-Дону – Ростовского областного музея краеведения (РОМК) и Учебного музея археологии Южного федерального университета (УМА ЮФУ). Собрания керамической тары обоих учреждений по численности практически одинаковы. Основную часть **коллекции РОМК** составляют материалы из раскопок Елизаветовского городища и его курганного могильника. Кроме того, представлены предметы, полученные в ходе исследований других нижнедонских памятников: скифского могильника у хут. Дугино в дельте Дона; курганных могильников левобережья Дона, расположенных у хуторов Высочино и Ново-Александровка; могильника Красное Знамя, Койсугского могильника, а также курганных могильников правобережья Дона, таких как Ливенцовский, Чалтырский, Красный Колос и др.

В коллекции **археологического музея ЮФУ** хранятся находки из раскопок Елизаветовского городища, курганного могильника и грунтового некрополя, начиная с находок 1993 года.

В центре нашего исследования, начало которого ознаменовано данной монографией, находится регион Нижнего Дона, важная зона греко-варварских контактов в Северном Причерноморье. Поэтому *первую главу* издания мы посвятили более чем двухсотлетней истории изучения памятников V–III веков в Северо-Восточном Приазовье. Археологические исследования в регионе с небольшими перерывами продолжаются и по сей день.

Началом формирования амфорной коллекции РОМК послужили раскопки В.П. Шиловым нескольких курганов группы «Пять братьев» в 1954 году. Именно предметы из исследований этого года являются самыми ранними из надежно документированных. На протяжении нескольких десятилетий основным музеем, куда поступали на хранение материалы археологических исследований Елизаветовского городища и могильника, служил Ростовский музей краеведения. Подробнее об истории возникновения и развития обоих музеев можно прочитать во *второй главе*.

Третья глава содержит описания и детальную характеристику 26 археологических комплексов (поселенческих и погребальных), охватывающих период со второй четверти V по вторую треть III в. до н.э. Практически все они (23) относятся к раскопкам Елизаветовского городища, его курганного могильника и грунтового некрополя. Интереснейшие материалы из рассматриваемых комплексов позволяют решить вопросы об отдельных этапах жизни памятника и заставляют задуматься над проблемами хронологии клейм некоторых производственных центров.

Каталог содержит информацию о 199 тарных сосудах различной степени сохранности. Для удобства читателей он разделен на две части, каждая из которых посвящена конкретному музею. В порядковый номер каждого сосуда добавлено условное обозначение, где РОМК – Ростовский областной музей краеведения, ЮФУ – Учебный музей археологии Южного федерального университета. В конце некоторых разделов Каталога приведены типологические и хронологические линейки, демонстрирующие эволюцию керамической тары этих производственных центров.

Издание снабжено различными указателями, облегчающими работу с материалами коллекций.

SUMMARY

This publication is on the amphora collections of two museums in Rostov-on-Don: the Rostov Regional Museum of Local History (RRMLH) and the Educational Museum of Archaeology of the Southern Federal University (EMA SFU). The ceramic container's collections of both institutions are almost identical in number. The bulk of the **RRMLH collection** consists of materials from the excavations of the Elizavetovskoye settlement and its burial mound. Moreover, the publication features items obtained during the research of other Lower Don region's archaeological sites: the Scythian burial ground near the Dugino khutor in the Don River delta; burial mounds on the left bank of the Don, located near the khutors of Vysochino and Novo-Aleksandrovka; the Krasnoye Znamya burial ground, the Koisug burial ground, as well as burial mounds on the right bank of the Don, such as Liventsovsky, Chaltyrsky, Krasny Kolos and others.

The collection of the **archaeological museum of the Southern Federal University** contains findings from the excavations of the Elizavetovskoye settlement, the burial mound and the ground necropolis, dating back to the findings from 1993.

The focus of our research, which begins with this monograph, is the Lower Don region, the most important zone of Greek-Barbarian contact in the Northern Black Sea region. Therefore, we have devoted *the first chapter* of this publication to the more than two-hundred-year history of studying sites of the 5th – 3rd centuries of the Northeastern Azov region. Archaeological research in the region has been continued up, with brief interruptions, to this day.

The formation of the RRMLH amphora collection began with V.P. Shilov's excavations of several burial mounds of the "Five Brothers" group in 1954. The items from this year's research are the earliest reliably documented. For several decades, the Rostov Museum of Local History served as the main museum where the materials of archaeological research of the Elizavetovskoye settlement and its burial ground. More details on the history of the founding and development of both museums can be found in *the second chapter*.

The third chapter provides descriptions and detailed characteristics of 26 archaeological complexes (both settlement and burial), covering the period from the second quarter of the 5th century to the second third of the 3rd century BC. Almost all of them (23) are related with the excavations of the Elizavetovskoye settlement, its burial mound and the ground necropolis. The highly interesting materials from these complexes allow us to resolve questions about certain stages of the site's existence and prompt us to consider the chronology of stamps from certain production centers.

The catalog contains information about 199 transport amphorae of various degree of preservation. For the reader's convenience, it is divided into two sections, each dedicated with a specific museum. Each amphora's serial number is supplemented by a symbolic designation, where POMK stands for the Rostov Regional Museum of Local History, and ЮФУ stands for the Educational Museum of Archaeology of the Southern Federal University. At the end of some catalog's sections are provided typological and chronological lines, demonstrating the evolution of ceramic containers from these production centers.

The publication is provided with various indexes to facilitate work with the collection materials.

Приложения



БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Абрамов, Сазонов 1992** – Абрамов А.П., Сазонов Ю.С. 1992. Керамика трех подводных комплексов Патрея. *Боспорский сборник* (1). М., 147–173.
- Агульников и др. 2013** – Агульников С.М., Попович С.С., Церна С.В., Топал Д.А. 2013. Скифский курган № 7 у с. Пуркар на Нижнем Днестре. *Stratum Plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (3). Санкт-Петербург; Кишинев; Одесса; Бухарест, 257–284.
- Академическая археология... 2013** – *Академическая археология на берегах Невы (от РАИМК до ИИМК РАН, 1919–2014 гг.)*. 2013. СПб. – 414 с.
- Алексеев 2003** – Алексеев А.Ю. 2003. *Хронография Европейской Скифии VII–IV веков до н.э.* СПб.: изд-во Гос. Эрмитажа. – 416 с.
- Алексеева 1977** – Алексеева Е.М. 1997. *Античный город Горгиппия*. М.: Наука. – 560 с.
- Арсеньева 1977** – Арсеньева Т.М. 1977. *Некрополь Танаиса*. М.: Наука. – 152 с.
- Арсеньева, Науменко 2001** – Арсеньева Т.М., Науменко С.А. 2001. Новые данные об эллинистическом Танаисе (по материалам раскопок последних лет. 1999–2000 гг.). *Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону в 1999–2000 гг.* (17) / А.А. Горбенко (ред.). Азов: Азовский краеведческий музей, 176–183.
- Арсеньева и др. 2001** – Арсеньева Т.М., Безуглов С.И., Толочко И.В. 2001. *Некрополь Танаиса. Раскопки 1981–1995 гг.* М.: Наука. – 273 с.
- Аттула и др. 2013** – Аттула Р., Далли О., Грески Ю., Ларенок П. 2013. Беглицкий могильник на Миусском полуострове. Археологические и антропологические объекты. *Археологические записки* (8). Ростов-на-Дону: ООО «Альтаир», 93–108.
- Бадальянц 1978** – Бадальянц Ю.С. 1978. Родосские амфорные клейма из Нимфея (раскопки 1970–1974 гг.). *СА* (4), 207–217.
- Балканска 1984** – Балканска А. 1984. Амфори и амфорни печати. *Севтополис. Т. I. Бит и култура* / Т. Иванов (ред.). София, 115–158.
- Беспалый 1987** – Беспалый Е.И. 1987. О работах Приморского отряда в 1986 году. *Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону. Тезисы докладов к областному семинару* (7) / А.А. Горбенко (ред.). Азов: Азовский краеведческий музей, 11–12.
- Беспалый 1997** – Беспалый Е.И. 1997. Раскопки в Ливенцовке и Звереве в 1994 году. *Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону в 1994 году* (14). Азов: Азовский краеведческий музей, 28–29.
- Беспалый, Лукьяшко 2008** – Беспалый Е.И., Лукьяшко С.И. 2008. *Древнее население Дона и Кагальника. Курганный могильник у с. Высочины* / Материалы и исследования по археологии юга России (1). Ростов-на-Дону: ЮНЦ РАН. – 224 с.
- Беспалый, Лукьяшко 2018** – Беспалый Е.И., Лукьяшко С.И. 2018. *Древнее население междуречья Дона и Кагальника. Курганный могильник у с. Новоалександровка* / Материалы и исследования по археологии юга России (2). Ростов-на-Дону: ЮНЦ РАН. – 224 с.

- Бессонова и др. 1988** – Бессонова С.С., Бунятян Е.П., Гаврилюк Н.А. 1988. *Акташский могильник скифского времени в восточном Крыму*. Киев: Наукова Думка. – 220 с.
- Бидзиля, Полин 2012** – Бидзиля В.И., Полин С.В. 2012. *Скифский царский курган Гайманова Могила*. Киев: Издательский дом Скиф. – 751 с., 64 илл.
- Божкова 2017** – Божкова А. 2017. *Антична керамика между Хемус, Родопа и Евксинския Понт (VII–I в. пр. Хр.)*. Характеристика, разпространение и употреба. Велико Търново: Фабер. – 240 с.
- Бойко 2002** – Бойко А.Л. 2002. В поисках древнего Танаиса: из истории изучения Недвиговского городища в дореволюционный период. Ростов-на-Дону: изд-во Ростовского ун-та. – 212 с.
- Бойко 2004** – Бойко А.Л. 2004. «Высочайшее повеление исполнить...» или 24 марта – день донской археологии. *Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону в 2002 году* (19). Азов: изд-во АМЗ, 9–12.
- Болонкина и др. 2019** – Болонкина Е.В., Ефремов Н.В., Колесников А.Б. 2019. Новые варианты керамических клейм раннеэллинистического Кннда. *АМА* (19) / С.Ю. Монахов (ред.), 274–317.
- Борисова 1957** – Борисова В.В. 1957. Отчет о раскопках гончарных мастерских и некрополя древнего Херсонеса в 1956 г. Альбом. Архив ГИАМЗ ХТ. Д. 1041. – 40 л.
- Борисова 1958** – Борисова В.В. 1958. Гончарные мастерские Херсонеса (по материалам раскопок 1955–1957 гг.). *СА* (4), 144–153.
- Борисова 1966** – Борисова В.В. 1966. Херсонес. Керамическое производство и античные керамические строительные материалы. *САИ Г1-20* / И.Б. Зеест (ред.). М.: Наука, 13–17.
- Борисова 1974** – Борисова В.В. 1974. Керамические клейма Херсонеса и классификация херсонесских амфор. *НЭ* (XI) / Д.Б. Шелов (ред.), 99–125.
- Братченко 1963** – Братченко С.Н. 1963. Отчет о работах Ливенцовской археологической экспедиции в 1963 году. Архив ИА РАН. Р-1. Д. 2774.
- Брашинский 1961** – Брашинский И.Б. 1961. Амфоры из раскопок Елизаветовского могильника в 1959 году. *СА* (3), 178–186.
- Брашинский 1965** – Брашинский И.Б. 1965. Керамические клейма Гераклеи Понтийской. *НЭ* (V) / Д.Б. Шелов (ред.), 10–30.
- Брашинский 1967a** – Брашинский И.Б. 1967a. Новые данные о торговле Ольвии с Самосом. *КСИА* (109) / Т.С. Пассек (ред.), 22–26.
- Брашинский 1967b** – Брашинский И.Б. 1967b. *Отчет о работе Южно-Донской экспедиции в 1966 году*. Текст и альбом. Архив УМА ИИМО ЮФУ. – 42 л., 161 рис.
- Брашинский 1968** – Брашинский И.Б. 1968. *Отчет о работе Южно-Донской экспедиции в 1967 году*. Архив УМА ИИМО ЮФУ. Текст – 67 л. Альбомы – 119 л.
- Брашинский 1969** – Брашинский И.Б. 1969. *Отчет о работе Южно-Донской экспедиции в 1968 году*. Архив УМА ИИМО ЮФУ. Текст – 28 л.
- Брашинский 1970a** – Брашинский И.Б. 1970. *Отчет о работе Южно-Донской экспедиции в 1969 году*. Архив УМА ИИМО ЮФУ. – 41 л.
- Брашинский 1970b** – Брашинский И.Б. 1970. Новые данные о греческом импорте на Нижнем Дону (по материалам Елизаветовского городища и могильника). *КСИА* (124) / И.Т. Кругликова (отв. ред.), 12–18.
- Брашинский 1973** – Брашинский И.Б. 1973. Раскопки скифских курганов на Нижнем Дону. *КСИА* (133) / И.Т. Кругликова (отв. ред.), 54–61.
- Брашинский 1976a** – Брашинский И.Б. 1976. Аттическая расписная и чернолаковая керамика V века до н.э. из Елизаветовского могильника. *Труды ГЭ* (XVII) / К.С. Горбунова (ред.), 98–111.
- Брашинский 1976b** – Брашинский И.Б. 1976. Амфоры Менды (о локализации группы амфор с «рюмкообразными ножками»). *Художественная культура и археология античного мира*. М.: Наука, 67–75.

- Брашинский 1977** – Брашинский И.Б. 1977. Проблемы хронологии Елизаветовского городища в дельте Дона. *Известия Северо-Кавказского научного центра Высшей школы. Общественные науки* (1), 69–76.
- Брашинский 1979** – Брашинский И.Б. 1979. В поисках скифских сокровищ. Л.: Наука. – 145 с.
- Брашинский 1980a** – Брашинский 1980. *Отчет о работе Южно-Донской экспедиции в 1979 г. Раскопки Елизаветовского городища*. Л. – 66 л., 66 рис. Текст и альбом. Архив ИА РАН. Р-1. Д. 7919а.
- Брашинский 1980b** – Брашинский И.Б. 1980. *Греческий керамический импорт на Нижнем Дону*. Л.: Наука. – 268 с.
- Брашинский 1984** – Брашинский И.Б. 1984. *Методы исследования античной торговли*. Л.: Наука. – 248 с.
- Брашинский, Демченко 1969** – Брашинский И. Б., Демченко А.И. 1969. Исследования Елизаветовского могильника в 1966 году. *КСИА* (116) / Т.С. Пассек (отв. ред.), 111–117.
- Брашинский, Доманский 1967** – Брашинский И.Б., Доманский Я.В. 1967. Исследования Елизаветовского могильника в 1966 г. *АО за 1966 г.*, 80–81.
- Брашинский, Марченко 1972** – Брашинский И.Б., Марченко К.К. 1972. Раскопки и разведки в дельте Дона. *АО за 1971 г.* М., 138–140.
- Брашинский, Марченко 1978** – Брашинский И. Б., Марченко К.К. 1978. Строительные комплексы Елизаветовского городища на Дону. *СА* (2), 204–221.
- Брашинский, Марченко 1980** – Брашинский И.Б., Марченко К.К. 1980. Елизаветовское городище на Дону – поселение городского типа. *СА* (1), 211–218.
- Былкова 1992** – Былкова В.П. 1992. Закрытый комплекс амфорной тары с поселения «усадьба Литвиненко» на Днепровском лимане. *Древности степного Причерноморья и Крыма* (III) / Г.Н. Тощев (ред.). Запорожье, 130–136.
- Буравчук 2007** – Буравчук О.Е. 2007. Краснофигурные арибаллические лекифы из собрания Одесского археологического музея. *Античный мир и варвары на юге России и Украины. Ольвия. Скифия. Боспор* / А.А. Масленников, Н.А. Гаврилюк (ред.). Москва; Киев; Запорожье, 36–59.
- Бутягин, Чистов 2005** – Бутягин А.М., Чистов Д.Е. 2005. Новый комплекс IV в. до н.э. *Боспорские исследования* (VIII) / В.Н. Зинько (ред.). Симферополь; Керчь, 131–151.
- Василенко 1972** – Василенко Б.А. 1972. Давногрецьки керамічні клейма з Одеси. *Археологія* (5), 82–95.
- Вдовиченко, Турова 2006** – Вдовиченко И.И., Турова Н.П. 2006. *Античные расписные вазы из собрания Ялтинского историко-литературного музея*. Боспорские исследования (XIV) / В.Н. Зинько (ред.). Симферополь; Керчь. – 224 с.
- Виноградов 1972** – Виноградов Ю.Г. 1972. Керамические клейма острова Фасос. *НЭ* (X) / Д.Б. Шелов (ред.), 3–63.
- Виноградов 2018** – Виноградов Ю.А. 2018. Петр Иванович Хицунов и его археологическая судьба. *Причерноморье в античное и раннесредневековое время. Сборник научных трудов, посвященный 70-летию профессора В.П. Копылова* / А.Н. Коваленко (ред.). Ростов-на-Дону: тип. «Лаки Пак», 15–30.
- Внуков 2001** – Внуков С.Ю. 2001. О выделении разновидностей коричневоглиняных амфор. *ПИФК* (10) / М.Г. Абрамзон (ред.). Магнитогорск, 144–165.
- Внуков 2003** – Внуков С.Ю. 2003. *Причерноморские амфоры I в. до н.э – II в. н. э. Часть I. Морфология*. М.: ИА РАН. – 235 с.
- Гаврилов 2011** – Гаврилов А.В. 2011. *Амфорные клейма античной Феодосии (материалы к хронологии археологических памятников)*. Археологический альманах (24). Донецк: Донбасс. – 348 с.
- Гайдукевич 1949** – Гайдукевич В.Ф. 1949. Боспорское царство М.; Л.: изд-во АН СССР. – 624 с., 14 л. илл., карт.
- Галанина 1980** – Галанина Л.К. 1980. *Курджипский курган*. Л.: Искусство. – 128 с.

- Гей, Сорокина 2014** – Гей А.Н., Сорокина И.А. 2014. Игорь Сергеевич Каменецкий (02.02.1930–02.05.2014). *РА* (4), 183–185.
- Глебов 2019** – Глебов В.П. 2019. Скифское погребение из кургана у с. Чалтырь в низовьях р. Дон. *Из истории культуры народов Северного Кавказа: Северный Кавказ и кочевой мир степей Евразии. Научный альманах в честь ... Ю.А. Прокопенко* (11) / С.Н. Малахов (ред.). Армавир; Ставрополь: Печатный Двор, 128–136.
- Голда 2015** – Голда Н.Н. 2015. Поселение «Свинячье озеро»: амфоры IV века до н.э. *V «Анфимовские чтения» по археологии Западного Кавказа. Культурные взаимодействия народов Западного Кавказа в древности и средневековье. Материалы международной археологической конференции (г. Краснодар, 26–28 мая 2015 г.)* / Р.Б. Схатум, В.В. Улитин (ред.). Краснодар: Вика-Принт, 46–50.
- Голда 2016** – Голда Н.Н. 2016. Амфоры IV в. до н.э. с поселения «Свинячье озеро». *Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону в 2013–2014 гг.* (29). Азов: изд-во АМЗ, 288–293.
- Голда 2018** – Голда Н.Н. 2018. Керамический комплекс поселения «Кулешовка II». *Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону в 2015–2016 гг.* (30). Азов: изд-во АМЗ, 248–252.
- Горончаровский 1987** – Горончаровский В.А. 1987. К вопросу о времени существования боспорского импортия в дельте Дона. *Античная цивилизация и варварский мир в Подонье-Приазовье. Тезисы докладов конференции* / В.Е. Максименко, Б.А. Раев (ред.). Новочеркасск, 10–11.
- Граков 1954** – Граков Б.Н. 1954. *Каменское городище на Днепре*. МИА (36). – 240 с.
- Гудименко 2000** – Гудименко И.Н. 2000. Итоги исследований отряда «Дельта» в 1998 году. *Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону* (16) / А.А. Горбенко (ред.). Азов: Азовский краеведческий музей, 85–88.
- Дамянов 2023** – Дамянов М. 2023. *Чернофирнисова керамика от некрополя на Аполония Понтика. Типологическо и хронологическо изследване*. София: Марин Дринов. – 296 с.
- Диатроптов 2006** – Диатроптов П.Д. 2006. Керамические клейма. *Древнейший теменос Ольвии Понтийской* / В.Н. Зинько (ред.). Симферополь, 137–147.
- Древности Приднепровья 1899** – Древности Приднепровья. 1899. Вып. II. Киев. – 44 с., 37 л. илл.
- Дубоносов, Сидорова 1981** – Дубоносов Д.И., Сидорова Н.В. 1981. *Ростовский-на-Дону ордена «Знак почета» государственный педагогический институт. 50 лет*. Ростов-на-Дону.
- Егорова 2009** – Егорова Т.В. 2009. *Чернолаковая керамика IV–II вв. до н.э. с памятников Северо-Западного Крыма*. М.: изд-во МГУ имени М.В. Ломоносова. – 256 с.
- Егорова 2014** – Егорова Т.В. 2014. Предварительный анализ комплекса чернолаковой керамики VI–II вв. до н.э. из раскопок Пантикапея 1945–1992 гг. *Древности Боспора* (18) / А.А. Масленников (ред.). М., 174–195.
- Егорова 2017** – Егорова Т.В. 2017. *Античная чернолаковая керамика из собрания Государственного музея изобразительных искусств имени А.С. Пушкина. Научный каталог*. М.: ГМИИ. – 145 с., 39 табл., 19 рис.
- Егорова 2018** – Егорова Т.В. 2018. Штампованные пальметты в орнаментации чернолаковой керамики V–II вв. до н.э. из Пантикапея. *Stratum Plus. Cultural Anthropology and Archaeology* (3). Санкт-Петербург; Кишинев; Одесса; Бухарест, 371–386.
- Егорова 2022** – Егорова Т.В. 2022. Краснофигурная и чернолаковая керамика. Каталог-приложение. *Рукавишников И.В., Бейлин Д.В., Федосеев Н.Ф. Курган Гостеприимный*. Материалы спасательных археологических исследований (Т. 28). М.: ИА РАН, 165–209.
- Ефремов 2013** – Ефремов Н.В. 2013. Керамические клейма позднеклассического-раннеэллинистического Книда. «Протокнидские» клейма и клейма с «носом корабля». *Вопросы эпиграфики* (VII) / А.В. Авдеев (ред.). М., 405–451.

- Ефремов 2018** – Ефремов Н.В. 2018. Двадцать лет спустя. Примечания к керамическим клеймам раннеэллинистического Книда. *Причерноморье в античное и раннесредневековое время. Сборник научных трудов, посвященный 70-летию профессора В.П. Копылова* / А.Н. Коваленко (ред.). Ростов-на-Дону: тип. «Лаки Пак», 542–561.
- Ефремов, Колесников 2024** – Ефремов Н.В., Колесников А.Б. 2024. Милет и Северное Причерноморье в эллинистический период. Новый взгляд на старую проблематику. *ΠΟΛΙΣ ΚΑΙ ΧΩΡΑ ΚΑΙ ΤΕΙΧΗ: сборник статей в честь Галины Михайловны Николаенко* / А.В. Зайков (ред.). Севастополь: Херсонес Таврический, 47–69.
- Житников 1992** – Житников В.Г. 1992. Колонии Боспора в низовьях Дона в первой трети III в. до н.э. *Международные отношения в бассейне Черного моря в древности и средние века* / В.П. Копылов (ред.). Ростов-на-Дону, 30–32.
- Житников 1993** – Житников В.Г. 1993. Боспорские колонии в низовьях Дона в первой трети III в. до н.э. *Вестник Танаиса* (1). Ростов-на-Дону: Гефест, 190–197.
- Житников 2022** – Житников В.Г. 2022. Курган IV в. до н.э. Ливенцовского могильника. «От Кавказа до Дуная»: *Северное Причерноморье в античную эпоху. Сборник научных трудов к 70-летию профессора С.Ю. Монахова* / А.П. Медведев (ред.). Саратов: тип. Амирит, 164–179.
- Житников и др. 1979** – Житников В.Г., Казакова Л.С., Копылов В.П., Науменко С.А. 1979. Ливенцовский курганный могильник. *АО за 1978 г.*, 125.
- Журавлев, Ломтадзе 2007** – Журавлев Д.В., Ломтадзе Г.А. 2007. Керамические комплексы эллинистического времени из некрополя Ольвии. *Археология* (1), 78–91.
- Журавлев, Ломтадзе 2023** – Журавлев Д.В., Ломтадзе Г.А. 2023. Керамический комплекс «архаического дома» из Кеп: вопросы датировки (по материалам собрания государственного исторического музея). *Боспорский феномен: quarta pars saeculi. Итоги, проблемы, дискуссии. Материалы международной научной конференции*. СПб.: Чистый лист, 244–251.
- Завойкин 2004** – Завойкин А.А. 2004. *Фанагория во второй половине V – начале IV вв. до н.э. (по материалам раскопок «Южного города»)*. Древности Боспора (Suppl. I) / А.А. Масленников (ред.). М. – 244 с.: илл.
- Завойкин 2013** – Завойкин А.А. 2013. Амфоры Хиоса в контексте истории Фанагории. *Древности Боспора* (17) / А.А. Масленников (ред.). М., 133–152.
- Завойкин 2015** – Завойкин А.А. 2015. Фанагория. Верхний город. Объект 815. *С Митридата дует ветер. Боспор и Причерноморье в античности* / Д.В. Журавлев (ред.). М.: ГИМ, 110–114, илл.
- Завойкин 2018** – Завойкин А.А. 2018. Торговые связи Фанагории по керамической таре и археологическая периодизация «Верхнего города» (6–3 вв. до н.э.). *Фанагория. Результаты археологических исследований* (т. 7, вып. 4) / Материалы по археологии и истории Фанагории / В.Д. Кузнецов, А.А. Завойкин (ред.). М.: ИА РАН, 91–105.
- Завойкин и др. 2013** – Завойкин А.А., Кузнецова Е.В., Монахов С.Ю. 2013. Склад амфор 290Б из Фанагории. *Материалы по археологии и истории Фанагории* (1) / В.Д. Кузнецов (ред.). М., 206–230.
- Завойкин и др. 2016** – Завойкин А.А., Колесников А.Б., Сударев Н.И. 2016. Позднеархаические погребения на «Южном городе» Фанагории. *Фанагория. Материалы по археологии и истории Фанагории* (4/2) / А.А. Завойкин (ред.). М., 110–208.
- Завойкин и др. 2022** – Завойкин А.А., Павличенко Н.А., Чашук М.С. 2022. Еще один подвал на акрополе Фанагории (вопросы хронологии). *От «Кавказа до Дуная»: Северное Причерноморье в античную эпоху. Сборник научных трудов к 70-летию профессора С.Ю. Монахова* / А.П. Медведев (ред.). Саратов: тип. Амирит, 180–198.
- Зегебарт 1990** – Зегебарт К. 1990. Археологические данные о торговых связях Гераклеи Понтийской с населением Нижнего Прикубанья (IV–III вв. до н.э.). *Древние памятники Кубани* / А.М. Ждановский, И.И. Марченко (ред.). Краснодар, 45–55, 201–204.
- Зеест 1951** – Зеест И.Б. 1951. Новые данные о торговых связях Боспора с Южным Причерноморьем. *ВДИ* (2), 106–116.

- Золотарев 1990** – Золотарев М.И. 1990. Про початковий етап будівництва в античному Херсонесі. *Археологія* (3), 68–75.
- Золотарев 1996** – Золотарев М.И. 1996. О двух этапах строительства в северо-восточном районе Херсонеса в IV в. до н.э. *Херсонесский сборник* (VII) / И.А. Антонова (ред.), 37–48.
- Иванов 2020** – Иванов А.В. 2020. *Меотский могильник «Фурожан» в Западном Закубанье*. Краснодар. – 148 с., илл.
- Иванов, Коваленко 2001** – Иванов А.А., Коваленко А.Н. 2001. Разведочные и спасательные работы Южно-Донской экспедиции в дельте Дона в 2000 году. *Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону в 1999–2000 г.* (17) / А.А. Горбенко (ред.). Азов: Азовский краеведческий музей, 88–93.
- Иващенко 2015** – Иващенко М.В. 2015. Комплекс керамических клейм из колодца под печью № 9 гончарных мастерских Херсонеса. *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения* (15/1), 37–42.
- Івченко 2015** – Івченко А.В. 2015. Рідкісні типи елліністичних амфор з некрополя Ольвії. *Археологія* (3), 15–22.
- Ильин 1912** – Ильин А.М. 1912. Ростовский на Дону городской музей: История возникновения, задачи учреждения и его деятельность. *Записки Ростовского-на-Дону общества истории, древностей и природы* (1). Ростов-на-Дону: электротип. Ф.А. Закройцева, 5–26.
- Ильин 1914** – Ильин А.М. 1914. *Придонские древности. Значение их для истории местного края. Краткие сведения о Ростовском-на-Дону городском музее и собранных им коллекциях*. Ростов-на-Дону: электротип. Ф.А. Закройцева. – 16 с.
- Ильин 1927–1928** – Ильин А.М. 1927–1928. Земский курган. *Записки Северо-Кавказского краевого общества археологии, этнографии и истории* (кн. I, т. III, вып. 3–04). Ростов-на-Дону: Ростовдон, 7–12.
- Ильюков 1993** – Ильюков Л.С. 1993. Скифские курганы северо-восточного Приазовья. *Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону в 1991 году* / А.А. Горбенко (ред.). Азов: Азовский краеведческий музей, 78–96.
- Ильюков 2002** – Ильюков Л.С. 2002. Каратаевский могильник. *Археологические записки* (2). Ростов-на-Дону, 168–202.
- Инвентарная опись... 1986** – *Инвентарная опись археологических находок Южно-Донской экспедиции ЛОИА на Елизаветовском городище, шоль 1986 года*. Архив ИИМК РАН. Ф. 35. Оп. 1986. Д. 182.
- Казакова 2006** – Казакова Л.М. 2006. Нижне-Донской экспедиции – 50. *Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону* (21) / А.А. Горбенко (ред.). Азов: изд-во АМЗ, 33–38.
- Казаров, Климов 2009** – Казаров С.С., Климов О.Ю. 2009. Захар Аронович Витков (из истории МГПУ 50–60-х годов). «Любимые мои учителя...»: *Очерки об ученых, преподавателях-методистах, организаторах учебно-воспитательного процесса в МГПУ (К 70-летию МГПУ)*. Мурманск: МГПУ, 43–49.
- Каменецкий 1956** – Каменецкий И.С. 1956. *Отчет о работах археологической экспедиции Таганрогского музея. 1956 г.* Архив ИА РАН. Р-1. Д. 1520.
- Каменецкий 1958a** – Каменецкий И.С. 1958. *Отчет о работах археологической экспедиции Таганрогского музея*. Архив ИА РАН. Р-1. Д. 2494.
- Каменецкий 1958b** – Каменецкий И.С. 1958. *Отчет о работах археологической экспедиции Таганрогского краеведческого музея в 1958 году*. Архив ГЛИАМЗ. Ф. 6-620/7.
- Каменецкий 2013** – Каменецкий И.С. 2013. Лагутник. *Причерноморье в античное и раннесредневековое время. Сборник научных трудов, посвященный 65-летию профессора В.П. Копылова*. Ростов-на-Дону: тип. «Лаки Пак», 266–275.
- Кашаев 2018** – Кашаев С.В. 2018. Амфоры из детских погребений на некрополе Артющенко 2. *Боспорские исследования* (XXXVI) / В.Н. Зинько (ред.). Керчь: Керченская городская типография, 177–189.

- Кашаев, Павличенко 2019** – Кашаев С.В., Павличенко Н.А. 2019. Амфорные клейма из раскопок поселения Вышестеблиевская-3 на Таманском полуострове в 2013 г. *Археологические вести* (25). СПб., 77–95.
- Кахидзе 1981** – Кахидзе А.Ю. 1981. *Восточное Причерноморье в античную эпоху (колхские могильники)*. Батуми. – 78 с.
- Кахидзе, Халваши 2006** – Кахидзе А.Ю., Халваши М.С. 2006. К вопросу о датировании одной группы хиосских амфор (по материалам греческого некрополя Пичвнари). *РА* (4), 112–114.
- Кац 1966** – Кац В.И. 1966. Керамические клейма из раскопок Саратовского поселения в 1963 году. *Археологический сборник* / И.В. Синецын (ред.). Саратов: изд-во Саратовского ун-та, 131–140.
- Кац 1994** – Кац В.И. 1994. *Керамические клейма Херсонеса Таврического: Каталог-определитель*. Саратов: изд-во Саратовского ун-та. – 171 с.; СХ табл.
- Кац 2001** – Кац В.И. 2001. К вопросу о времени существования боспорской колонии на Елизаветовском городище. *Боспорский феномен: колонизация региона, формирование полисов, образование государства* (Т. I) / В.Ю. Зуев (ред.). СПб., 85–90.
- Кац 2002** – Кац В.И. 2002. Керамические клейма раннеэллинистического времени из Танаиса. *Международные отношения в бассейне Черного моря в древности и средние века. Материалы X международной научной конференции* / В.П. Копылов (ред.). Ростов-на-Дону: изд-во Ростовского пед. ун-та, 98–103.
- Кац 2007** – Кац В.И. 2007. *Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения)*. Боспорские исследования (XVIII). Симферополь; Керчь: Крымское отделение Института востоковедения НАНУ, Центр археологических исследований «Деметра». – 480 с.
- Кац 2015a** – Кац В.И. 2015. *Керамические клейма Азиатского Боспора. Часть I. Горгинтия и ее хора, Семибратнее городище* / С.Ю. Монахов, Н.А. Павличенко (ред.). Саратов: изд-во Саратовского ун-та. – 180 с.; электр. каталог.
- Кац 2015b** – Кац В.И. 2015. Не все амфоры с энглифическими клеймами принадлежат Гераклею Понтийской. *Stratum Plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (3). Санкт-Петербург; Кишинев; Одесса; Бухарест, 335–346.
- Кац 2016** – Кац В.И. 2016. Изыскания С.В. Полина в области керамической эпиграфики Гераклею Понтийской. *Stratum Plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (3). Санкт-Петербург; Кишинев; Одесса; Бухарест, 241–258.
- Кац 2017a** – Кац В.И. 2017. Уточнение списка магистратов, контролировавших керамическое производство в Гераклею Понтийской. *Stratum Plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (3). Санкт-Петербург; Кишинев; Одесса; Бухарест, 199–213.
- Кац 2017b** – Кац В.И. 2017. Рецензия на книгу: Федосеев Н.Ф. Коллекция керамических клейм из собрания Восточно-Крымского историко-культурного музея-заповедника. Том 2. Гераклею Понтийская. Керчь, 2016. – 319 с. *АМА* (18) / С.Ю. Монахов (ред.), 330–351.
- Кац 2022** – Кац В.И. 2022. Керченская селедка на сайте, посвященном греческим амфорам и клеймам. «От Кавказа до Дуная»: *Северное Причерноморье в античную эпоху. Сборник научных трудов к 70-летию профессора С.Ю. Монахова* / А.П. Медведев (ред.). Саратов: тип. Амирит, 203–212.
- Кац 2024** – Кац В.И. 2024. Мнимые и подлинные «псевдо-гераклеюские» клейма. *Stratum Plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (3). Санкт-Петербург; Кишинев; Одесса; Бухарест, 53–70.
- Кац и др. 2005** – Кац В.И., Кузнецова Е.В., Монахов С.Ю. 2005. Новый керамический комплекс раннеэллинистического времени с Фанталовского полуострова. *Четвертая Кубанская археологическая конференция* / И.И. Марченко (ред.). Краснодар, 107–118.
- Кац, Монахов 1977** – Кац В.И., Монахов С.Ю. 1977. Амфоры эллинистического Херсонеса (с поселения Панское I в Северо-Западном Крыму). *АМА* (3) / В.Г. Борунович (ред.), 90–105.

- Келер 1992** – Келер К. 1992. Общая типология и хронология коринфских транспортных амфор. *Греческие амфоры* / В.И. Кац, С.Ю. Монахов (ред.). Саратов: изд-во Саратовского ун-та, 265–283.
- Кириллов 1912** – Кириллов А.А. 1912. Опыт библиографии донской истории. *Записки Ростовского на Дону Общества Истории, Древностей и Природы*. Т. I. Ростов-на-Дону. – 19 с.
- Китов 1996** – Китов Г. 1996. Славчова могила край с. Розово, Казанлъшко (Монументална тракийска гробница). *Археология* (1). София, 1–9.
- Кладченко и др. 2022** – Кладченко О.В., Лукьяшко С.И., Русаков М.Ю. 2022. Результаты исследований кургана I курганного могильника Высочино IX. *АО за 2020 г.*, 183–186.
- Ключников 2013** – Ключников В.В. 2013. Кочевье хазарского времени в округе Нижнегниловского городища по данным раскопок М.А. Миллера. *Причерноморье в античное и ранне-средневековое время. Сборник научных трудов, посвященный 65-летию профессора В.П. Копылова*. Ростов-на-Дону: тип. «Лаки Пак», 413–423.
- Книпович 1935а** – Книпович Т.Н. 1935. К вопросу о торговых сношениях греков с областью реки Танаиса в VII–V вв. до н.э. *Известия ГАИМК* (104) (Из истории Боспора), 90–110.
- Книпович 1935б** – Книпович Т.Н. 1935. Опыт характеристики городища у станицы Елизаветовской по находкам экспедиции Гос. Академии истории материальной культуры в 1928 году. *Известия ГАИМК* (104) (Из истории Боспора), 111–197, с прил.
- Книпович 1949** – Книпович Т.Н. 1949. *Танаис. Историко-археологическое исследование*. М.; Л.: изд-во АН СССР. – 176 с., илл.
- Коваленко 2008** – Коваленко А.Н. 2008. Погребальные комплексы второй половины IV в. до н.э. Елизаветовского могильника. *РА* (1), 41–50.
- Коваленко 2009** – Коваленко А.Н. 2009. *Северо-Восточное Приазовье во второй половине IV – первой трети III в. до н.э.* Дис. ... канд. ист. наук. СПб. – 175 с.
- Коваленко 2011** – Коваленко А.Н. 2011. К вопросу о торговых связях большой греческой колонии в дельте Дона с Колхидой. *Проблемы археологии Кавказа. Сборник материалов Международной научной конференции, посвященной 70-летию Ю.Н. Воронова (10–11 мая 2011 г., Сухум)* / А.Ю. Скаков (ред.). Сухум, 118–122.
- Коваленко 2014** – Коваленко А.Н. 2014. Новые погребения скифского времени на правом берегу р. Дон. *Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону в 2012 г.* (28) / А.А. Горбенко (ред.). Азов: Азовский краеведческий музей, 69–84.
- Коваленко 2018** – Коваленко А.Н. 2018. Эллинские и варварские традиции в строительном деле Елизаветовского городища. *Причерноморье в античное и ранне-средневековое время* (2). *Сборник научных трудов, посвященный 70-летию профессора В.П. Копылова* / А.Н. Коваленко (ред.). Ростов-на-Дону: тип. «Лаки Пак», 121–134.
- Коваленко 2022а** – Коваленко А.Н. 2022. Клейма на тонкостенных сосудах из материалов Елизаветовского городища на Дону. *КСИА* (268) / Н.А. Макаров (ред.), 174–182.
- Коваленко 2022б** – Коваленко А.Н. 2022. Проблемы хронологии Елизаветовского городища в дельте Дона: трансформация взглядов и современное состояние. *Археологические вести* (35) / Н.В. Хвощинская (ред.). СПб.: ИИМК РАН, 230–244.
- Коваленко 2023а** – Коваленко А.Н. 2023. О времени утверждения Боспора в дельте Дона в свете новых археологических данных. *Международные отношения в бассейне Черного моря. Античное и средневековое время. Материалы XIII Всероссийской научной конференции* / А.Н. Коваленко (ред.). Ростов-на-Дону; Таганрог: изд-во ЮФУ, 119–126.
- Коваленко 2023б** – Коваленко А.Н. 2023. К вопросу о существовании «Старшего Танаиса» в дельте Дона. *Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Археологические и письменные источники в исторических реконструкциях. Боспорские чтения (XXIV)* / В.Н. Зинько (ред.). Симферополь; Керчь, 146–152.
- Коваленко 2023с** – Коваленко А.Н. 2023. К вопросу о характере и хронологии эллинского святилища IV – начала III в. до н.э. на Елизаветовском городище. *Археологические вести* (41) / Н.В. Хвощинская (ред.). СПб.: ИИМК РАН, 309–319.

- Коваленко 2024а** – Коваленко А.Н. 2024. *Северо-Восточное Приазовье в скифо-античное время*. Учебное пособие. Ростов-на-Дону; Таганрог: изд-во ЮФУ. – 163 с.
- Коваленко 2024б** – Коваленко А.Н. 2024. Некоторые особенности погребальной обрядности населения устьевой области р. Дон в V – первой трети II в. до н.э. *Stratum Plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (3). Санкт-Петербург; Кишинев; Одесса; Бухарест, 187–211.
- Коваленко 2025** – Коваленко А.Н. 2025. *Отчет о результатах археологических раскопок Южно-Донской археологической экспедиции, проведенных на территории объектов культурного наследия «Елизаветовское городище VI–II вв. до н.э.» и «Пятьдесят шесть курганов» в Азовском районе Ростовской области в 2021 году по Открытому листу № 0152-2021*. В 3-х томах. Ростов-на-Дону. – 249 с., 573 рис.
- Коваленко, Янатьева 2002** – Коваленко А.Н., Янатьева Е.В. 2002. К вопросу о торговых связях большой греческой колонии на месте Елизаветовского городища. *Нижний Дон – этнические контакты. Сборник научных докладов четвертых Донских археологических чтений, посвященных памяти Е.И. Беспалого*. Ростов-на-Дону, 27–29.
- Ковпаненко, Яковенко, 1973** – Ковпаненко Г.Т., Яковенко Э.В. 1973. Скифские курганы на юге Херсонщины. *Скифские древности* / А.И. Тереножкин (ред.). Киев: Наукова Думка, 253–265.
- Колесников 1985** – Колесников А.Б. 1985. Керамические клейма из раскопок усадеб у Евпаторийского маяка. *ВДИ* (2), 67–93.
- Колесников 1998** – Колесников А.Б. 1998. К интерпретации источников по античному виноградарству. *Древности Боспора* (1) / А.А. Масленников (ред.). М., 125–142.
- Колесников 2019** – Колесников А.Б. 2019. Новые гераклеийские магистраты. *Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Основные итоги и перспективы исследований* (20) / В.Н. Зинько (ред.). Симферополь; Керчь, 301–308.
- Колесников 2023** – Колесников А.Б. 2023. [Рец.]: Федосеев Н.Ф. Каталог керамических клейм Гераклеи Понтийской из собрания Восточно-Крымского историко-культурного музея-заповедника (часть I). *Stratum Plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (6). Санкт-Петербург; Кишинев; Одесса; Бухарест, 229–266.
- Коневская 1989** – Коневская Т.И. 1989. Первые мероприятия по организации музейного строительства на Дону (1920–1923). *Известия Ростовского областного музея краеведения* (6). Ростов-на-Дону, 155–164.
- Коневская 2000** – Коневская Т.И. 2000. Северо-Кавказский краевой музей горских народов. История создания, деятельность (1926–1933 гг.). *Известия Ростовского областного музея краеведения* (8). Ростов-на-Дону, 12–26.
- Коневская 2001** – Коневская Т.И. 2001. Страницы истории областного музея краеведения. *Донской временник. Год 2000-й* (8). Ростов-на-Дону: Донская государственная публичная библиотека, 50–51.
- Коневская 2004** – Коневская Т.И. 2004. А.М. Ильин и его роль в создании Ростовского городского музея и начале археологических исследований на Дону. *Известия Ростовского областного музея краеведения* (11). Ростов-на-Дону, 8–15.
- Конова 2024** – Конова Л. 2024. Червенофигурна керамика от некрополя на Аполония Понтика (Созопол) от фонда на национални исторически музей. Велико Търново: «Фабер». – 472 с.
- Копылов 1983** – Копылов В.П. 1983. Отчет об исследовании Елизаветовского курганного могильника в 1982 году. Архив ИА РАН. Р-1. Д. 9884, 9884а.
- Копылов 1984** – Копылов В.П. 1984. *Отчет об исследовании Елизаветовского курганного могильника в 1983 году*. Архив УМА ИИМО ЮФУ.
- Копылов 1987** – Копылов В.П. 1987. Исследования греческого эмпория в дельте Дона в 1986 году. *Итоги исследований Азово-Донецкой экспедиции в 1986 году. Тезисы докладов к областному семинару*. Азов: Азовский краеведческий музей, 19–21.

- Копылов 1990** – Копылов В.П. 1990. История изучения Елизаветовского могильника на Дону в до-революционный период. *Дон и Северный Кавказ в древности и средние века*. Ростов-на-Дону: изд-во Ростовского ун-та, 25–35.
- Копылов 1992** – Копылов В.П. 1992. Новые данные о связях населения дельты Дона в V в. до н.э. *Донские древности* (1) / В.Я. Кияшко, В.Е. Максименко (ред.). Азов, 78–87.
- Копылов 1995** – Копылов В.П. 1995. *Отчет об исследовании Елизаветовского городища на Дону в 1994 году*. Альбом иллюстраций. Архив УМА ИИМО ЮФУ.
- Копылов 1998** – Копылов В.П. 1998. Спасательные работы на Елизаветовском городище в дельте Дона. *Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону в 1994–1997 гг.* (15) / А.А. Горбенко (ред.). Азов: Азовский краеведческий музей, 104–111.
- Копылов 2000a** – Копылов В.П. 2000. Население Северо-Восточного Приазовья в конце VII–IV вв. до н.э.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. СПб. – 27 с.
- Копылов 2000b** – Копылов В.П. 2000. Население дельты Дона в V–IV вв. до н.э. *Скифы и сарматы в VII–III вв. до н.э.: палеоэкология, антропология и археология* / В.И. Гуляев, В.С. Ольховский (ред.). М.: ИА РАН, 157–166.
- Копылов 2000c** – Копылов В.П. 2000. *Отчет об исследованиях совместной Южно-Донской экспедиции НМЦА РГПУ и ИИМК РАН на Елизаветовском городище в 1999 году*. Альбом иллюстраций. Архив УМА ИИМО ЮФУ
- Копылов 2001** – Копылов В.П. 2001. История изучения Елизаветовского могильника в 20–70 годах XX века. *Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону в 1999–2000 гг.* (17). Азов: Азовский краеведческий музей, 286–306.
- Копылов 2006** – Копылов В.П. 2006. О проникновении пунийских товаров на Нижний Дон в IV в. до н.э. *Международные отношения в бассейне Черного моря в скифо-античное время* / В.П. Копылов (ред.). Ростов-на-Дону, 70–74.
- Копылов 2008** – Копылов В.П. 2008. Большая греческая колония на месте Елизаветинского городища (к проблеме двух Танансов). *Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Общественные науки* (6), 60–64.
- Копылов 2012** – Копылов В.П. 2012. *Отчет об исследованиях Южно-Донской экспедиции на островной части дельты Дона в Азовском районе Ростовской области в 2011–2012 гг.* Ростов-на-Дону. Текст и Альбом. Архив УМА ИИМО ЮФУ. – 173 л.
- Копылов 2013** – Копылов В.П. 2013. *Отчет об исследованиях Южно-Донской экспедиции НМЦА на территории Елизаветовского городища в Азовском районе Ростовской области в 2012 году*. Ростов-на-Дону. Текст и Альбом. Архив УМА ИИМО ЮФУ. – 153 л.
- Копылов 2015a** – Копылов В.П. 2015. Надгробия из Елизаветовского историко-культурного комплекса. *Археологія і давня історія України* (14) / П.П. Толочко (ред.). Киев, 316–320.
- Копылов 2015b** – Копылов В.П. 2015. *Отчет об исследованиях совместной Южно-Донской экспедиции НМЦА ИИМО ЮФУ и РРО ВОО «ВООПИиК» на территории островной части дельты Дона в Азовском районе Ростовской области в 2014 году*. Ростов-на-Дону. Архив УМА ИИМО ЮФУ.
- Копылов 2015c** – Копылов В.П. 2015. Эллинский культовый комплекс в Елизаветовском городище на Дону. *Боспорские исследования* (XXXI) / А.И. Айбабин (гл. ред.). Керчь: Керченская городская типография, 121–134.
- Копылов 2016** – Копылов В.П. 2016. Черты элитарной боспорской культуры в курганах Елизаветовского некрополя. *Боспорский феномен: элита Боспора и боспорская элитарная культура* / В.Ю. Зуев, В.А. Хршановский (ред.). СПб.: Палаццо, 241–245.
- Копылов 2017** – Копылов В.П. 2017. *Отчет об археологических раскопках, произведенных совместной Южно-Донской экспедиции НМЦА ИИМО ЮФУ, РОМК и РРО ВОО «ВООПИиК» на территории островной части дельты Дона в Азовском районе Ростовской области в 2016 году*. Ростов-на-Дону. Архив УМА ИИМО ЮФУ. – 84 л.

- Копылов 2019** – Копылов В.П. 2019. *Отчет о спасательных археологических раскопках Южно-Донской экспедиции НМЦА РРО ВОО «ВООПИиК» на территории Елизаветовского городища в Азовском районе Ростовской области в 2018 году*. Ростов-на-Дону. Архив УМА ИИМО ЮФУ. – 88 л.
- Копылов, Васильев 1991** – Копылов В.П., Васильев А.Д. 1991. Боспор и скифы дельты Дона (вторая половина IV – начало III в. до н.э.). *Вопросы истории и археологии Боспора. Межвузовский сборник научных трудов* / Е.А. Молев (ред.). Воронеж; Белгород, 27–36.
- Копылов, Коваленко 2008** – Копылов В.П., Коваленко А.Н. 2008. *Отчет об исследованиях совместной Южно-Донской экспедиции в устьевой области реки Дон в 2007 году*. Архив УМА ИИМО ЮФУ. – 118 л.
- Копылов, Коваленко 2009** – Копылов В.П., Коваленко А.Н. 2009. *Отчет об исследованиях экспедиции НМЦА ПИ ЮФУ в Азовском, Цимлянском и Морозовском районах Ростовской области в 2008 году*. Архив УМА ИИМО ЮФУ. – 49 л.
- Копылов, Коваленко 2010** – Копылов В.П., Коваленко А.Н. 2010. *Отчет об исследованиях Южно-Донской экспедиции на островной части дельты Дона в Азовском районе Ростовской области в 2009 году*. Текст и альбом. Архив УМА ИИМО ЮФУ. – 107 л., 55 л.
- Копылов, Коваленко 2011а** – Копылов В.П., Коваленко А.Н. 2011. *Отчет об исследованиях Южно-Донской экспедиции на островной части дельты Дона в Азовском районе Ростовской области в 2010 году*. Текст и альбом. Архив УМА ИИМО ЮФУ. – 133 л., 139 л.
- Копылов, Коваленко 2011б** – Копылов В.П., Коваленко А.Н. 2011. О динамике греко-варварских взаимоотношений в Нижнедонском культурно-историческом районе в скифо-античный период и времени появления греков в составе населения Елизаветовского городища. *Древнее Причерноморье (IX)* / И.В. Немченко (ред.). Одесса: ФЛП «Фридман А.С.», 207–214.
- Копылов, Коваленко 2012** – Копылов В.П., Коваленко А.Н. 2012. Храмовый комплекс Елизаветовского городища на Дону (предварительное сообщение). *Древности Северного Причерноморья III–II вв. до н.э.* / Н.П. Тельнов (ред.). Тирасполь: Приднестровский государственный ун-т, 96–100.
- Копылов, Коваленко 2013** – Копылов В.П., Коваленко А.Н. 2013: Два Танаиса: миф или реальность? (Античная письменная традиция и археологические реалии). *Причерноморье в античное и раннесредневековое время. Сборник научных трудов, посвященный 65-летию профессора В.П. Копылова* / А.Н. Коваленко (ред.). Ростов-на-Дону: тип. «Лаки Пак», 242–257.
- Копылов, Коваленко 2015** – Копылов В.П., Коваленко А.Н. 2015. Образ устья Танаиса как территориального центра Скифии в представлении античных авторов. *Скифия: Образ и историко-культурное наследие. Материалы конференции 26–28 октября 2015 года*. М.: ИВИ РАН, 55–61.
- Копылов, Коваленко 2016** – Копылов В.П., Коваленко А.Н. 2016. К вопросу о причинах дестабилизации ситуации в устьевой области реки Танаис в третьей четверти IV – первой трети III вв. до н.э. *Stratum plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (3). Санкт-Петербург; Кишинев; Одесса; Бухарест, 33–44.
- Копылов, Коваленко 2017** – Копылов В.П., Копылов А.В. 2017. Закрытые археологические комплексы катастроф в материалах Елизаветовского городища на Дону. *Крым и северное побережье Черного моря в археологических исследованиях 1956–2013* / М. Matera, R. Karasiewicz-Szczypiorski (eds.). Варшава: Institute of Archaeology University of Warsaw, 139–148.
- Копылов, Копылов 2018** – Копылов А.В., Копылов В.П. 2018. Производственный комплекс первой половины IV в. до н.э. Елизаветовского городища. *Причерноморье в античное и раннесредневековое время. Сборник научных трудов, посвященный 70-летию профессора В.П. Копылова* / А.Н. Коваленко (ред.). Ростов-на-Дону: тип. «Лаки Пак», 334–346.
- Копылов, Соловьев 2005** – Копылов В.П., Соловьев С.Л. 2005. Разведка по побережью Таганрогского залива в пределах Азовского и Неклиновского районов Ростовской области / *Копылов В.П. Отчет об исследованиях экспедиции НЦА РГПУ в 2004 году*. Ростов-на-Дону. Архив УМА ИИМО ЮФУ.

- Копылов, Шелов-Коведяев 2017** – Копылов В.П., Шелов-Коведяев Ф.В. 2017. События второй половины IV в. до Р.Х. в устьевой области реки Танаис. *Исторические исследования* (8) / Ю.Н. Рогулев (ред.). М., 261–286.
- Копылов, Шелов-Коведяев 2023** – Копылов В.П., Шелов-Коведяев Ф.В. 2023. Мерное клеймо из раскопок Елизаветовского (Елизаветинского) городища на Дону. *ВДИ* (2), 391–401.
- Копылов, Янгулов 2024** – Копылов В.П., Янгулов С.Ю. 2024. Женские погребения с оружием из Елизаветовского могильника. *Причерноморье в античное и раннесредневековое время* (3). *Сборник научных трудов, посвященный памяти профессора В.П. Копылова* / А.Н. Коваленко (ред). Ростов-на-Дону; Таганрог: изд-во ЮФУ, 232–243.
- Копылов и др. 2001** – Копылов В.П., Томашевич Бук Т.Ж., Иванов А.А. 2001. *Отчет об археологических исследованиях Научно-методического центра археологии РГПУ в 2000 г.* Текста и Альбом. Архив УМА ИИМО ЮФУ. – 25 л., 17 л.
- Копылов и др. 2003** – Копылов В.П., Иванов А.А., Коваленко А.Н. 2003. *Отчет об исследованиях совместной Южно-Донской экспедиции в 2002 г.* Архив УМА ИИМО ЮФУ. – 44 л.
- Копылов и др. 2009** – Копылов В.П., Коваленко А.Н., Янгулов С.Ю. 2009. Изменения военно-политической ситуации на Нижнем Дону в середине – конце IV в. до н.э. (в контексте дискуссии о причинах гибели Великой Скифии). *Северный Кавказ и кочевой мир степей Евразии. Материалы IX Минаевских чтений по археологии, этнографии и региональной истории Северного Кавказа (23–24 октября 2009 г.)* / А.А. Кудрявцев (гл. ред.). Ставрополь: изд-во СГУ, 56–64.
- Копылов и др. 2011a** – Копылов В.П., Рылов В.Г., Коваленко А.Н. 2011. Дом металлурга IV в. до н.э. в Елизаветовском городище на Дону (предварительное сообщение). *Древности Восточной Европы. Сборник научных трудов к 90-летию Б.А. Шрамко*. Харьков: ХНУ имени В.Н. Каразина, 179–187.
- Копылов и др. 2011b** – Копылов В.П., Коваленко А.Н., Ключников В.В. 2011. Элитный скифский курган IV в. до н.э. Елизаветовского могильника (предварительная публикация). *Материалы и исследования по отечественной и зарубежной истории: к 70-летию доктора исторических наук, профессора А.А. Кудрявцева* / В.А. Шаповалов (ред.). Ставрополь: изд-во СГУ, 133–141.
- Копылов и др. 2012** – Копылов В.П., Коваленко А.Н., Янгулов С.Ю., Меньшикова В.А., Николаева Н.А. 2012. Исследования Елизаветовских курганов и Дугинского могильника в дельте Дона. *Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону в 2010 г.* (26) / А.А. Горбенко (ред.). Азов: изд-во АМЗ, 128–138.
- Коровина 2002** – Коровина А.К. 2002. *Гермонасса. Античный город на Таманском полуострове*. М.: ГМИИ им. А.С. Пушкина. – 146 с.
- Королев 1986** – Королев В.Н. 1986. Археолого-краеведческие изыскания А.А. Мартынова. *Проблемы охраны и исследования памятников археологии в Донбассе*. Тезисы докладов научно-практического семинара. Донецк, 8–10.
- Королев 1998** – Королев В.Н. 1998. Алексей Андреевич Мартынов. *Донская археология* (1), 64–70.
- Коршиков 1985** – Коршиков Н.С. 1985. Археологические исследования на Дону декабриста В.Д. Сухорукова. *СА* (1), 122–130.
- Котенко 2017** – Котенко В.В. 2017. *Поселення херсонської хори Маслини у Північно-Західній Тавриці*. Харків: ХНУ імені В. Н. Каразіна. – 228 с.
- Краткие сведения... 1926** – *Краткие сведения о работах по истории материальной культуры, проведенных летом 1926 года Таганрогским Краеведческим Обществом*. Архив ТЛИАМЗ. Ф. 6. Д. 135.
- Кругликова 1974** – Кругликова И.Т. *Сельское хозяйство Боспора*. Рукопись дисс. ... д.и.н. М., 1974. Архив ИА РАН. Р-2. № 2133, 2134.
- Кругликова, Виноградов 1973** – Кругликова И.Т., Виноградов Ю.Г. 1973. Клейма Синопы на амфорах из поселения Андреевка Южная. *КСИА* (133) / И.Т. Кругликова (отв. ред.), 44–53.
- Кубышев и др. 1982** – Кубышев А.И., Николова А.В., Полин С.В. 1982. Скифские курганы у с. Львово на Херсонщине. *Древности степной Скифии* / А.И. Тереножкин (ред.). Киев, 130–148.

- Кузнецова 2015** – Кузнецова Е.В. 2015. Каталог целых амфор. *Кац В.И. Керамические клейма Азиатского Боспора. Горгиптия и ее хора, Семибратнее городище* / С.Ю. Монахов, Н.А. Павличенко (ред.). Саратов: изд-во Саратовского ун-та, 147–163.
- Кузнецова 2022** – Кузнецова Е.В. 2022. Клейма на амфорах Менды: проблемы датировки. *История и археология Северного Причерноморья в античную и средневековую эпохи. Материалы Всероссийской научной конференции. Севастополь, 25–29 сентября 2022 г.* Севастополь: Херсонес Таврический, 104–107.
- Кузнецова, Шелепов 2024** – Кузнецова Е.В., Шелепов Д.А. 2024. Минералого-петрографическое исследование формовочной массы книдских амфор. *МАИАСП (16)* / М.М. Чореф (ред.), 303–334.
- Кузнецова и др. 2021** – Кузнецова Е.В., Лимберис Н.Ю., Марченко И.И., Монахов С.Ю. 2021. Хронология скифосов «беглого» стиля и амфор из Прикубанского некрополя. *ВДИ (81/1)*, 149–165.
- Кузнецова и др. 2022** – Кузнецова Е.В., Лимберис Н.Ю., Марченко И.И., Монахов С.Ю. 2022. Погребение с книдскими амфорами из могильника Старокорсунского городища № 2. *КСИА (267)* / Н.А. Макаров (гл. ред.), 139–151.
- Ларенок 1977** – Ларенок П.А. 1977. *Отчет об исследованиях отряда археологической экспедиции Азовского историко-краеведческого музея у х. Колузаево осенью 1976 г.* Архив АМЗ. Д. 10190/20.
- Ларенок 1987** – Ларенок П.А. 1987. *Отчет об археологических исследованиях в дельте р. Дон в 1987 году.* Архив АМЗ. Д. 10599/1.
- Ларенок 2014** – Ларенок П.А. 2014. Поселение Кулешовка II (предварительные итоги раскопок 2012–2013 гг.). *Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону в 2012 г. (28)* / А.А. Горбенко (ред.). Азов: изд-во АМЗ, 139–141.
- Ларенок, Ларенок 2019** – Ларенок В.А., Ларенок П.А. 2019. Поселение IV в. до н.э. многослойного памятника дельты Дона «Свинячье озеро». *Вестник Танаиса (5/1)* / С.М. Ильяшенко (ред.), 220–236.
- Леви 1964** – Леви Е.И. 1964. Материалы ольвийского теменоса. *Ольвия. Теменос и агора* / В.Ф. Гайдукевич (ред.). М.; Л., 131–174
- Леонтьев 1854** – Леонтьев П.М. 1854. Археологические разыскания на месте древнего Танаиса и в его окрестностях. *Прописи. Сборник статей по классической древности, издаваемый П. Леонтьевым* (кн. IV). М., 397–524.
- Лесков и др. 2023** – Лесков А.М., Полин С.В., Дараган М.Н., Белан Ю.А. 2023. *Скифские курганы левобережной Херсониды (раскопки А.М. Лескова в 1968–1972 гг.). Т. 1* / Университет высшая антропологическая школа. Кишинев; Киев: Видавель Олег Філюк. – 778 с., илл., фото.
- Лимберис 2023** – Лимберис Н.Ю. 2023. Комплекс чернолаковой керамики из Старотитаровского кургана на Таманском полуострове. *Археологические вести (41)* / М.Ю. Вахтина (ред.), 208–219.
- Лимберис, Марченко 1998** – Лимберис Н.Ю., Марченко И.И. 1998. Некоторые итоги исследования оборонительных сооружений Старокорсунского городища № 2. *Археология и этнография Северного Кавказа* / Н.И. Кирей (ред.). Краснодар, 41–65.
- Лимберис, Марченко 2005** – Лимберис Н.Ю., Марченко И.И. 2005. Хронология керамических комплексов с античными импортами из раскопок меотских могильников правобережья Кубани. *Материалы и исследования по археологии Кубани (5)* / И.И. Марченко (ред.). Краснодар, 219–325.
- Лимберис, Марченко 2010** – Лимберис Н.Ю., Марченко И.И. 2010. Расписные и чернолаковые сосуды из Прикубанского могильника (атрибуция и хронология). *Древности Боспора (14)* / А.А. Масленников (ред.). М., 322–356.
- Лимберис, Марченко 2015** – Лимберис Н.Ю., Марченко И.И. 2015. Чернолаковые скифосы из меотских памятников правобережья Кубани. *Древности Боспора (19)* / А.А. Масленников (ред.). М., 226–255.

- Лимберис, Марченко 2016а** – Лимберис Н.Ю., Марченко И.И. 2016. О греческом влиянии на гончарное производство меотов. *Эллинистика в гуманитарном пространстве: языковые, культурологические и дидактические аспекты. Материалы II Международной научно-практической конференции эллинистов, проведенной в рамках объявленного в 2016 году перекрестного года России и Греции, 21–23 апреля 2016 г.* / И.А. Хаман (ред.). Краснодар: КубГУ, 261–269.
- Лимберис, Марченко 2016б** – Лимберис Н.Ю., Марченко И.И. 2016. Лекифы в погребальном обряде меотов правобережья Кубани. *Азиатский Боспор и Прикубанье в доримское время. Материалы Международного круглого стола 7–8 июня 2016 г.* / Д.В. Журавлев, У. Шлотцауер (ред.). М., 64–70.
- Лимберис, Марченко 2016с** – Лимберис Н.Ю., Марченко И.И. 2016. Аттические чашевидные скифосы из меотских памятников правобережья Кубани. *Записки ИИМК РАН* (14). СПб., 77–92.
- Лимберис, Марченко 2017** – Лимберис Н.Ю., Марченко И.И. 2017. Атрибуция и хронология чернолаковых канфаров из меотских памятников Прикубанья. *Stratum Plus: Archaeology and Cultural Anthropology* (3). Санкт-Петербург; Кишинев; Одесса; Бухарест, 181–198.
- Лимберис и др. 2020** – Лимберис Н.Ю., Марченко И.И., Кондратенко А.В. 2020. Погребения меотских всадников с боевыми топорами из Прикубанского могильника. *Археологическое наследие. Античность, скифы, сарматы* (1/3) / С.Ю. Монахов (ред.). Воронеж: Научная книга, 152–160.
- Лисин 2024** – Лисин Н.В. 2024. *Отчет о результатах археологических раскопок экспедиции ООО «Археологическое общество «Наследие» на территории объекта культурного наследия «Пятьдесят шесть курганов» в Азовском районе Ростовской области в 2023 году по Открытому листу № 1524-2023.* Ростов-на-Дону. Архив УМА ИИМО ЮФУ. –179 л.
- Ломтадзе 2005** – Ломтадзе Г.А. 2005. Два амфорных комплекса IV в. до н.э. из затопленной части Патрея. *Боспорские исследования* (VIII) / Д.В. Журавлев (ред.). Симферополь; Керчь, 118–130.
- Ломтадзе 2016** – Ломтадзе Г.А. 2016. Амфорный комплекс конца V в. до н.э. на поселении Голубицкая 2. *Древние эллины между Понтом и Меотидой* / Д. Журавлев, У. Шлотцауер (ред.). М.: ГИМ, 52–55.
- Лоренс 2008** – Лоренс А. 2008. Посуда и утварь из алебаstra, стекла, дерева и керамики. *Трехбратние курганы. Курганная группа второй половины IV–III вв. до н.э. в Восточном Крыму.* Симферополь; Бонн: Универсум / М. Трейстер (ред.), 75–104.
- Лосієвський, Бондар 2015** – Лосієвський І.Я., Бондар К.В. 2015. *Пам'ятки античної культури у фондах ХДНБ імені В.Г. Короленка. Давньогрецькі керамічні клейма IV–II ст. до н.е.: колекція О.В. Горілого: [нариси, альбом]* / Харків. держ. наук. б-ка ім. В.Г. Короленка. Харків: РА «ІРІС». – 120 с.: іл.
- Лунин 1933** – Лунин Б.В. 1933. Рельеф с изображением «погребального пира» из Елисаветовского городища (дельта р. Дон). *Советское краеведение на Северном Кавказе. Второй сборник краеведческих материалов.* Ростов-на-Дону: Северный Кавказ, 56–65.
- Лунин 1962** – Лунин Б.В. 1962. Археологическое изучение Подонья-Приазовья в дореволюционные и довоенные годы. *Археологические раскопки на Дону.* Ростов-на-Дону: изд-во Ростовского ун-та, 5–21.
- Максименко 1973** – Максименко В.Е. 1973. Некоторые итоги исследования Койсугского могильника. *Археологические раскопки на Дону.* Ростов-на-Дону: изд-во Ростовского ун-та, 43–47.
- Максименко 1983** – Максименко В.Е. 1983. *Савроматы и сарматы на Нижнем Дону.* Ростов-на-Дону: изд-во Ростовского ун-та. – 224 с.
- Максименко 1998** – Максименко В.Е. 1998. *Сарматы на Дону (археология и проблемы этнической истории).* Донские древности (6). Азов. – 303 с.: илл.
- Максименко, Савченко 1984** – Максименко В.Е., Савченко Е.И. 1984. Раннесарматское погребение в Новочеркасске / *Смирнов К.Ф. Сарматы и утверждение их политического господства в Скифии.* М.: Наука, 156–160.

- Малышев 1992** – Малышев А.А. 1992. Позолоченные терракотовые медальоны с изображением Медузы Горгоны в Прикубанье. *Граковские чтения на кафедре археологии МГУ 1989–1990 гг. Материалы семинара по скифо-сарматской археологии* / Ю.Л. Щапова, И.В. Яценко (ред.). М.: изд-во МГУ, 49–56.
- Марков 1962** – Марков С.М. 1962. Археологические раскопки на Дону в послевоенный период. *Археологические раскопки на Дону*. Ростов-на-Дону: изд-во Ростовского ун-та, 22–39.
- Марченко 1983** – Марченко К.К. 1983. Основные этапы истории Елизаветовского поселения на Дону. *Проблемы хронологии археологических памятников степной зоны Северного Кавказа*. Ростов-на-Дону: изд-во РГУ, 60–63.
- Марченко 1988** – Марченко К.К. 1988. *Отчет о работе Южно-Донской экспедиции ЛОИА АН СССР в 1987 г.* Архив УМА ИИМО ЮФУ. – 34 л.
- Марченко 1989** – Марченко К.К. 1989. *Отчет о работе Южно-Донской экспедиции ЛОИА АН СССР в 1988 г.* Архив УМА ИИМО ЮФУ. – 34 л.
- Марченко 1990** – Марченко К.К. 1990. Боспорские поселения на территории Елизаветовского городища на Дону. *ВДИ* (1), 129–138.
- Марченко 1991** – Марченко К.К. 1991. Боспорские колонии на территории Елизаветовского городища на Дону. *Вопросы истории и археологии Боспора. Межвузовский сборник научных трудов* / Е.А. Молев (ред.). Воронеж; Белгород, 53–62.
- Марченко 1992** – Марченко К.К. 1992. Боспорское поселение на Елизаветовском городище. *Очерки археологии и истории Боспора*. М., 174–186.
- Марченко, Житников 1987** – Марченко К.К., Житников В.Г. 1987. *Отчет К.К. Марченко и В.Г. Житникова о работе Южно-Донской экспедиции ЛОИА АН СССР в 1986 г.* Архив РОМК. – 31 л.
- Марченко и др. 1997** – Марченко К.К., Копылов В.П., Житников В.Г. 1997. Итоги исследований 1993–1994 гг. на Елизаветовском городище в дельте Дона. *Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону в 1994 г.* (14) / А.А. Горбенко (ред.). Азов: Азовский краеведческий музей, 37–39.
- Марченко и др. 2000** – Марченко К.К., Житников В.Г., Копылов В.П. 2000. *Елизаветовское городище на Дону*. М.: Paleograph. – 281 с., 72 табл.
- Матвеев 1912** – Матвеев А.С. 1912. К раскопкам Древнего Танаиса. *Записки Ростовского на Дону Общества Истории, Древностей и Природы* (1). Ростов-на-Дону, 171–175.
- Матеевич 2012** – Матеевич Н.Н. 2012. Амфорные клейма городища Надлиманское. Прил. 1. *Дзис-Райко Г.А., Охотников С.Б., Редина Е.Ф. Надлиманское городище IV–III вв. до н.э. в Нижнем Поднепровье* / Материалы по археологии Северного Причерноморья. Монографическая серия (3) / И.В. Бруяко (ред.). Одесса: ООО РИА «СМИЛ», 161–179, 238–249.
- Матеевич, Редина 2015** – Матеевич Н.Н., Редина Е.Ф. 2015. Керамические клейма Надлиманского городища (дополнения к коллекции). *МАСП* (13) / И.В. Бруяко (ред.). Одесса, 229–242.
- Матеевич, Самойлова 2017** – Матеевич Н.Н., Самойлова Т.Л. 2017. *Амфорные клейма из Тиря (раскопки 1998–2008 гг.)* / С.Д. Крыжицкий (ред.). Киев: издатель Олег Филюк. – 234 с.
- Махнева 1994** – Махнева О.А. 1994. Керамические клейма Керкинитиды (общий обзор). *Северо-западный Крым в античную эпоху* / В.А. Кутайсов (ред.). Киев, 105–122.
- Миллер 1910** – Миллер А.А. 1910. Раскопки в районе древнего Танаиса. *Известия ИАК* (35), 86–130.
- Миллер 1925** – Миллер А.А. 1925. *Работы Северо-Кавказской экспедиции РАИМК в 1924 году*. Архив ЛОИИМК АН СССР, № 111, 1925 (Копия, хранящаяся в ТЛИАМЗ).
- Миллер 1927а** – Миллер А.А. 1927. *Краткие отчетные сведения об археологических работах Северо-Кавказской экспедиции ГАИМК в 1927 году*. Архив ИИМК. Д. 101/1927.
- Миллер 1927б** – Миллер М.А. 1927. *Раскопки М.А. Миллера на побережье Азовского моря, близ г. Таганрога*. Архив ИИМК РАН. Ф. 2. Оп. 1. Д. 124.

- Миллер 1927с** – Миллер М.А. 1927. *Обследование северного побережья Азовского моря*. Архив ТЛИАМЗ. Ф. 6. Д. 140.
- Миллер 1927–1928** – Миллер М.А. 1927–1928. *Керамика древних поселений Приазовья*. Архив ТЛИАМЗ. Ф. 6. Д. 137.
- Миллер 1928а** – Миллер М.А. 1928. *Отчет об исследовательских работах Секции истории материальной культуры Таганрогской краеведческой ассоциации летом 1928 года*. Архив ТЛИАМЗ, ф. 6, д. 141.
- Миллер 1928б** – Миллер А.А. 1928. *Краткий отчет о работах Северо-Кавказской экспедиции ГАИМК летом 1928 года*. Архив ИИМК РАН, ф. 2, д. 95/1928 (Копия, хранящаяся в ТЛИАМЗ).
- Миллер 1929** – Миллер М.А. 1929. *Секция истории материальной культуры Таганрогской краеведческой ассоциации. Отчет о работах 1929 года*. Архив ТЛИАМЗ. Ф. 6. Д. 143.
- Миллер 1940** – Миллер М.А. 1940. Сарматский сосуд с зерном из Нижнее-Гниловского могильника. *Известия Ростовского областного музея краеведения* (2). Ростов-на-Дону, 53–55.
- Миллер 1958** – Миллер М.А. 1958. *Дон и Приазовье в древности. Часть II. Древняя история (греко-скифо-сарматский период)*. Мюнхен. – 208 с.
- Мимоход и др. 2017** – Мимоход Р.А., Сударев Н.И., Успенский П.С. 2017. Новый «городской» некро-поль архаического и классического времени на Таманском полуострове (предварительная информация). *Древности Боспора* (21) / А.А. Масленников (ред.). М., 295–310.
- Михлин 1981** – Михлин Б.Ю. 1981. Раскопки некрополя Керкинитиды в 1975 г. *СА* (3), 181–192.
- Мозолевский, Полин 2005** – Мозолевский Б.Н., Полин С.В. 2005. *Курганы скифского Герроса IV в. до н.э. (Бабина, Водяна и Соболева могилы)*. Киев: «Стилос». – 600 с.
- Молев 2010** – Молев Е.А. 2010. *Боспорский город Китей*. Симферополь; Керчь: издательский дом АДЕФ-Украина. – 316 с.
- Монахов 1989** – Монахов С.Ю. 1989. *Амфоры Херсонеса Таврического IV–II вв. до н.э.* Саратов: изд-во Саратовского ун-та. – 159 с.
- Монахов 1992** – Монахов С.Ю. 1992. Динамика форм и стандартов синопских амфор. *Греческие амфоры* / В.И. Кац, С.Ю. Монахов (ред.). Саратов: изд-во Саратовского ун-та, 163–204.
- Монахов 1999** – Монахов С.Ю. 1999. *Греческие амфоры в Причерноморье: комплексы керамической тары VII–II вв. до н.э.* Саратов: изд-во Саратовского ун-та. – 679 с.
- Монахов 2002** – Монахов С.Ю. 2002. «Поздние» серии гераклеийских амфор (конца IV – первой трети III в. до н.э.). *АМА* (11) / В.Н. Парфенов (ред.), 167–178.
- Монахов 2003** – Монахов С.Ю. 2003. *Греческие амфоры в Причерноморье: типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре*. Москва; Саратов: «Киммерида», изд-во Саратовского ун-та. – 352 с.
- Монахов 2007** – Монахов С.Ю. 2007. «Псевдогераклеийские» амфоры IV – первой трети III в. до н.э. из Южного Причерноморья. *Из истории античного общества* (9–10) / Е.А. Молев (ред.). Н. Новгород, 86–96.
- Монахов 2012** – Монахов С.Ю. 2012. Амфоры малоазийских Эрифр V–II вв. до н.э.: дополнение к классификации. *Древности Северного Причерноморья III–II вв. до н.э.* / Н.П. Тельнов (ред.). Тирасполь, 111–124.
- Монахов 2013** – Монахов С.Ю. 2013. Заметки по локализации керамической тары. III. Амфоры и амфорные клейма малоазийских Эрифр. *ВДИ* (3), 28–51.
- Монахов 2014** – Монахов С.Ю. 2014. Косские и псевдокосские амфоры и клейма. *Stratum Plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (3). Санкт-Петербург; Кишинев; Одесса; Бухарест, 195–222.
- Монахов 2016а** – Монахов С.Ю. 2016. Комплекс транспортных амфор из поселка У7 поселения Панское I. *Stratum Plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (3). Санкт-Петербург; Кишинев; Одесса; Бухарест, 309–343.

- Монахов 2016b** – Монахов С.Ю. 2016. О некоторых амфорах из комплекса У7 поселения Панское I в Крыму. *Записки ИИМК* (14), 113–126.
- Монахов 2016c** – Монахов С.Ю. 2016. Еще раз о гераклейских амфорах с клеймами «многострадального» фабриканта Этима. *Stratum Plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (6). Санкт-Петербург; Кишинев; Одесса; Бухарест, 357–369.
- Монахов 2018** – Монахов С.Ю. 2018. Еще раз о датировке «царского» 8-го Пятибратнего кургана. *Причерноморье в античное и раннесредневековое время. Сборник научных трудов, посвященный 70-летию профессора В.П. Копылова* / А.Н. Коваленко (ред.). Ростов-на-Дону: тип. «Лаки Пак», 320–333.
- Монахов 2019** – Монахов С.Ю. 2019. Комплекс амфор 1948–1949 гг. на холме «Г» в Фанагории: полный контекст. *Вестник Танаиса* (2) / С.М. Ильяшенко (ред.). Ростов-на-Дону: Альтаир, 49–59.
- Монахов 2023** – Монахов С.Ю. 2023. О новом типе амфор «Спорады-1», подражающем таре Икоса. *Stratum Plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (3). Санкт-Петербург; Кишинев; Одесса; Бухарест, 289–301.
- Монахов, Кузнецова 2009** – Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В. 2009. Об одной серии амфор неустановленного до-рийского центра IV в. до н.э. *Международные отношения в бассейне Черного моря в скифо-античное и хазарское время*. Ростов-на-Дону, 148–161.
- Монахов, Кузнецова 2021a** – Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В. 2021. Синопские амфоры первой половины IV в. до н.э. из Прикубанского меотского некрополя. *АМА* (20) / С.Ю. Монахов (ред.), 263–297.
- Монахов, Кузнецова 2021b** – Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В. 2021. Уточненная хронология кидских амфор IV – начала III в. до н.э. по материалам керамических комплексов Кубани. *Stratum Plus. Archaeology and cultural anthropology* (6). Санкт-Петербург; Кишинев; Одесса; Бухарест, 183–207.
- Монахов, Кузнецова 2022** – Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В. 2022. «Мендейские» амфоры из Прикубанского некрополя: вопросы хронологии. *Археологические вести* (35) / Н.В. Хвоцинская (ред.), 145–158.
- Монахов, Кузнецова 2025a** – Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В. 2025. Строительный комплекс № 16/1979 года на Елизаветовском городище. *Нижневолжский археологический вестник* (2) / М.А. Балабанова (ред.). Волгоград, 5–25.
- Монахов, Кузнецова 2025b** – Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В. 2025. Новые гераклейские магистраты и некоторые уточнения по относительной хронологии гераклейского клеймения. *Stratum Plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (3). Санкт-Петербург; Кишинев; Одесса; Бухарест, 301–312.
- Монахов, Кузнецова 2025c** – Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В. 2025. Курган № 14/1960 года группы «Пять братьев» Елизаветовского некрополя. *От Нила до Инда: сборник статей в честь 60-летия А.С. Балахванцева* / Е.М. Берзон, Н.А. Маккавеев (ред.). М.: ИВ РАН (в печати).
- Монахов, Кузнецова 2025d** – Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В. 2025. Курган № 5/1954 года группы «Пять братьев» Елизаветовского некрополя / *Материалы и исследования по археологии Кубани. Сборник научных трудов к 70-летию профессора И.И. Марченко* (8) / А.А. Ткачев (отв. ред.). Саратов: тип. Амирит, 252–265.
- Монахов, Кузнецова 2025e** – Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В. 2025. Строительный комплекс (землянка) № 17/1979 года на Елизаветовском городище. *МАИАСП* (19) / М.М. Чорев (ред.). Нес-Циона (в печати).
- Монахов, Рогов 1990a** – Монахов С.Ю., Рогов Е.Я. 1990. Амфоры некрополя Панское-1. *АМА* (7) / В.Г. Борухович (ред.), 128–153.
- Монахов, Рогов 1990b** – Монахов С.Ю., Рогов Е.Я. 1990. Керамические комплексы некрополя Панское-1. *АМА* (8) / В.Г. Борухович (ред.), 122–151.
- Монахов, Федосеев 2013a** – Монахов С.Ю., Федосеев Н.Ф. 2013. Заметки по локализации керамической тары. IV: амфоры Икоса. *АМА* (16) / С.Ю. Монахов (ред.), 255–266.

- Монахов, Федосеев 2013b** – Монахов С.Ю., Федосеев Н.Ф. 2013. Амфоры Икоса. *Боспорский феномен. Греки и варвары на евразийском перекрестке* / М.Ю. Вахтина и др. (ред.). СПб., 554–561.
- Монахов и др. 2006** – Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В., Завойкин А.А. 2006. Керамические комплексы из Фанагории (раскопки 2005 года). *АМА* (12) / В.Н. Парфенов (ред.), 294–312.
- Монахов и др. 2016** – Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В., Федосеев Н.Ф., Чурекова Н.Б. 2016. *Амфоры VI–II вв. до н.э. из собрания Восточно-Крымского историко-культурного музея-заповедника. Каталог*. Керчь; Саратов: тип. «Новый проект». – 222 с., илл.
- Монахов и др. 2017** – Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В., Чурекова Н.Б. 2017. *Амфоры V–II вв. до н.э. из собрания государственного историко-археологического музея-заповедника «Херсонес Таврический»*. Каталог. Саратов: тип. «Новый проект». – 208 с., илл.
- Монахов и др. 2019** – Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В., Чистов Д.Е., Чурекова Н.Б. 2019. *Античная амфорная коллекция Государственного Эрмитажа VI–II вв. до н.э. Каталог*. Саратов: тип. «Амирит». – 352 с., илл.
- Монахов и др. 2020** – Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В., Толстиков В.П., Чурекова Н.Б. 2020. *Амфоры VI–I вв. до н.э. из собрания Государственного музея изобразительных искусств им. А.С. Пушкина*. Саратов: тип. «Амирит». – 218 с., илл.
- Монахов и др. 2021** – Монахов С.Ю., Марченко И.И., Лимберис Н.Ю., Кузнецова Е.В., Чурекова Н.Б. 2021. *Амфоры Прикубанского некрополя IV – начала III в. до н.э. из собрания Краснодарского государственного историко-археологического музея-заповедника имени Е.Д. Фелицына*. Саратов: тип. «Ипполит». – 324 с., илл.
- Монахов и др. 2022** – Монахов С.Ю., Марченко И.И., Лимберис Н.Ю., Кузнецова Е.В., Чурекова Н.Б. 2022. *Амфоры VII–I вв. до н.э. из собрания Краснодарского государственного историко-археологического музея-заповедника имени Е.Д. Фелицына*. Саратов: тип. «Амирит». – 304 с., илл.
- Монахов и др. 2023** – Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В., Новиченкова Н.Г., Чурекова Н.Б. 2023. *Амфоры VI–II в. до н.э. из собрания Ялтинского историко-литературного музея*. Саратов: тип. «Амирит». – 112 с., илл.
- Монахов и др. 2024** – Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В., Ланцов С.Б., Чурекова Н.Б. 2024. *Амфоры VI–II вв. до н.э. из собраний музеев г. Евпатория и пос. Черноморское*. Саратов: тип. «Амирит». – 252 с.: илл.
- На краю Меотиды... 1999** – *На краю Меотиды: греки и варвары в северо-восточном Приазовье в I тысячелетии до нашей эры*. 1999. Ростов-на-Дону. – 48 с., цв. илл.
- ОАК за 1912 г.** – *Отчет Императорской археологической комиссии за 1912 г.* Пг., 1916. – 130 с.
- ОАК за 1913 г.** – *Отчет археологической комиссии за 1913–1915 годы*. Пг., 1918. – 295 с.
- Онайко 1970** – Онайко Н.А. 1970. *Античный импорт в Поднепровье и Побужье в IV–II вв. до н.э.* / САИ Д1–27. М.: Наука. – 127 с., ХСV табл.
- Павленков, Туровский 1988** – Павленков В.И., Туровский Е.Я. 1988. О коринфских амфорах с высоким венчиком. *Древнее производство, ремесло и торговля по археологическим данным. Тезисы докладов IV конференции молодых ученых ИА АН СССР* / А.П. Абрамов и др. (ред.). М., 63–64.
- Павличенко и др. 2024** – Павличенко Н.А., Соков П.В., Цинько А.С. 2024. Комплекс с гераклейской амфорой на поселении Крымское-3. *Археологические вести* (42) / Н.В. Хвоцинская (ред.), 122–132.
- Панченко 1980** – Панченко Т.Е. 1980. *Отчет об археологической разведке по побережью Таганрогского залива и Миусского лимана в 1979 году*. Архив ГЛИАМЗ.
- Панченко 1981** – Панченко Т.Е. 1981. *Отчет об археологических раскопках Таганрогского краеведческого музея к. 1 у с. Дарьевка и Ново-Золотовского городища в 1980 г.* Архив ИА РАН. Р-1. Д. 8386, 8386а.
- Папанова 2000** – Папанова В.А. 2000. Чернолаковая керамика из семейно-родового участка некрополя Ольвии. *Старожитності Степового Причорномор'я і Криму (VIII)* / Г.Н. Тоцев (ред.). Запоріжжя: Запорізький Державний Університет, 194–216.

- Парусимов 1999** – Парусимов И.Н. 1999. Могильник Керчик. *Труды Новочеркасской археологической экспедиции* (4). Азов, 3–19.
- Петракова, Букина 2021** – Петракова А.Е., Букина А.Г. 2021. Аттическая и чернолаковая керамика Тиритаки. Каталог. Санкт-Петербург; Керчь; Симферополь: ООО «Прондо». – 312 с.
- Письмо Миллера... 1927** – *Письмо М.А. Миллера в Академию материальной культуры от 12 июня 1927 года* Архив ИИМК АН СССР, ф. 2, д. 124/1927 (Копия, хранящаяся в ТЛИАМЗ).
- План... 1926** – *План работы отдела истории материальной культуры Таганрогского Краеведческого Общества, на 1926 год.* Архив ТЛИАМЗ. Ф. 6. Д. 134.
- Полин 2011** – Полин С.В. 2011. Амфоры и клейма из кургана № 32 у г. Орджоникидзе и некоторые вопросы амфорной хронологии. *АМА* (15) / С.Ю. Монахов (ред.), 240–264.
- Полин 2012** – Полин С.В. 2012. *Скифский царский курган Гайманова Могила.* Киев: «Издательский дом Скиф». – 780 с.
- Полин 2014** – Полин С.В. 2014. *Скифский Золотобалковский курганный могильник V–IV в. до н.э. на Херсонщине.* Киев: издатель Олег Филюк. – 776 с.
- Праслов 1963** – Праслов Н.Д. 1962. *Отчет об археологических разведках и раскопках в Северо-Восточном Приазовье в 1962 году.* Архив ИА РАН. Р-1. Д. 2550.
- Попов 1914** – Попов Х.И. 1914. Археологические раскопки в устьях Дона. *Записки Ростовского на Дону Общества Истории, Древностей и Природы* (II). Ростов-на-Дону, 222–223.
- Придик 1917** – Придик Е.М. 1917. *Инвентарный каталог клейм на амфорных ручках и горлышках и на черепицах Эрмитажного собрания.* Пг. – 191 с.
- Прокофьев 2014** – Прокофьев Р.В. 2014. *Раскопки у хутора Дугино в дельте Дона в 2009 году.* Ростов-на-Дону: «Альтаир». – 400 с.
- Прохорова 1990** – Прохорова Т.А. 1990. *Отчет о раскопках некрополя на Беглицкой косе (Неклиновский район Ростовской области) в 1990 году.* Архив УМА ИИМО ЮФУ. Ф. 4. Д. 6/5.
- Прохорова 1996** – Прохорова Т.А. 1996. *Отчет о раскопках Беглицкого некрополя (Беглицкая коса, Неклиновского района Ростовской области) в 1996 году.* Архив УМА ИИМО ЮФУ. Ф. 4. Д. 6/11.
- Прохорова 1997** – Прохорова Т.А. 1997. Некрополь на Беглицкой косе. *Таганрог. Сборник статей.* Таганрог, 18–32.
- Прохорова 2001** – Прохорова Т.А. 2001. *Отчет о спасательных раскопках некрополя на Беглицкой косе в Неклиновском районе Ростовской области в 2001 году.* Архив УМА ИИМО ЮФУ. Ф. 4. Д. 6/12.
- Пругло 1972** – Пругло В.И. 1972. Эпиграфические клейма Гераклеи Понтийской из Мирмекия. *КСИА* (130) / И.Т. Кругликова (отв. ред.), 12–20.
- Рогов 2011** – Рогов Е.Я. 2011. *Некрополь Панское 1 в Северо-Западном Крыму.* Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии (Suppl. 10). Симферополь; Керчь: центр археологических исследований «Деметра». – 216 с.
- Рогов, Тункина 1998** – Рогов Е.Я., Тункина И.В. 1998. Расписная и чернолаковая керамика из некрополя Панское I. *Археологические вестки* (5) / Е.Н. Носов (ред.), 159–175.
- Рогудеев 2001** – Рогудеев В.В. 2001. Исследование поселения «Колузаево 1» в дельте р. Дон. *Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону в 1999–2000 гг.* (17) / А.А. Горбенко (ред.). Азов: Азовский краеведческий музей, 169–175.
- Ростовцев 1925** – Ростовцев М.И. 1925. *Скифия и Боспор. Критическое обозрение памятников литературных и археологических.* Л.: РАИМК. – 621 с.
- Рязанов и др. 2022** – Рязанов С.В., Шепко Л.Г., Щипанова А.Г., Козорезов А.А., Ревина Е.И. 2022. Новый памятник раннего железного века на Нижнем Дону. *Журнал исторических, политологических и международных исследований: научный журнал* (3-82) / С.В. Беспалова (ред.) Донецк: Донецкий национальный университет, 8–19.

- Сальников 1966** – Сальников А.Г. 1966. Итоги полевых исследований у с. Пивденное (1960–1962 гг.). *МАСП* (5) / М.С. Синицын (ред.). Одесса, 176–226.
- Сапрыкин, Масленников 2007** – Сапрыкин С.Ю., Масленников А.А. 2007. *Граффити и дипинти хоры античного Боспора*. Боспорские исследования (Suppl. 1). Симферополь; Керчь. – 320 с.
- Серова, Яровой 1987** – Серова Н.Л., Яровой Е.В. 1987. *Григориопольские курганы*. Кишинев: Штиинца. – 162 с.
- Синицын, Синицына 2008** – Синицын О.В., Синицына К.Р. 2008. Исторические музеи в дореволюционной историографии. *Вестник Татарского государственного гуманитарно-педагогического университета* (3-14), 4–10.
- Скорый, Хохоровски 2018** – Скорый С., Хохоровски Я. 2018. *Большой Рыжановский курган*. Киев: Издатель Олег Филюк. – 432 с.
- Субботин 1980** – Субботин А.В. 1980. Скифский курган близ Новочеркасска. *СА* (3), 294–298.
- Терещенко 2013** – Терещенко А.И. 2013. Исследования торгового судна второй половины IV в. до н.э. в Черном море и моделирование упаковки амфорной тары. *Древности Боспора* (17) / А.А. Масленников (ред.). М., 297–344.
- Толочко 2003** – Толочко И.В. 2003. Некоторые аспекты экономических связей Танаиса в III–I вв. до н.э. (по материалам некрополя). *Международные отношения в бассейне Черного моря в древности и средние века* / В.П. Копылов (ред.). Ростов-на-Дону: изд-во Ростовского пед. ун-та, 34–35.
- Толочко 2011** – Толочко И.В. 2011. К истории картографирования античных памятников дельты Дона. *Древности Боспора* (15) / А.А. Масленников (ред.). М., 289–302.
- Толстиков, Ломтадзе 2001** – Толстиков В.П., Ломтадзе Г.А. 2001. К вопросу о времени основания базилики Спартокидов на акрополе Пантикапея. *Древности Боспора* (4) / А.А. Масленников (ред.). М., 427–442.
- Толстиков, Ломтадзе 2016** – Толстиков В.П., Ломтадзе Г.А. 2016. Комплекс амфор позднеклассического времени из раскопок центральной части Пантикапея (предварительная публикация). *Древности Боспора* (20) / А.А. Масленников (ред.). М., 467–482.
- Тункина 1992** – Тункина И.В. 1992. О судьбе археологических записок А.А. Мартынова. *Международные отношения в бассейне Черного моря в древности и средние века: Тезисы VI научной конференции*. Ростов-на-Дону: изд-во Ростовского пед. ин-та, 52–53.
- Тункина 2002** – Тункина И.В. 2002. *Русская наука о классических древностях юга России (XVIII – середина XIX в.)*. СПб.: Наука. – 676 с.
- Ушаков 1914** – Ушаков И.И. 1914. На раскопках Древнего Танаиса. *Записки Ростовского на Дону Общества Истории, Древностей и Природы* (II). Ростов-на-Дону, 144–147.
- Ушаков и др. 2013** – Ушаков С.В., Лесная Е.С., Тюрин М.И. 2013. Херсонесские «землянки»: историографические мифы и археологические реалии. *Боспорский феномен. Греки и варвары на евразийском перекрестке* / М.Ю. Вахтина и др. (ред.). СПб.: Нестор-История, 651–657.
- Фатеев 2009a** – Фатеев О.В. 2009. Новая типология клейм Гераклеи Понтийской. *Старожитності степового Причорномор'я і Криму* (XV) / Г.Н. Тощев (ред.). Запоріжжя, 190–193.
- Фатеев 2009b** – Фатеев О.В. 2009. Амфоры и клейма Гераклеи Понтийской из Капуловки. *Старожитності степового Причорномор'я і Криму* (XV) / Г.Н. Тощев (ред.). Запоріжжя, 284–303.
- Федосеев 1990a** – Федосеев Н.Ф. 1990. О времени сосуществования Елизаветовского городища и Танаиса (по данным керамической эпиграфики). *АМА* (7) / В.Г. Борухович (ред.), 154–160.
- Федосеев 1990b** – Федосеев Н.Ф. 1990. Закрытый комплекс на Елизаветовском городище. *Проблемы археологии Северного Причерноморья*. ТД. Херсон, 80–81.
- Федосеев 1998** – Федосеев Н.Ф. 1998. Керамические клейма из раскопок поселения «Бакланья скала». *Древности Боспора* (1) / А.А. Масленников (ред.). М., 253–270.

- Федосеев 2010** – Федосеев Н.Ф. 2010. Керамический комплекс помещения 52 дома 13 греческого эмпория на Елизаветовском городище. *Древности Боспора* (14) / А.А. Масленников (ред.). М., 562–582.
- Федосеев 2015a** – Федосеев Н.Ф. 2015. К вопросу о датировке восьмого кургана из группы «Пять братьев» на Елизаветовском могильнике. *Боспорские исследования* (XXXI) / В.Н. Зинько (ред.). Керчь, 249–254.
- Федосеев 2015b** – Федосеев Н.Ф. 2015. О хронологии синопских керамических клейм. *АМА* (17) / С.Ю. Монахов (ред.), 361–371.
- Федосеев 2016** – Федосеев Н.Ф. 2016. *Керамические клейма. Гераклея Понтийская* (2). Керчь: ООО «Соло-Рич». – 320 с.
- Федосеев 2017** – Федосеев Н.Ф. 2017. Керамические клейма поселения «Полянка» в восточном Крыму. *Крым в эпоху эллинизма. Межкультурные процессы по данным новейших археологических исследований. Сборник научных трудов* / Ю.П. Зайцев (ред.). Симферополь: Тарпан, 169–249.
- Формозов 2006** – Формозов А.А. 2006. *Русские археологи в период тоталитаризма. Историко-географические очерки*. 2-е изд., доп. М.: «Знак». – 344 с.
- Хицунов 1871** – Хицунов П.И. 1871. *Отчет об археологических разысканиях, произведенных П.И. Хицуновым, Области Войска Донского около Елисаветовской Станицы – Щучье тоже на древнем городище и близлежащих курганах с половины сентября по ноябрь 1871 года. Извлечение из дневника работ*. НА ИИМК РАН. Ф 1. Д. 1869. Арх. № 10.
- Хьюи, Ильяшенко 2013** – Хьюи С., Ильяшенко С. 2013. Раскопки у Новозолотовки в 2008 году. *Археологические записки* (8). Ростов-на-Дону: ООО «Альтаир», 72–74.
- Цецхладзе 1992** – Цецхладзе Г.Р. 1992. Производство амфорной тары в Колхиде. *Греческие амфоры* / В.И. Кац, С.Ю. Монахов (ред.). Саратов: изд-во Саратовского ун-та, 90–110.
- Цехмистренко 1960** – Цехмистренко В.И. 1960. Синопские керамические клейма с именами гончарных мастеров. *СА* (3), 59–77.
- Цокур и др. 2022** – Цокур И.В., Сударев Н.И., Шаров О.В. 2022. *Волна 1. Некрополь архаического – эллинистического периодов на Таманском полуострове*. Ч. 1. М.: ИА РАН. – 400 с.
- Чалый 1999** – Чалый В.В. 1999. *Отчет о спасательных археологических раскопках могильника Дугино X у х. Дугино Азовского района Ростовской области в 1984 году*. Архив АМЗ. Д. 12565/1.
- Шелов 1951** – Шелов Д.Б. 1951. *Отчет об археологических разведках в низовьях р. Дон в 1950 г.* Архив ГЛИАМЗ. Ф. № 6. Оп. 2. Д. 27.
- Шелов 1970** – Шелов Д.Б. 1970. *Танаис и Нижний Дон в III–I вв. до н.э.* М.: Наука. – 249 с.
- Шилов 1955** – Шилов В.П. 1955. *Отчет о раскопках Нижне-Донской археологической экспедиции в 1954 г. (городища и могильника у станицы Елизаветовской Азовского района)*. Архив ИИМК. Ф. 2. Оп. 6. Д. 19. – 80 л.
- Шилов 1959** – Шилов В.П. 1959. Раскопки Елизаветовского могильника в 1954 и 1958 годах. *Известия Ростовского областного музея краеведения* (1-3). Ростов-на-Дону, 13–28.
- Шилов 1960** – Шилов В.П. 1960. Отчет о раскопках Южно-Донской экспедиции в 1960 г. Текст и Альбом. Архив ИА РАН. Ф. Р-1. Д. 2156а. – 30 л., 34 л. рис.
- Шилов 1961** – Шилов В.П. 1961. Раскопки Елизаветовского могильника в 1959 году. *СА* (1), 150–168.
- Шилов 1962** – Шилов В.П. 1962. Золотой клад скифского кургана. *Археологические раскопки на Дону* / С.М. Марков (ред.). Ростов-на-Дону, 52–69.
- Шилов 1966** – Шилов В.П. 1966. Ушаковский курган. *СА* (1), 174–191.
- Шкорпил 1902** – Шкорпил В. 1902. Керамические надписи, найденные при раскопках на Северном склоне горы Митридат в г. Керчи в ноябре и декабре 1901 г. *Известия ИАК* (3), 122–165.

- Шкорпил 1904** – Шкорпил В.В. 1904. Керамические надписи, приобретенные Керченским музеем древностей в 1901 и 1902 годах. *Известия ИАК* (11), 19–166.
- Щеглов, Кац 2013** – Щеглов А.Н., Кац В.И. 2013. Царский курган IV века до н.э. в Крыму. *Щеглов А.Н., Кац В.И., Сmealова Т.Н., Беван Б. Курганы скифской знати в западном Крыму*. Серия «Материалы к археологической карте Крыма» (вып. XI). Симферополь: «Феникс», 8–20.
- Эрлих 2012** – Эрлих В.Р. 2012. Украшения из золоченой терракоты в меотских памятниках Прикубанья (к проблеме культурных контактов в раннеэллинистическое время). *Евразия в скифо-сарматское время* (Труды ГИМ, вып. 191) / Д.В. Журавлев, К.Б. Фирсов (ред.). М.: ГИМ, 259–272.
- Язовских 2024** – Язовских А.Г. 2024. 50 лет залу «редкие и драгоценные экспонаты» в Ростовском областном музее краеведения. *Причерноморье в античное и раннесредневековое время* (3). Сборник научных трудов, посвященный памяти профессора В.П. Копылова / А.Н. Коваленко (ред.). Ростов-на-Дону; Таганрог: изд-во ЮФУ, 23–33.
- Яковенко 1987** – Яковенко Э.В. 1987. «Лавка ювелира» на Элизаветівському городищі. *Археологія* (60) / П.П. Толочко (ред.), 83–91.
- Alpözen et al. 1995** – Alpözen T. Oğuz, Özdaş A.Harun, Berkaya B. 1995. Commercial amphoras of the Bodrum Museum of Underwater Archaeology. *Maritime Trade of the Mediterranean in Ancient Times*. Ankara: Dönmez offset. – 128 p.
- Ameling 1994** – Ameling W. 1994. Prosopographia Heracleotica / Jones L. *The Inscriptions of Heraclea Pontica*. Bonn, 116–168.
- Arribas et al. 1987** – Arribas A., Trias G., Gerdá D., Hoz J. 1987. *El Barco de el Sec (Costa de Calvia, Mallorca)*. Estudio de los materiales. Mallorca. – 659 p.
- Avram 1996** – Avram A. 1996. *Les timbres amphoriques. I. Thasos*. Histria (VIII). București; Paris. – 176 p., XCIV pl.
- Balabanov et al. 2016** – Balabanov P., Garlan Y., Avram A. 2016. *Les Timbres amphoriques grecs d'Héraclée Pontique et de quelques autres centres de production recueillis dans l'établissement de Kostadin Tchechma près de Debelt (Bulgarie) (première moitié du I^{er} siècle av. J.-C.)*. Constanța: Muzeul de Istorie Națională și Arheologie Constanța. – 200 p.
- Bîrzescu 2012** – Bîrzescu I. 2012. *Die archaischen und frühklassischen transport amphoren* / Histria (XV). București. – 355 S., 120 taf.
- Bon, Bon 1957** – Bon A.-M., Bon A. 1957. *Les timbres amphoriques de Thasos*. Paris: «Boccard». – 542 p., ill.
- Börker 1986** – Börker Ch. 1986. Die Herkunft der Schiffsbug-Stempel. *BCH* (Suppl. XIII) / J.-Y. Empereur, Y. Garlan (eds.), 473–478.
- Börker, Burow 1998** – Börker Chr., Burow J. 1998. Der Pergamon-Komplex. *Die hellenistischen amphorenstempel aus Pergamon*. Berlin; New York: Walter de Gruyter, 1–69.
- Brašinskij, Marčenko 1984** – Brašinskij I.B., Marčenko K.K. 1984. *Elisavetovskoje. Skythische Stadt im Don-Delta. (Materialen zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie)*. Bd 27. München: Verlag C.H. Beck. – 82 S.
- Bujor 1962** – Bujor E. 1962. The amphorae Deposit of Islam Geaferca. *Dacia* (N.S. VI), 475–487.
- Buzoianu 2022** – Buzoianu L. 2022. Heracleian amphorae with stamps from Dobruja. «От Кавказа до Дуная»: Северное Причерноморье в античную эпоху. Сборник научных трудов к 70-летию профессора С.Ю. Монахова / А.П. Медведев (ред.). Саратов: тип. Амирит, 49–58.
- Buzoianu, Bărbulescu 2008** – Buzoianu L., Bărbulescu M. 2008. *Albești. Monografie arheologică. I*. Constanța: Muzeul de Istorie Nationala si Arheologie, 2008. – 552 p., CV pl.
- Canarache 1957** – Canarache V. 1957. *Importul amforelor stampilate la Istria*. București: Editura Academiei Republicii Populare Romîne. – 446 p., ill.

- Cankardeş-Şenol 2015a** – Cankardeş-Şenol G. 2015. Early Cnidian amphora exports to Alexandria, Egypt. *Recent Studies on the Archaeology of Anatolia* / E. Lafli, S. Patacı (eds.). BAR international Series 2750. Oxf., 169–193.
- Cankardeş-Şenol 2015b** – Cankardeş-Şenol G. 2015. *Lexicon of Eponym Dies on Rhodian Amphora Stamps*. Vol. 1. Alexandria: Centre d'Études Akexandrines. – 612 p.
- Carlson 2004** – Carlson D.N. 2004. *Cargo in Context: The Morphology, Stamping, and Origins of the Amphoras from a Fifth-Century B.C. Ionian Shipwreck*. Diss. The University of Texas at Austin. – 257 p.
- Castelli, Nicolae 2019** – Castelli Th., Nicolae C. 2019. De Sinope au Danube: Itinéraire de deux Amphores du milieu du IIIe Siècle av. J.-C. *Pontica* (52). Constanța, 271–281.
- Ciancio 1989** – Ciancio A. 1989. Una tomba gentilizia sull' acropoli di Monte Sannace (Gioia del ColleBari). *Taras. Rivista di Archeologia* (IX, 1–2), 97–104.
- Clinkenbeard 1986** – Clinkenbeard B.G. 1986. Lesbian and Thasian Wine Amphoras: Questions Concerning Collaboration. *BCH* (Suppl. XIII) / J.-Y. Empereur, Y. Garlan (eds.), 353–362.
- Conovici 1998** – Conovici N. 1998. *Les timbres amphoriques. 2. Sinope (tuiles timbrées comprises)* / Histria (VIII). Bucarest; Paris. – 206 p., XLVII pl.
- Conovici, Irimia 1991** – Conovici N., Irimia M. 1991. Timbres amphoriques et autres inscriptions céramiques découverts à Satu Nou (comm. d'Oltina, dép. de Constantza). *Dacia* (N.S. XXXV), 139–175.
- CVA Prague** – *Corpus Vasorum Antiquorum, Czechoslovakia 1, Prague University, 1* / J. Bažant, J. Bouzek, M. Dufková, I. Ondřejová. Praga: Academia. –62 p., 23 figs., 50 pls.
- Debidour 2023** – Debidour M. 2023. Ateliers de poterie et éponymes amphoriques à Thasos. *Pontica* (56) / L. Buzoianu et al. (eds.). Constanța, 523–541.
- Dupont 2007** – Dupont P. 2007. Diffusion des amphores commerciales de type Milesien dans le Pont archaïque. *Frühes Ionien eine Bestandsaufnahme. Panionion-Symposion (26. September – 1. October 1999, Güzelçamlı)*. Mainz; Rhein, 621–630.
- Doulgeri-Intzessiloglou, Garlan 1990** – Doulgeri-Intzessiloglou A., Garlan Y. 1990. Vin et amphores de Péparéthos et d'Ikos. *BCH* (114), 361–389.
- Dusenbery 1998** – Dusenbery E.B. 1998. *The Nekropoleis and Catalogues of Burials. Samothrace (II)*. Princeton: Princeton University Press. – 1252 p.
- Dündar 2017** – Dündar E. 2017. *Transport jars and stamped amphoras from Patara, 7th to 1st centuries BC. The Maritime Trade of a Harbor City in Lycia*. Istanbul: Ege Yayınları. – 490 p., pls.
- Empereur 1988** – Empereur J.-Y. 1988. Producteurs d'amphores dans les ateliers de Reşadiye (peninsule de Datça). *Araştırma Sonuçları Toplantısı* (VI), 159–163.
- Fedoseev 1999** – Fedoseev N.F. 1999. Classification des timbres astynomiques de Sinope. *Production et commerce des amphores anciennes en Mer Noire* / Y. Garlan (ed.). Aix-en-Provence, 27–48.
- Filis 2012** – Filis K. 2012. Transport Amphorae Workshops in Macedonia and Thrace during the Late Classical and Hellenistic times. *Topics on Hellenistic Pottery in Ancient Macedonia* / S. Drougou, I. Touratsoglou (eds.). Athens: Archaeologica Research Fund, 60–85.
- Garlan 1986** – Garlan Y. 1986. Quelques nouveaux ateliers amphoriques à Thasos. *BCH* (Suppl. XIII) / J.Y. Empereur, Y. Garlan (eds.), 201–276.
- Garlan 1999** – Garlan Y. 1999. *Les timbres amphoriques de Thasos. Vol. I. Timbres Protothasiens et Thasiens anciens*. Paris: École Française d'Athènes. – 335 p., XII pl.
- Garlan 2004–2005** – Garlan Y. 2004–2005. En visitant et revisitant les ateliers amphoriques de Thasos. *BCH* (128–129), 269–329.
- Garlan, Kara 2004** – Garlan Y., Kara H. 2004. *Les timbres ceramiques Sinopeens sur amphores et sur tuiles trouves a Sinope. Presentation et catalogue*. Corpus International des Timbres Amphoriques (10) / Varia Anatolica (XVI). Paris: De Boccard. – 310 p., LXXII pl.

- Grace 1949** – Grace V. 1949. Standard pottery containers of the ancient Greek World. *Hesperia* (Suppl. VIII), 175–189.
- Grace 1950** – Grace V. 1950. The stamped amphora handles. *Excavations at Göztlü Kule, Tarsus I. The Hellenistic and Roman periods* / H. Goldman (ed.). Princeton, 135–148.
- Grace 1971** – Grace V. 1971. Samian Amphoras. *Hesperia* (XL), 52–95.
- Grandjean 1992** – Grandjean Y. 1992. Contribution à l'établissement d'une typologie des amphores thasiennes. Le matériel amphorique du quartier de la porte du Silène. *BCH* (116/2), 541–584.
- IOSPE III** – *Inscriptiones antiquae orae Septentrionalis Ponti Euxini. Корпус керамических клейм Северного Причерноморья*. Сост. Е.М. Придик, Б.Н. Граков. Архив ИА РАН. Р-2. № 2157–2198.
- Irimia 1973** – Irimia M. 1973. Descoperiri noi privind populația autohtonă a Dobrogei și legăturile ei cu coloniile grecești (sec V–I î.e.n.). *Pontica* (VI). Constanța, 7–71.
- Jefremov 1995** – Jefremov N. 1995. *Die Amphorenstempel des hellenistischen Knidos*. München. – 251 S.
- Jefremow, Kolesnikov 2023** – Jefremow N., Kolesnikov A. 2023. Punische Importe aus dem Gebiet des bosporanischen Reiches. Zu den Handelsaktivitäten Karthagos im nördlichen Schwarzmeerraum während der hellenistischen Zeit. *Pontica* (56) / L. Buzoianu et al. (eds.). Constanța, 609–637.
- Jöhrens 2001** – Jöhrens G. 2001. Amphorenstempel hellenistischer Zeit aus Tanais. *Eurasia Antiqua, Zeitschrift für Archäologie Eurasiens* (7), 367–479.
- Kopylov, Andrianova 2011** – Kopylov V.P., Andrianova N.V. 2011. Greek-Barbarian Relations in the Lower Don Region in the 7th–3rd Centuries BC. *Recent Research on the Northern and Eastern Black Sea in Ancient Times* / E. Papuci-Wladyka et al. (eds.). Oxf., 195–202.
- Kassab Tezgôr et al. 2003** – Kassab Tezgôr D., Lemaitre S., Pieri D. 2003. La collection d'amphores d'İsmail Karakan a Sînop. *Anatolia Antiqua* (XI), 169–200.
- Kuznetsova, Monakhov 2023** – Kuznetsova E.V., Monakhov S.Y. 2023. Knidian Amphorae of the 4th – early 3rd Centuries BC from the Maeotian Necropoleis of the Kuban. *International Journal of Propontic Archaeology* (1), 47–82.
- Lawall 1998** – Lawall M. 1998. Bolsals, Mendean amphoras, and the date of the Porticello Shipwreck. *The International Journal of Nautical Archaeology* (27.1), 16–23.
- Lozanov 2010** – Lozanov I. 2010. On the Import amphorae in Thrace (6th–3rd centuries B.C.): Reflections on recent discoveries in the middle Herbos valley. *Production and Trade of amphorae in the Black Sea (Patabs I)* / D. Kassab Tezgor (ed.). Paris, 85–96, pl. 48–51.
- Μακαρόνας 1962** – Μακαρόνας Χ.Ι. 1962. Ανασκαφαί Πέλλης 1957–1960. *Αρχαιολογικόν Δελτίον* (16), 72–83.
- Mateevici 2007** – Mateevici N. 2007. *Amforele grecești în mediul barbar din nord-vestul Pontului Euxin în sec. VI – începutul sec. II a. Chr.* Biblioteca Tyragetia (IX). Chișinău. – 284 p.
- Minns 1913** – Minns E.H. 1913. Scythians and Greeks: A Survey of Ancient History and Archaeology on the North Coast of the Euxine from the Danube to the Caucasus. Camb. – 720 p.
- Monachov 1993** – Monachov S.J. 1993. Les amphores de Sinope. *Anatolia Antiqua* (II) / J. des Courtils, A. Tibet (eds.). Paris, 107–132.
- Monachov 1997** – Monachov S.J. 1997. La chronologie de quelques kourganes de la noblesse Scythe du IV^e siècle av. n.e. du Littoral septentrional de la Mer Noire. *Il Mar Nero* (II, 1995/96). București; Roma; Paris, 29–59.
- Monachov 2010** – Monachov S.Ju. 2010. New series of amphorae from southern Pontic poleis, 4th – first third of the 3rd centuries B.C. *Production and Trade of amphorae in the Black Sea (Patabs I)* / D. Kassab Tezgor (ed.). Paris, 23–27.
- Monakhov 2021** – Monakhov S.Y. 2021. Once More on the Dating of the “Royal” Five Brothers’ Burial Mound No. 8. *Ancient Civilizations from Scythia to Siberia* (27). Leiden: Brill, 268–293.
- Monakhov, Kuznetsova 2017** – Monakhov S.Ju., Kuznetsova E.V. 2017. Overseas Trade in the Black Sea Region from the Archaic to the Hellenistic period. *The Northern Black Sea in Antiquity* / V. Kozlovskaya (ed.). Camb.: Cambridge University Press, 59–99, 294–298, 318–360.

- Monakhov, Kuznetsova 2022** – Monakhov S.Yu., Kuznetsova E.V. 2022. Sinopean Amphorae of the first half of the 4th century BC from the Prikubanskiy Maeotian necropolis. *Pontica* (55, Ad.IX), 273–300.
- Morgan 1999** – Morgan C. 1999. *Catalogue of Attic Pottery in the Collection of the Taman Museum*. Taman Antiquity. St. Petersburg: State Hermitage. Vol. 2. – 107 p.
- Museteanu et al. 1978** – Museteanu C., Conovici N., Anastasiu A. 1978. Contribution au probleme de l'importation des amphores grecques dans le sud-est de la Muntenie. *Dacia* (XXII), 173–199.
- Olcese, Coletti 2016** – Olcese G., Coletti C. 2016. *Ceramiche da Contesti repubblicani del territorio di Ostia*. Roma. – 557 p.
- Oliver 1980** – Oliver A. 1980. Las influencias mediterráneas en el mundo ibérico de la zona sur del delta del Ebro. *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología Castellonense* (7), 99–118.
- Opait, Tsaravopoulos 2011** – Opait A., Tsaravopoulos A. 2011. Amphorae of Dressel 24 similis type in the central Aegean Area (Chios-Erythrai-Kyme). *The Annual of the British School at Athens* (106-1), 275–323.
- Πανάγου 2010** – Πανάγου Τ.-Μ. 2010. *Η σφράγιση των αρχαίων ελληνικών εμπορικών αμφορέων. Παρουσίαση και αξιολόγηση των κέντρων παραγωγής. Διδακτορική διατριβή*. Αθήνα. – 1105 p.
- Panskoye I... 2002** – *Panskoye I. The monumental Building U6*. 2002 / L. Hannestad, V. Stolba, A. Ščeglov (eds.). Aarhus: Aarhus University Press. T. 1. Text. – 368 p. T. 2. – 198 pl.
- Pavličenko 1999** – Pavličenko N. 1999. Les timbres amphoriques d'Héraclée du Pont: bilan et perspectives de recherche. *Production et commerce des amphores anciennes en Mer Noire* / Y. Garlan (ed.). Aix-en-Provence, 13–19.
- Rădulescu et al. 1988–1989** – Rădulescu A., Bărbulescu M., Buzoianu L., Cheluță-Georgescu N. 1988–1989. Importuri amforice la Albești (jud. Constanța): Sinope. *Pontica* (21–22). Constanța, 23–90.
- Ramon Torres 1995** – Ramon Torres J. 1995. *Las ánforas fenicio-púnicas del Mediterráneo central y occidental*. Barcelona: Universitat de Barcelona. – 661 p.
- Robinson 1950** – Robinson D.M. 1950. *Vases found in 1934 and 1938*. Excavations at Olynthus (XIII). Baltimore; Oxford. – 463 p., 267 pl.
- Rotroff 1997** – Rotroff S. 1997. *Hellenistic Pottery. Athenian and Imported Wheelmade Table Ware and Related Material*. The Athenian Agora (XXIX). Princeton (New Jersey): American School of Classical Studies at Athens. Pt. 1: Text. – 594 p. Pt. 2: Plates. – 106 fig., 148 pls.
- Schmaltz 2016** – Schmaltz B. 2016. *Die hellenistischen Amphorenstempel von Kaunos*. Bonn. – 447 p.
- Sezgin 2012** – Sezgin Y. 2012. *Arkaik Dönem Ionia Üretimi Tigari Amphoralar*. Ege Yayinlari. Istanbul. – 344 p.
- Sezgin et al. 2022** – Sezgin Yu., Kaan Şenol A., Cankardeş-Şenol G. 2022. *İzmir Arkeoloji Müzesi Ticari Amphoraları*. İstanbul: Bütün hakları saklıdır. – 246 p.
- Sparkes, Talcott 1970** – Sparkes B.A., Talcott L. 1970. *Black and Plain Pottery of 6th, 5th and 4th Centuries B.C*. The Athenian Agora (XII). Princeton (New Jersey): American School of Classical Studies at Athens. – 472 p., 25 fig.
- Stoyanov 2022** – Stoyanov T. 2022. New Data about the Mesambrian Early Hellenistic Amphorae With the Stamps in the Name of Αντιφιλος. «От Кавказа до Дуная»: Северное Причерноморье в античную эпоху. Сборник научных трудов к 70-летию профессора С.Ю. Монахова / А.П. Медведев (ред.). Саратов: тип. Амирит, 399–407.
- Stolba, Rogov 2012** – Stolba V., Rogov E. 2012. *Panskoye I. Vol. 2. The Necropolis*. Aarhus: Aarhus University Press. – 414 p., 78 pl.
- Shčeglov, Katz 1991** – Shčeglov A.N., Katz V.A. 1991. A Fourth-Century B.C. Royal Kurgan in the Crimea. *Metropolitan Museum Journal*, 97–122.
- Teleaga 2003** – Teleaga E. 2003. Beiträge zur Chronologie der Amphorenstempel und der Amphoren von Heraklea Pontike. *Münstersche Beiträge zur Antiken Handelsgeschichte* (22), 69–113.
- Teleaga 2008** – Teleaga E. 2008. *Griechische Importe in den Nekropolen an der unteren Donau 6.Jh – Anfang des 3. Jhs. V. Chr.* Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte (23). – 524 s., 202 taf.

- Tsetkhladze, Vnukov 1992** – Tsetkhladze G.R., Vnukov S.Y. 1992. Colchian Amphorae: Typology, Chronology, and Aspects of Production. *The Annual of the British School at Athens* (87), 357–386.
- Tuna 1990** – Tuna N. 1990. Daça yarımadası'nda Hellenistik dönem amphora üretim merkezleri. X. *Türk Tarih Kongresi'nden ayırbasım*. Ankara: Türk Tarih Kurumu Basımevi, 229–242, 347–371.
- Tuna, Empereur 1989** – Tuna N., Empereur J-Y. 1989. Hiérotélès, potier rhodien de la Pérée. *BCH* (113), 277–299.
- Tzochev 2009** – Tzochev C. 2009. Notes on the Thasian Amphora Stamps Chronology. *Archaeologija Bulgarica* (XIII.1), 55–72.
- Tzochev 2016** – Tzochev C. 2016. *Amphora Stamps from Thasos*. The Athenian Agora (XXXVII). Princeton (New Jersey): American School of Classical Studies at Athens. – 244 p.
- Tzochev 2024** – Tzochev C. 2024. Anchoring the chronology of amphora stamps from Herakleia Pontica. *Athens University Review of Archaeology* (7). National and Kapodistrian University of Athens, 99–104.
- Χρυσάφη 2019** – Χρυσάφη Μ. 2019. Καλλιόπη Ξανθοπούλου Σύνολα κεραμικής από τη νεκρόπολη των Αβδήρων (τέλος 5ου – αρχές 4ου αιώνα π.Χ.). *Classical Pottery of the Northern aegean and its Periphery (480–323/300 BC). Proceedings of the International Archaeological conference Thessaloniki, May 17–20, 2017*. Thessaloniki, 605–621.
- Ure 1927** – Ure P.N. 1927. *Sixth and fifth century pottery from excavations made at Rhitsona by R.M. Burrows in 1909, and by P.N. Ure and A.D. Ure in 1927 and 1922*. Oxf. – 112 p., XXV pls.
- Volpe 1995** – Volpe G. 1995. Contenitori da Trasporto. *Arpi. L'ipogeo della Medusa e la necropoli*. Bari, 231–237.

УКАЗАТЕЛЬ ГЕОГРАФИЧЕСКИХ НАЗВАНИЙ

- Абдеры*, древний город во Фракии – 45.
- Абуховский*, хутор (совр. Обуховка) в Азовском р-не Ростовской обл. – 24.
- Азов*, город в юго-западной части Ростовской обл. – 22, 31.
- Азовское море* – 26.
- Азовско-Черноморский край* – 35.
- Александрия в Троаде*, древний город у совр. деревни Дальян, провинция Чанаккале, Турция – 101.
- Алопекия*, греческая колония, упоминаемая Геродотом – 23.
- Альбести*, поселение в Румынии – 85, 108.
- Андреевка Южная*, античное поселение в Ленинградском р-не Республики Крым – 58.
- Аполлония Понтийская*, полис на западном берегу Черного моря, Болгария – 45.
- Афины*, полис в Аттике, совр. столица Греции – 64.
- Балеарские острова*, острова в западной части Средиземного моря, кораблекрушение – 102.
- Беглицкая*, коса, некрополь у пос. Беглица в Ростовской обл. – 25–27.
- Белозерское*, сельское поселение у пос. Днепровское Херсонской обл. – 107.
- Белоруссия*, государство в Восточной Европе – 18.
- Березань*, остров, античное поселение в Очаковском р-не Николаевской обл. Украины – 25, 28.
- Бессергеевка III*, курган в Октябрьском р-не, Ростовской обл. – РОМК.Уп.2.
- Богдановка*, село в Каховском р-не Херсонской обл. – 64.
- Большая Греческая Колония (БГК)*, условное наименование колонии на Елизаветовском городище – 14, 29, 37, 40, 41, 88, 89, 92, 94–98, 103–109, 111, 112 РОМК.Кс.2, РОМК.Рн.1, РОМК.Уп.3, РОМК.Сн.8–РОМК.Сн.10, РОМК.Сн.12–РОМК.Сн.14, РОМК.Сн.16, РОМК.СнТ.1, РОМК.СнТ.2, РОМК.Слн.1, ЮФУ.Ер.1, ЮФУ.Кп.2, ЮФУ.Уп.5, ЮФУ.Уп.6, ЮФУ.Сн.4, ЮФУ.Сн.5, ЮФУ.СнТ.1–ЮФУ.СнТ.3, ЮФУ.Слн.1, ЮФУ.Слн.2.
- Боспор*, античное государство в Северном Причерноморье – 22, 24, 25, 30, 37.
- Боспор Европейский* (совр. Керченский п-ов) – 54, 60.
- Братский*, курган у х. Братский в Мартыновском р-не Ростовской обл. – 34.
- «Бугров»*, песчаные дюны в дельте Дона – 26.
- Вамвури Аммудиа*, амфорная мастерская на о. Фасос – 87.
- Великая Греция*, историческая область на юге Аппенинского п-ва и Сицилии – 91.
- Веселовский-I*, курганная группа у хут. Кирпичный в Веселовском р-не Ростовской обл. – 14, РОМК.Рн.2.
- Византия* – РОМК.Кп.2.
- Вилланова* – склад амфор на о. Родос – 90.
- Водяна Могила*, курган у с. Знаменка Апостоловского р-на Днепропетровской обл. Украины – 91.
- Волга*, река в европейской части России – 25.
- Волна I*, античное поселение у пос. Волна в Темрюкском р-не Краснодарского края – 45.
- Высочино*, село, могильник в Азовском р-не Ростовской обл. – 13, 31.
- Вышестеблиевская-3*, сельское поселение в Темрюкском р-не Краснодарского края – 53.
- Ганчево (Партизаны)*, село в Болгарии – 96.
- Гераклейский п-ов*, совр. г. Севастополь, место расположения хоры античного Херсонеса – 90, 91, 102.
- Гераклея Понтийская*, полис на южном берегу Черного моря, совр. г. Эрегли, Турция – 13, 15, 17, 44–60, 63, 64, 66, 71–74, 80, 84, 86–88, 98, 99, 101, 103, 104, 107, 112, 224, РОМК.Кп.1, РОМК.Нр.7, РОМК.Нр.9, РОМК.Нр.14, РОМК.Нр.16–РОМК.Нр.21, РОМК.Нр.26, РОМК.Нр.29–РОМК.Нр.33, РОМК.Сн.2–РОМК.Сн.7, ЮФУ.Сн.2, ЮФУ.Тн.1, ЮФУ.Тн.4, ЮФУ.Мд.2–ЮФУ.Мд.6, ЮФУ.ЛГ.1, ЮФУ.Лк.1–ЮФУ.Лк.6, ЮФУ.Уп.1, ЮФУ.Нр.17–ЮФУ.Нр.19, ЮФУ.Нр.23, ЮФУ.Нр.25, ЮФУ.Нр.32–ЮФУ.Нр.34, ЮФУ.Нр.36, ЮФУ.Нр.37, ЮФУ.Нр.39–ЮФУ.Нр.47, ЮФУ.Ур.5, ЮФУ.Сн.2.
- Горгиптия*, полис на территории совр. г. Анапа в Краснодарском крае – 35, 54, 58, 107, РОМК.Уп.3.
- Городище*, хутор, грунтовый некрополь в Азовском р-не Ростовской обл. – 42, 43, 93, РОМК.Нр.6, РОМК.Сн.1.
- Госпитальный*, курган – 45, 65.
- Дагестан*, республика в составе РФ – 23, 35.
- Дивизия*, село в Татарбунарском р-не Одесской обл. Украины – 52.
- Добруджа*, историческая область на севере Балканского п-ова между нижним течением Дуная и побережьем Черного моря – 108.

- Дон*, река в европейской части России – 13, 19–30, 34–37, 93.
- Донская область* – 21, 34.
- Дугино*, хутор, могильник в Азовском р-не Ростовской обл. – 13, 31, 43.
- Дългополь*, город в Болгарии – 96.
- Елизаветовское*, городище, курганный могильник в Азовском р-не Ростовской обл. – 12–17, 20–25, 27–31, 34, 35, 37, 39–47, 49–56, 58–64, 66, 67, 71, 73–79, 84, 86–104, 106–108, 110, РОМК.Ch.1–РОМК.Ch.6, РОМК.Sm.1, РОМК.Th.1–РОМК.Th.3, РОМК.Md.1, РОМК.Md.3, РОМК.LG.1, РОМК.Pp.1–РОМК.Pp.6, РОМК.Ik.1, РОМК.Er.1, РОМК.Cth.1, РОМК.Kn.1, РОМК.Kn.2, РОМК.Kn.4, РОМК.Ks.1, РОМК.Ks.2, РОМК.Rh.1, РОМК.Pn.1, РОМК.Un.3, РОМК.HP.1–РОМК.HP.4, РОМК.HP.6–РОМК.HP.27, РОМК.HP.29–РОМК.HP.34, РОМК.Sn.1, РОМК.Sn.3–РОМК.Sn.16, РОМК.WP.1–РОМК.WP.3, РОМК.WP.5–РОМК.WP.11, РОМК.WP.13–РОМК.WP.18, РОМК.ChT.1–РОМК.ChT.4, РОМК.Clh.1, ЮФУ.Ch.1–ЮФУ.Ch.4, ЮФУ.Th.1–ЮФУ.Th.4, ЮФУ.Md.1–ЮФУ.Md.6, ЮФУ.LG.1, ЮФУ.Pp.1, ЮФУ.Pp.2, ЮФУ.Ik.1–ЮФУ.Ik.6, ЮФУ.Er.1, ЮФУ.Kn.1, ЮФУ.Kn.2, ЮФУ.Un.1–ЮФУ.Un.6, ЮФУ.HP.1–ЮФУ.HP.47, ЮФУ.WP.1–ЮФУ.WP.7, ЮФУ.Sn.1–ЮФУ.Sn.5, ЮФУ.ChT.1–ЮФУ.ChT.4, ЮФУ.Clh.1, ЮФУ.Clh.2.
- Елисаветинская*, станица, городище и могильник в окрестностях г. Краснодар – 19–23.
- Западное Причерноморье (Западный Понт)*, регион на западе Черного моря – 13, 15, 84–88, 90, 92–94, 96, 98, 101, 107, 108, 112, РОМК.Un.3, РОМК.WP.7–РОМК.WP.9, РОМК.WP.14–РОМК.WP.18, РОМК.ChT.3, РОМК.ChT.4, ЮФУ.WP.2, ЮФУ.WP.3.
- Зеленской*, хутор в Красноармейском р-не Краснодарского края – 61.
- Земской*, курган в г. Ростов-на-Дону – 34.
- Змеиный*, курган некрополя Юз-Оба у г. Керчь – 50.
- Золотая Балка*, курган у с. Шевченковка в Нововоронцовском р-не Херсонской обл. – 72.
- Золотая Коса*, пос. в Неклиновском р-не Ростовской обл. – 26.
- Икос*, полис и остров в Эгейском море, Греция – 13, 15, 16, 71, 79, 97, ЮФУ.Th.4, ЮФУ.Md.4–ЮФУ.Md.6, ЮФУ.LG.1, ЮФУ.Ik.1–ЮФУ.Ik.6, ЮФУ.HP.17–ЮФУ.HP.19, ЮФУ.HP.25, ЮФУ.HP.32–ЮФУ.HP.34, ЮФУ.HP.39–ЮФУ.HP.47, ЮФУ.Sn.2.
- Ильинецкий*, скифский курган в Ильинецком р-не Винницкой обл. Украины – 66.
- Ис*, древний город во Фригии – 101.
- Ислам Джаферка*, село на востоке Румынии – 84, 93.
- Кабардино-Балкария*, республика в составе РФ – 23.
- Кагальник*, река в Ростовской обл. – 31.
- Калонеро*, амфорная мастерская на о. Фасос – 87.
- Калос Лимен*, античный город в Северо-Западном Крыму (совр. пос. Черноморское) – 12, 72.
- Каменка-Днепровская*, село, курганы – 64.
- Капуловское*, поселение в Никопольском р-не Днепропетровской обл. Украины – 85.
- Каратаево*, хутор в Ростовской обл. – 26, 30.
- Карачай*, историческая территория в горах северной части Большого Кавказа – 35.
- Керамиди*, амфорная мастерская на о. Фасос – 87.
- Керкинитиды*, полис, городище, совр. г. Евпатория, Республика Крым – 42, 48, 49, 51.
- Керчь*, город на востоке Республики Крым – 21, 22, 72.
- Клазомены*, полис на северо-западе Малой Азии – 15.
- Книд*, полис в Малой Азии – 15, 16, 51, 57, 59, 60, 72, 82, 83, 91, 98–100, 103, 108, РОМК.Th.3, РОМК.LG.1, РОМК.Un.1, РОМК.HP.7–РОМК.HP.9, РОМК.HP.14, РОМК.HP.16, РОМК.HP.26, РОМК.HP.29, РОМК.WP.1, ЮФУ.Un.6, ЮФУ.WP.6, ЮФУ.WP.7, ЮФУ.ChT.2, ЮФУ.Clh.1, ЮФУ.Clh.2.
- Кобяково*, городище, некрополь в Ростовской обл. – 34, 36.
- Койсугский*, курганный могильник на левом берегу Дона к западу от г. Батайск – 13, 31.
- Колузаево*, хутор, поселение в Азовском р-не Ростовской обл. – 31.
- Колхиды*, историческая область в западной Грузии – 13, 15, 97, 101, 109, РОМК.Ks.2, РОМК.Rh.1, РОМК.Un.3, РОМК.Sn.10, РОМК.Sn.12–РОМК.Sn.14, РОМК.Sn.16, РОМК.WP.17, РОМК.ChT.1, РОМК.ChT.2, ЮФУ.Kn.2, ЮФУ.Un.6, ЮФУ.ChT.2, ЮФУ.Clh.1, ЮФУ.Clh.2.
- Коринф*, полис в Греции на Истмийском перешейке – 13, 15, 98, 102, РОМК.Th.2, РОМК.Ks.1, РОМК.Pn.1.
- Кос*, остров и полис в Эгейском море – 13–15, 94, 97, 102, РОМК.Th.2, РОМК.Cth.1, РОМК.Rh.1, РОМК.Pn.1, РОМК.Un.3, РОМК.Sn.10, РОМК.Sn.12–РОМК.Sn.14, РОМК.Sn.16, РОМК.WP.17, РОМК.ChT.1, РОМК.ChT.2, РОМК.Clh.1, ЮФУ.WP.7.
- Костадин Чешима*, село возле Дебелта в Болгарии – 72, 78.
- Красное Знамя*, курганный могильник в Веселовском р-не Ростовской обл. – 13, 31.
- Красные Маяки*, село в Ростовской обл. – 47.
- Красный Колос*, курганный могильник в Аксайском р-не Ростовской обл. – 13, 14, 38, 41, 83, 85, РОМК.Kn.3, РОМК.Un.1.
- Круглая*, гора, курган на Таманском п-ве – 90.
- Крым*, п-в, Республика в составе РФ – 11, 66.
- Крымское-3*, античное поселение в Крымском р-не Краснодарского края – 71.
- Кубань*, река и регион (край) на юге России – 23, 51, 102.
- Кукосе*, амфорная мастерская на о. Фасос – 87.
- Кулешовка*, село, поселение в Азовском р-не Ростовской обл. – 31.
- Кунофия*, амфорная мастерская на о. Фасос – 87.
- Кут*, село в Апостоловском р-не Днепропетровской обл. Украины – 64.
- Лагутник*, ерик в устье реки Дон – 23, 24, 26.

- Ленинград* (совр. Санкт-Петербург) – 26, 36, 66.
- Лесбос*, остров и полис в Эгейском море – 13, 15, 57, 59, 60, 73, 74, РОМК.Th.3, РОМК.HP.8, ЮФУ.Th.4, ЮФУ.Md.5, ЮФУ.Md.6, ЮФУ.LG.1, ЮФУ.Ik.3–ЮФУ.Ik.5, ЮФУ.HP.17–ЮФУ.HP.19, ЮФУ.HP.25, ЮФУ.HP.32–ЮФУ.HP.34, ЮФУ.HP.41–ЮФУ.HP.46, ЮФУ.Sn.2.
- Ливенцовский*, поселок, курганный могильник на территории г. Ростов-на-Дону – 13, 26, 30, 38, 41, 47, 48, РОМК.Md.4, РОМК.HP.5, РОМК.Sn.2.
- Македония*, государство в Юго-Восточной Европе – РОМК.Kn.2.
- Марьянское I*, поселение, некрополь у ст-цы Марьянской в Красноармейском р-не Краснодарского края – 64, 65.
- Маслины*, поселение в Черноморском р-не Республики Крым – 93.
- Мелитопольский*, царский курган на территории г. Мелитополя, Запорожская обл., Россия – 66.
- Менда*, полис в Халкидике, Греция – 13–15, 43, 44, 46, 47, 49, 71–73, 79, 82, 90, РОМК.Sn.8, РОМК.Sn.9, ЮФУ.Th.4, ЮФУ.Md.5, ЮФУ.Md.6, ЮФУ.LG.1, ЮФУ.Ik.2–ЮФУ.Ik.5, ЮФУ.HP.1, ЮФУ.HP.6, ЮФУ.HP.17–ЮФУ.HP.19, ЮФУ.HP.25, ЮФУ.HP.32–ЮФУ.HP.34, ЮФУ.HP.41–ЮФУ.HP.46, ЮФУ.Sn.2.
- Месембрия*, полис на территории современного г. Несебр, Болгария – 44, 96.
- Мертвый Донец*, река в Ростовской обл. – 25, 26, 47.
- Милет*, полис в Карию, на западе Малой Азии – 42.
- Мирмекий*, античный город к северу от Пантикапей, территория совр. г. Керчь в Республике Крым – 58, 97.
- Миусский*, полуостров в северной части Таганрогского залива Азовского моря – 25, 29.
- Мюнхен*, город в Германии – 26.
- Надлиманское II, III*, городища в Овидиопольском р-не Одесской обл. Украины – 42.
- Недвиговка*, хутор в Мясниковском р-не Ростовской обл. – 19–23.
- Недвиговское*, городище, курганный могильник в Мясниковском р-не Ростовской обл. – 19–23, 25, 27, 29, 30.
- Нижне-Гниловское*, меотское городище на территории г. Ростов-на-Дону – 25, 38.
- Нижний Дон (Нижнее Подонье)*, область, расположенная по нижнему течению реки Дон – 12, 17, 19, 21–26, 28–32, 34, 49.
- Никоний*, полис на территории современного поселка Роксоланы в Овидиопольском р-не Одесской обл. Украины – 42.
- Нимфей*, полис у совр. пос. Героевское на Керченском п-ве – 53, 101.
- Новая Маячка*, село, курганы – 64.
- Ново-Александровка*, хутор, курганный могильник в Азовском р-не Ростовской обл. – 13, 31.
- Ново-Золотовское*, городище в Константиновском р-не Ростовской обл. – 26.
- Ново-Николаевка*, село в Азовском р-не Ростовской обл. – 31.
- Новочеркасск*, город в Ростовской обл. – 32, 83.
- Одесса*, город в северо-западном Причерноморье – 19.
- Олимпиадовский*, курган около г. Ростов-на-Дону – 34.
- Ольвия*, античный полис у с. Парутино Николаевской обл. Украины – 20, 23, 26, 27, 90.
- Ольгино*, село в Горностаевском р-не Херсонской обл. – 80.
- Орджоникидзе*, город в Крыму – 71, 72.
- Осетия*, республика в составе РФ – 23.
- Панское*, озеро, античное поселение и некрополь в северо-западном Крыму, – 41, 47, 49, 66, 84, 85, 90, 91, РОМК.HP.28.
- Пантикапей*, полис, некрополь на территории совр. г. Керчь в Республике Крым – 22, 50, 91, 100, РОМК.Kn.2.
- Пелла*, город в Македонии, Греция – 90.
- Пепарет*, остров и полис в западной Эгеиде – 14–16, 46, 50, 72, РОМК.Ch.6.
- Первомаевка*, село в Кашарском р-не Ростовской обл. – 64.
- Пески*, село в Николаевской обл. Украины – 107.
- Петрушинская*, песчаная коса в Таганрогском заливе – 26.
- Пивденное*, село в Белгород-Днестровском р-не Одесской обл. Украины – 87.
- Пиетроу*, деревня в Румынии – 97.
- Подонье*, территория, примыкающая к реке Дон – 21, 37.
- Приазовье*, географическая область, расположенная на юге Восточно-Европейской равнины, прилегающая к Азовскому морю, преимущественно с востока и юга – 21, 28, 37.
- Приднепровье*, территория, примыкающая к реке Днепр – 51, РОМК.Kn.1.
- Прикубанский меотский могильник*, у хут. Прикубанский в Красноармейском р-не Краснодарского края – 46, 47, 49, 50, 52, 58, 60, 64, 65, 99.
- Пятибратний курган, «Пять братьев»*, группа скифских курганов Елизаветовского могильника на нижнем Дону – 14, 17, 22, 27, 28, 31, 36, 37, 46, 51–55, 59, 66–74, 78, 81, 84–87, РОМК.Kn.1, РОМК.HP.7, РОМК.HP.9, РОМК.HP.14, РОМК.HP.16–РОМК.HP.22, РОМК.HP.26, РОМК.HP.29–РОМК.HP.33, РОМК.Sn.3–РОМК.Sn.7, РОМК.WP.5, РОМК.WP.7, РОМК.WP.12, ЮФУ.HP.43.
- Пятьдесят шесть курганов*, могильник у Елизаветовского городища – 49.
- Рим*, столица Италии – 37.
- Рогожкино*, хутор в Азовском р-не Ростовской обл. – 29, 54.
- Родос*, полис и остров в восточной части Эгеиды – 13, 14, 61, 83, 90, 94, 96, 101, 104, РОМК.Kn.2, РОМК.Ks.2, РОМК.Un.1, РОМК.Un.3, РОМК.Sn.8–РОМК.Sn.10, РОМК.Sn.12–РОМК.Sn.14, РОМК.Sn.16, РОМК.WP.17, РОМК.ChT.1, РОМК.ChT.2, РОМК.Clh.1.
- Ростов-на-Дону*, город на юго-западе РФ – 26, 29, 30, 33, 35–39, 47, 66.
- Ростовский*, округ, область – 35, 85, РОМК.Un.2.

- Самос*, остров и полис в Эгейском море, в архипелаге Восточные Спорады – 13–15, 42, 43.
- Санкт-Петербург*, город на северо-западе РФ – 20.
- Саратов*, город на юго-востоке европейской части РФ – 19.
- Сату Ноу*, поселение, могильник в Румынии – 108.
- Свинячье озеро*, поселение в Азовском р-не Ростовской обл. – 31.
- Северное Причерноморье*, регион на севере Черного моря, территория Краснодарского края, Подонья, Крыма и юга Украины – 11, 12, 15, 17, 28, 38, 59, 62, 65, 93, 99, 101–103.
- Северо-Восточное Приазовье*, территория вокруг Таганрогского залива Азовского моря – 23–26, 29, 32, 37.
- Северо-Кавказский*, край на юге РСФСР – 35.
- Северской Донец*, река на юге Восточно-Европейской равнины, приток Дона – 20, 31.
- Севтополь*, фракийский город, столица Одрисского царства – 102.
- Сегани*, поселение в Западном Причерноморье – 85.
- Семибратнее городище*, античный Лабрит, поселение в Крымском р-не Краснодарского края – 58.
- Синопа*, полис в Южном Причерноморье – 13–17, 52, 57, 58, 61, 63, 66, 68, 70, 71, 73, 74, 78, 79, 82, 83, 88–90, 92, 94, 95, 98, 100, 101, 103–105, 107, 110, 111, 171, РОМК.Ks.2, РОМК.Rh.1, РОМК.Un.1, РОМК.Un.3, РОМК.HP.5, РОМК.HP.17–РОМК.HP.21, РОМК.HP.30–РОМК.HP.33, РОМК.Sn.3–РОМК.Sn.10, РОМК.Sn.12–РОМК.Sn.14, РОМК.Sn.16, РОМК.WP.17, РОМК.ChT.1, РОМК.ChT.2, РОМК.Clh.1, ЮФУ.Th.4, ЮФУ.Md.5, ЮФУ.Md.6, ЮФУ.LG.1, ЮФУ.Ik.3–ЮФУ.Ik.5, ЮФУ.HP.17–ЮФУ.HP.19, ЮФУ.HP.25, ЮФУ.HP.32–ЮФУ.HP.34, ЮФУ.HP.41–ЮФУ.HP.46, ЮФУ.WP.1, ЮФУ.ChT.1.
- Скифия*, область расселения скифов между реками Дунай и Дон – 22, 24, 28.
- Славцова Могила*, курган, расположенный к юго-востоку от Севтополя – 72.
- Солоха*, курган у с. Каменка-Днепровская Запорожской обл. – 52, 64.
- Ставрополь*, город на юге РФ – 22, 35.
- Старокорсунское*, меотское городище № 2, некрополь на правом берегу Кубани к востоку от г. Краснодар – 52, 60, 91, 97, 102, РОМК.WP.13.
- Таврида* (совр. Крымский п-ов) – 12.
- Таганрог*, город в Ростовской обл. – 22, 23, 25, 27.
- Таганрогский*, залив в северо-восточной части Азовского моря – 24, 26.
- Таганрогское поселение*, древнегреческая колония на дне совр. Таганрогского залива – 25, 29, 38.
- Таманский*, полуостров в южной части РФ – 20, 90.
- Танаида* (река Танаис) – 24.
- Танаис*, античный город на окраине Недвиговского сельского поселения Ростовской обл. – 19–25, 30, 32, 34, 36, 38, 95, РОМК.WP.4.
- Тбилиси*, столица Грузии – 29.
- Темир-Гора*, скифский курган у г. Керчь – 22.
- Теос*, полис в Малой Азии – 13, 14.
- Тира*, античный город на правом берегу Днестровского лимана – 84, 92, 93.
- Тирамба*, некрополь у пос. Пересыпь в Темрюкском р-не Краснодарского края – 58.
- Томы*, античное поселение на западном берегу Черного моря, совр. г. Констанца, Румыния – 108.
- Трехбратний курган*, «Три Брата», курганный некрополь в Ленинском р-не Республики Крым – 64, 65.
- Троада*, древнее название полуострова на северо-западе Малой Азии (совр. Бига) – 101.
- Тузла*, мыс и коса в Керченском проливе – 97.
- Тунис*, государство в Северной Африке – 102.
- «*Усадьба Литвиненко*», поселение на берегу Днепровского лимана на восточной части Станиславского мыса – 61, 71.
- Усть-Темеричкое*, античное поселение на территории г. Ростов-на-Дону – 34.
- Фанагория*, полис, городище, некрополь в Темрюкском р-не Краснодарского края – 53, 71.
- Фасос*, остров и полис в северной части Эгеиды – 13, 14, 16, 36, 43, 47, 55, 57–61, 63, 71–74, 78, 79, 82, 86, 87, 98–101, 103, 104, 109, 112, РОМК.LG.1, РОМК.ChT.1, РОМК.Ks.1, РОМК.Pn.1, РОМК.HP.8, РОМК.WP.2, РОМК.WP.3, РОМК.WP.8, РОМК.WP.9, ЮФУ.Th.4, ЮФУ.Md.5, ЮФУ.Md.6, ЮФУ.LG.1, ЮФУ.Ik.3–ЮФУ.Ik.5, ЮФУ.Un.1, ЮФУ.HP.17–ЮФУ.HP.19, ЮФУ.HP.23, ЮФУ.HP.25, ЮФУ.HP.32–ЮФУ.HP.34, ЮФУ.HP.36, ЮФУ.HP.37, ЮФУ.HP.41–ЮФУ.HP.46, ЮФУ.Sn.2.
- Фракия*, историческая область на севере Балкан – 72, РОМК.Kn.2.
- Фурожан*, городище, в 9 км к востоку от Краснобатареинского городища в Крымском р-не Краснодарского края – 48, 58, 64.
- Ханры*, ж/д станция на х. Калинин в Мясниковском р-не Ростовской обл. – 14, РОМК.T.1.
- Херсонес Таврический*, полис на территории г. Севастополь Республики Крым – 11, 14, 22, 42, 43, 51, 58, 61, 74, 84, 86–88, 90, 92–94, 96, 98–101, 103, 104, 106, 107, 109, 110, 111, РОМК.Kn.2, РОМК.Ks.2, РОМК.Rh.1, РОМК.Un.3, РОМК.Sn.8–РОМК.Sn.10, РОМК.Sn.12–РОМК.Sn.14, РОМК.Sn.16, РОМК.WP.2, РОМК.WP.3, РОМК.WP.5, РОМК.WP.7–РОМК.WP.9, РОМК.WP.14, РОМК.WP.15, РОМК.WP.17, РОМК.ChT.1–РОМК.ChT.4, РОМК.Clh.1, ЮФУ.Kn.2, ЮФУ.Un.3, ЮФУ.Un.6, ЮФУ.WP.3, ЮФУ.WP.4, ЮФУ.Sn.4, ЮФУ.ChT.4, ЮФУ.Clh.1, ЮФУ.Clh.2.
- Херсонщина* (Херсонская область), территория по двум берегам нижнего течения Днепра – 65.
- Хиос*, остров и полис в восточной Эгеиде – 14, 16, 42, 46, 58, 59, 66, 71, 88, 90, РОМК.Th.3, РОМК.LG.1, РОМК.Pp.2, РОМК.HP.8, РОМК.Sn.8, РОМК.Sn.9, ЮФУ.HP.11.

Царский, курганный могильник в Мясниковском р-не Ростовской обл. – 32.

Чайка, городище на территории современного г. Евпатория Республики Крым – 91.

Чалтырский, курганный могильник у с. Чалтырь в Мясниковском р-не Ростовской обл. – 13.

Чалтырь, село в Мясниковском р-не Ростовской обл. – 85.

Чауш, курганный могильник в Ренийском р-не Одесской обл. Украины – 52.

Чаян, курган в западном Крыму, у г. Евпатория – 67.

Черкессия, историческая область на юге РФ – 35.

Чернигов, город на севере Украины – 23.

Черное море – 25, 29.

Чертомлыкский, скифский курган у с. Чкалово в Никопольском р-не Днепропетровской обл. Украины – 62, 66, 72.

Чечня, республика в составе РФ – 35.

Чкалово, село (совр. Воля) в Никопольском р-не Днепропетровской обл. Украины – 52, 70, 72.

Чубово, античное поселение в Темрюкском р-не Краснодарского края – 100.

Эрифры, полис в западной части Малой Азии – 13, 15, 16, 42.

Юз-Оба, курганный могильник у г. Керчь Республики Крым – 50.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

<i>Абрамов А.П.</i>	ЮФУ.Ch.1, ЮФУ.Ch.2.
<i>Авдеев А.А.</i>	21.
<i>Агульников С.М.</i>	45, РОМК.НР.1, РОМК.НР.2.
<i>Алексеев А.Ю.</i>	48, 67, 69, РОМК.Sn.3–РОМК.Sn.7.
<i>Алексеева Е.М.</i>	48.
<i>Амперер Ж.-И.</i>	97.
<i>Арсеньева Т.М.</i>	29, 30.
<i>Асмолов В.И.</i>	33.
<i>Аттула Р.</i>	26.
Бадальянц Ю.С.	61.
<i>Байков А.М.</i>	33.
<i>Балканская А.</i>	102, РОМК.Cth.1.
<i>Белова Н.С.</i>	27.
<i>Беспальый Е.И.</i>	30, 31.
<i>Бессонова С.С.</i>	45, РОМК.НР.2.
<i>Бидзиля В.И.</i>	67.
<i>Бларамберг И.Б.</i>	19.
<i>Божкова А.</i>	44.
<i>Бойко А.Л.</i>	19, 21, 22.
<i>Болонкина Е.В.</i>	РОМК.WP.1, ЮФУ.WP.6.
<i>Бондар К.В.</i>	РОМК.НР.7.
<i>Борисова В.В.</i>	93, 94, ЮФУ.ChT.3, ЮФУ.ChT.4.
<i>Братченко С.Н.</i>	26.
<i>Брашинский И.Б.</i>	13, 26–30, 36, 37, 42–44, 46, 47, 50–54, 57, 58, 60–62, 67, 70, 80–87, 93, 99–101, 103, 106–108, 112, РОМК.Ch.1–РОМК.Ch.6, РОМК.Sm.1, РОМК.Th.1–РОМК.Th.3, РОМК.Md.1–РОМК.Md.3, РОМК.LG.1, РОМК.Pp.1, РОМК.Pp.3–РОМК.Pp.6, РОМК.lk.1, РОМК.Er.1, РОМК.Cth.1, РОМК.Kn.1, РОМК.Ks.1, РОМК.Pn.1, РОМК.НР.1, РОМК.НР.3, РОМК.НР.4, РОМК.НР.7–РОМК.НР.27, РОМК.НР.29–РОМК.НР.34, РОМК.Sn.1, РОМК.Sn.3–РОМК.Sn.7, РОМК.Sn.15, РОМК.WP.1–РОМК.WP.5, РОМК.WP.7–РОМК.WP.10, РОМК.WP.16, РОМК.WP.18, ЮФУ.Kn.2, ЮФУ.НР.1, ЮФУ.НР.11, ЮФУ.НР.14, ЮФУ.НР.23, ЮФУ.НР.29–ЮФУ.НР.31, ЮФУ.WP.1–ЮФУ.WP.4, ЮФУ.WP.6.
<i>Букина А.Г.</i>	43.
<i>Буравчук О.Е.</i>	65.
<i>Бутягин А.М.</i>	47.
<i>Былкова В.П.</i>	71.
Васильев А.Д.	88.
<i>Василенко Б.А.</i>	47.
<i>Вдовиченко И.И.</i>	64.
<i>Веселовский Н.И.</i>	23.
<i>Виноградов Ю.А.</i>	22.
<i>Виноградов Ю.Г.</i>	58, 87.
<i>Витков З.А.</i>	39.
<i>Внуков С.Ю.</i>	РОМК.Clh.1, ЮФУ.Clh.1, ЮФУ.Clh.2.
<i>Волков Ф.К.</i>	21.

<i>Гаврилов А.В.</i>	47, РОМК.НР.1, РОМК.НР.2, РОМК.НР.16, ЮФУ.НР.7.
<i>Гайдукевич В.Ф.</i>	27.
<i>Галанина Л.К.</i>	102.
<i>Гамаюнов А.К.</i>	39.
<i>Гарлан И.</i>	14, 55, 56, 60, 70, 71, 92, 99–101, 105, 106, 110, РОМК.Th.3, РОМК.Sn.3, ЮФУ.Th.2, ЮФУ.Th.3.
<i>Глебов В.П.</i>	85, РОМК.WP.5, РОМК.WP.6.
<i>Голда Н.Н.</i>	31, РОМК.WP.2–РОМК.WP.9, ЮФУ.WP.2.
<i>Головкова Н.Н.</i>	39.
<i>Горбенко А.А.</i>	12.
<i>Горнчаровский В.А.</i>	94.
<i>Граков Б.Н.</i>	30, ЮФУ.НР.36.
<i>Грейс В.</i>	101.
<i>Гудименко И.Н.</i>	31.
<i>Дамянов М.</i>	48, 64.
<i>Демченко А.И.</i>	42, 43, РОМК.Ch.1, РОМК.Sm.1.
<i>Диатроптов П.Д.</i>	45, РОМК.НР.2.
<i>Дмитриева Н.О.</i>	18.
<i>Долгова Т.А.</i>	17.
<i>Доманский Я.В.</i>	27, 28, РОМК.Sm.1, РОМК.Md.1.
<i>Дубоносов Д.И.</i>	38.
<i>Егорова Т.В.</i>	18, 29, 42, 44, 45, 48, 62, 64, 65, 83, 86, 91, 97, 102, 103, 109.
<i>Емельянов А.В.</i>	33.
<i>Ефанов Ю.П.</i>	31.
<i>Ефремов Н.В.</i>	99, 100, 108, ЮФУ.Кн.2.
<i>Житников В.Г.</i>	29, 30, 47–49, 84, 94, 95, РОМК.Md.4, РОМК.НР.5, РОМК.Sn.2.
<i>Журавлев Д.В.</i>	90, РОМК.Ch.2.
<i>Завойкин А.А.</i>	46, 50, 71, 72, РОМК.Ch.1–РОМК.Ch.6, РОМК.Th.1, РОМК.Md.1, РОМК.Md.2, РОМК.Pp.1–РОМК.Pp.5, ЮФУ.Ch.1, ЮФУ.Ch.2, ЮФУ.Pp.1, ЮФУ.Pp.2.
<i>Зегебарт К.</i>	45, 47, РОМК.НР.2.
<i>Зеест И.Б.</i>	27, 97.
<i>Золотарев М.И.</i>	РОМК.Sm.1, ЮФУ.Pp.1, ЮФУ.Pp.2.
<i>Иванов А.А.</i>	39, ЮФУ.НР.7.
<i>Иванов А.В.</i>	64, РОМК.НР.14, РОМК.НР.16–РОМК.НР.22, РОМК.НР.27, ЮФУ.НР.23, ЮФУ.НР.26, ЮФУ.НР.27, ЮФУ.НР.33.
<i>Иващенко М.В.</i>	71.
<i>Ивченко А.В.</i>	90.
<i>Иловайский А.В.</i>	20.
<i>Ильин А.М.</i>	33, 34.
<i>Ильюков Л.С.</i>	30–32.
<i>Ильяшенко С.М.</i>	27, 29.
<i>Казакова Л.С.</i>	29, 39.
<i>Казаров С.С.</i>	39.
<i>Каменецкий И.С.</i>	26, 36.
<i>Карамзин Н.М.</i>	19.
<i>Карасев А.Н.</i>	28.
<i>Кательников Е.Н.</i>	19.
<i>Кахидзе А.Ю.</i>	РОМК.Th.1, ЮФУ.Ch.3, ЮФУ.Ch.4.
<i>Кац В.И.</i>	13, 14, 30, 37, 45–48, 50, 52–61, 63, 67–74, 78–82, 84–87, 89, 90, 92–96, 99–101, 104–108, 110–112, РОМК.Th.3, РОМК.НР.1–РОМК.НР.5, РОМК.НР.7–РОМК.НР.9, РОМК.НР.11, РОМК.НР.12, РОМК.НР.15–РОМК.НР.25, РОМК.НР.29–РОМК.НР.33, РОМК.Sn.3–РОМК.Sn.15, РОМК.WP.1–РОМК.WP.10, РОМК.WP.14, РОМК.WP.16, РОМК.ChT.1, РОМК.ChT.2, ЮФУ.Th.1–ЮФУ.Th.3, ЮФУ.Кн.1, ЮФУ.Кн.2, ЮФУ.НР.1, ЮФУ.НР.5–ЮФУ.НР.15, ЮФУ.НР.17–ЮФУ.НР.19, ЮФУ.НР.23, ЮФУ.НР.25, ЮФУ.НР.29, ЮФУ.НР.30, ЮФУ.НР.32, ЮФУ.НР.36, ЮФУ.НР.37, ЮФУ.НР.41–ЮФУ.НР.46, ЮФУ.WP.1–ЮФУ.WP.6, ЮФУ.ChT.3.

<i>Кашаев С.В.</i>	53, РОМК.Ch.2, РОМК.HP.16.
<i>Келер К.</i>	102, РОМК.Cth.1.
<i>Кириллов А.А.</i>	19, 20, 24.
<i>Кирсанов Х.П.</i>	19.
<i>Китов Г.</i>	72.
<i>Кладченко О.В.</i>	31.
<i>Климов О.Ю.</i>	39.
<i>Ключников В.В.</i>	38.
<i>Книпович Т.Н.</i>	21–23, 25, 27.
<i>Коваленко А.Н.</i>	19–23, 25, 27–31, 37, 39, 40, 49, 56, 63, 65, 73, 76, 77, 84, 88, 106, РОМК.WP.5, РОМК.WP.7, РОМК.WP.13, РОМК.Clh.1, ЮФУ.Ch.1, ЮФУ.Md.1, ЮФУ.Md.2, ЮФУ.Md.4–ЮФУ.Md.6, ЮФУ.LG.1, ЮФУ.Pp.2, ЮФУ.Ik.1–ЮФУ.Ik.4, ЮФУ.Ik.6, ЮФУ.Un.2, ЮФУ.HP.3–ЮФУ.HP.10, ЮФУ.HP.13, ЮФУ.HP.17, ЮФУ.HP.18, ЮФУ.HP.21, ЮФУ.HP.24, ЮФУ.HP.25, ЮФУ.HP.31, ЮФУ.HP.33, ЮФУ.HP.39, ЮФУ.HP.42, ЮФУ.HP.44–ЮФУ.HP.47, ЮФУ.Sn.2, ЮФУ.Clh.1, ЮФУ.Clh.2.
<i>Ковпаненко Г.Т.</i>	РОМК.HP.1.
<i>Колесников А.Б.</i>	18, 53, 58, 59, 61, 73, 74, 78, 80–82, 85, 86, 99–101, 108, РОМК.HP.14, РОМК.HP.20, РОМК.HP.25, ЮФУ.HP.9–ЮФУ.HP.11, ЮФУ.HP.18, ЮФУ.HP.19, ЮФУ.HP.36.
<i>Коневская Т.И.</i>	33–35.
<i>Копова Л.</i>	45.
<i>Коновичи Н.</i>	14, 105, 106, 110.
<i>Копылов А.В.</i>	40, 55, 101, 106, ЮФУ.Th.1, ЮФУ.HP.36, ЮФУ.ChT.1.
<i>Копылов В.П.</i>	21, 23, 26–30, 35, 37, 39, 40, 43, 44, 46, 50, 55, 56, 63, 65, 67, 73, 74, 88, 94, 101, 102, 106, РОМК.T.1, РОМК.Ch.2, РОМК.Pn.1, РОМК.HP.2, РОМК.Sn.3–РОМК.Sn.7, РОМК.WP.13, ЮФУ.Ch.2–ЮФУ.Ch.4, ЮФУ.Th.1–ЮФУ.Th.4, ЮФУ.Md.3, ЮФУ.Md.4, ЮФУ.Pp.1, ЮФУ.Pp.2, ЮФУ.Ik.1–ЮФУ.Ik.6, ЮФУ.Er.1, ЮФУ.Kn.1, ЮФУ.Un.1–ЮФУ.Un.5, ЮФУ.HP.1–ЮФУ.HP.5, ЮФУ.HP.7, ЮФУ.HP.9, ЮФУ.HP.11–ЮФУ.HP.16, ЮФУ.HP.19–ЮФУ.HP.21, ЮФУ.HP.23, ЮФУ.HP.24, ЮФУ.HP.26–ЮФУ.HP.32, ЮФУ.HP.34–ЮФУ.HP.41, ЮФУ.HP.43, ЮФУ.HP.47, ЮФУ.WP.1, ЮФУ.WP.2, ЮФУ.WP.5, ЮФУ.WP.7, ЮФУ.Sn.1, ЮФУ.Sn.3–ЮФУ.Sn.5, ЮФУ.ChT.1, ЮФУ.ChT.3.
<i>Коробко В.Ю.</i>	39.
<i>Коровина А.К.</i>	47.
<i>Королев В.Н.</i>	20, 21.
<i>Коришков Н.С.</i>	19, 20.
<i>Котенко В.В.</i>	93.
<i>Краснянский М.Б.</i>	33, 34.
<i>Кругликова И.Т.</i>	25, 58, ЮФУ.HP.29.
<i>Кубышев А.И.</i>	70.
<i>Кузнецов В.В.</i>	38.
<i>Кузнецова Е.В.</i>	13, 17, 47, 51, 53, 56–59, 64, 73, 79, 83, 84, 100, 102, РОМК.Th.2, РОМК.Th.3, РОМК.Md.4, РОМК.Md.5, РОМК.LG.1, РОМК.Ik.1, РОМК.Cth.1, РОМК.Kn.1–РОМК.Kn.3, РОМК.Ks.1, РОМК.Pn.1, РОМК.HP.7, РОМК.HP.9, РОМК.HP.14, РОМК.HP.16, РОМК.HP.23, РОМК.HP.25, РОМК.HP.26, РОМК.HP.29, РОМК.WP.5, РОМК.WP.7, ЮФУ.Md.3–ЮФУ.Md.6, ЮФУ.Ik.3–ЮФУ.Ik.5, ЮФУ.Er.1, ЮФУ.HP.9, ЮФУ.HP.10, ЮФУ.HP.36–ЮФУ.HP.38, ЮФУ.WP.3–ЮФУ.WP.6.
<i>Куликова Г.Н.</i>	18.
<i>Кучеров М.Г.</i>	19, 20.
<i>Кушнарев А.К.</i>	19, 20.
<i>Ларенок В.А.</i>	РОМК.WP.7–РОМК.WP.9, ЮФУ.WP.2, ЮФУ.WP.3.
<i>Ларенок П.А.</i>	31, РОМК.T.1, РОМК.WP.7–РОМК.WP.9, ЮФУ.WP.2, ЮФУ.WP.3.
<i>Левы Е.И.</i>	26, РОМК.Rh.2.
<i>Леонтьев П.М.</i>	20, 21, 23.
<i>Лесков А.М.</i>	РОМК.HP.1, РОМК.HP.2.
<i>Лимберис Н.Ю.</i>	52, 62, 64, 65, 102, 103, РОМК.Cth.1, РОМК.HP.29, РОМК.Sn.1, РОМК.Sn.3–РОМК.Sn.7, ЮФУ.HP.37, ЮФУ.Sn.2.
<i>Лисин Н.В.</i>	41, ЮФУ.WP.3, ЮФУ.WP.4, ЮФУ.WP.6, ЮФУ.ChT.4.
<i>Ломтадзе Г.А.</i>	45, 46, 50, 90, РОМК.Ch.2, РОМК.Th.1, РОМК.Pp.1–РОМК.Pp.5, РОМК.HP.1–РОМК.HP.4, РОМК.HP.9, ЮФУ.Pp.1, ЮФУ.Pp.2, ЮФУ.HP.1, ЮФУ.HP.20.
<i>Лоренс А.</i>	64, 65.

<i>Лосієвський І.Я.</i>	РОМК.НР.7.
<i>Лукьяшко С.И.</i>	31, 39.
<i>Лунин Б.В.</i>	24, 35.
<i>Люценко А.Е.</i>	22.
<i>Максименко В.Е.</i>	24, 31, 32, РОМК.Т.1, РОМК.Rh.2.
<i>Мальшиев А.А.</i>	102.
<i>Марков С.М.</i>	26.
<i>Марченко И.И.</i>	62, 64, 65, 102, 103, РОМК.Cth.1, РОМК.НР.29, РОМК.Sn.3–РОМК.Sn.7, ЮФУ.НР.37, ЮФУ.Sn.2.
<i>Марченко К.К.</i>	22–24, 27–29, 37, 39, 40, 42, 44, 46, 57, 73, 84, 86–89, 92, 94, 95, 98, 99, 102–104, РОМК.Kn.2, РОМК.Kn.4, РОМК.Ks.2, РОМК.Rh.1, РОМК.Pn.1, РОМК.Un.3, РОМК.Sn.8–РОМК.Sn.14, РОМК.Sn.16, РОМК.WP.1, РОМК.WP.2, РОМК.WP.6, РОМК.WP.14, РОМК.WP.15, РОМК.WP.17, РОМК.WP.18, РОМК.ChT.1–РОМК.ChT.4, РОМК.Clh.1, ЮФУ.Kn.2, ЮФУ.Un.6, ЮФУ.НР.22, ЮФУ.ChT.2, ЮФУ.Clh.1, ЮФУ.Clh.2.
<i>Мартынов А.А.</i>	19–21.
<i>Масленников А.А.</i>	97, РОМК.Rh.1.
<i>Матвеев А.С.</i>	22, 24.
<i>Матеевич Н.Н.</i>	45, 84, 92, 93, 101, 108, РОМК.НР.2, РОМК.НР.7, РОМК.WP.10, ЮФУ.Kn.2, ЮФУ.WP.4.
<i>Махнева О.А.</i>	ЮФУ.НР.36.
<i>Медведев А.П.</i>	18.
<i>Миллер А.А.</i>	12, 20, 22–25, 29, 34, 35.
<i>Миллер М.А.</i>	20, 25, 26, 38, 39.
<i>Минз Э.</i>	23.
<i>Мимоход Р.А.</i>	РОМК.Ch.2.
<i>Михлин Б.Ю.</i>	51, РОМК.Kn.1.
<i>Мозолевский Б.Н.</i>	91.
<i>Молев Е.А.</i>	47, 50, 82, ЮФУ.НР.6.
<i>Монахов С.Ю.</i>	11, 13–15, 17, 23, 27, 30, 37, 40–54, 56–62, 64–69, 71–74, 79–81, 83–94, 96, 97, 99–102, 104, 107–109, 112, РОМК.Т.1, РОМК.Ch.1–РОМК.Ch.6, РОМК.Sm.1, РОМК.Th.1–РОМК.Th.3, РОМК.Md.1–РОМК.Md.5, РОМК.LG.1, РОМК.Pp.1–РОМК.Pp.6, РОМК.Ik.1, РОМК.Er.1, РОМК.Cth.1, РОМК.Kn.1–РОМК.Kn.4, РОМК.Ks.1, РОМК.Ks.2, РОМК.Rh.1, РОМК.Rh.2, РОМК.Pn.1, РОМК.Un.1, РОМК.Un.3, РОМК.НР.1–РОМК.НР.35, РОМК.Sn.1–РОМК.Sn.16, РОМК.WP.1–РОМК.WP.18, РОМК.ChT.1–РОМК.ChT.4, РОМК.Clh.1, ЮФУ.Ch.1–ЮФУ.Ch.4, ЮФУ.Th.1–ЮФУ.Th.4, ЮФУ.Md.1–ЮФУ.Md.6, ЮФУ.LG.1, ЮФУ.Pp.1, ЮФУ.Pp.2, ЮФУ.Ik.1–ЮФУ.Ik.6, ЮФУ.Er.1, ЮФУ.Kn.1, ЮФУ.Kn.2, ЮФУ.НР.1–ЮФУ.НР.14, ЮФУ.НР.16–ЮФУ.НР.18, ЮФУ.НР.20–ЮФУ.НР.30, ЮФУ.НР.32–ЮФУ.НР.47, ЮФУ.WP.2–ЮФУ.WP.7, ЮФУ.Sn.1–ЮФУ.Sn.5, ЮФУ.ChT.1–ЮФУ.ChT.3, ЮФУ.Clh.1, ЮФУ.Clh.2.
<i>Мошкова М.Г.</i>	РОМК.Rh.2.
<i>Науменко С.А.</i>	30.
<i>Онайко Н.А.</i>	РОМК.НР.1.
<i>Павленков В.И.</i>	102, РОМК.Cth.1.
<i>Павличенко Н.А.</i>	48, 53, 71, 73, 78, РОМК.НР.16, РОМК.НР.29–РОМК.НР.34.
<i>Панагю Т.</i>	83, РОМК.Un.1.
<i>Панченко Т.Е.</i>	26.
<i>Папанова В.А.</i>	48.
<i>Парусимов И.Н.</i>	32.
<i>Перовский Л.А.</i>	21.
<i>Петракова А.Е.</i>	43.
<i>Полин С.В.</i>	43, 46–51, 62, 64, 65, 67, 69–72, 80, 84, 91, 102, РОМК.Ch.3–РОМК.Ch.5, РОМК.Pp.2, РОМК.Pp.4–РОМК.Pp.6, РОМК.Kn.2, РОМК.НР.1, РОМК.НР.5, РОМК.НР.17–РОМК.НР.21, РОМК.НР.26, РОМК.НР.29, РОМК.НР.31, РОМК.НР.33, РОМК.Sn.3, РОМК.Sn.5–РОМК.Sn.7, РОМК.WP.4, РОМК.WP.7–РОМК.WP.10, ЮФУ.Pp.1, ЮФУ.Pp.2, ЮФУ.WP.2, ЮФУ.WP.3.

<i>Попов Х.И.</i>	23, 24.
<i>Поснов В.П.</i>	19, 20.
<i>Потапов В.В.</i>	РОМК.Un.2.
<i>Праслов Н.Д.</i>	26.
<i>Придик Е.М.</i>	47, 53, 82, 99, 100, 109, РОМК.HP.16, ЮФУ.HP.7, ЮФУ.HP.29, ЮФУ.HP.30, ЮФУ.HP.36.
<i>Прокофьев Р.В.</i>	31, 39, 79, РОМК.Ch.3–РОМК.Ch.5, РОМК.Md.1, РОМК.Md.2, ЮФУ.Md.1, ЮФУ.Md.3–ЮФУ.Md.6.
<i>Прохорова Т.А.</i>	26.
<i>Пругло В.И.</i>	47, 82.
<i>Пудапов В.М.</i>	19.
<i>Рамон Торрес Дж.</i>	15, РОМК.Pn.1.
<i>Растегаева М.Н.</i>	17.
<i>Редина Е.В.</i>	45, РОМК.HP.2.
<i>Рогов Е.Я.</i>	49, 62, 65, 66, РОМК.HP.28, ЮФУ.Ik.2, ЮФУ.Ik.6.
<i>Рогудеев В.В.</i>	31.
<i>Ростовцев М.И.</i>	23, 24, 28.
<i>Ротрофф С.</i>	85.
<i>Рязанов С.В.</i>	32, 83, РОМК.Kn.3, РОМК.Un.1.
<i>Савченко Е.И.</i>	32.
<i>Сазонов Ю.С.</i>	ЮФУ.Ch.1, ЮФУ.Ch.2.
<i>Сальников А.Г.</i>	87.
<i>Самойлова Т.Л.</i>	84, 93, 93, 101, 108, РОМК.HP.7, РОМК.WP.10, ЮФУ.Kn.2, ЮФУ.WP.4.
<i>Сапрыкин С.Ю.</i>	97, РОМК.Rh.1.
<i>Серова Н.Л.</i>	ЮФУ.Ik.2, ЮФУ.Ik.6.
<i>Сидорова Н.В.</i>	38.
<i>Синицын О.В.</i>	33.
<i>Синицына К.Р.</i>	33.
<i>Скорый С.</i>	РОМК.Kn.2.
<i>Смоляк А.Р.</i>	39.
<i>Смычков А.</i>	30.
<i>Соловьев С.Л.</i>	27.
<i>Стемковский И.А.</i>	19.
<i>Степикин А.И.</i>	17.
<i>Стоянов Т.</i>	96.
<i>Субботин А.В.</i>	32.
<i>Сухоруков В.Д.</i>	19, 20.
<i>Терещенко А.И.</i>	50, РОМК.Pp.1, РОМК.Pp.3–РОМК.Pp.5.
<i>Тизенгаузен В.Г.</i>	21.
<i>Толочко И.В.</i>	30, 38.
<i>Толстиков В.П.</i>	45, 46, 50, РОМК.Pp.1–РОМК.Pp.5, РОМК.HP.1, РОМК.HP.2, ЮФУ.Pp.1, ЮФУ.Pp.2.
<i>Тункина И.В.</i>	19–21, 65, 66.
<i>Турова Н.П.</i>	64.
<i>Туровский Е.Я.</i>	102, РОМК.Cth.1.
<i>Ушаков И.И.</i>	22, 23.
<i>Ушаков С.В.</i>	47, РОМК.Sn.1, РОМК.Sn.2, ЮФУ.Sn.1.
<i>Эрлих В.Р.</i>	102.
<i>Фармаковский М.Б.</i>	35.
<i>Фатеев О.В.</i>	85, 93, РОМК.WP.10, ЮФУ.WP.5.
<i>Федосеев Н.Ф.</i>	14, 30, 45, 47–50, 52–54, 58–60, 69, 70, 73, 74, 78, 80–82, 85, 86, 89, 90, 92–97, 99, 101, 104, 105, 110, 112, РОМК.Ik.1, РОМК.Rh.1, РОМК.Un.3, РОМК.HP.1–РОМК.HP.5, РОМК.HP.7, РОМК.HP.8, РОМК.HP.11, РОМК.HP.12, РОМК.HP.16–РОМК.HP.21, РОМК.HP.23, РОМК.HP.25, РОМК.HP.29, РОМК.HP.31–РОМК.HP.33, РОМК.Sn.3–РОМК.Sn.7, РОМК.Sn.10, РОМК.Sn.12–РОМК.Sn.14, РОМК.Sn.16, РОМК.WP.7–РОМК.WP.10, РОМК.WP.14, РОМК.WP.16, РОМК.WP.17, РОМК.Cth.1, ЮФУ.Ik.1, ЮФУ.Ik.3–ЮФУ.Ik.5, ЮФУ.HP.1, ЮФУ.HP.5–ЮФУ.HP.8, ЮФУ.HP.11–ЮФУ.HP.15,

<i>Финкельштейн Г.</i>	ЮФУ.НР.18–ЮФУ.НР.20, ЮФУ.НР.25, ЮФУ.НР.29, ЮФУ.НР.30, ЮФУ.НР.36, ЮФУ.НР.37, ЮФУ.НР.46, ЮФУ.ВР.1–ЮФУ.ВР.5.
<i>Формозов А.А.</i>	РОМК.Нр.2. 24.
<i>Халваши М.С.</i>	ЮФУ.Сн.3, ЮФУ.Сн.4.
<i>Хицунов П.И.</i>	22, 66.
<i>Хохоровски Я.</i>	РОМК.Кн.2.
<i>Хьюи С.</i>	27.
<i>Цехмистренко В.И.</i>	РОМК.Сн.14.
<i>Цецхладзе Г.Р.</i>	94, 97, РОМК.Слн.1, ЮФУ.Слн.1, ЮФУ.Слн.2.
<i>Цокур И.В.</i>	44, 45, 65.
<i>Цочев Ч.</i>	55, 60, 71, 99, ЮФУ.Тн.1–ЮФУ.Тн.3.
<i>Чальи В.В.</i>	31.
<i>Чистов Д.Е.</i>	18, 47.
<i>Чурекова Н.Б.</i>	17.
<i>Шарафутдинова Э.С.</i>	27.
<i>Шелепов Д.А.</i>	РОМК.Кн.2.
<i>Шелов Д.Б.</i>	21, 24, 26, 27, 29, 30, 67.
<i>Шелов-Коведяев Ф.В.</i>	30, 67, 74, РОМК.Сн.3–РОМК.Сн.7.
<i>Шилов В.П.</i>	21, 22, 27, 28, 36, 46, 51–54, 66, 67, 70, 84, 86, РОМК.Сн.3, РОМК.Сн.6, РОМК.Рр.2, РОМК.Кн.1, РОМК.Нр.7, РОМК.Нр.9, РОМК.Нр.14, РОМК.Нр.16–РОМК.Нр.22, РОМК.Нр.26, РОМК.Нр.29–РОМК.Нр.33, РОМК.Сн.3–РОМК.Сн.7, РОМК.ВР.5, РОМК.ВР.10, РОМК.ВР.11, РОМК.ВР.16, ЮФУ.Нр.37. 47, РОМК.Сн.10.
<i>Шкортил В.</i>	47, РОМК.Сн.10.
<i>Щеглов А.Н.</i>	67, РОМК.Нр.28.
<i>Эрлих В.Р.</i>	102.
<i>Язовских А.Г.</i>	18, 36, 99.
<i>Яковенко Э.В.</i>	37, РОМК.Рн.1, РОМК.Нр.1.
<i>Янатъева Е.В.</i>	40.
<i>Янгулов С.Ю.</i>	РОМК.Сн.2.
<i>Яровой Е.В.</i>	ЮФУ.Кн.2, ЮФУ.Кн.6.
<i>Яценко Е.Г.</i>	18.
<i>Alpözen T. Oğuz</i>	РОМК.Сн.1, РОМК.Сн.2.
<i>Ameling W.</i>	85, 87.
<i>Andrianova N.V.</i>	РОМК.Т.1.
<i>Arribas A.</i>	102.
<i>Avram A.</i>	99.
<i>Balabanov P.</i>	45, 53, 72, РОМК.Нр.1, РОМК.Нр.2, РОМК.Нр.7, РОМК.Нр.15, РОМК.Нр.16, ЮФУ.Нр.1, ЮФУ.Нр.9, ЮФУ.Нр.10.
<i>Bărbulescu M.</i>	85, 89, ЮФУ.ВР.1.
<i>Bîrzescu I.</i>	РОМК.Сн.2, РОМК.Сн.4, РОМК.Сн.5.
<i>Bon A.</i>	87, 109, ЮФУ.Тн.2.
<i>Bon A.-M.</i>	87, 109, ЮФУ.Тн.2.
<i>Börker Chr.</i>	100, РОМК.Нр.2.
<i>Brašinskij I.B.</i>	86, 102, РОМК.Рн.1, РОМК.ВР.2.
<i>Bujor E.</i>	84, 93, ЮФУ.ВР.5.
<i>Burov J.</i>	РОМК.Нр.2.
<i>Buzoianu L.</i>	85, 89, 93, 101, 108, ЮФУ.ВР.1, ЮФУ.ВР.4.
<i>Canarache V.</i>	61, РОМК.ВР.7–РОМК.ВР.9, ЮФУ.ВР.1–ЮФУ.ВР.3.
<i>Cankardeş-Şenol G.</i>	104, РОМК.Нр.2, ЮФУ.Кн.1.
<i>Carlson D.N.</i>	46, 50, РОМК.Сн.2–РОМК.Сн.5, РОМК.Мд.1, РОМК.Мд.2, РОМК.Рр.2, РОМК.Рр.5, ЮФУ.Рр.1, ЮФУ.Рр.2.
<i>Castelli Th.</i>	РОМК.Сн.8, РОМК.Сн.9, РОМК.Сн.11–РОМК.Сн.16, ЮФУ.Сн.3, ЮФУ.Сн.4.
<i>Ciancio A.</i>	102.

<i>Clinkenbeard B.G.</i>	58, 74, POMK.LG.1, ЮФУ.LG.1.
<i>Coletti C.</i>	91.
<i>Conovici N.</i>	61, 85, 101, 105, 108, 111, POMK.Sn.13, POMK.Sn.14, POMK.WP.7–POMK.WP.9, ЮФУ.WP.2, ЮФУ.WP.3.
<i>Debidour M.</i>	87, 109.
<i>Doulgeri-Intzessiloglu A.</i>	ЮФУ.Pp.1, ЮФУ.Pp.2.
<i>Dusenbery E.B.</i>	58.
<i>Dündar E.</i>	POMK.Md.1, POMK.Md.2.
<i>Dupont P.</i>	42, POMK.Sm.1.
<i>Empereur J.-Y.</i>	97, 100, POMK.Rh.1.
<i>Fedoseev N.F.</i>	105, POMK.Sn.3, POMK.Sn.8–POMK.Sn.15.
<i>Filis K.</i>	90.
<i>Garlan Y.</i>	55, 60, 61, 68, 70, 71, 78, 79, 82, 87, 90, 95, 99–101, 105, 111, POMK.Th.2, POMK.Sn.3, POMK.Sn.8–POMK.Sn.15, ЮФУ.Th.1–ЮФУ.Th.3, ЮФУ.Pp.1, ЮФУ.Pp.2.
<i>Grace V.</i>	100, 101, POMK.Kn.2, POMK.Rh.2.
<i>Grandjean Y.</i>	POMK.Md.1, POMK.Md.2.
<i>Irimia M.</i>	85, 108, POMK.WP.7–POMK.WP.9, ЮФУ.WP.2, ЮФУ.WP.3.
<i>Jefremow N.</i>	100, 102, POMK.Pn.1, ЮФУ.Kn.1.
<i>Jöhrens G.</i>	POMK.Rh.2.
<i>Kara H.</i>	61, 68, 70, 82, 90, 95, 100, 101, 105, 111, POMK.Sn.3, POMK.Sn.8–POMK.Sn.15.
<i>Kassab Tezgör D.</i>	POMK.Ch.3–POMK.Ch.5, ЮФУ.HP.2–ЮФУ.HP.10, ЮФУ.HP.13, ЮФУ.HP.16, ЮФУ.Sn.1.
<i>Katz V.I.</i>	67.
<i>Kolesnikov A.</i>	102, POMK.Pn.1.
<i>Kopylov V.P.</i>	POMK.T.1.
<i>Kuznetsova E.V.</i>	47, 51, 83, 100, POMK.Kn.1, POMK.Kn.3, ЮФУ.Sn.1.
<i>Lawall M.</i>	43, POMK.Md.3.
<i>Lozanov I.</i>	46, POMK.Ch.6, ЮФУ.Md.1.
<i>Μακαρόνας Χ.Ι.</i>	90.
<i>Marčenko K.K.</i>	86, 102, POMK.Pn.1, POMK.WP.2.
<i>Mateevici N.</i>	87, 93, 101, POMK.WP.4, ЮФУ.WP.4.
<i>Minns E.H.</i>	23.
<i>Monachov S.Yu.</i>	47, 67, 94, 96, 108, POMK.Sn.1–POMK.Sn.16, POMK.WP.1, POMK.WP.17, ЮФУ.WP.3–ЮФУ.WP.6, ЮФУ.Sn.1–ЮФУ.Sn.4.
<i>Monakhov S.Yu.</i>	47, 51, 66, 67, 71, 72, 83, 100, POMK.Kn.1, POMK.Kn.3, POMK.HP.17–POMK.HP.21, POMK.HP.26, POMK.HP.30–POMK.HP.33, POMK.Sn.3, POMK.Sn.5, POMK.Sn.7, ЮФУ.Sn.1.
<i>Morgan C.</i>	52.
<i>Museteanu C.</i>	85.
<i>Nicolae C.</i>	POMK.Sn.8, POMK.Sn.9, POMK.Sn.11–POMK.Sn.16, ЮФУ.Sn.3, ЮФУ.Sn.4.
<i>Olcese G.</i>	91.
<i>Oliver A.</i>	102, POMK.Pn.1.
<i>Opait A.</i>	POMK.Er.1.
<i>Πανάγου Τ.-Μ</i>	101, 102.
<i>Pavličenko N.A.</i>	104.
<i>Rădulesku A.</i>	85.
<i>Ramon Torres J.</i>	102, POMK.Pn.1.
<i>Robinson H.S.</i>	64.
<i>Rogov E.Ya.</i>	66, POMK.HP.28.
<i>Rotroff S.</i>	52, 83, 85, 86, 97, 103, 109.
<i>Shčeglov A.N.</i>	67.

<i>Schmaltz B.</i>	ЮФУ.Кн.1.
<i>Sezgin Y.</i>	42, POMK.T.1, POMK.Ch.1–POMK.Ch.5, POMK.Sm.1, POMK.Kn.2, POMK.Rh.2.
<i>Sparkes B.A.</i>	42, 44, 45, 48, 49, 52, 62, 64, 66, 85.
<i>Stolba V.</i>	66, POMK.HP.28.
<i>Stoyanov T.</i>	96.
<i>Talcott L.</i>	42, 44, 45, 48, 49, 52, 62, 64, 66, 85.
<i>Teleaga E.</i>	74, POMK.Ch.3–POMK.Ch.5, POMK.HP.4, POMK.HP.5, POMK.HP.9, POMK.HP.14, POMK.HP.16–POMK.HP.24, POMK.HP.26, POMK.HP.27, POMK.HP.31–POMK.HP.33, POMK.Sn.8–POMK.Sn.16, ЮФУ.Md.3, ЮФУ.HP.9, ЮФУ.HP.20, ЮФУ.HP.23, ЮФУ.HP.24, ЮФУ.HP.26–ЮФУ.HP.30, ЮФУ.HP.32–ЮФУ.HP.35, ЮФУ.Sn.3, ЮФУ.Sn.4.
<i>Tsaravopoulos A.</i>	POMK.Er.1.
<i>Tsetkhladze G.R.</i>	94.
<i>Tuna N.</i>	97, POMK.Rh.1, ЮФУ.Кн.1.
<i>Tzochev C.</i>	55, 58, 60, 71,72, 87, 99, 100, POMK.HP.15, POMK.HP.16, POMK.HP.23, ЮФУ.Th.1–ЮФУ.Th.3.
<i>Χρυσάφη Μ.</i>	45.
<i>Ure P.N.</i>	43.
<i>Vnukov S.Y.</i>	94.
<i>Volpe G.</i>	102.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН МАГИСТРАТОВ И ФАБРИКАНТОВ

Α	с. 109, ЮФУ.НР.31.	Ἀμφίστρατος	гер. ф., с. 80;
Ἀγάθων 1	гер. ф., с. 74, 80;	ΑΜΦΙΣ	с. 80;
ΑΓΑΘΩΝΟΣ	с. 80.	ΑΜΦΙΣΤΡΑ	с. 82.
Ἀγάθων	син. ф.;	Ἀμφίτας	гер. м., с. 74, 80, ЮФУ.НР.14;
ΑΓΑΘΩΝ	с. 111.	ΑΜΦΙΤΑ	с. 80, ЮФУ.НР.14, ЮФУ.НР.15.
Ἀγαίδης	фас. м., с. 99;	Ἀνδρόνικος	гер. м., с. 57, 68, 71–73, 99, 161, 225, РОМК.НР.21, ЮФУ.НР.9–ЮФУ.НР.11;
ΑΓΑΙΔΕ	с. 99.	ΑΔΝ	с. 57, 99, ЮФУ.НР.9, ЮФУ.НР.10;
Ἀγασίλλος	гер. м., с. 74, 78, 80, 225, ЮФУ.НР.29;	ΑΝΔΡΟΝΙΚΟ	с. 71, РОМК.НР.21;
ΑΓΑΣΙΛΛΟΣ	с. 80, ЮФУ.НР.29.	ΑΝΔΡΟΝΙΚΟΥ	ЮФУ.НР.11.
Ἀγέλοχος	род. э., с. 90.	Ἀντιλέων	род. м., с. 104.
Ἄγριος	род. м., с. 104.	Ἀντίμαχος 2 Θευπείθου	син. м., с. 95, 171, РОМК.Sn.13;
Ἀγρίων	гер. ф.;	ΑΝΤΙΜΑΧΟΥ	с. 95, РОМК.Sn.13.
ΑΓΡΙΩΝ	с. 80.	Ἀντίφιλος	зп. ф.;
Ἀγνόδαμος	гер. м.; с. 59, 63;	ΑΝΤΙΦΙΛΟΥ	с. 96.
ΑΓΝΟΔΑΜ(Ο)	с. 63.	Ἀπολλο(---)	кн., с. 100.
Ἀγχιάλος	син. ф.;	Ἀπολλοδ(---)	гер. м., с. 74, 78, 82, ЮФУ.НР.46;
ΑΓΧΙΑΛΟΥ	с. 101.	ΑΠΟΛΛΟΔ	с. 82, ЮФУ.НР.46.
Ἄθιος	гер. ф., с. 53, 73;	Ἀπολλόδαρος	син. а., с. 71;
ΑΘΙΟΥ	с. 53, 55, 57, РОМК.НР.29, ЮФУ.НР.37.	Ἀπολλωνίδας I	хер. а., с. 14, 96, 100, РОМК.ChT.1;
Αἰθήρ	гер. м., с. 46, 224, ЮФУ.НР.1;	ΑΠΟΛΛΩΝΙΔΑ	с. 96, 100, РОМК.ChT.1.
ΑΙΘΗΡΟΣ	с. 46, ЮФУ.НР.1.	Ἀπολλώνιος	гер. ф.; с. 63;
Αἰσιμίδας	гер. ф.;	ΑΠΟΛΛΩΝΙΟΣ	с. 63, ЮФУ.НР.29.
ΑΙΣΙΜΙΔΑΣ	с. 81.	Ἀπολλώνιος	гер. м.; с. 74, 78, с. 82;
Αἰσχίνης 1	син. а.; с. 58, 63;	ΑΠΟΛΛΩΝΙΟΣ	с. 82.
Α(Ι)ΣΧΙΝΟΥ	с. 58, 63.	Ἀπολλώνιος	гер. ф., с. 80;
Αἰσχίνης 2	син. а.; с. 70, 71, 79, 82;	ΑΠΟΛΛΩΝΙΟΣ	с. 80.
ΑΙΣΧΙΝΟ	с. 82.	Ἀπολλώνιος	хер. а.; с. 61, 100;
Αἰσχίνης 4	син. а., с. 95, 100;	ΑΠΟΛΛΩΝΙΟΥ	с. 61, 100.
ΑΙΣΧΙΝΟΥ	с. 95, 100.	Ἄραβος	син. ф.;
Αἰσχίνης 5 Ἰφίου	син. а., с. 104, 111;	ΑΡΑΒΟΣ	с. 111.
ΑΙΣΧΙΝΟΥ	с. 111;	Ἀρισταγόρας	син. ф., с. 79;
ΑΙΣΧΙΝΟΥ		ΑΡΙΣΤΑΓΟΡΟΥ	с. 82.
ΤΟΥ ΙΦΙΟΣ	с. 111.	Ἀριστείδης	фас. м., с. 78, 82;
Ἀστέας	гер. ф.;	ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ	с. 78, 82.
ΑΣΤΕΑΣ	с. 81.	Ἀριστοκλῆς	гер. м., с. 86;
Ἀμύντας	род. ф.;	ΑΡΙΣΤΟΚΛΗΣ	с. 86.
ΑΜΥΝΤΑ	РОМК.Rh.2.	Ἀριστοκράτης	зп. ф., с. , 92, 108, РОМК.WP.14;
Ἄμφανδρος	фас. м.;	ΑΡΙΣΤΟΚΡΑΤΕΟΣ	с. 112.
ΑΜΦΑΝΔΡΟΣ	с. 78, 82, ЮФУ.Th.2.	ΑΡΙΣΤΟΚΡΑΤΗΣ	с. 92, 108, 112, РОМК.WP.14.
Ἀμφίκρατος	гер. м., с. 74, 78, 81;	Ἀριστοкр(-)	фас. м., с. 71, 72.
ΑΜΦΙΚΡΑ	с. 81;	Ἀριστοφῶν	фас. м., с. 71.
Ἀμφίκρατος	фас. ф.;	Ἀρίστων	гер. м., с. 55, 224, ЮФУ.НР.5;
[---]ΑΜΦ[---]	с. 79.	ΑΡΙΣΤΩΝ	с. 99;

ΑΡΙΣΤΩΝΟΣ	ЮФУ.НР.5.	ΔΑΜΟΤΕΛΕΟΣ	с. 106, 112.
Αρίστων	гер. φ.;	Δαμοφῶν	гер. φ.;
ΑΡΙΣΤΩΝ	с. 57, ЮФУ.НР.9, ЮФУ.НР.10.	ΔΑΜΟΦΩΝ	с. 80, РОМК.НР.15, РОМК.НР.22;
Αρίστων ΙΙ	род. м., с. 14, РОМК.Нр.2;	Δεινόμαχος	гер. м., с. 50.
ΑΡΙΣΤΙΩΝΟΣ	РОМК.Нр.2.	Δερκέτος	гер. φ.;
Αрте(---)	гер. φ.;	ΔΕΡΚΕΤΟ	с. 54, РОМК.НР.11.
ΑΡΤΕ(---)	с. 80.	Δέξιππος	гер. φ., с. 48;
Αρτέμων	гер. φ.;	ΔΕΞΙΠΠΟΣ	с. 48.
ΑΡΤΕΜΩΝ	с. 52.	Δημήτριος Ι	син. а., с. 61, 101, 104, 107, 111;
Αρχέστρα(τος)	фас. м.; с. 71.	ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	с. 61, 101, 104, 111.
Αρχεστράτος Ι	гер. φ., с. 81;	Διοκλής	зп. ф., с. 108, 112, РОМК.ВР.16;
ΑΡΧΕΣΤΡΑΤΟΣ	с. 81.	ΔΙΟΚΛΕΟΥ	с. 108, 112, РОМК.ВР.16.
Άρχιππος	гер. м., с. 68, 69, 71–74, 78, 81, 160, 225, РОМК.НР.30, ЮФУ.НР.41– ЮФУ.НР.45;	Διονυ(σίου)	зп. ф.;
ΑΡΧΙΠΠΟ	с. 71, РОМК.НР.30;	ΔΙΟΥ	с. 84.
ΑΡΧΙΠΠΟΥ	с. 72, 74, 81, ЮФУ.НР.41– ЮФУ.НР.45.	Διονυσίος ΙΙ	гер. м., с. 52, 53, 54, 59, 63, 160;
Αστέας	гер. φ.;	ΔΙΟΥ	с. 52, 63, РОМК.НР.16;
ΑΣΤΕΑΣ	ЮФУ.НР.17.	ΔΙΟΥΣΙΟ	с. 52.
Άττης	гер. φ., с. 68, 69;	Διονυσίος	гер. φ., с. 73, 74;
ΑΤΤΗΣ	с. 55, 57, 71, 80, РОМК.НР.17– РОМК.НР.19, РОМК.НР.21, ЮФУ.НР.12, ЮФУ.НР.23.	ΔΙΟΥΣΙΟΥ	с. 74, 81, ЮФУ.НР.41, ЮФУ.НР.42, ЮФУ.НР.43, ЮФУ.НР.44.
Άτταλος	син. а., с. 100, 101;	Διονύσιος Ι	гер. φ., с. 52;
ΑΤΤΑΛΟΥ	с. 100, 101.	Διονύσιος 2	гер. φ., с. 47, 49, 63, 160;
Βάκχιος ΙΙ	син. φ.;	ΔΙΟΥΣΙΟ	с. 47, 49, 63, 99, РОМК.НР.4, РОМК.НР.5.
ΒΑΧΧΙΟΣ	с. 82, 101.	Διονύσιος 4	гер. φ., с. 52, 54, 160, РОМК.НР.7;
Βάκχος	гер. м.;	ΔΙΟΥΣΙΟ	с. 52, РОМК.НР.7.
ΒΑΚΧΟ	с. 89.	Διονύσιος 3	син. а., с. 95.
Βάντος	син. φ.;	Διονύσιος 4 Δημητρίου	син. а., с. 101;
ΒΑΝΤΟΣ	с. 58, 63.	ΔΙΟΥΣΙΟΥ	с. 101.
Βόστρυχος	гер. φ.;	ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	с. 101.
ΒΟΣΤΡΥΧΟ	с. 57, 63, РОМК.НР.25;	Δίος	син. φ.;
ΒΟΣΤΡΥΧΟΣ	с. 81.	ΔΙΟΣ	с. 111.
Βίων	фас. φ., с. 78;	Διοσκ(-)	н.ц. ф.;
ΒΙΩΝ	с. 78, 82.	ΔΙΟΣΚ(-)	с. 109, 112.
Βλάσθος	гер. φ.;	Δοῦλος	зп. ф., ЮФУ.ВР.5;
ΒΛΑΣΘΟΣ	ЮФУ.НР.11.	ΔΟΥΛΟΥ	ЮФУ.ВР.5.
ΓΑ	фас. м., с. 55, 57, 99, ЮФУ.Тн.1.	Δρίμος	хер. φ., с. 106;
Γέρων	гер. м., с. 74, 81;	ΔΡΙΜΥ	с. 106, 112.
ΓΕΡΟ	с. 81.	Έκαταῖος	син. φ.;
Γρυπίων	гер. м., с. 53, 59, 63, 160, РОМК.НР.14;	ΕΚΑΤΑΙΟΥ	с. 90, РОМК.Sn.8.
ΓΡΥ	с. 53, 63, РОМК.НР.14;	Έκαταῖος 1	син. а., с. 101;
ΓΡΥΠΗ	с. 53, 63.	ΕΚΑΤΑΙΟΥ	с. 101.
ΔΑ	менд., с. 16, 79, 82, ЮФУ.Мд.5, ЮФУ.Мд.6.	Έκαταῖος 2 Λαμάχου	син. а., с. 95, 105, 111, 171, РОМК.Sn.14;
Δαμο(---)	гер. φ., с. 53;	ΕΚΑΤΑΙΟΥ	с. 94, 111, РОМК.Sn.14, РОМК.Sn.15;
ΔΑΜΟ	с. 63, РОМК.НР.14.	ΕΚΑΤΑΙΟΥ	с. 111; РОМК.Sn.14, РОМК.Sn.15.
Δαμάτριος	гер. м., с. 161, РОМК.НР.24;	Έπικράτης	зп. м, с. 107, 112.
ΔΑΜΑΤΡΙΟ	РОМК.НР.24.	ΕΠΙΚΡΑΤΗΣ	с. 107, 112.
Δαμόξενος	зп. ф., с. 86, 87, РОМК.ВР.2, РОМК.ВР.3;	Έρμων	син. φ.;
ΔΑΜΟΞΕΝΟ	РОМК.ВР.3;	ΕΡΜΩΝ	с. 95.
ΔΑΜΟΞΕΝΟΥ	РОМК.ВР.2.	Έστιαῖος Ι	син. а., с. 95, 101, 171, РОМК.Sn.10;
Δαμοτέλης	хер. а., с. 112;	ΕΣΤΙΑΙΟΥ	с. 95, 101, РОМК.Sn.10.
		Έτυμος	гер. φ., с. 107, 112;
		ΕΤΥΜΟΣ	с. 112.
		Εὔαρχος	гер. φ., с. 54, РОМК.НР.12;

ΕΥΑΡΧΟ	с. 52, 53, 63, ЮФУ.НР.1.	ΘΥΟΣ	с. 100;
ΕΥΑΡΧΟΥ	с. 54, ΡΟΜΚ.НР.12.	ΘΥΣ	с. 101.
Εὐγετίων	гер. м., с. 48, 50, 89;	Θέων	н.ц. ф., с. 83;
ΕΥΓΙ	с. 89;	ΘΕΩΝΟΣ	с. 83, ΡΟΜΚ.Уп.1.
ΕΥΓΕΙΤΙΩΝ	с. 48;	Θεώνιχος	гер. м., с. 74, 81;
ΕΥΓΙΤΙΩΝΟΣ	с. 89.	ΘΕΩΝΙΧΟΣ	с. 81.
Εὐγετίων 2	гер. м., с. 80;	Θεόφιλος	φас.ф., с. 78;
ΕΥ(---)	с. 80.	ΘΕΟΦΙΛΟΣ	с. 82.
Εὐπορος	гер. ф.;	Ἰάκχος	гер. ф.; с. 69, 73, 74;
ΕΥΠΟΡΟΣ	с. 57, ЮФУ.НР.13.	ΙΑΚΧΟΥ	с. 72, 81, ΡΟΜΚ.НР.30,
Εὐρύδαμος	гер. ф., с. 45, 53, 160, ΡΟΜΚ.НР.2;	ΙΑΧΧΟΥ	ЮФУ.НР.43;
ΕΥΡΥΔΑΜΟ	с. 45, ΡΟΜΚ.НР.2.	ΙΑΧΧΟΣ	с. 71, ΡΟΜΚ.НР.31–ΡΟΜΚ.НР.33;
Εὐρυφῶν	гер. м., с. 74, 81, 225,	Ἰστιαίος	с. 81.
ΕΥΡ	ЮФУ.НР.32;	ἸΣΤΙΑΙΟΥ	гер.ф.;
ΕΥΡΥΦΩΝ	с. 81.	ἸΣΤΙΑΙΟΥ	с. 81, 82, ЮФУ.НР.46.
Εὐφρόνιος	гер. м., с. 74, 78, 80;	Ἰστιεῖος или Ἰστιήιος	гер. ф., с. 74, ЮФУ.НР.25;
ΕΥΦΡΟΝΙΟΣ	с. 80.	ἸΣΤΗΙΟΣ	с. 80, ЮФУ.НР.25.
Εὐχάριστος I	син. а., с. 92;	Ἰφικράτης	гер. м., с. 74, 82;
Εὐχάριστος II	син. а., с. 92, 105, 111;	ἸΦΙΚΡΑΤΕΟΣ	с. 82.
ΕΥΧΑΡΙΣΤΟΥ	с. 92, 111.	Καλλίας	гер. ф., с. 55, 57, 59, 63, 99;
Ζωπυρίων	син. а., с. 90;	ΚΑΛΛΙΑ	с. 57, 99;
ΖΩΠΥΡΙΩΝΟΣ	с. 90.	ΚΑΛΛΙΑ(Σ)	с. 63.
Ἡρα(---)	зп. ф., с. 84.	Καλλιφῶν	φас. ф.; с. 60;
Ἡρακλείδας	гер. ф.;	ΚΑΛΛΙΦΩΝ	с. 60, 63.
ΗΡΑΚΛΕΙΔΑ	с. 81, 86, ΡΟΜΚ.НР.8,	Καλλισθένης	син. ф.;
ΗΡΑΚΛΕΙΔΑΣ	ΡΟΜΚ.НР.9.	ΚΑΛΛΙΣΘΕΝΟΥ	с. 90.
Ἡρακλείδας	с. 80, 81.	Καλλισθένης I	син. а., с. 171;
Ἡρακλείδα	зп. ф., ΡΟΜΚ.WR.4;	ΚΑΛΛΙΣΘΕΝΟΥ	ΡΟΜΚ.Sn.11.
ΗΡΑΚΛΕΙΔΑ	с. ΡΟΜΚ.WR.4.	Καρακύδης	гер. м., 52, 54, 56, 57, 59, 63, 161,
Ἡρακλείδης	гер. м., с. 52, 63, 74, 78, 80;	ΚΑΡΑΚΥΔΕΟΣ	224, ΡΟΜΚ.НР.8, ΡΟΜΚ.НР.9,
ΗΡΑΚΛΕΙΔΑ	с. 52, 57, 63, 80;	Κερκίνος	ЮФУ.НР.23;
ΗΡΑΚΛΕΙΔΗΣ	с. 89.	ΚΕΡΚΙΝΟΣ	с. 52, 55–57, 63, ΡΟΜΚ.НР.8,
Ἡρακλείδης	φас. ф.;	Κερκίνος	ЮФУ.НР.23.
ΗΡΑΚΛΕΙΔΗΣ	с. 78.	ΚΕΡ	гер. м., с. 47–50, 59, 63, 89, 160,
Ἡρακλείδης	син. ф., с. 101;	ΚΕΡΚΙΝΟ	ΡΟΜΚ.НР.4, ΡΟΜΚ.НР.5,
ΗΡΑΚΛΕΙΔΗΣ	с. 111.	ΚΕΡΚΙΝΟΣ	ЮФУ.НР.7;
Ἡρόδωρος	гер. ф.;	Κερκίνος	с. 63;
ΗΡΟΔΩΡΟΣ	ЮФУ.НР.7.	ΚΕΡ	с. 47, 49, 63, 89, ΡΟΜΚ.НР.4,
Ἡφαίστιος 2	син. м., с. 79, 82;	ΚΕΡΚΙΝΟΣ	ΡΟΜΚ.НР.5;
ΗΦΑΙΣΤΙΟΥ	с. 82, 95.	Κερκίνος	с. 86, ЮФУ.НР.7.
Ἡφαίστιος	син. ф.;	ΚΕΡ	зп. ф., с. 85, ΡΟΜΚ.WR.5,
ΗΦΑΙΣΤΙΟΥ	с. 101, ΡΟΜΚ.Sn.10.	Κερκίνος	ΡΟΜΚ.WR.6.;
Θε(---)	гер. м., с. 58, 63, 160, ΡΟΜΚ.НР.1;	Κερκίνος	с. 85, 96, ΡΟΜΚ.WR.5,
ΘΕ	с. 63, 80, ΡΟΜΚ.НР.1.	Κηφισοφῶν	ΡΟΜΚ.WR.6.;
Θέδωρος	гер. м., с. 86;	ΚΗΦΙΣΟΦΩΝ	φас. м., с. 100.
ΘΕΔΩΡΟ	с. 86.	Κλεαίνετος	с. 100.
Θεόξενος	гер. ф., с. 55, 58, 63;	ΚΛΕΑΙΝΕΤΟΥ	син. ф.;
ΘΕΟΞΕΝΟΥ	с. 55, 57, 58, 63, ЮФУ.НР.36.	Κλεαρχ(-)	с. 101.
Θεομένης	гер. ф., с. 72, 80;	Κλεῖτος	н.ц. ф.?: с. 64.
ΘΕΟΜΕΝΗΣ	с. 80, ЮФУ.НР.18, ЮФУ.НР.19.	ΚΛΕΙΤΟΣ	φас. м., с. 72, 112;
Θευκλῆς	φас. ф.;	Κλεοφῶν II	с. 109, 112.
ΘΕΥΚΛΗΣ	ЮФУ.Th.2.	Κλεώ	φас. м., с. 86, 87;
Θυαίας	син. ф.;	ΚΛΕΟΦΩΝ	с. 86.
ΘΥΑΙΟ	с. 71, ΡΟΜΚ.Sn.3;	Κρατίσταρχος	κн. ф.;
ΘΥΑΙΑΣ	с. 111.	ΚΛΕΩ	ΡΟΜΚ.Кп.2.
Θυος	син. ф.,	Κρατίσταρχος	син. а., с. 95, 171, ΡΟΜΚ.Sn.12;

ΚΡΑΤΙΣΤΑΡΧΟΥ	с. 95, ΡΟΜΚ.Sn.12.	Νι(---)	зп. ф., с. 84, 87, ΡΟΜΚ.WP.7–ΡΟΜΚ.WP.9, ΙΟΥΦУ.WP.2, ΙΟΥΦУ.WP.3;
Κρυπ(-)	гер. м.(?), с. 53.	ΝΙ	с. 84–86, 101, 108, ΡΟΜΚ.WP.5, ΡΟΜΚ.WP.7–ΡΟΜΚ.WP.9, ΙΟΥΦУ.WP.2, ΙΟΥΦУ.WP.3.
Κρωμνίτης	гер. м., с. 53–59, 63, 73, 160, 224, ΡΟΜΚ.HP.29, ΙΟΥΦУ.HP.36, ΙΟΥΦУ.HP.37.	Νικέας Ἡρογέιτου ΝΙΚΕΑΣ	хер. м., с. 96? ΡΟΜΚ.ChT.2. с. 96, ΡΟΜΚ.ChT.2..
ΚΡΩΜΝΙΤΗΣ	с. 53, 55–58, 63, ΡΟΜΚ.HP.29, ΙΟΥΦУ.HP.36, ΙΟΥΦУ.HP.37.	Νικίας ΝΙΚΙΑΣ	син. ф.; ΡΟΜΚ.Sn.14.
Κτήσων	син. ф., ΡΟΜΚ.Sn.15.	Νικίας	φас. м.; с. 78, 79, 82, 85, ΙΟΥΦУ.Th.3;
ΚΤΗΣΩΝ	ΡΟΜΚ.Sn.15.	ΝΙΚΙΑΣ	с. 78, 82, 94, ΙΟΥΦУ.Th.3.
Κῦρος	гер. м., с. 48;	Νικόστρατος ΝΙΚΟΣΤΡΑΤΟ	зп.ф., с. 85;
ΚΥΡΟ	с. 48.	Νόσσοι ΝΟССΟΥ	зп. м.; с. 112.
Κωμάνου	син. ф.;	Νόσσοι ΝΟССΟΥ	кн. ф., с. 108, ΙΟΥΦУ.Кн.2; ΙΟΥΦУ.Кн.2.
ΚΩΜΑΝΟΥ	с. 101.	Νουμνίος ΝΟΥΜΗΝΙΟΣ	син. ф.; с. 95, 111.
Λαγέτας	φас. м., с. 71.	Νύμφων ΝΥΜΦΩΝ	φас. м., с. 57, 60, 63, ΡΟΜΚ.Th.3; с. 60, 63, ΡΟΜΚ.Th.3.
Λεύκων	φас. ф.; с. 57, 60;		
ΛΕΥΚΩΝ	с. 60, 63, ΡΟΜΚ.Th.3.		
Λύκων	гер.м., с. 54, 74, 78, 80, ΡΟΜΚ.HP.11;		
ΛΥΚΩΝ	с. 54, 80, ΡΟΜΚ.HP.11.		
Λυσιθέος	гер. м., с. 68, 69, 71–73, 160, ΡΟΜΚ.HP.17–ΡΟΜΚ.HP.20;		
ΛΥΣΙΘΕΟ	с. 71, ΡΟΜΚ.HP.17–ΡΟΜΚ.HP.20, ΙΟΥΦУ.HP.12.		
Μαλακῶν	гер. ф., с. 78;	ΠΑ	φас. м., с. 99.
ΜΑΛΑΚΩΝ	с. 81, ΡΟΜΚ.HP.24, ΙΟΥΦУ.HP.30.	ΠΑΘ(-)	кн. ф.; с. 100, ΙΟΥΦУ.Кн.1.
Μαλίας	гер. ф.;	Παμφάης ΠΑΜΦΑΗΣ	φас. м., с. 78;
ΜΑΛΙΑ	с. 57.	Πασέας ΠΑΣΕΑ	с. 78.
Μᾶτρης	гер. м., с. 59, 63;	Πασία(--)	гер.ф., с. 86;
ΜΑ[ΤΡΙΟΣ]	с. 63.	ΠΑΣΙΑ	с. 50, 89, ΙΟΥΦУ.HP.6.
Μέκων	гер. ф., с. 160; ΡΟΜΚ.HP.3;	Πασικράτης ΠΑΣΙΡΑΤΗΣ	н.ц. ф.; с. 109, 112.
ΜΕΚΩΝ	ΡΟΜΚ.HP.3.	Πασιχάρης 1α Φαινίπου ΠΑΣΙΧΑΡΟΥ	кн. ф.; с. 99.
Μελάνθιος	род. ф., с. 90;	Πασιχάρης 1б	син. а., с. 100;
Μένης	зп. ф., ΙΟΥΦУ.WP.1;	ΠΑΣΙΧΑΡΟΥ ΠΑΣΙΧΑΡΟΥΣ	с. 100.
ΜΕΝΗΣ	ΙΟΥΦУ.WP.1.	Παύσων ΠΑΥΣΩΝ	син. а., с. 89, 104, 107, 111, 171, ΡΟΜΚ.Sn.8;
Μενίσκος	син. ф.;	Παυσανίας	с. 90, ΡΟΜΚ.Sn.8;
ΜΕΝΙΣΚΟΥ	с. 100, 104, 111.	ΠΑΥΣΑΝΙΑ ΠΑΟΣΑΝΙΑ	с. 104.
Μενοίτιος	гер. м., с. 58, 63, 74, 78, 80, 161, 225, ΡΟΜΚ.HP.22, ΡΟΜΚ.HP.23, ΡΟΜΚ.HP.25, ΙΟΥΦУ.HP.30;	Πεισίστρατος ΠΕΙΣΙΣΤΡΑΤΟΥ ΠΕΙΣΙΣΤΡΑΤΟΣ	гер. ф., с. 52, ΡΟΜΚ.HP.16.
ΜΕΝ(-)	с. 58, 63, ΡΟΜΚ.HP.23, ΡΟΜΚ.HP.25.	Πίνδαρος ΠΙΝΔΑΡΟ	гер. м. с. 55, 57, 160, ΡΟΜΚ.HP.15;
ΜΕΝΟΙΤΙΟΣ	с. 80, ΡΟΜΚ.HP.22, ΙΟΥΦУ.HP.30.	Πολύστρατος ΠΟΛΥΣΤΡΑΤΟΥ	с. 57, 81;
Μιθραδάτης	син. ф., с. 61, 100;	Ποσειδώνιος ΠΟΣΕΙΔΩΝΙΟ ΠΟΣΕΙΔΩΝΙΟΥ	ΡΟΜΚ.HP.15.
ΜΙΘΡΑΔΑΤΗΣ	с. 61;	Πρωταγόρης 1	гер. м., с. 68–73, 78, 81, 160, ΡΟΜΚ.HP.31, ΡΟΜΚ.HP.32;
ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ	с. 100.		с. 71, ΡΟΜΚ.HP.31–ΡΟΜΚ.HP.33;
Μικιώνος	гер. ф.;		с. 81.
ΜΙΚΙΩΝΟΣ	с. 82.		
Μίκκος	гер. ф.;		
ΜΙΚΚΟ	с. 80;		
ΜΙΚΚΟΣ	с. 80, 89, ΙΟΥΦУ.HP.14, ΙΟΥΦУ.HP.15.		
Μικρίας 1	син. а., с. 89, 104, 107, 111, 171, ΡΟΜΚ.Sn.9;		
ΜΙΚΡΙΑ	с. 104, 111;		
ΜΙΚΡΙΟΥ	с. 90, ΡΟΜΚ.Sn.9.		
Μῦς	гер. ф.;		
ΜΥΣ	с. 52, 81, ΙΟΥΦУ.HP.32.		

ΠΡΩΤΑΓΟΡΟ	с. 82.	ΦΟΡΜΙΩΝ	
Πρῶτος	син. ф., с. 104;	ΑΠΟΛΛΑ	с. 87.
ΠΡΩΤΟΣ	с. 95, 111, ΡΟΜΚ.Sn.12.	Φιλίσκος	зп. ф., ΡΟΜΚ.WP.10;
Πυλάδης	фас. ф., с. 55, ЮФУ.Th.1;	ΦΙΛΙΣΚΟΣ	с. 84;
ΠΥΛΑΔΗΣ	с. 78, 82, ЮФУ.Th.3;	ΦΙΛΙΣΚΟΥ	ΡΟΜΚ.WP.10.
ΠΥΛΑΔΕΩ	с. 55, 57, ЮФУ.Th.1.		
		Χαβρίας	син. а., с. 68–71, 171, ΡΟΜΚ.Sn.3;
Σατυρίων	гер. ф., с. 63;	ΧΑΒΡΙΑ	с. 71, ΡΟΜΚ.Sn.3.
ΣΑΤΥΡΟ	с. 63.	Χαιρέσιος	гер.ф.;
Σάτυρος	гер. м., с. 71, 89, 225, ЮФУ.HP.13;	ΧΑΙΡΕΣΙΟΣ	с. 63.
		Χίων	гер. ф., с. 86;
ΣΑΤΥΡΟ	с. 89, ЮФУ.HP.13.	ΧΙΩΝΟΣ	с. 86.
Σιλανός/ Σιληνός	гер. м., с. 74, 78, 81;	Χίος	гер. ф., с. 45–47, 134, ЕКМ.HP.15;
ΣΙΛ.	с. 81	ΧΙΩ	с. 45–47, ЕКМ.HP.15.
Σιλανός	гер. м., с. 81;	Χορείος	хер. а., с. 106, 111.
ΣΙΛΑΝΟΣ	с. 81.	ΧΟΡΕΙΟΥ	с. 106, 111.
Σιληνός	гер. м., с. 81;	Χρυσόστρατος	род. м., с. 104.
ΣΙΛΗΝΟ	с. 81.		
Σιμαλίων	син. ф., с. 95;	Ψωρός	гер. м., с. 55, 57;
ΣΙΜΑΛΙΩΝ	с. 95, ΡΟΜΚ.Sn.13.	ΩΡΟ	с. 57.
Σκύθας	гер. м., с. 55, 57, 74, 78, 80, 225, ЮФУ.HP.25;		
			<i>Μονοграммы, Херсонес</i>
ΣΚΥΘΑ	с. 57;	ΠΑ(-)	с. 96, ΡΟΜΚ.ChT.2.
ΣΚΥΘΑΣ	с. 80, ЮФУ.HP.25.	ΠΡΟ	с. 90.
Σπίνθαρος	гер. м., с. 58, 63, 74, 78, 81, 161, 224, ΡΟΜΚ.HP.25, ЮФУ.HP.17;	{ΣΤΡ}	с. 101.
ΣΠΙΝΘΑΡΟΣ	с. 58, 63, 81, ΡΟΜΚ.HP.25.		<i>Μονοграммы, Александрия в Троаде</i>
Στασιχόρος	гер. ф., с. 47, ΡΟΜΚ.HP.20;	ΑΤ	с. 101.
ΣΤΑΣΙΧΟΡΟ	с. 47, ΡΟΜΚ.HP.20, ЮФУ.HP.5.		
Στε(---)	хер. м.;		<i>Эмблемы</i>
ΣΤΕ	с. 106, 111.		
Στύφων	гер. м., с. 50, 86, 225, ЮФУ.HP.6;		
ΣΤΥΦΩΝΟΣ	с. 50, 86, ЮФУ.HP.6.	«венок»	род.; ΡΟΜΚ.Rh.2.
Σωτήρ	гер. ф.;	«голова»	син.; с. 82, 95, 100, 101, 104, 111, ΡΟΜΚ.Sn.12.
ΣΩΤΗΡ	ΡΟΜΚ.HP.1.	«голова влево»	син.; с. 61, 101.
		«голова вправо»	син.; с. 82.
Τεύθρας <i>Θυμοχάριος</i>	син. ф.,	«голова юноши влево»	син.; с. 101.
ΤΕΥΘΡΑ	с. 90, ΡΟΜΚ.Sn.9;	«горит»	фас.; с. 99.
ΤΕΥΘΡΑΣ	с. 104, 111.	«горит с луком»	син.; ΡΟΜΚ.Sn.11.
Τιμαρ(χος)	род. ф., с. 61;	«гроздь»	гер.; с. 52, 55, 57, 58, 63, 71, 80, 89, ΡΟΜΚ.HP.8, ΡΟΜΚ.HP.17– ΡΟΜΚ.HP.20, ЮФУ.HP.12, ЮФУ.HP.14, ЮФУ.HP.15, ЮФУ.HP.23, ЮФУ.HP.25, ЮФУ.HP.29, ЮФУ.HP.36.
ΤΙΜΑΡ(-)	с. 61;		син.; с. 71, 82, 95, 101, 111, ΡΟΜΚ.Sn.3.
ΤΙΜΑΡΧΟΥ	с. 62.	«гроздь»	кн.; ЮФУ.Kn.2.
Τιμόλεως	син. ф.;	«гусь»	фас.; с. 57, 60, ΡΟΜΚ.Th.3.
ΤΙΜΟΛΕΩΣ	с. 111.		
Υ(---)	зп. м., ΡΟΜΚ.WP.16.		
Φι(---)	зп. ф., с. 89, ЮФУ.WP.4.		
ΦΙ	с. 89, 101, ЮФУ.WP.4	«дельфин»	фас.; с. 86.
Φιλ(---)	гер.м.	«кадуцей»	гер.; с. 112.
ΦΙΛ(---)	с. 80.	«канфар»	гер.; с. 58, 63, 78, 80–82, ΡΟΜΚ.HP.22–ΡΟΜΚ.HP.25, ЮФУ.HP.30.
Φιλίνο	гер. м., с. 74, 78, 80;		
ΦΙΛΙΝΟΣ	с. 80.	«канфар»	син.; с. 58, 63, 71, 95, 100, 101, ΡΟΜΚ.Sn.10, ЮФУ.Sn.4.
Φιλόξενος	гер. ф., с. 74, 78, 80, ЮФУ.HP.18, ЮФУ.HP.19;		
		«кольцо»	гер.; с. 81.
ΦΙΛΟΞΕΝΟΣ	с. 80, ЮФУ.HP.18, ЮФУ.HP.19.	«конь»	син.; с. 90, 104, 111, ΡΟΜΚ.Sn.9.
Φιλοκράτης	син. ф.;		
ΦΙΛΟΚΡΑΤΗΣ	с. 92, ΡΟΜΚ.Sn.11.		
Φορμίων Ἀπολλᾶ	хер. а., с. 87;		

«кратер»	гер.; с. 80.	«пилос»	фас.; с. 78, 82.
«креветка»	фас.; с. 78, 82.	«полумесяц»	гер.; с. 52, 63, 99.
«кузнечик»	фас.; ЮФУ.Th.3.	«полумесяц»	
«лабрис»	гер.; с. 80.	рожками вверх	гер.; с. 58, 63.
«лист»	кн.; с. 108.	«прора»	кн.; с. 99–101.
«лист»	гер.; ЮФУ.HP.29.	«птица»	фас.; с. 60, 63, 78, 82, РОМК.Th.3.
		«пятиконечная звезда»	гер.; с. 58, 63.
«муха»	фас.; с. 78, 82.	«рог изобилия»	син.; с. 95, РОМК.Sn.13.
«насекомое»	фас.; с. 78, 82.	«семилучевая звезда»	гер.; с. 53.
«нос корабля»	кн.; с. 100.	«тирс»	син.; с. 94, 111, РОМК.Sn.14, РОМК.Sn.15.
«палица»	гер.; с. 47, 49, 53, 54, 58, 60, 63, 80, 81, 89, 224, РОМК.HP.3, РОМК.HP.12, РОМК.HP.25, ЮФУ.HP.2, ЮФУ.HP.5, ЮФУ.HP.13, ЮФУ.HP.18, ЮФУ.HP.20.	«трезубец»	фас.; с. 100.
«палица»	син.; с. 90, 100.	«факел»	фас.; с. 104.
«палица Геракла»	гер.; с. 47.	«факел»	син.; с. 90, РОМК.Sn.8.
Пальмета,		«фимиатерий»	гер., с. 53, 55, 57, РОМК.HP.14.
венчающая букву «А»	с. 78, 82	«фимиатерий»	фас., ЮФУ.Th.1.
		«цветок»	син.; с. 92, 111.
		«якорь»	фас.; с. 57, 60, 63.

Научное издание

**С.Ю. Монахов,
Е.В. Кузнецова, А.Н. Коваленко,
Н.Б. Чурекова, А.Г. Язовских**

**S.Yu. Monakhov,
E.V. Kuznetsova, A.N. Kovalenko,
N.B. Churekova, A.G. Yazovskikh**

**АМФОРЫ VI–III ВВ. ДО Н.Э.
ИЗ СОБРАНИЙ МУЗЕЕВ РОСТОВА-НА-ДОНУ**

**AMPHORAE OF THE 6th – 3rd CENTURIES BC
FROM MUSEUMS COLLECTIONS OF ROSTOV-ON-DON**

Научный редактор *С.Ю. Монахов*

Корректор *Г.В. Ясакова*

Оригинал макет подготовлен

Е.В. Кузнецовой, С.Ю. Монаховым, Н.Б. Чурековой

Оформление обложки *Н.Б. Чурековой*

Английский перевод *А.О. Волковой*

Указатели подготовлены *Т.А. Долговой,*

Е.В. Кузнецовой, С.Ю. Монаховым

Scientific editor *S.Yu. Monakhov*

Proofreader *G.V. Yasakova*

The original book-layout has been prepared by

E.V. Kuznetsova, S.Yu. Monakhov, N.B. Churekova

Cover design by *N.B. Churekova*

English translation by *A.O. Volkova*

The indexes are prepared by *T.A. Dolgova,*

E.V. Kuznetsova, S.Yu. Monakhov

Подписано в печать 26.11.2025. Формат 60×90 1/8.
Бумага мелованная. Гарнитура Times New Roman, Arial. Усл. печ. л. 35,5.
Тираж 500 экз. Заказ № 6158-25.

Отпечатано в соответствии с предоставленными материалами
в ООО «Амирит», 410004, г. Саратов, ул. Чернышевского, 88.
Тел.: 8-800-700-86-33 | (845-2) 24-86-33
Сайт: amirit.ru