

**МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ**

**БОСПОРСКИЙ ФЕНОМЕН
ЭКСПОРТ / ИМПОРТ В ХОЗЯЙСТВЕННОЙ
И КУЛЬТУРНОЙ ЖИЗНИ БОСПОРСКОГО
ЦАРСТВА**

**МАТЕРИАЛЫ
МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

Санкт-Петербург

2025

УДК 930.26:947.011
ББК 63.4:63.3 (0) 329.48

Печатается по решению
Редакционно-издательского совета Государственного Эрмитажа
и Ученого совета ИИМК РАН

Редколлегия:

*В. А. Хриановский (председатель),
В. Б. Жижина-Гефтер, Н. К. Жижина, С. В. Кашаев, О. Ю. Соколова
при содействии Е. Д. Блацук, Е. А. Гефтер, Н. В. Захаренкова*

Рецензенты:

*доктор исторических наук С. А. Яценко
кандидат исторических наук М. Т. Кашуба*

Боспорский феномен. Экспорт / импорт в хозяйственной и культурной жизни Боспорского царства: материалы международной научной конференции. – СПб.; М.: Индрик, 2025.

В сборнике представлены материалы очередной – 18-й международной научной конференции в цикле «Боспорский феномен». Он посвящен проблемам экономического и культурного взаимодействия Боспорского царства с центрами Средиземноморья в контексте экспорта / импорта вещественных и нематериальных составляющих жизни городов и сельских поселений этого государства. В самостоятельные разделы выделены статьи, посвященные импорту керамики на Боспор и местному керамическому производству, а также духовной и художественной культуре боспорян, находящей отражение в археологических материалах. Традиционно в сборник включен раздел о результатах новейших полевых исследований. Значительное место отведено разделу *Personalia*, где отражена деятельность ученых-антиковедов, не только внесших большой вклад в разработку научных проблем региона, но и многие годы участвующих в работе конференции. Издание рассчитано на специалистов и широкий круг читателей, интересующихся проблемами древней истории.

Издание осуществлено при финансовой поддержке
Благотворительного фонда «Деметра»

© Коллектив авторов, 2025

ISBN 978-5-91674-783-6

Н. Б. Чурекова

Метки на амфорах: к вопросу определения состава партии товара¹

Хорошо известно, что на тарной керамике помимо клейм широкое распространение получили различные виды меток. Типологически их можно разделить на две большие группы:

1. метки, нанесенные по сырой глине или до обжига;
2. процарапанные или нанесенные краской метки.

К первому виду относятся энглифические колечки, разного рода граффити, нанесенные в мастерской до обжига сосуда. Чисто теоретически сюда же можно отнести дипинти краской, которые наносились также до обжига, однако на практике выделение этой группы дипинти на наш взгляд весьма сомнительно.

Следует полагать, что практически все граффити по сырой глине, прежде всего колечки и буквенные обозначения наносились именно как особая отметка гончара, вряд ли стоит рассматривать их как пробу на готовность глины. Из материалов, которые удалось пока просмотреть, получается, что большинство граффити по сырой глине представляют собой, прежде всего, буквенные обозначения, причем встречаются они в основном на амфорах, относящихся к периоду до начала систематического клеймения. Например, на амфорах Лесбоса и Хиоса часто присутствуют одиночные буквы. Как представляется, за многими буквенными граффити вполне могут стоять значения, связанные с обозначением характера товара. Особенно импонируют значения «масло и вино»: «А» и «Н». Встречаются также и

¹ Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 24-18-00446, <https://rscf.ru/project/24-18-00446/>.

буквосочетания по сырой глине, интерпретация таких граффити уже намного сложнее.

Можно предположить, что если на амфоре стоит такое граффити по сырой глине, то партия сосудов могла закупаться специально для заливки определенного сорта товара и метка на тару ставилась уже в мастерской. Однако встречаются они далеко не на каждой амфоре, даже не на одной из десяти, что затрудняет понимание процесса подготовки тары для дальнейшей купли-продажи.

Ко второму виду относится огромная группа граффити и дипинти различного содержания, нанесенные после обжига сосуда, как в мастерской, так и за ее пределами. Последнее обстоятельство сильно затрудняет интерпретацию таких меток, ибо они могут быть выполнены, как с коммерческой, так и с частной целью. Это может быть некое цифровое обозначение, например, номер партии или количество сосудов в ней, объем или вес амфоры без содержимого, или опять-таки знак, указывающий на содержимое амфор – вино, масло и т.д. или какие-то другие данные, связанные с покупкой и продажей партии амфор. Причем речь здесь может идти как о партии пустых амфор, так и наполненных каким-то продуктом.

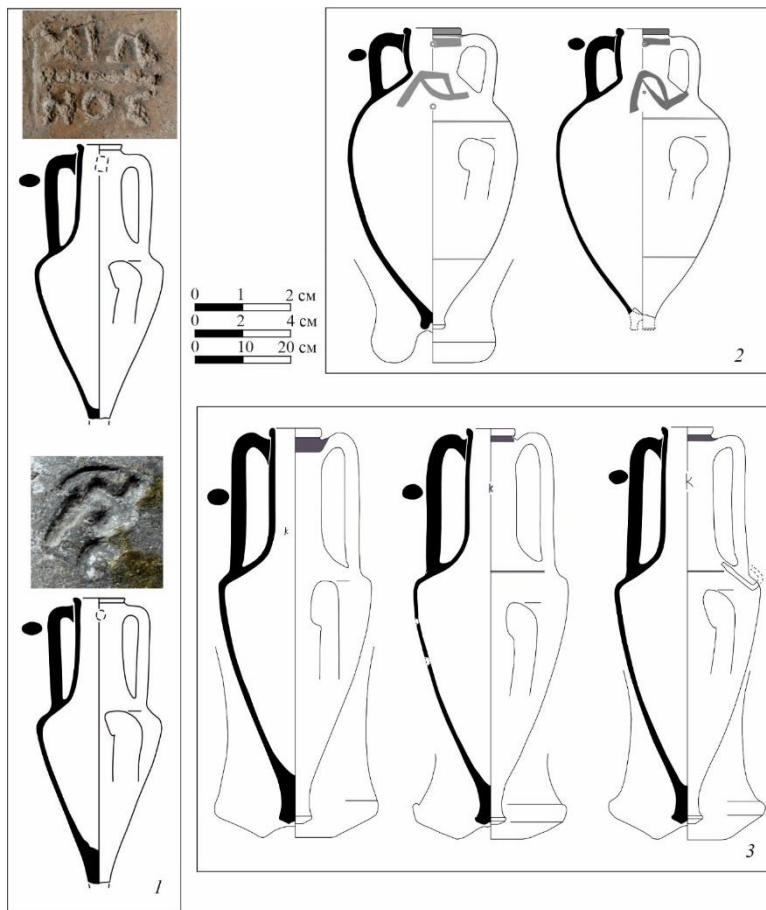
В связи с этим встает вопрос, можем ли мы на основании таких меток, говорить о том, что амфоры из какого-либо комплекса могли находиться в одной партии товара? Сразу надо оговориться, что для нашего исследования подойдут не все категории комплексов. Предпочтение будет отдано тем, в которых содержатся амфоры одного типа, варианта, серии, при этом желательно, чтобы на сосудах стояли сходные отметки: граффити, дипинти, клейма одного фабриканта или магистрата. Разумеется, в идеале можно было бы использовать комплексы кораблекрушений, где совершенно точно содержалась партия товара, однако исследование

данной категории материала затруднено тем, что, как правило, на сосудах из-за засоленности поверхности, не видно каких-либо меток, а иногда и клейм.

Показательным примером такого комплекса может служить кораблекрушение у оз. Донузлав. В свое время были подняты остатки груза корабля, среди которого присутствовало по сообщению В. Д. Блаватского 20 целых и фрагментированных гераклеийских амфор. Материалы данного кораблекрушения хранятся в Евпаторийском краеведческом музее и заново опубликованы в 2024 году (Монахов и др. 2024. С. 45 сл. Рис. 68, 69). Итак, в евпаторийском музее нами было обнаружено 14 амфор из этого комплекса, из них особый интерес для нас представляют 6 амфор с клеймом фабриканта Εὐωπίδης . Все амфоры однотипны, относятся к варианту I-4, при этом, разумеется, можно наблюдать незначительную разницу в высоте сосудов (от 644 мм до 662 мм), диаметре тулова (от 260 мм до 280 мм) и формовке профильных частей. При внимательном рассмотрении оттисков, нам показалось, что из 6 экземпляров один все же отличается. Возможно, здесь должна идти речь о другом штампе одного и того же фабриканта.

В этом же комплексе присутствуют 2 клейма с именами Χίωνος и возможно Χῖο(ς) (Ил. 1, I). В первом случае это двухстрочное клеймо с палицей посередине и имя написано через «омегу», во втором – круглое ретроградное через «омикрон». Имя Χίωνος встречается также в клеймах магистрата Аристокла, деятельность которого приходится на 390 гг. до н. э., второе имя Χῖο(ς) именно в таком написании встречается на клеймах вместе с магистратом Молоссом (380-е гг. до н. э.), а также на серии круглых

раннефабрикантских клейм. Таким образом, речь здесь должна идти не об одном фабриканте, а о разных.



Ил. 1. 1 – Гераклеийские амфоры с клеймами $\chi\acute{\iota}\omega\nu\omicron\varsigma$ и $\chi\acute{\iota}\omega(\varsigma)$ из кораблекрушения у оз. Донузлав; 2 – хийские амфоры из ямы на кв. 28 участка «Г» Березани; 3 – амфоры Пепарета с дипинти «К» из тризны Змеинного кургана. (По: <https://ape.sgu.ru/>).

Здесь же в комплексе присутствует еще одна клейменная гераклеяская амфора с именем ΜίκκοϚ. Рельефное клеймо ΜΙΚΟ(---) уникально. Очевидно, что это тезка или внук ΜίκκοϚ I, работавшего в 350–340-е гг. до н. э., однако форма амфоры, на которой стоит клеймо ΜΙΚΟ(---), да и контекст прочих находок из кораблекрушения не оставляют сомнений в том, что в данном случае перед нами клеймо раннего фабриканта, может быть, вообще одного из самых ранних в гераклеяском амфорном производстве (Монахов и др. 2024. С. 47).

Таким образом, получается, что в грузе корабля мы фиксируем партию амфор (так как они совершенно однотипны и синхронны), при этом возможно они выполнены либо в одной крупной мастерской, где работали разные гончары, ставившие клейма со своими именами (как минимум четыре, причем у Эвопида были разные штампики), либо в партию товара входила продукция разных мастерских и за счет жесткой стандартизации товара амфоры практически идентичны.

Как видим, партия товара содержит амфоры одного центра производства и одного стандарта. К сожалению, сильная заизвесткованность сосудов не позволяет определить маркировку партии. Приведем несколько комплексов, на материалах которых можно проследить однотипную маркировку товара и проанализировать состав партии.

Первый комплекс, о котором пойдет речь, яма на квадрате 28 участка «Г» Березани (Монахов и др. 2019. С. 31. Рис. 7), датируется последней третью VI в. до н. э. и содержит две абсолютно одинаковые хиосские амфоры с полосами красной краски под венцами и крупным дипинити на горлах в виде монограмм «AY» (Ил. 1, 2). Сосуды явно происходят из одной партии товара и имеют одинаковую маркировку.

Весьма показателен для нашего исследования также и комплекс тризны Змеиног кургана, входящего в состав юзобинского курганного некрополя (Монахов и др. 2016. С. 39–41. Рис. 3, 4). Часть амфор в настоящее время находится в фондах Керченского музея и в частных коллекциях. Интересно, что при работе нашего коллектива с коллекцией в Симферополе была обнаружена амфора Пепарета, в книге поступлений значилось, что она принесена в дар и происходит из раскопок кургана на Юз-Обе. По морфологическим характеристикам и ряду других признаков, в том числе по наличию таких же дипинти в виде буквы «К» и полосы красной краски под венцом – велика вероятность, что она может происходить из этого же комплекса (Монахов и др. 2016. С. 39).

Состав комплекса: амфоры Пепарета, Хиоса, Менды, Фасоса. Полосы под венцом присутствуют почти на всех, а вот с дипинти все совершенно иначе. На большей части пепаретских амфор оно присутствует в виде одной буквы, причем на четырех это «К» и написание ее идентично (Ил. 1, 3), на хиосских сосудах – дипинто только на одном: монограмма «HP», на амфоре Менды монограмма «AP». Как нам представляется, можно уверенно говорить, что партия пепаретских амфор, сходных по метрическим и морфологическим признакам, была одинаково промаркирована. Четыре сосуда имеют абсолютно идентичную маркировку «К», и три соответственно «Δ», «A» и «Π». Можно предположить, что буквы в данном случае обозначают либо объем амфор, либо вес пустого сосуда. Зачем нужно было маркировать амфоры полосой под венцом пока для нас остается неясным.

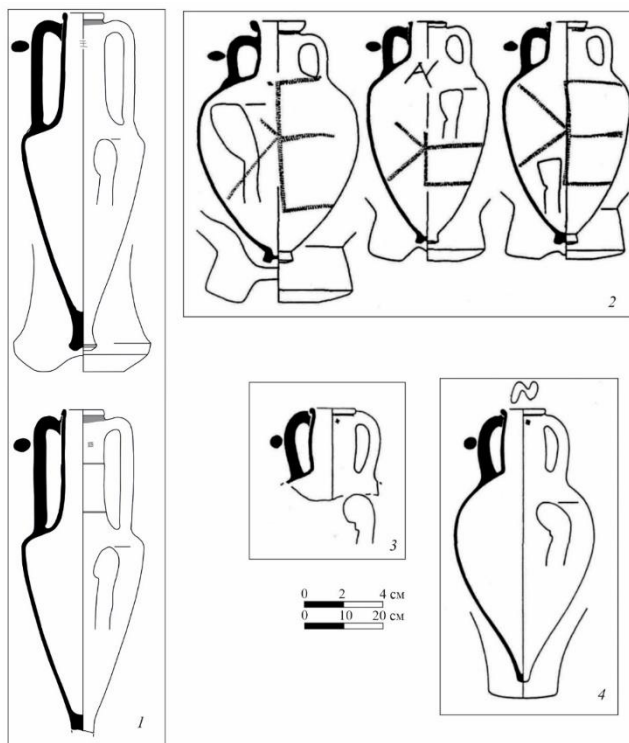
Еще один очень интересный для нас комплекс – это склад на пл. 109/1966 года в Пантикапее (Монахов и др. 2020. С. 69–73. Рис. 27, 28). В комплексе содержатся амфоры

Гераклеи, Фасоса, Пепарета, Менды, Хиоса и неустановленного центра, а также краснофигурная и чернолаковая керамика. Комплекс датируется началом IV в. до н. э. На семи амфорах нанесены полосы красной краской под венцами, на шести присутствуют дипинти, на двух из них – на сосудах Пепарета и Хиоса одинаковые в виде буквы «Ξ» на горле (Ил. 2, 1). Говорить о том, что все амфоры входили в одну партию товара сложно, но сосуды Хиоса и Пепарета схожи по объему и маркировке и, позволим себе предположить, что могли быть в одной партии товара. При этом произведены сосуды в разных центрах, в связи с чем нужно полагать, что маркировка могла быть нанесена после формирования партии товара перекупщиками.

Еще один комплекс – яма № 69 из Ольвии, в его составе одна амфора Самоса или «круга Самоса» и две Фасоса, датирующиеся 480-ми – 470-ми годами до н. э. При этом на тулове всех сосудов крупные дипинти в виде ретроградных монограмм «KE», на самосском и одном из фасосских сосудов также присутствуют полосы красной краски под венцом (Монахов 1999. С. 99. Таб. 28). Дипинти однотипные, одинакового размера (Ил. 2, 2). Речь здесь, несомненно, должна идти о маркировке партии. При этом самосский сосуд крупнее, значит, значение монограмм не отражает объем или вес амфор. Не находит также объяснения дополнительная маркировка в виде граффито монограммы «AY» на второй фасосской амфоре.

Очень интересны находки из двух комплексов, территориально расположенных друг от друга на приличном расстоянии. Первый – это землянка 1985 года из Ольвии, в которой присутствуют три абсолютно идентичных фасосских амфоры, на одной из них на горле стоит английское колечко, на двух других – крупные дипинти

«MI» и «NI» (Монахов 1999. С. 119. Таб. 37). С ними в комплексе также присутствует горло сероглиняной лесбосской амфоры с энглифическим клеймом «N» (Ил. 2, 3). Точно такая же амфора с абсолютно идентичным клеймом (Ил. 2, 4) зафиксирована в комплексе погребения № 2 кургана № 3 у с. Стеблев Черкасской области (Монахов 1999.



Ил. 2. 1 – Амфоры Пепарета и Хиоса с дипинти «E» из склада на пл. 109/1966 года в Пантикапее (по: <https://ape.sgu.ru/>); 2 – амфоры «крута Самоса» и Фасоса из ольвийской ямы № 69; 3 – горло сероглиняной амфоры Лесбоса из ольвийской землянки 1985 года; 4 – сероглиняная амфора Лесбоса из погр. № 2 кург. № 3 у с. Стеблев (по: Монахов 1999. С. 99, 119, 121. Таб. 28, 37, 38).

С. 121. Таб. 38). С. Ю. Монахов отметил, что эти амфоры явно вышли из одной мастерской (Монахов 1999. С. 120), а мы в свою очередь, предположим, что они находились в одной партии товаров, поступивших в Ольвию.

Разумеется, подобных комплексов разного времени гораздо больше, однако невозможно рассмотреть их все в рамках данного небольшого исследования. Наша задача, прежде всего, понять, насколько маркировка амфор может быть полезна при анализе состава партий товара. Как мы видим, одинаковая маркировка встречается на амфорах одного центра производства и на сосудах из разных центров. Понятно, что существовала разная система закупок, когда, скажем, партия покупалась сразу и соответственно одинаково маркировалась или же партия формировалась по мере загрузки корабля и маркировалась при продаже на месте или в момент поступления на корабль. В общем, как нам представляется, характеристики сосудов, связанные с их маркировкой, вполне могут быть использованы при реконструкции схем производства и транспортировки партии амфор.

Литература

Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: комплексы керамической тары VII–II вв. до н. э. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1999.

Монахов С. Ю., Кузнецова Е. В., Федосеев Н. Ф., Чурекова Н. Б. Амфоры VI–II вв. до н. э. Из собрания Восточно-Крымского историко-культурного музея-заповедника: каталог. Керчь; Саратов: Новый проект, 2016.

Монахов С. Ю., Кузнецова Е. В., Чистов Д. Е., Чурекова Н. Б. Античная амфорная коллекция Государственного

Эрмитажа VI–II вв. до н. э.: каталог. Саратов: Амирит, 2019.

Монахов С. Ю., Кузнецова Е. В., Толстиков В. П., Чурекова Н. Б. Амфоры VI–I вв. до н. э. из собрания Государственного музея изобразительных искусств им. А. С. Пушкина. Саратов: Амирит, 2020.

Монахов С. Ю., Кузнецова Е. В., Ланцов С. Б., Чурекова Н. Б. Амфоры VI–II вв. до н. э. из собраний музеев г. Евпатория и пос. Черноморское. Саратов: Амирит, 2024.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ.....3

PERSONALIA

Владимир Петрович Толстиков..... 7
Юбилей Ирины Владимировны Тункиной 11
К 70-летию Владимира Анатольевича Горончаровского 15
Александр Васильевич Подосинов 17
Юбилей Марины Юрьевны Вахтиной 19
Алексею Каспаровичу Каспарову – 70 лет 22
Ивану Ивановичу Марченко 70 лет..... 27
Алексей Андреевич Завойкин 30
Николай Игоревич Сударев..... 35
Исследователь земель Счастливого полиса. К 65-летию Ивана
Алексеевича Снытко..... 37
Вадим Юрьевич Зуев 42
Николай Николаевич Болгов 46
Наталья Андреевна Павличенко 49

ИМПОРТ И ЭКСПОРТ ВО ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛЕ БОСПОРСКОГО ЦАРСТВА

А. А. Завойкин

Основные источники экспортных зерновых ресурсов Боспора
при ранних Спартокидах 53

А. С. Балахванцев

Торговля хлебом на Понте во второй половине VII – начале
V в. до н. э..... 63

А. П. Бехтер

Античный Мирмекий: экспорт/импорт (по данным эпиграфики) . 71

А. М. Новичихин

Горгиппия – Синдская гавань: о роли мореходства и морской
торговли в жизни боспорского полиса..... 82

А. Н. Коваленко

К вопросу о розничной торговле на Елизаветовском городище в
дельте Дона в IV – первой четверти III в. до н. э..... 95

Р. М. Бобин

К вопросу о функционировании торгового пути в восточном
Причерноморье в период правления императора Нерона 105

КЕРАМИЧЕСКИЙ ИМПОРТ И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА БОСПОРСКОЕ КЕРАМИЧЕСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Д. Е. Чистов

Начало импорта «протофасосских» амфор неустановленного ионийского центра в Северное Причерноморье: хронология и варианты первой серии..... 115

С. Ю. Монахов

Землянка № 3/1969 года на Елизаветовском городище..... 129

Е. В. Кузнецова

Амфоры IV – начала III в. до н. э. из раскопок Прикубанского и Елизаветовского могильников: сравнительная характеристика 139

А. А. Супренков

Вновь к вопросу об амфорном импорте на Боспоре на примере Нимфея (по результатам работ на территории юго-западного пригорода в 2022 г.)..... 148

В. Г. Зубарев, К. О. Маркова

Керамический импорт на позднеантичных сельских поселениях Восточного Крыма (по материалам амфорной тары) 159

Н. Б. Чурекова

Метки на амфорах: к вопросу определения состава партии товара..... 173

С. В. Ярцев, Е. В. Шушунова, Ц. Чжан

Импорт товаров в амфорной таре на поселении «Аджиэль I» в I в. до н. э. – I в. н. э. 183

С. Н. Сенаторов

Кизил-кобинская керамика как маркер ранних греко-варварских контактов в архаическом Нимфее 192

С. М. Ильяшенко, В. В. Герасимова, А. А. Клочко, К. С. Митрохина

Керамическое производство и торговля Горгииппии по данным археологии и археометрии 203

ИМПОРТ И ЭКСПОРТ В ДУХОВНОЙ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ БОСПОРА

А. В. Подосинов

Экспорт скифской мудрости в Элладу? Могут ли высказывания Анахарсиса отражать скифские реалии? 215

В. Н. Парфенов

Боспорские заложники в Риме: взаимодействие или конфликт двух культур? Сюжет I. Динамия..... 226

Н. Н. Болгов

К периодизации истории римского Боспора: «Второй расцвет» II – I-й трети III вв. как эхо «эпохи Благоденствия» в Средиземноморье 239

А. М. Бутягин

Чужое искусство: Роль художественных импортов в культуре Боспорского царства V–II вв. до н. э. 247

Ю. А. Виноградов

Местное и импортное в культуре поселения Фонтан 6 в Восточном Крыму 252

Н. Г. Новиченкова, К. В. Новиченкова-Лукичева

Этапы поступления античных предметов в святилище у перевала Гурзуфское Седло..... 260

В. И. Мордвинцева

Импорты и подражания им как маркеры политической ориентации на примере варварских элит Северного Причерноморья III в. до н. э. – сер. III в. н. э. 270

М. М. Казанский

Боспор Киммерийский и северные варвары в постгуннское время: экспорт престижной культуры..... 281

А. А. Внуков, Л. Х. Алиева

К вопросу о возможной торговле акациров с Боспором в конце IV – сер. V вв. 291

Л. Г. Шенко

Боспорский импорт в сарматских памятниках Северо-Восточного Приазовья 300

ИМПОРТНЫЕ ИДЕИ И ОБРАЗЫ В БОСПОРСКОЙ МИФОЛОГИИ И РЕЛИГИИ

В. Г. Лазаренко

Значение варварских компонентов для формирования особенностей культа Ахилла на Боспоре..... 311

И. Ю. Шауб

Афинский керамический импорт и религия боспорян 319

Г. С. Чебышев

Светильники на Боспоре в контексте сакральных традиций..... 333

С. А. Яценко

Образы античной мифологии в сарматских культурах..... 342

СИНКРЕТИЗМ БОСПОРСКОГО ПОГРЕБАЛЬНОГО ОБРЯДА

М.Ю. Вахтина

Об основном погребении в кургане на Темир-Горе (к 155-летию раскопок памятника)..... 351

Д. В. Бейлин, И. В. Рукавишников

Варварское и греческое в погребальном обряде некрополя Нимфея (по материалам раскопок 2020 г.)..... 360

А. В. Батасова

Греческий керамический импорт в погребальном обряде коренного населения Прикубанья и Закубанья в VI–V вв. до н. э. 370

Т. В. Егорова

Основные факторы изменения набора чернолаковой и расписной керамики в погребальном инвентаре некрополя Волна 1..... 378

С.В. Кашаев

Погребальный обряд некрополя Артющенко-2 в V в. до н. э. 387

Н. Ю. Лимберис, И. И. Марченко

Мортары в погребальном обряде меотв Прикубанского могильника 395

Н. И. Сударев, А. В. Иванов

О подбойных могилах на Боспоре 406

М. А. Симонова

Краснолаковые чаши и миски из погребальных и поминальных комплексов некрополя Илурата, хранящиеся в фондах Государственного музея истории религии (раскопки 1968–1991 гг.)..... 426

ИМПОРТ В ИСКУССТВЕ И КУЛЬТУРЕ БОСПОРА

А. Е. Петракова 441

Аттический кратер с волютами в городской культуре европейского Боспора 441

А. Г. Букина

Аттические краснофигурные полихромные хоусы на Боспоре..... 453

Н. Л. Кучеревская

Импортная скульптура в керченском лапидарии 461

Н. В. Молева

«Язык зверей» на сердоликовой инталье из некрополя Китаея 469

В. П. Яйленко
Греко-египетские амулеты на Боспоре 481
Е. А. Савостина
Греческий импорт в скифских курганах: версии, перспективы
и возможности в изучении драгоценных вещей 491
М. Ю. Трейстер
Ювелирные изделия местного производства на Боспоре
в конце VI – V в. до н. э. 506
А. А. Стоянова
Ювелирные украшения из боспорских мастерских у крымских
варваров позднеримского времени 519
Д. С. Корнеев
Под золотым листом: о традиции производства украшений
в «полихромном» стиле позднеримского времени 528
Н. П. Гуляева
Накладки замка в виде фигурки Афродиты Анадиомены из
Восточного Средиземноморья 535
В. Ю. Зуев
Новые находки борисфенитских зеркал на восточных окраинах
Боспора Киммерийского 541

НУМИЗМАТИКА И ЭПИГРАФИКА

Ю. К. Рогова
Монеты позднеантичного периода из раскопок некрополя Илурата
как показатель связи Боспора с Западной частью Римской
империи 559
В. А. Горончаровский, А. Е. Терещенко
Еще раз об эмитентах синдской чеканки 568
А. Е. Терещенко
Монетные находки из раскопок античного поселения Веселовка 5
в 2024 г. (предварительный обзор) 579
С. Ю. Сапрыкин
Монетное дело Боспора рубежа нашей эры 588

ПИТАНИЕ БОСПОРЯН В СВЕТЕ ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНЫХ МЕТОДОВ

Н. И. Сударев, Л. Н. Плеханова, Н. Н. Каширская, Р. А. Мимоход
К вопросам импорта тростникового сахара. Постановка вопроса по
материалам биологических реконструкций содержимого амфор
археологического памятника Волна-1 601

А. К. Каспаров

Предполагаемый рацион античного населения восточного Крыма.

Попытка обобщения..... 622

Н. Г. Свиркина, Д. В. Бейлин, И. В. Рукавишников

Особенности диеты населения Нимфея по данным изотопного

**состава углерода и азота коллагена костной ткани
(предварительное сообщение) 634**

НОВЫЕ НАХОДКИ И ОТКРЫТИЯ

В. П. Толстиков

**Акрополь Пантикапея при Левконе I: опыт архитектурно-
археологической реконструкции..... 643**

Н. И. Винокуров

**Парадоксы городища Артезиан: проблемы понимания, гипотезы и
реалии 662**

Д. В. Журавлев, А. М. Камышанов, Н. П. Конотопов, В. Г. Черненко

**Семибратнее городище: первые результаты работ Боспорской
археологической экспедиции ГИМ..... 669**

Т. В. Егорова, Г. А. Ломтадзе

**Ранние материалы из раскопок поселения Румынский 1 (Таманский
топос и резиденция Хрисалиска) в коллекции Исторического
музея..... 686**

С. В. Ушаков

**Херсонес Таврический: самый блестящий пункт «на всем этом
пространстве благодаря сохранению греческих обычаев»? 698**

В. В. Вахонеев, В. В. Кропотов

**Кремационные площадки Южного пригорода Херсонеса
Таврического (по материалам раскопа 21)..... 708**

В. В. Вахонеев

**Херсонесская эседра в контексте архитектурных традиций
Средиземноморья..... 717**

Н. В. Захаренков, В. А. Христановский

**Археологические реалии Илуратского плато
на планах Поля Дюбрюкса и двести лет спустя..... 725**

С. Л. Смекалов, А. А. Внуков, К. О. Маркова

**XIX век – тоже археология. Сакрально-погребальные памятники
XIX в. на бывшей территории Боспорского Царства восточнее
Узунларского вала (по сопоставлению карт, космической съемки
и архивных фотоматериалов)..... 746**

IN MEMORIAM

| | |
|---|------------|
| Памяти Светланы Сергеевны Бессоновой (1942–2025) | 758 |
| Евгения Федоровна Редина (1953–2024)..... | 764 |
| СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ..... | 769 |
| СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ | 780 |
| ОГЛАВЛЕНИЕ | 786 |