

Саратовский государственный университет
имени Н.Г. Чернышевского
Институт археологии и культурного наследия
Кафедра истории древнего мира

Saratov State University
The Institute of Archaeology and Cultural Heritage
The Chair of Ancient History

**С.Ю. Монахов, Е.В. Кузнецова,
С.Б. Ланцов, Н.Б. Чурекова**

**S.Yu. Monakhov, E.V. Kuznetsova,
S.B. Lantsov, N.B. Churekova**

**АМФОРЫ VI–II ВВ. ДО Н.Э. ИЗ СОБРАНИЙ МУЗЕЕВ
Г. ЕВПАТОРИЯ И ПОС. ЧЕРНОМОРСКОЕ**

**AMPHORAE OF THE 6th – 2nd CENTURIES BC
FROM MUSEUMS COLLECTIONS
OF YEVPATORIA CITY AND
CHERNOMORSKOYE RURAL SETTLEMENT**

Саратов
Saratov
2024

УДК: 903.23(38):069(477.75)
ББК: 63.4(2Рос-6Кры)+79.1(2Рос-6Кры)
А 63

Рекомендовано к печати Ученым советом Института истории и международных отношений
Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского
(протокол № 1 от 29 августа 2024 г.)

Монахов, С.Ю., Кузнецова, Е.В., Ланцов, С.Б., Чурекова, Н.Б.
Monakhov, S.Yu., Kuznetsova, E.V., Lantsov, S.B., Churekova, N.B.

А 63 Амфоры VI–II вв. до н.э. из собраний музеев г.Евпатория и пос.Черноморское – Саратов: Амирит, 2024. – 252 с.: ил.

Amphorae of the 6th– 2nd century BC from museums collection of Yevpatoria City and Chernomorskoe Rural Settlement – Saratov: Amirit, 2024. – 252 p.: fig.

ISBN 978-5-00207-657-4

Монография посвящена греческим амфорам из собраний Евпаторийского краеведческого музея и Историко-археологического музея-заповедника «Калос Лимен». В первой главе изложена история исследования археологических памятников Северо-Западного Крыма, во второй – история формирования коллекций музеев. Третья глава посвящена комплексам, содержащим амфорную тару. Каталог разделен на две части – первая содержит описание 148 тарных сосудов из коллекции Евпаторийского музея, вторая – 58 амфор из собрания музея-заповедника «Калос Лимен». В каталожной части приводятся аналогии и датировки по существующим классификациям. Издание снабжено указателями.

Для специалистов в области античной археологии и истории.

The monograph is on the Greek amphorae from the collections of the Yevpatoria Museum of Local History and the Historical and Archaeological Museum-Reserve “Kalos Limen”. In Chapter One the investigation history of archaeological sites in North-Western Crimea is presented, and in Chapter Two there is the history of the museum collections formation. Chapter Three is devoted to complexes containing amphora containers. The catalogue is divided into two parts: the first contains the description of 148 container vessels from the collection of the Yevpatoria Museum, in the second there are 58 amphorae from the “Kalos-Limen” Museum-Reserve collection. The catalogue section provides analogies and datings according to current classifications. The publication is provided with indexes.

For specialists in the field of Ancient Archeology and History.

Научный редактор:
доктор исторических наук *С.Ю. Монахов*

Рецензенты:
кандидат исторических наук И.И. Марченко
кандидат исторических наук Н.И. Сударев

Фото на обложке по: <https://yandex.ru/images/>
Изображение на стр. 208 по: Лиссарг Ф. *Вино в потоке образов. Эстетика древнегреческого тира*. М., 2008. Рис. 85

Исследование выполнено в рамках госзадания Минобрнауки № FSRR-2023-0006

УДК: 903.23(38):069(477.75)
ББК: 63.4(2Рос-6Кры)+79.1(2Рос-6Кры)

ISBN 978-5-00207-657-4

© С.Ю. Монахов, 2024
© Е.В. Кузнецова, 2024
© С.Б. Ланцов, 2024
© Н.Б. Чурекова, 2024
© МБУК «Евпаторийский краеведческий музей», 2024
© ГБУ РК ИАМЗ «Калос Лимен», 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	7
ВВЕДЕНИЕ	11
ГЛАВА 1. История археологического изучения Северо-Западного Крыма.....	17
ГЛАВА 2. История формирования амфорных коллекций Евпаторийского краеведческого музея и Историко-археологического музея-заповедника «Калос Лимен»	32
ГЛАВА 3. Комплексы с амфорами из раскопок памятников Северо-Западного Крыма	43
КАТАЛОГ АМФОР ЕВПАТОРИЙСКОГО КРАЕВЕДЧЕСКОГО МУЗЕЯ (ЕКМ)	
Амфоры Хиоса	83
Амфора на сложнопрофилированной ножке («протофасосская»)	86
Амфора «Самоса-Милета»	87
Амфора Милета	88
Амфоры Лесбоса	89
Амфоры Фасоса	90
Амфоры «круга Фасоса»	94
Амфора Аканфа	96
Амфоры Менды	97
Амфоры Икоса	99
Амфоры Эрифр	100
Амфора Коринфа	102
Амфоры Книда	103
Амфора Коса	110
Амфоры Родоса	111
Амфоры неустановленных средиземноморских центров производства	112
Амфоры Гераклеи Понтийской	115
Амфоры Синопы	136
Амфоры Амастрии	140
Амфоры Херсонеса	141
Амфора «Колхиды»	165
КАТАЛОГ АМФОР ИСТОРИКО-АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО МУЗЕЯ-ЗАПОВЕДНИКА «КАЛОС ЛИМЕН» (КЛ)	
Амфора на сложнопрофилированной ножке («протофасосская»).....	167
Амфора Хиоса	168
Амфора Фасоса	169
Амфоры Менды	170
Амфора Пепарета	172
Амфоры Икоса	173
Амфоры Эрифр	174
Амфора Коринфа	175
Амфора Книда	176
Амфоры Родоса	177
Амфора Эгиона	179

Амфоры неустановленных средиземноморских центров производства	180
Амфоры Гераклеи Понтийской	183
Амфоры Синопы	185
Амфоры неустановленного западнопонтйского центра.....	190
Амфора Амастрии	192
Амфоры Херсонеса	193
Амфора «Колхиды»	205
РЕЗЮМЕ	206
ПРИЛОЖЕНИЯ	
<i>Приложение 1. Библиографический список.....</i>	209
<i>Приложение 2. Указатель географических названий</i>	236
<i>Приложение 3. Указатель имен</i>	239
<i>Приложение 4. Указатель имен магистратов и фабрикантов</i>	246

CONTENTS

LIST OF ABBREVIATIONS	7
INTRODUCTION	11
CHAPTER 1. History of the archaeological study of North-Western Crimea	17
CHAPTER 2. History of the amphorae collections of Yevpatoria Museum of Local History and “Kalos Limen” Historical and Archaeological Museum-Reserve formation.....	32
CHAPTER 3. Complexes with amphorae from the excavations of monuments of the North-Western Crimea	43
AMPHORAE CATALOGUE OF YEVPATORIA MUSEUM OF LOCAL HISTORY (EKM)	
Amphorae of Chios	83
Amphora with double-beveled toe («protothasian»)	86
Amphora of “Samos-Miletus”	87
Amphora of Miletus	88
Amphorae of Lesbos	89
Amphorae of Thasos	90
Amphorae of «Thasian circle»	94
Amphora of Akanthos	96
Amphorae of Mende	97
Amphorae of Ikos	99
Amphorae of Erythrai	100
Amphora of Corinth	102
Amphorae of Knidos	103
Amphora of Kos	110
Amphorae of Rhodes	111
Amphorae of unidentified Mediterranean centers of production	112
Amphorae of Heraklea Pontica	115
Amphorae of Sinope	136
Amphorae of Amastris	140
Amphorae of Tauric Chersonese	141
Amphora of “Colchida”	165
AMPHORAE CATALOGUE OF “KALOS LIMEN” HISTORICAL AND ARCHAEOLOGICAL MUSEUM-RESERVE (KJI)	
Amphora with double-beveled toe («protothasian»)	167
Amphora of Chios	168
Amphora of Thasos	169
Amphorae of Mende	170
Amphora of Peparethos	172
Amphorae of Ikos	173
Amphorae of Erythrai	174
Amphora of Corinth	175
Amphora of Knidos	176
Amphorae of Rhodes	177

Amphora of Aigio	179
Amphorae of unidentified Mediterranean centers of production	180
Amphorae of Heraklea Pontica	183
Amphorae of Sinope	185
Amphorae of unidentified West Pontic centers of production	190
Amphora of Amastris	192
Amphorae of Tauric Chersonese	193
Amphora of “Colchida”	205
SUMMARY	207
APPENDIXES	
<i>Appendix 1. Bibliographic list</i>	<i>209</i>
<i>Appendix 2. Index of geographical names</i>	<i>236</i>
<i>Appendix 3. Index of names</i>	<i>239</i>
<i>Appendix 4. Index of names of magistrates and fabricants</i>	<i>246</i>

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

List of abbreviations

АВУ	Археологічні відкриття в Україні.
АРК	Автономная республика Крым.
АН СССР	Академия наук СССР.
АН УССР	Академия наук Украинской ССР.
б/н	без номера.
б/п	без паспорта.
ВДИ	Вестник древней истории.
ВКИКМЗ	Восточно-Крымский историко-культурный музей-заповедник (Керчь).
ГАРК	Государственный архив Республики Крым.
гер. м.	гераклейский магистрат.
гер. ф.	гераклейский фабрикант.
ГИМ	Государственный исторический музей (Москва).
ГИАМЗ ХТ	Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический» (Севастополь).
ГИМ ОПИ	Государственный исторический музей. Отдел письменных источников (Москва).
ГМИИ	Государственный музей изобразительных искусств имени А.С. Пушкина (Москва).
ЕКМ	Евпаторийский краеведческий музей (Евпатория).
зп. ф.	западнопонтийский фабрикант.
ЗРАО	Записки российского археологического общества (Санкт-Петербург).
ИАМЗ «Калос Лимен» /ИАМЗ КЛ	Историко-археологический музей-заповедник «Калос Лимен» (пос. Черноморское).
ИА АН СССР	Институт археологии Академии наук СССР.
ИА НАНУ	Институт археологии Национальной академии наук Украины (Киев).
ИА РАН	Институт археологии Российской академии наук (Москва).
ИАК	Императорская археологическая комиссия (Санкт-Петербург).
ИВ РАН	Институт востоковедения РАН (Москва).
ИД	Издательский дом.
ИИАК	Известия Императорской Археологической комиссии (Санкт-Петербург).
ИИМК	Институт истории материальной культуры РАН (Санкт-Петербург).

ИПЦ СПбГУПТД	Издательско-полиграфический центр Санкт-Петербургского государственного университета промышленных технологий и дизайна Санкт-Петербург).
ИТУАК	Известия Таврической Ученой Архивной Комиссии (Симферополь).
КЛ	Калос Лимен.
кн. м.	книдский магистрат.
кн. ф.	книдский фабрикант.
к.о.	коллекционная опись.
КрымОХРИС	Крымский отдел по делам музеев и охраны памятников искусства (г. Симферополь).
КСИА	Краткие сообщения Института археологии (Москва).
КСИИМК	Краткие сообщения Института истории материальной культуры (Москва).
кр. Ф. ф.	фабрикант «круга Фасоса».
Л.	Ленинград.
ЛОИА	Ленинградское отделение Института археологии АН СССР.
М.	Москва.
маг.	магистрат.
МАСП	Материалы по археологии Северного Причерноморья (Одесса).
математ.	математически.
МГ	магистратская группа.
МГУ	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (Москва).
МИА	Материалы и исследования по археологии СССР (Москва; Ленинград).
НА КФ ИА НАНУ	Научный архив Крымского филиала Института археологии НАНУ.
МХГ	магистратская хронологическая группа.
НАНУ	Национальная академия наук Украины (Киев).
ОАК	Отчеты археологической комиссии (Санкт-Петербург).
оз.	озеро.
ООО	Общество с ограниченной ответственностью.
Пг.	Петроград.
п.г.т.	поселок городского типа.
пеп. ф.	пепаретский фабрикант.
ПИФК	Проблемы истории, филологии, культуры (Москва; Магнитогорск; Новосибирск).
п. о.	полевая опись.
пос.	поселок.
п. ф.	пергамский фабрикант.
ПФГ	поздняя фабрикантская группа.
РА	Российская археология (Москва).
РАН	Российская академия наук.
РАИМК	Российская академия истории материальной культуры (Санкт-Петербург).
рек.	реконструированная.
РГНФ	Российский гуманитарный научный фонд.
РК	Республика Крым.

РНФ	Российский научный фонд.
род. м.	родосский магистрат.
род. э.	родосский эпоним.
РФГ	ранняя фабрикантская группа.
РФФИ	Российский фонд фундаментальных исследований.
с.	село.
СА	Советская археология (Москва).
САИ	Свод археологических источников (Москва).
СГ	сероглиняный.
СГУ	Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского.
син. а.	синопский астином.
син. м.	синопский магистрат.
син. ф.	синопский фабрикант.
сохр.	сохранившаяся.
СПб.	Санкт-Петербург.
СХМ	Сообщения Херсонесского музея (Симферополь).
Труда ГИМ	Труда Государственного исторического музея (Москва).
фас. м.	фасосский магистрат.
фас. ф.	фасосский фабрикант.
ф. н.ц.	фабрикант неустановленного центра.
хер. а.	херсонесский астином.
хер. м.	херсонесский магистрат.
ХГ	хронологическая группа.
ХНУ	Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина.
э.	эпоним.
этно.	этникон.
BAR	British Archaeological Reports.
BCH	Bulletin de correspondance hellénique (Paris).
DSP	The Džarylgac survey project.
IOSPE III (IPE III)	Inscriptiones orae septemtrionalis Ponti Euxini. T. III.
L.	London.
LGPN	Lexicon of Greek Personal Names (Oxf.).
N.Y.	New York.
Oxf.	Oxford.
Suppl.	Supplementum.

УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ ЦЕНТРОВ ПРОИЗВОДСТВА

Аканф	Akanthos	Ak.
Амастрия	Amastris	Am.
Гераклея Понтийская	Heraklea Pontica	HP.
Икос	Ikos	Ik.
Коринф	Corinth	Cth.
Книд	Knidos	Kn.
«Колхида»	“Colchida”	Clh.
Кос	Kos	Ks.
«Круг Фасоса»	“Thasian circle”	Th-c.
Лесбос Сероглиняный	Lesbos Grey	LG.
Менда	Mende	Md.
Милет	Miletus	M.
На сложнопрофилированной ножке ("протофасосские")	Whith double-beveled toe (“protothasian”)	NA.
Неустановленные западнопонтские центры	Unidentified West Pontic centers of production	WP.
Неустановленные средиземноморские центры производства	Unidentified Mediterranean centers of production	Un.
Пепарет	Peparethos	Pp.
Родос	Rhodos	Rh.
«Самос-Милет»	“Samos-Miletus”	Sm.-M.
Синопа	Sinope	Sn.
Фасос	Thasos	Th.
Херсонес Таврический	Tauric Chersonese	ChT.
Хиос	Chios	Ch.
Эгион	Aigio	Ag.
Эрифры	Erythrai	Er.

УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В КАТАЛОГЕ ДЛЯ ПЕРЕДАЧИ ЛЕГЕНД КЛЕЙМ

[αβγ]	—	восполнение лакун (несохранившейся части штампа) издателями каталога;
[---]	—	указывает, что лакуна не может быть восполнена и количество восполненных букв не может быть точно определено;
(αβγ)	—	сокращенные резчиком написания имен, которые раскрываются издателями каталога;
(-)	—	указывает, что имя сокращено резчиком и количество сокращенных букв не может быть точно определено;
	—	перенос легенды в следующую строку.

ВВЕДЕНИЕ

Коллектив авторов рад представить на суд читателя очередную монографию, посвященную амфорным коллекциям музеев России. В данном издании анализируются материалы, находящиеся на хранении в Евпаторийском краеведческом музее и Историко-археологическом музее-заповеднике «Калос Лимен».

Обработка фондов крымских музеев началась еще в 1970–1980-е годы, а публикация результатов исследований осуществлена только в 2015 году в рамках гранта РГНФ/РФФИ «Греческие амфоры VI–II вв. до н.э. из собраний музеев Крыма» (№ 15-31-10128). В ходе реализации этого проекта нам удалось опубликовать крупнейшие амфорные собрания Республики Крым (Монахов и др. 2016; 2017) – «Восточно-Крымского историко-культурного музея-заповедника» (г. Керчь) и историко-археологического музея-заповедника «Херсонес Таврический» (г. Севастополь) (рис. 1). Помимо названных, в течение 2015–2017 годов были изучены коллекции керамической тары из музеев Феодосии, Симферополя, Ялты, Евпатории, пос. Черноморское. Тогда были выполнены основные обмерные чертежи сосудов, сделаны фотографии амфор и клейм, подготовлены предварительные описания предметов. Однако в те годы издать все коллекции нам не удалось в силу объективной причины – завершения гранта. Подобные публикации без финансовой поддержки практически невозможны.

К счастью, научный коллектив под руководством С.Ю. Монахова в 2023 году получил поддержку Министерства науки и высшего образования (проект № FSRR-2023-0006), что позволило вернуться к неизданным крымским коллекциям. Сначала был выбран Ялтинский историко-литературный музей, основу амфорного собрания которого составляет археологическая коллекция Великого князя Александра Михайловича Романова (Монахов и др. 2023) (рис. 2). Само количество сосудов в ней невелико – всего 47 экземпляров – однако среди них имеются довольно редкие.

В дальнейшем внимание было направлено на фонды двух музеев, содержащих материалы из раскопок памятников Северо-Западного Крыма, которые мы решили объединить в одну книгу. Данный подход представляется нам обоснованным не только в силу географической близости археологических объектов, но и из-за общей социально-экономической истории этого региона. В Евпаторийском краеведческом музее хранятся находки из Керкинитиды и ее некрополя; с городища «Чайка» и некрополя у пос. Заозерное; с Беляуса; с поселений у с. Ново-Федоровка и пос. Гаршино; из подводных исследований и др. В 2024 году мы повторно посетили указанные музеи для ознакомления с новыми поступлениями, переданными в них с 2016 года.



Рис. 1. Каталоги амфор Восточно-Крымского историко-культурного музея-заповедника и Государственного историко-археологического музея-заповедника «Херсонес Таврический»

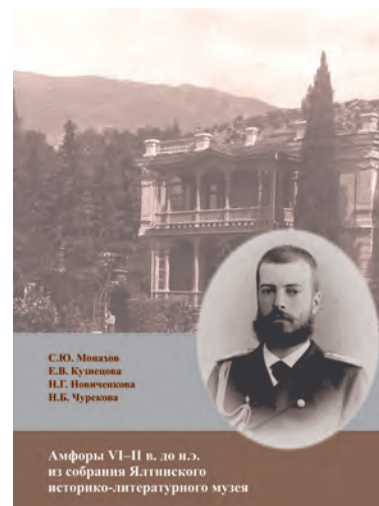


Рис. 2. Издание амфорной коллекции Ялтинского историко-литературного музея



Рис. 3. Хранение амфор и массового материала в подвале ЕКМ

Кроме того, были сделаны новые фотографии предметов с использованием более современной фотоаппаратуры. Пользуясь случаем, мы хотим искренне поблагодарить сотрудников музеев за всемерную помощь и поддержку, а также за организацию прекрасных условий для работы. В ходе этого посещения нам также удалось поработать с книгами поступлений и научными отчетами. Следует отметить, что с 2016 года сотрудниками Евпаторийского музея и заповедника «Калос Лимен» была проделана большая работа по систематизации и проверке имеющихся археологических фондов. Помещения подвала, где располагалась значительная часть хранящихся в ЕКМ археологических предметов, были разобраны, античные амфоры размещены в двух специально выделенных больших просторных комнатах, оборудованных стеллажами, что обеспечивает легкий доступ к ним. Фрагментированный массовый материал разложен и систематизирован по годам и местам находок (рис. 3).

Характерные для всех музеев проблемы с нехваткой мест для хранения предметов, а также неоднократные переезды привели к тому, что в коллекциях обоих музеев встречаются депаспортизованные находки. Установить происхождение некоторых удалось благодаря тому, что их первичная графическая фиксация производилась С.Ю. Монаховым десятки лет назад непосредственно в ходе полевой работы. Места обнаружения ряда экземпляров были уточнены по имеющимся публикациям и научным отчетам об археологических исследованиях отдельных памятников.

Учитывая особую значимость Северо-Западного Крыма в истории Северного Причерноморья, а также значительное количество разнообразных памятников, из раскопок которых происходят материалы, авторы посчитали целесообразным посвятить первую главу истории археологического изучения этого региона. Вторая глава освещает процесс формирования коллекций обоих музеев, в третьей приводится характеристика керамических комплексов.

В рамках представленного издания коллекции музеев рассматриваются отдельно. Для удобства пользования каталогом в шифр каждого сосуда добавлены условные обозначения, где ЕКМ – Евпаторийский краеведческий музей, а КЛ – музей-заповедник «Калос Лимен». По численности собрания значительно отличаются друг от друга. В «Евпаторийской» части каталога содержится информация о 148 сосудах, в «Черноморской» – почти втрое меньше – 58. Подробная история формирования коллекций содержится во второй главе, здесь же мы приведем их краткую характеристику.

Коллекция Евпаторийского музея, включенная в данное издание, охватывает период с середины VI в. по конец II в.¹ Наибольшее количество сосудов (45 экз.) предсказуемо относится к производству *Херсонеса Таврического*. На втором месте находится тара *Гераклеи Понтийской* – 38 экз. Очень представительной является серия амфор *Книда*, насчитывающая 12 экземпляров, которые датируются преимущественно второй – третьей четвертями IV в. Продукция *Синопы* в коллекции насчитывает 8 тарных сосудов, охватывающих период со второй половины IV по конец II века. Еще 7 амфор относятся к производству *Фасоса*. Отличительной особенностью евпаторийского собрания является незначительное число амфор *Хиоса* – 5 экз. и *Менды* – 3 экз. Еще 3 сосуда принадлежат к т.н. типу «с раздутым горлом», причем все они были обнаружены в одном комплексе. Единичными экземплярами представлена продукция *Эрифры* – 4 экз., *Родоса* – 3 экз., *Лесбоса СГ*, *Икоса*, *Амастрии* – по 2 экз.; *Милета*, «*Самоса-Милета*», *Аканфа*, *Коринфа*, *Коса*, *Колхиды* и «на сложнопрофилированном кольцевом поддоне» – все по 1 экз. Центры изготовления еще 7 амфор на сегодняшний день неизвестны.

Наиболее ранней в коллекции является фрагментированная амфора *Милета* (ЕКМ.М.1), обнаруженная при работах в Евпаторийском порту в 1984 году. Несмотря на незначительную сохранность, она включена в каталог.

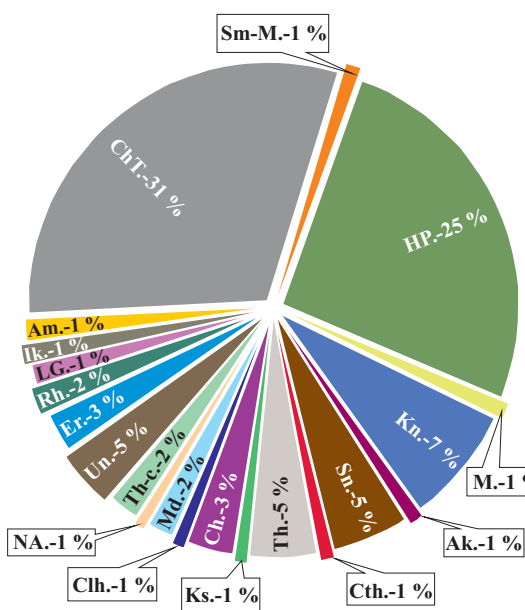


Рис. 4. Состав амфорной коллекции Евпаторийского музея

¹ Здесь и далее, кроме особо оговоренных случаев, все даты – до н.э.

лог из-за крайней редкости подобных сосудов в Северном Причерноморье. Горло принадлежит амфоре «кархаического» типа (Монахов 2003: 30–33) третьей четверти VI в. Еще один сосуд относится к условной группе «Самос-Милет» (ЕКМ.Sm-M.1). Место изготовления подобных амфор надежно не установлено. Проводившиеся анализы глины также не дали достоверного результата для их локализации. Полная аналогия публикуемому сосуду нам неизвестна. Обнаружен он был во время спасательных работ на участке некрополя Керкинитиды в 1994 году (Кутайсов, Приднєв 1997: 165, 167–168, рис. 92–3).

Тара Хиоса представлена сосудами разных типов и вариантов. Наиболее ранний сосуд (ЕКМ.Ch.1), обнаруженный под помещением № 125 городища Керкинитиды, относится к «раннепухлогорлому» варианту и датируется последней третью VI в. (Кутайсов 2013: рис. 27 -1). Еще две амфоры принадлежат «развитому пухлогорлому» варианту второй четверти V в. Хиосская тара «конического» типа с «колпачковой ножкой» представлена двумя сосудами разных вариантов.

Наиболее ранний экземпляр *фасосских* амфор также происходит из раскопок Керкинитиды (ЕКМ.Th.1). Он относится к «пифоидному» типу и датируется 480–470-ми годами (Монахов 1999: 87–88; 2003: 60). Горло другого редкого трехручного сосуда, предположительно фасосского производства, было обнаружено Н.Ф. Романченко в некрополе Керкинитиды в конце XIX века. О сопровождающем инвентаре нам ничего неизвестно, датировка определяется по немногочисленным аналогиям (ЕКМ.Th.2). В коллекции имеются и две клейменых фасосских амфоры, однако сохранность клейм настолько плоха, что уверенно восстановить содержание легенды не представляется возможным (ЕКМ.Th.5, ЕКМ.Th.6).

К редким сосудам можно отнести и горло амфоры *Аканфа* середины – третьей четверти IV в. с двумя клеймами (ЕКМ.Ak.1), место обнаружения которого точно не установлено.

Тремя фрагментированными амфорами второй половины V – начала IV в. представлена тара *Менды*. Все экземпляры были обнаружены при раскопках Керкинитиды.

Керамическая тара IV века в коллекции Евпаторийского музея включает продукцию всех основных центров производства. Особый интерес представляет амфора *Книда* второй четверти – середины IV в., на ручке которой оттиснуто клеймо 'Εκαταί(ου) (рис. 5). Аналогичный оттиск из раскопок Кауноса в Кarii опубликован Б. Шмальтцем (Schmaltz 2016: 362, KA 838), который отнес его к «группе Никандра», отмечая, что это неизвестный штамп. Похожие клейма, но других штампов, оттиснутые на двустольных ручках, в том числе на целых сосудах, В.Грейс отнесла к продукции Коса (Grace 1931–1190: Folder_0618, 0638, No. 243 (клеймо), Folder_0620, C-48-10 (амфора)). Клейма с монограммами и одиночными именами были объединены в «группу Никандра», их связывали предположительно с производством Коса и датированы с конца IV по конец II в. (Grace, Savvatiadou-Petropoulakou 1970: 365–367). В дальнейшем оттиски, вошедшие в эту условную группу, стали связывать с производством в регионе Эфеса (Lawall 2004: 177 ff.; 2007: 48–49; Finkielstejn 2004: 153; Cankardeş-Şenol 2010: 125–139, fig. 2). При этом монограммные клейма датируются исследователями с середины III в., а оттиски с одним именем – с середины II в. (Lawall 2007: 49). Евпаторийский сосуд был обнаружен в помещении № 119А городища «Чайка» в 2000 году. Вместе с ним найдена клейменная синопская амфора последней трети IV в., фрагмент синопской черепицы с клеймом 350-х годов и херсонесское амфорное клеймо конца IV в. Морфология самой книдской амфоры скорее тяготеет к более раннему периоду – второй четверти – середине IV в. и синхронизируется с клеймом на черепице. Отметим также, что для практики книдского клеймения оттиски с одним именем нехарактерны, что заставляет сомневаться в верности предлагаемой нами локализации сосуда.

В евпаторийской коллекции хранится еще одно примечательное горло книдской амфоры, обнаруженное при раскопках Керкинитиды в 1952 году.

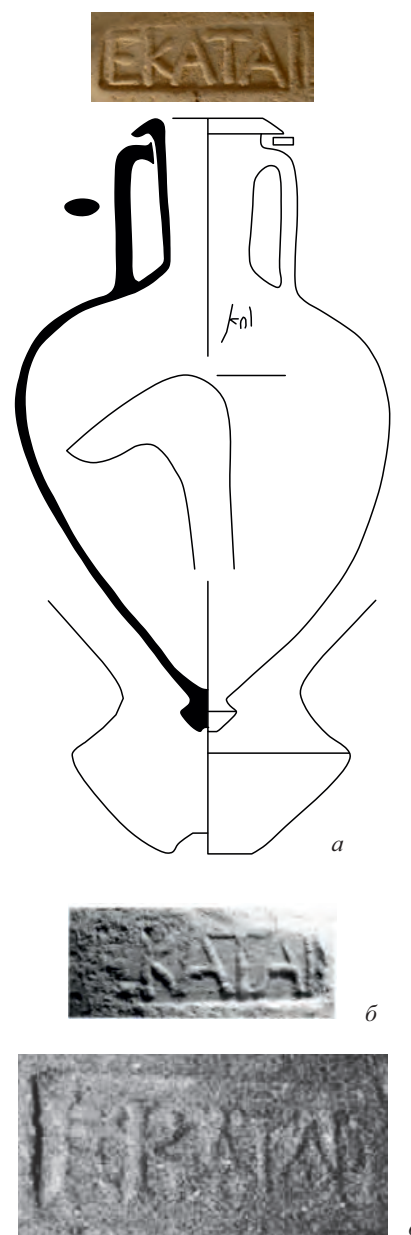


Рис. 5. Клейма с именем 'Εκαταί(ου):
а – амфора из Евпаторийского музея;
б – клеймо из раскопок Кауноса
(по: Schmaltz 2016: 362, KA 838);
в – клеймо из Эфеса
(по: Lawall 2007: taf. 10 -AH54)

На ручке оттиснуто рельефное клеймо в ромбовидной рамке «ΔΙ» (ЕКМ.Кп.8), аналогии ему неизвестны. В коллекции ЕКМ имеются также книдское горло с клеймом «НР» (ЕКМ.Кп.5) и сосуд без ножки с монограммным клеймом «АР» (ЕКМ.Кп.7).

Из амфор *неустановленных центров производства* следует отметить сосуд (ЕКМ.Уп.1) недавно выделенного типа с условным названием «Спорады 1» второй четверти IV в. (Монахов 2023). Амфоры морфологически напоминают тару Икоса, но отличаются более изящной морфологией.

Из 38 *гераклейских* амфор, хранящихся в ЕКМ, 32 датируются началом IV в. (14 сосудов найдены в Донузлавском кораблекрушении), остальные – со второй четверти столетия по начало III в. На фрагментированной амфоре типа II-A оттиснуто плохо сохранившееся клеймо, в котором А.Б. Колесников восстанавливает имя фабриканта Δῆος (ЕКМ.НР.38). Фабрикант с таким именем присутствует в РФГ, клейма встречаются в комплексах конца V – первой половины IV века (Монахов и др. 2016: 47–51, табл. 2). Однако в данном случае амфора, на которой стоит оттиск, по своим морфологическим характеристикам никак не может датироваться столь ранним периодом. Объяснений данному обстоятельству может быть два: неверное восстановление легенды или существование еще одного фабриканта Даоса, работавшего в более позднее время.

Основная масса *синопских* амфор евпаторийской коллекции датируется IV – началом III в. К более позднему времени (II в.) относится хорошо известный сосуд из раскопок Беляуса с прекрасно сохранившимся граффи-то с упоминанием имени Майдата, сына Фиса (ЕКМ.Сп.8).

Несомненным украшением коллекции являются клейменные сосуды производства *Амастрии* из некрополя городища «Чайка» (ЕКМ.Ам.1, ЕКМ.Ам.2). Во время работы в музее нам удалось найти только один из них, однако, учитывая, что второй сосуд был склеен на момент его графической и фотофиксации в 1980-х годах, мы решили включить его в каталог, так как, скорее всего, он рассыпался по местам склейки и хранится в нереставрированном виде.

Из 45 *херсонесских* амфор, лишь один (!) сосуд датируется третьей четвертью III в. (ЕКМ.СлТ.38). 43 экземпляра охватывают период с конца IV по конец первой трети III в., время наивысшего расцвета амфорного производства Херсонеса Таврического. Ко II в. относится единственный амфориск, предположительно херсонесский, из склепа с уступчатым перекрытием на некрополе Керкинитиды (ЕКМ.СлТ.44).

Амфорная **коллекция музея-заповедника «Калос Лимен»** содержит амфоры основных производственных центров с первой четверти V по конец II в. Наибольшее количество сосудов относится к производству *Херсонеса* – 22 экз. По остальным центрам амфоры распределяются следующим образом: *Синопа* – 8 экз., *неустановленные центры производства* – 5 экз., *Менда* и *Геракля* – по 3 экз., *Икос*, *Эрифры*, *Родос* и «*западнопонтийские центры*» – по 2 экз., «*на сложнопрофилированном кольцевом поддоне*», *Хиос*, *Фасос*, *Пепарет*, *Коринф*, *Книд*, *Эгион*, *Амастрия*, «*Колхида*» – по 1 экз.

Самым ранним в коллекции является сосуд «*на сложнопрофилированном кольцевом поддоне*» (т.н. «*протофасосский*»), обнаруженный в море около Донузлава в 2003 г. (КЛ.НА.1). Сосуд относится к третьей серии и датируется 520–480 годами.

Самый ранний экземпляр тары *Менды* в коллекции датируется рубежом V–IV вв. и происходит из раскопок Калос Лимена (КЛ.Мд.1). К рубежу IV–III вв. относится сосуд из поселка У7, принадлежащий к «группе Пармениска» (КЛ.Мд.3).

Единственная *хиосская* амфора также происходит из случайных находок, на этот раз у городища Калос Лимен, относится к «коническому» типу «с колпачковой ножкой» и датируется первой четвертью IV в. (КЛ.Сл.1).

Единственная амфора *Пепарета* с редким рельефным клеймом «Φ» в круглой рамке происходит из некрополя Калос Лимена и датируется 390–370-ми годами (КЛ.Рр.1).

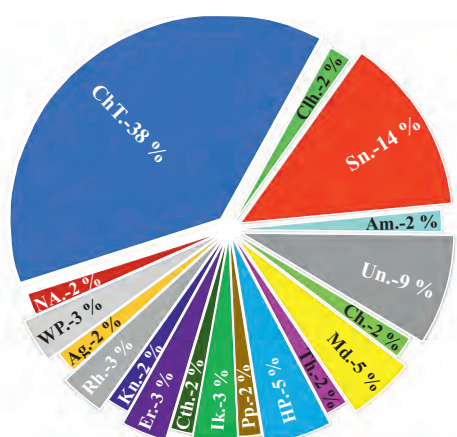


Рис. 6. Состав амфорной коллекции музея-заповедника «Калос Лимен»

Фасосская амфора из раскопок поселка У7 поселения Панское I относится к достаточно редким экземплярам «позднеконической» серии рубежа IV–III вв. На ручке отгиснуто клеймо магистрата Πολυνείκης (ΚΛ.Th.1).

Коллекция отличается крайне малым количеством амфор Гераклеи, их всего три. Однако в данном случае не приходится говорить об отсутствии гераклейского импорта на памятниках Тарханкутского полуострова, так как среди материалов из раскопок поселений гераклейские клейма встречаются достаточно часто (см. главу 3).

Гораздо большим количеством представлена тара Синопы из раскопок Калос Лимена, Беляуса, поселка У7 и поселения Маслины, которая в совокупности датируется с конца IV по конец II в. Среди синопской тары выделяется сосуд с очень широким и коротким горлом, амфоры подобной морфологии крайне редко встречаются в музейных собраниях (ΚΛ.Sn.8).

В коллекции музея-заповедника «Калос Лимен» хранится уникальная для Северного Причерноморья амфора пелопонесского полиса Эгиона (ΚΛ.Ag.1). К сожалению, у нее отсутствует горло, поэтому мы даем его графическую реконструкцию по имеющимся аналогиям. Продукция этого центра встречается в Причерноморье крайне редко. Сосуд был обнаружен в ходе раскопок усадьбы Большой Камень и надежно датируется второй половиной II в. (подробнее см. главу 3).

Из 22 амфор Херсонеса 19 датируются концом IV – первой третью III в. Лишь один сосуд из раскопок усадьбы Большой Камень относится ко второй половине II в. (ΚΛ.ChT.22).

В целом Каталог включает информацию о 206 сосудах различных центров производства. Помимо хорошо известных и широко распространенных амфор в коллекциях обоих музеев содержатся уникальные образцы, в некоторых случаях представленные в единственном экземпляре. Кроме того, отметим, что 57 вошедших в Каталог амфор ранее не были опубликованы. Реальное количество вошедших в данное издание сосудов несколько больше, за счет включения информации об амфорах, которые не были нами обнаружены в музее, но известны по публикациям.

Алгоритм описания сосудов в Каталоге остался прежним (рис. 7). Параметры: H – высота сосуда, H_0 – глубина, H_1 – высота верхней части, H_3 – высота горла, D – диаметр тулова, d – диаметр устья, d_1 – диаметр венчика, а также V – объем (эмпирически – водой или зерном, или рассчитанный математически по обмерному чертежу). В тех случаях, когда отсутствует верхняя часть сосуда, приводится дополнительный параметр H_2 – высота нижней части. Каталог традиционно разделен по центрам производства. В последние годы исследователи все чаще, опираясь на результаты анализа глин, говорят о существовании не индивидуальных, а региональных морфологических черт амфор (особенно это актуально для эпох архаики и классики). Однако, не имея возможности проводить анализы для каждой амфоры, мы придерживаемся морфологического и типологического методов атрибуции сосудов.

Описание каждого сосуда, как и прежде, сопровождается чертежом и фотографией в масштабе 1:10, а также профилями ножки и венца в масштабе 1:2. Фотографии клейма или протирка во всех случаях даются в масштабе 1:1. Для дипинти и граффити масштабы указываются в каждом конкретном случае. В конце некоторых разделов Каталога (Гераклея, Книд, Херсонес) для большей наглядности приведены типологические и хронологические линейки эволюции керамической тары этих производственных центров. В разделе, посвященном гераклейским амфорам, сосуды расположены по типам по следующему принципу: сначала приведены клейменные экземпляры в соответствии с датами клейм, далее следуют амфоры без клейм, также в хронологическом порядке. Однако в таблице с типологической последовательностью все сосуды размещены в соответствии с их датировками.

Обмерные чертежи выполнены С.Ю. Монаховым, Е.В. Кузнецовой, Н.Б. Чурековой и С.Б. Ланцовым. Оцифровка в редакторах векторной графики и масштабирование чертежей осуществлялись Т.А. Долговой и М.Н. Расетаевой. Чтения клейм и восстановление их легенд выполнены авторами, за

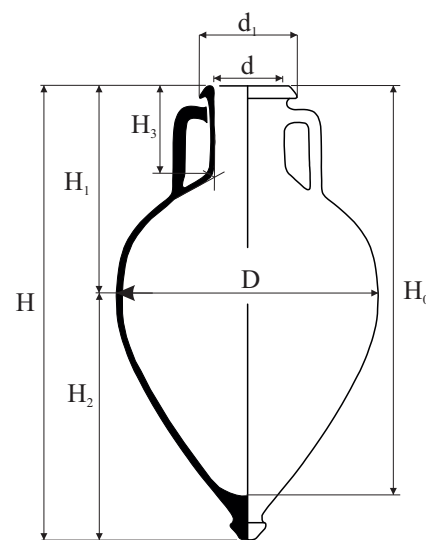


Рис. 7. Схема замеров параметров амфоры

исключением тех случаев, когда приводится уточнение, принадлежащее другим исследователям, с обязательным указанием авторства.

И, конечно, работа с коллекциями оказалась бы невозможной без любезного разрешения руководства музеев (директора ЕКМ – Т.Е. Придневой, директора ИАМЗ «Калос Лимен» – Н.В. Куклевой), хранителей фондов разных лет: Ю.Б. Губанова, О.Г. Панасевич, С.Н. Неклясу, В.Г. Литвиненко, заведующего научным архивом ИАК РАН – Н.Н. Чемодурова, и помощи наших друзей и коллег, особенно, Л.И. Дубининой и С.В. Приднева. Всем им мы выражаем свою искреннюю признательность.

Книга содержит обычный набор различных приложений, содержащих библиографический список, указатель географических названий, именной указатель, а также стандартный указатель греческих имен магистратов и фабрикантов. Мы благодарны нашим рецензентам И.И. Марченко и Н.И. Судареву за благожелательные отзывы о работе. Авторы искренне надеются, что представленный труд не станет последним в серии Каталогов амфорных коллекций крупнейших музеев России, а также окажется полезным и востребованным среди археологов и историков античности.

ГЛАВА 1

ИСТОРИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО КРЫМА

Освоение древними греками северо-западной части Крымского полуострова началось в середине VI века, когда здесь возник полис Керкинитида (см.: Кутайсов 1990; 2006; 2013). А со второй половины IV и по II век Северо-Западный Крым (в том числе города Керкинитида и Калос Лимен) входил в состав Херсонесского государства (Щеглов 1976а; 1978; Дашевская 1991; Уженцев 2006; Кутайсов 2011b; Ланцов 2004а, б; 2008; Смекалова, Кутайсов 2017; Lantsov, Uzhentzev 2007; Lantsov 2011). С самого начала колонизации региона греки соседствовали со скифами, а характер их взаимоотношений отличался разнообразием. Во II веке при царях Скилуре и Палаке скифы захватили херсонесские поселения и осели на этих местах, где их крепости и поселки просуществовали до конца I – начала II в. н.э., а в отдельных местах – до III в. н.э. (рис. 8).

Неудивительно, что наибольшее количество археологических памятников античного времени, относящихся к сельской округе Херсонеса, было открыто на Тарханкутском полуострове (бывший Ак-Мечетский, а ныне Черноморский район Республики Крым) и связано это в том числе с тем, что после античной эпохи на этой территории активная хозяйственная деятельность отсутствовала.

Начало археологического изучения территории Северо-Западного Крыма принято отсчитывать от 1844 года, когда А.И. Шмаковым была опубликована заметка о древних находках на территории Ак-Мечети (ныне пос. Черноморское) (Шмаков 1844: 630 сл.; рис. XV -а, б.). Он визуально правильно определил местонахождение задернованных руин древнего поселения, которые в дальнейшем интерпретировали как остатки города Калос Лимен, упоминавшегося некоторыми античными авторами (Кутайсов 2011а: 31, 32).

Позднее, в 1872 году, археологические разведки в Северо-Западном Крыму провел выдающийся русский нумизмат П.О. Бурачков, обнаруживший ряд античных поселений, среди которых в ландшафте им выделялись Беяус и Кульчук (Красный курган), где попеременно предлагалось локализовать Керкинитиду, что, как мы знаем теперь, оказалось ошибкой.



Рис. 8. Поселения и озера Северо-Западного Крыма (по: Смекалова, Кутайсов 2017: 22, рис. II.28)



Рис. 9. Л.А. Моисеев (1882–1946)
(по: <https://www.chersonesos-sev.ru>)



Рис. 10. П.Н. Шульц и О.И. Домбровский
(из архива ИА Крыма РАН)



Рис. 11. А.Н. Щеглов (1933–2009)
(из архива ИАМЗ «Калос Лимен»)

В 1891 году Н.И. Веселовский возле села Верхний Кульчук (ныне не существует) Черноморского района раскопал курган высотой около 1,5 м с впускным погребением раннего железного века (ОАК 1891: 74–75; Троицкая 1951: 107; Денисенко, Ланцов 2017: 67–68).

В 1901 году генерал П.В. Попов в своем имении с помощью рабочего керченского музея С.П. Петренко раскопал 5 курганов с каменными склепами на северо-западной окраине с. Караджа (совр. с. Оленевка) (Наливкина 1934: 161; Шульц 1948: 25; Щеглов 1978а: 5). Находки были переданы в Ай-Тодорскую коллекцию Великого князя Александра Михайловича, которая сейчас хранится в Ялтинском историко-литературном музее (Масякин, Турова 2015). К сожалению, материал в ней депаспортизован, но перспективы идентификации некоторых вещей сохраняются. Интерес эти курганы представляют в первую очередь потому, что некрополь вероятно относится не к широко известному большому Караджинскому городищу, а к слабо изученному более раннему соседнему античному поселению Карамрун, материалы которого относятся ко времени не позже первой половины IV века (Ланцов 2017: 147–149).

Что же касается Калос Лимена на берегу Ак-Мечетской бухты, то первые раскопки этого памятника провел в 1929 году Л.А. Моисеев (рис. 9) (при участии М.А. Наливкиной). Он вслед за А.И. Шмаковым отождествил это городище с Калос Лименом, хотя до сих пор некоторые исследователи не исключают, что Калос Лимен может быть локализован на городище Караджа (Кутайсов 2007: 14–15). Тогда же Л.А. Моисеев исследовал в окрестностях Ак-Мечети курган, в котором была найдена клейменная амфора и чернолаковые сосуды. В каменной ограде могил одного из кладбищ он заметил крупные детали двух рельефных скифских изваяний, которые передал в ЕКМ (Гриненко 2008; Кутайсов 2011а: 36; Вахтина 2017: 31–32; Григорьева, Медведева 2022: 56), где они и хранятся по сей день. В том же году Л.А. Моисеев провел разведки на Тарханкуте, в результате которых обнаружил ряд поселений, в том числе и Кульчукское городище, где заложил разведочный раскоп.

Работы на городище в 1948 и 1950 гг. велись М.А. Наливкиной, а на некрополе в 1948 г. руководил Г.Д. Смирнов, им был раскопан один курган. В 1959 году осуществлял раскопки городища Калос Лимен отряд советско-польской экспедиции (В.Ф. Гайдукевич, Н.Л. Грач, К. Михайловский, М. Бернхард). Важнейшие стратиграфические наблюдения на Калос Лимене в 1962 г. сделал А.Н. Щеглов, изучив борта строительной траншеи, прорезавшей до материка все городище, на основании чего он выстроил историко-хронологическую модель развития античного города (Щеглов 1976b: 236–238). История исследования города и некрополя Калос Лимена подробно отражена в многочисленных статьях и монографиях (Уженцев 2006; Кутайсов 2011b).

С 1930-х годов начались разведки по всему Северо-Западному Крыму. Тогда, в 1933–1934 гг., в 1948 г. и в 1960–1962 гг. П.Н. Шульц (рис. 10) обследовал практически все побережье (Шульц 1934; 1937; 1941; 2010а; 2010b). Кроме того, в 1933 г. он также зачистил раскопы Л.А. Моисеева и в небольшом объеме продолжил его раскопки на Калос Лимене (Уженцев 2006: 11–12). В 1962 году под его руководством была также проведена детальная археологическая разведка берегов Донузлавского озера. В результате этих работ была создана подробная карта археологических памятников окрестностей указанного водоема (Ланцов 2004а, b; Смекалова 2012: 9 сл.).

С 1959 г. по инициативе П.Н. Шульца в Северо-Западном Крыму развернулись масштабные полевые работы, включающие как разведки, так и раскопки, которые не прекращаются по настоящее время. В разных местах к исследованиям приступили сразу несколько экспедиций. Основными объек-

тами, изучаемыми Тарханкутской экспедицией Херсонесского музея (а затем ЛОИА/ИИМК) во главе с А.Н. Щегловым (рис. 11), сначала стало городище Тарпанчи, а позднее поселение и могильник Панское I, усадьбы Панское III, Большой Кафель, усадьбы и земельные наделы у бухты Ветреная и на мысе Ойрат и многое другое. Донузлавская экспедиция Института археологии АН СССР (позже Института археологии Крыма РАН) под руководством О.Д. Дашевской (рис. 12) и при участии в разные годы А.С. Голенцова, Б.Ю. Михлина (рис. 13, 14), С.Б. Ланцова, с 1962 года сконцентрировала основные работы на поселениях Беляус и Кульчук, а также изучала их грунтовые могильники и курганы. Также исследованиям подверглись находящиеся неподалеку поселения «Восточно-Беляусское», «Трактир», «Западно- и Южно-Донузлавское», «Озеровка», «Лазурное» (Джага-Кульчук) и др. В 1967–1968 гг. Т.Н. Высотская (рис. 15) исследовала часть античной усадьбы в с. Межводное. Экспедиция Харьковского университета (руководитель В.А. Латышева (рис. 16)) в течение полевых сезонов 1972–1986 гг. почти полностью раскопала укрепленное поселение «Маслины», а также предприняла первые исследования усадеб «Бурнель» и «Гроты». Западно-Крымская экспедиция ИА НАНУ (В.А. Кутайсов), начиная с 1988 года, провела масштабные работы на античном городе Калос Лимен и его некрополе, частично исследовала городище Караджа, ряд других поселений и отдельных усадеб. Один сезон (в 2013 г.) экспедицией Института археологии НАН Украины (Д.С. Гречко, С.Б. Ланцов) были проведены раскопки на городище Марьинское (Джан-Баба) (Гречко 2015: 177–190; Гречко, Викторова 2014: 34–35), а на следующий год С.Б. Ланцовым был локализован позднескифский могильник этого городища и начаты его раскопки. Здесь открыты грунтовые погребения и богатый семейный каменный склеп первых веков н.э. (Ланцов и др. 2015; Ланцов, Неневоля 2016). Тогда же было выявлено поселение с каменным домостроением вблизи с. Окуневка (Гречко, Ланцов 2016).

Кроме бегло перечисленных стационарных плановых исследований, начиная с 1990-х годов проводились также охранные работы и подготовка государственной учетной документации на памятники археологии, в ходе которых получены важные результаты. В 2007–2008 годах в рамках выполнения международного проекта Крымского филиала Института археологии НАНУ в сотрудничестве с университетами г. Орхус (Дания) и г. Гронингена (Нидерланды) в рамках «Джарыльгачского проекта» (The Džarylgač survey project) в Северо-Западном Крыму проводились масштабные разведки с шурфовками (Гульдагер-Бильде и др. 2007). В 2008 году к этим работам присоединилась группа немецких геофизиков (К. Мейер, Д. Пильц) (Ланцов 2008b; 2009; The DSP... 2012). В результате сплошных визуальных разведок и проведения широко-масштабных магнитометрических исследований обнаружено значительное количество новых археологических памятников античного времени. Удалось определить до начала раскопок планировку многих поселенческих структур. Магниторазведка продолжается и сейчас под руководством Т.Н. Смекаловой (рис. 17). На некоторых из новых памятников ею и другими исследователями были проведены раскопки: «Джангуль», «Кунан», «Куль Шейх I» (Смекалова, Кутайсов 2017) и др.



Рис. 12. О.Д. Дашевская (1924–2015)
(по: <https://открывая археология.рф>)
Рис. 13. А.С. Голенцов (1946–2008)
(из архива А.А. Филиппенко)



Рис. 14. Б.Ю. Михлин (1948–1982)
(из архива С.Б. Ланцова)
Рис. 15. Т.Н. Высотская (1926–2013)
(по: <https://открывая археология.рф>)



Рис. 16. В.А. Латышева (1934–2002)
(из архива ИАМЗ «Калос Лимен»)
Рис. 17. Т.Н. Смекалова (из архива Т.Н. Смекаловой)



Рис. 18. С.Г. Колтухов
(из архива С.Б. Ланцова)

Особая группа археологических объектов в Северо-Западном Крыму – это **курганы**, датирующиеся от эпохи ранней бронзы до средних веков включительно. На топографических картах конца XIX века в пределах территории полуострова Тарханкут было отмечено 2288 курганов. В ходе разведок последних лет на местности зафиксирована только часть из них. Основную роль в изучении курганов Черноморского района сыграли работы Северо-Крымской экспедиции Института археологии АН УССР 1980–1990-х годов (Колтухов 2010а, б). Так, В.А. Колотухин выделил группы памятников VI–V вв., второй половины V – первой половины IV в. и середины IV – начала III в. (Колотухин 2000). Отдельные курганные комплексы опубликованы в работах А.А. Щепинского, В.А. Колотухина, Т.А. Колотухиной (Копьевой), С.Г. Колтухова (рис. 18), А.Е. Кислого, Г.Н. Тощева и др. Результаты исследований скифских курганов в Северо-Западном Крыму подытожены в монографии С.Г. Колтухова (Колтухов 2012).

Нет сомнений, что на территории района имеется также значительное количество грунтовых могильников раннего железного века, однако, достоверно известно лишь около десятка из них, расположенных рядом с поселениями Беляус, Кульчук, Бурнель, Джан-Баба, Панское I, Очеретай, Караджа, Тарпанчи, Лазурное (Джага Кульчук), возможно, Кунан.

В Черноморском районе сейчас зафиксировано порядка 204 древних поселений от эпохи бронзы до средневековья, но, главным образом – античные. Зафиксировано также не менее 60-ти прочих древних антропогенных

объектов: межевые структуры, группы камней, каменоломни и др. Следует отметить, что район изучен неравномерно, и значительная часть его территории не подвергалась систематическому археологическому обследованию.

После общего очерка истории археологических исследований в Северо-Западном Крыму, видимо, будет не лишним дать **общую характеристику тех археологических объектов**, с которых происходит амфорный материал, проанализированный в этом томе.

Керкинитид была основана на выступающем в Каламитский залив мысу. Древняя гавань располагалась к востоку от поселения (Кутайсов 2013: 20). На сегодняшний день в Керкинитиде открыты только остатки периферийных построек раннего полиса, центр которого располагался, по всей видимости, в юго-западной части памятника. Около 470 г. террито-

рия мыса (около 3,2 га) была обнесена мощной оборонительной стеной, а пространство внутри было разделено на кварталы с сеткой домохозяйств. В дальнейшем полис пережил еще две капитальных перестройки: на рубеже V–IV вв. и в третьей четверти IV в. – и в результате достиг площади 5,3 га (Кутайсов 2013: 21). В 60-е годы III в. в связи с возведением новой крепостной стены в центре города, территория Керкинитиды оказалась поделенной на две части по 2,3 и 3 га (рис. 19).

Керкинитид имела четкую планировку, ориентированную приблизительно под углом 40° к линии север-юг – это позволяло наиболее рационально использовать территорию мыса. Город был разделен поперечными улицами на примерно равные кварталы, расположенные в два ряда. Основу жилой застройки составляли небольшие дома с тремя-четырьмя помещениями (Кутайсов 2013: 22–23).

Первые археологические работы на территории Евпатории в 1893, 1895–1897 гг. провел член Археологического института известный петербургский коллекционер древностей, архитектор и инженер Н.Ф. Романченко (1871–1923) (рис. 20) (Кутайсов 2011а: 33–34). Сначала по личной инициативе, а затем по поручению ИАК он наблюдал за строительными земляными работами и открыл некрополь Керкинитиды, а также изучал античные сельские усадьбы ее хоры у Мойнакского озера, обнаруженные в трех



Рис. 19. Восточная крепостная стена Керкинитиды (470–460 гг.). Вид с северо-востока
(из архива С.Б. Ланцова)



Рис. 20. Н.Ф. Романченко (1871–1923)
(по: <https://habinfo.ru/>)

верстах от Евпатории, которые он принял за городские постройки (Романченко 1894; 1896; 1907).

О случайной находке в 1911 года целой хиосской (?) амфоры с граффито в виде буквы «Т» на плече, упоминает В.Ф. Штифтар (Штифтар 1911: 461, 462, рис. 1 -1; 1913: 204; Кутайсов, Ланцов 1989а: 7; 1989б: 4, № 25). Амфору приобрел Г.Х. Бояджиев, передавший в дальнейшем свою коллекцию в Евпаторийский музей. Сейчас там эту амфору нам найти не удалось.

Информация о находках, обнаруженных в ходе исследований Л.А. Моисеева на городище Керкинитиды в 1917 и в 1929 гг. (при участии М.А. Наливкиной), представлена исключительно архивными материалами, которые хранятся по большей части в ИИМК и в ГИАМЗ ХТ. Они пока не до конца обработаны и не полностью изданы. Амфоры из фондов ЕКМ, датированные этими годами, частью опубликованные (Зеест 1960: 92; 150, табл. XIV-32а; 151, табл. XV-32а; 152, табл. XVI-32ж), порой отнесены к его раскопкам весьма произвольно.

Продолжение исследования Керкинитиды относится к послевоенному периоду, когда в 1950–1952 гг. здесь работала экспедиция под руководством М.А. Наливкиной, которая исследовала античный город и круглую башню одной из усадеб на территории его сельскохозяйственной округи (Наливкина 1952; 1953; 1955; 1957: 264–270).

С 1980-х годов полевые археологические исследования Керкинитиды значительно интенсифицировались, что дало импульс к комплексному изучению эллинского города с его некрополем, к обобщению и осмыслению ранее накопленных малочисленных, малодоступных для изучения, разрозненных и отрывочных данных по его истории. Новые раскопки городища начались в 1979 году с небольших охранных работ на западной окраине городища, которые провели сотрудники Евпаторийского музея В.И. Павленков (1957–2009) (рис. 21), В.В. Анохин (1957–1996) и С.В. Приднєв (рис. 22).

С 1980 по 2000 г. (за исключением 1983 г.) полевыми работами в Керкинитиде и в целом в Евпатории руководил В.А. Кутайсов (1956–2019) (рис. 23), с 1984 года возглавивший Западно-Крымскую экспедицию (Кутайсов 1985; 1986; 1987а, б; 1990; 1992; 1993; 2004а, б; 2011а: 46–50; 2013; 2015; 2016; Кутайсов, Кутайсова 2007: 7–41; Кутайсов, Павленков 1994; 1999; Кутайсов и др. 2001; 2013: 136–240; Кутайсов, Смекалова 2017: 239–247; 2019: 71–80, рис. 14–21). В исследования тех лет был вовлечен молодой и энергичный творческий коллектив в составе В.В. Анохина, Е.П. Подвысоцкой, П.М. Ляшука, С.Б. Ланцова, В.И. Павленкова, С.В. Приднєва, А.Б. Колесникова, А.Е. Пуздровского (1960–2015), В.Б. Уженцева (1967–2007) и др. (рис. 24, 25) (Кутайсов 1990: 5; 2004б: 6). В 1980–1983 годы организационными вопросами экспедиции занимались О.И. Домбровский и В.С. Драчук. Находки, включая амфорные, из раскопок города в эти годы по большей части были достаточно оперативно изданы и сданы на хранение в ЕКМ. Этот материал составляет основу современной археологической коллекции находок из Керкинитиды.

На некрополе Керкинитиды в 1917 году Л.А. Моисеев, судя по архивным рукописям и рисункам в его полевом дневнике, исследовал несколько грунтовых могил, каменный склеп с коллективным захоронением и 2 кургана. В насыпи одного из них (№ 1) он обнаружил горло и ножку хиосской «пухлогорлой» амфоры середины V в. Во второй насыпи найдено клейменое горло гераклеиской амфоры первой половины IV в. В кургане № 2 было 4 погребения, одно из них произведено по обряду кремации в хиосской амфоре с колпачковой ножкой IV века (Ланцов 1988; Кутайсов, Ланцов 1989а: 4, 5).

В 1950-х, 1960-х и начале 1970-х гг. на некрополе Керкинитиды было случайно найдено несколько детских погребений, произведенные как по обряду кремации, так и ингумации, в том числе в амфорах. Об этих находках



Рис. 21. В.И. Павленков (1957–2009)

(из архива С.Б. Ланцова)

Рис. 22. С.В. Приднєв

(из архива С.Б. Ланцова)



Рис. 23. В.А. Кутайсов (1956–2019)

(по: <http://arheo.inc.ru/>)



Рис. 24. В.Б. Уженцев (1967–2007)

(по: Уженцев 2006: на обложке)



Рис. 25. Евпатория 1982 г. Слева направо:
В.В. Анохин, Е.П. Подвысоцкая, П.М. Ляшук,
В.А. Кутайсов, С.Б. Ланцов
(из архива С.Б. Ланцова)

имеются только краткие упоминания (Михлин 1981; Кутайсов, Ланцов 1989а: 6–7, №№ 35–40),

В 1975 году Б.Ю. Михлин (1948–1982) открыл участок грунтового некрополя из 9 погребений на ул. Гоголя, д. 17 в котловане под строительство кафе «Театральное» (Михлин 1975; 1981). Там были обнаружены 5 детских захоронений в амфорах, 2 плитовые гробницы, 1 грунтовая могила, 1 погребение по обряду кремации в погребальной урне и несколько кострищ поминальных тризн. Они суммарно датированы автором раскопок первой половиной – серединой IV века (Михлин 1981: 182 сл., рис. 1–6–8; Кутайсов, Ланцов 1989а: 15; 1989б: 8, 9, №№ 41, 43, 45, 47–48).

Изучение некрополя Керкинитиды с 1980-х годов шло в широких масштабах, проводились археологические наблюдения за земляными и строительными работами в Евпатории, осуществлялись плановые и охран-

ные раскопки (Ланцов 1987; Кутайсов, Ланцов 1989а, б; Кутайсов, Приднєв 1997; Кутайсов и др. 2001; Кутайсов 2004а: 94–100, 294–321). Для уточнения границ некрополя в условиях современной застройки его территории в 1985 году С.Б. Ланцовым были проведены раскопки около городской оранжереи на ул. Гоголя, д. 17, в ходе которых был открыт новый участок некрополя с 13 грунтовыми захоронениями. Одно из них, детское, было совершено в амфоре Икоса середины IV века с граффи́то ΝΕΚΧΑ на плече, внутри которой находился аттический чернолаковый канфаровидный килик (Кутайсов, Ланцов 1989а: 17; 1989б: 11, 23, № 59, рис. 2–4). К сожалению, этот сосуд в фондах ЕКМ не обнаружен и не учтен в нашем каталоге.

В 1994 г. очередные охранные работы на некрополе были проведены под руководством С.В. Приднєва на ул. Гоголя. Обнаружены остатки 10 могил, в том числе четыре детских захоронения в амфорах (Кутайсов, Приднєв 1997).

Крупнейшим центром Херсонесского государства на Тарханкутском полуострове был **город-крепость Калос Лимен** (Уженцев 2006; Кутайсов 2004с: 233–244; 2011б; Кутайсов, Уженцев 1997: 43–57; Смекалова, Кутайсов 2017: 248–255; Кутайсов, Смекалова 2019: 81–94), который в настоящее время является ядром одноименного историко-культурного заповедника. Калос Лимен («Прекрасная Гавань») находится на восточном берегу бухты Узкая (Ак-Мечетская) (рис. 26), был основан херсонеситами в IV веке на месте более раннего эллинского поселения и сохранял свое важнейшее значение как гавань и торгово-ремесленный центр вплоть до первых веков н.э. Калос Лимен – единственный известный античный населенный пункт региона, упомянутый в письменных источниках и херсонесской лапидарной эпиграфике.

Рис. 26. Калос Лимен.
Вид на юго-западную часть городища. 2019 г.
(из архива С.Б. Ланцова)



Городище представляет собой близкое к прямоугольному всхолмление на низком скалистом мысу размерами примерно 230×135 м (чуть больше 3,1 га), вытянутое по оси восток – запад и возвышающееся над равниной на 2–3 м (Кутайсов, Уженцев 1994б: 46, рис. 1; Кутайсов 2004с: 234–236; Уженцев 2006: 18, 141, 142, 144, 146, 152, 159–162, 182, 190, рис. 4, 5, 7, 9, 16; Смекалова, Кутайсов 2017: 251, рис. 24. VIII –2, 4; Кутайсов, Смекалова 2019: 84–85, рис. 24). Площадь исследованной территории не превышает 0,4 га. Предположительно 1/10 часть приморского города уничтожена в результате современной трансгрессии моря. К востоку от городища расположен зольник 3–4 м высотой, еще несколько меньших холмов такого же происхождения зафиксированы с северной и южной сторон.

Первые раскопки Калос Лимена, как отмечалось выше, были предприняты Л.А. Моисеевым в 1929 году. В 1933 году зачистки здесь проводил П.Н. Шульц, в 1946 году К.Э. Гриневич собрал подъемный материал. В 1948 и 1950 гг. раскопки вел М.А. Наливкин (рис. 27), а в 1959 году – отряд советско-польской экспедиции под общим руководством В.Ф. Гайдукевича и К. Михайловского. С 1988 года здесь велись многолетние стационарные работы Западно-Крымской экспедиции под руководством В.А. Кутайсова.

Городище Калос Лимен включено в список выявленных объектов культурного наследия постановлением Совета министров Республики Крым от 24 января 2017 года № 17. Площадь заповедной территории «городища Калос Лимен» определена в 6,5 га, периметр границы – 1229,0 м. Этот земельный участок с археологическим памятником имеет максимальные размеры 420×350 м.

Общая фортификационная система города прослеживается в рельефе, однако, раскопками пока изучены только 6 башен из рустованных блоков, 4 из которых полностью раскопаны, участки куртин толщиной до 1,5 м, а также восточные ворота. В истории поселения выделены три основных хронологических этапа. Первый связывается с апойкией ионийских греков и относится к рубежу V–IV вв. – третьей четверти IV в. На втором этапе с конца третьей четверти IV в. возводится херсонесская крепость, которая была захвачена во второй половине II в. поздними скифами. Третий, на этот раз скифский, период продлился, предположительно, по IV в. н.э.

Поселенческая структура состоит из цитадели, квартальной городской застройки и пригорода (рис. 28). От первого периода на территории поселения найдены пока разрозненные остатки культурного слоя и каменных построек, отличающихся регулярным характером единой планировки, а также отдельные артефакты, среди которых амфорный материал, в частности верхняя часть ранней мендейской амфоры (КЛ.Мд.1).

На втором этапе формируется общегородская трапециевидная в плане оборонительная линия с куртинами и башнями. Обнаруженные сырцово-каменные эллинистические дома, объединенные в кварталы, площадью от 10×10 м до 12,5×14 м, сохранились на высоту каменных цоколей от 0,4 до 1,7 м. Во второй половине III века была проведена тотальная реконструкция фортификационной системы. На восточном фланге обороны рядом с главными воротами города строится еще одна башня (№ 3), размерами 4,75×5,5 м. В юго-западном углу крепости возводится мощная прямоугольная цитадель общей площадью около 2500 м² с регулярной внутренней застройкой, с башнями на углах и куртинами до 3 м толщиной (Смекалова, Кутайсов 2017: 251; Кутайсов, Смекалова 2019: 87). Более ранняя башня № 4 фланкировала юго-восточный угол цитадели. Она в древности была многоярусной, на одном из последующих этапов была укреплена дополнительным каменным пирамидальным поясом.

Скифское поселение середины I в. до н.э. – III в. н.э. было обнесено рвом и невысоким валом, лучше всего сохранившимися с западной стороны. Наряду с использованием под жилье и для хозяйственных нужд ранее построенной цитадели, основное внутреннее крепостное пространство было занято землянками и полуземлянками. Позднескифская каменная застройка этой части городища представлена отдельными фрагментарно сохранившимися фундаментами домов неправильной конфигурации из бутового камня, максимальной высотой до 0,70 м. Полностью раскрыт один из таких домов, площадью около 120 м. В центральной части городища раскопано здание мегаронного типа, размерами 4,8×9,5 м, с двумя выступающими за пря-



Рис. 27. М.А. Наливкин (1904–1981)
(по: Академическая археология... 2013: рис. 53 -4)



Рис. 28. Калос Лимен. Вид на городище. 2019 г.
(из архива С.Б. Ланцова)



Рис. 29. А.Н. Карасев (1902–1972)
(по: Академическая археология... 2013: рис. 51 -I)

моугольный контур пилонами, представляющее собой вариант однефного храма в антах.

С городищем неразрывно связан курганный **некрополь Калос Лимена** (Кутайсов 2011b; Смекалова, Кутайсов 2017: 254–255; Кутайсов, Смекалова 2019: 93–94). Могильник состоит из трех обособленных групп. Самая большая восточная группа расположена в 300 м от восточной линии обороны Калос Лимена. Ее общая площадь около 3,5 га. Датируется она от первой половины IV в. до начала II в. н.э. и состоит из 33 сохранившихся курганных насыпей, очевидно, с расположенными между ними грунтовыми могилами. Высота курганных насыпей от 0,35–0,60 м до 1,6–1,75 м. Самый высокий пока неисследованный курган имеет высоту 2,5 м. Максимальный диаметр насыпи достигал 21 м. Однако курганов здесь могло быть значительно больше, поскольку часть их могла быть уничтожена при строительстве современного поселка.

Вторая курганная группа располагалась к югу от городища. Судя по архивным картам, в ней насчитывалось до 20 насыпей. Она была полностью уничтожена при строительстве поселка болгарских газовиков в 1970-х гг.

Третья курганная группа находится в 500–700 м к северу от городища, в ней было известно до 9–11 небольших насыпей, диаметром от 5 до 8 м и высотой до 1,0 м. Два кургана полностью ограблены, и еще один уничтожен при строительстве.

Наличие курганов отмечалось еще на планах и лоциях XIX в., а также в аннотациях к ним. Первые раскопки кургана некрополя Калос Лимена произведены в 1929 г. Л.А. Моисеевым, в 1948 г. Г.Д. Смирновым полностью была раскопана одна из курганных насыпей. С 1993 по 2003 гг. некрополь исследовала экспедиция В.А. Кутайсова (полевой руководитель С.В. Приднев, сотрудники В.В. Анохин, В.Б. Уженцев). В это время было изучено 15 курганов и отдельные грунтовые погребения. Большинство курганов имели каменные кромлехи. В них было обнаружено от 1 до 9 разнотипных погребальных сооружений, среди которых сырцовые склепы и могилы с обкладкой из сырцовых кирпичей (6), склепы из тесаного камня с дромосами (4), каменные плитовые могилы (9), могилы с перекрытием из плоских известняковых плит (15), грунтовые ямы (21), погребения младенцев в амфорах (9), деревянные гробы, один деревянный саркофаг. Обнаружены также кремационные точки. Всего было открыто 64 захоронения (Кутайсов 2011b; Смекалова, Кутайсов 2017: 255; Кутайсов, Смекалова 2019: 93–94), из которых 56 под курганами. В 60 погребениях использовался обряд ингумации, в 4 – кремации.

На участках, не подвергавшихся изучению, курганные насыпи стоят практически неповрежденными, хотя все центральные погребения разграблены еще в древности. Грунтовый некрополь, скорее всего, полностью ограблен еще в XIX–XX вв.

После Керкинитиды и Калос Лимена самым крупным античным населенным пунктом Северо-Западного Крыма, является **Чайкинское укрепление** и комплекс его сельских усадеб (включая усадьбу №1 в предместье), расположенные в 7 км к западу от Евпатории, рядом с пос. Заозерное (Попова 2004; 2007; Попова, Коваленко 2005; Попова и др. 2015: 76–112; Егорова 2004; 2006). Общая площадь городища и его ближайшей округи предположительно составляет 9,1 га. Здесь, начиная с 1959 года, раскрыты разновременные строительные остатки на площади свыше 5500 м², которые относятся к херсонесской прямоугольной крепости с 6 башнями второй половины IV – начала III в., сменившими ее комплексами херсонесских усадеб III–II вв., а также возникшим на этом месте скифским поселком середины II в. до н.э. – I в. н.э. Рядом с основной поселенческой структурой частично исследованы усадьба №1 в юго-западном предместье, более ранняя античная каменоломня и перекрывший ее некрополь IV–III вв. Коллекция с археологических памятников «Чайки» – самая крупная составная часть фондов ЕКМ.



Рис. 30. Е.А. Попова и И.В. Яценко (1921–2014)
(из архива Е.А. Поповой)



Рис. 31. Т.В. Егорова
(из архива Т.В. Егоровой)

О существовании античного поселения в этом месте знал еще в 1872 году П.О. Бурачков (Бурачков 1875: 122–123). В 1948 году эту территорию осмотрел руководитель Евпаторийского отряда Тавро-Скифской экспедиции П.Н. Шульц (1900–1983). В 1950 году М.А. Наливкина собрала здесь подъемный материал, а в 1959 году А.Н. Щеголов провел первую шурфовку на месте, где при разработке песчаного карьера были обнаружены античные строительные остатки. В том же году Скифским отрядом Крымской экспедиции ИА АН СССР под руководством А.Н. Карасева (1902–1972) (рис. 29) были начаты раскопки Чайкинского городища. В 1963 году он создал и возглавил совместную экспедицию ЛОИА АН СССР и исторического факультета МГУ. С 1967 и по 2021 годы включительно объект систематически и планомерно исследовался Крымской археологической экспедицией исторического факультета МГУ. В разные годы экспедицией руководили И.В. Яценко (1921–2014), Е.А. Попова (рис. 30) и Т.В. Егорова (рис. 31). В работах на городище, некрополе и каменоломнях им помогали А.А. Коновалов, Н.И. Беловинцева (рис. 32) и Д.В. Пежемский.



Рис. 32. Н.И. Беловинцева и Е.А. Попова на керамичке. Чайка, 2005 г. (из архива Т.В. Егоровой)

На городище «Чайка» открыты интереснейшие комплексы III века в хозяйственных блоках помещений усадеб № 1, № 2 и № 3 (Яценко 1993; Попова, Коваленко 1994: 222; 2005; Егорова 2006: 45, рис. 2; Попова и др. 2015: 88). Как правило, все находки с «Чайки» за все годы исследований сдавались в ЕКМ.

Греческий и позднескифский некрополь «Чайки» (по большей части курганный) находится у пос. Заозерное в 1,5 км к северо-западу от городища. Исследования были начаты И.В. Яценко в 1967 году и проводились с большими перерывами. В них принимали участие А.П. Мошинский и А.А. Коновалов. Полностью археологически изучено около 50 курганов, однако публикаций материалов очень мало (Мошинский 1988; Попова и др. 2015: 101; Попова 2023).

К северу от Керкинитиды находятся укрепленные поселения **Беляус** и **Кульчук** (рис. 33, 34), амфорный материал из раскопок которых также хранится в ЕКМ. Хорошо известное **Беляусское** античное городище расположено в 35 км к северо-западу от Евпатории у с. Знаменское Черноморского района (Дашевская, Голенцов 2004; 2006а, б; Дашевская 2008; Ланцов, Филиппенко-Коринфский 2020). Оно долгие годы являлось, наряду с Керкинитидой и Чайкинским археологическим комплексом, одним из главных «поставщиков» разнообразных находок в ЕКМ. Находки отсюда поступали в ЕКМ до 2000 года включительно, а потом сдавались в ИАМЗ «Калос Лимен» в пос. Черноморское.



Рис. 33. Городище Беляус (по: https://открытая_археология.рф/)

В истории Беляуса выделяется 2 основных этапа: херсонесский (вторая половина IV–II вв.) и позднескифский (II в. до н.э. – I в. н.э.). К концу III в. поселок стал укрепленным комплексом, объединившим общей фортификационной системой 5 ранее отстроенных соседних эллинских усадеб. Во второй половине II в. до н.э. он используется и перестраивается поздними скифами, а также расширяется. С трех напольных сторон укрепление обносится общим рвом и валом, снаружи от которых возникают предместья. Площадь памятника (городища и предместий) – 2 га. Укрепленное поселение площадью около 6000 м² почти полностью открыто раскопками. Позднескифский некрополь расположен в 75 м к северу от него и занимает площадь 4,5 га. В 1967–1979 гг. он был почти полностью исследован и издан (Дашевская 2014). Греческий некрополь Беляуса пока не найден.

Систематическое археологическое изучение Беляуса началось с 1962 г. Донузлавской экспедицией ИА АН СССР, бессменным руководителем которой до 2006 г. была О.Д. Дашевская (1924–2015). Более 40 лет ее заместителем являлся А.С. Голенцов (1946–2008), весьма активной и продуктивной



Рис. 34. Городище Кульчук
(из архива С.Б. Ланцова)



Рис. 35. С.А. Коваленко. Чайка, 2005 г.
(из архива С.А. Коваленко)



Рис. 36. С.Ю. Внуков
(из архива С.Ю. Внукова)

была также деятельность Б.Ю. Михлина (1948–1982). С 2006 г. по 2022 г. раскопками на городище руководил С.Б. Ланцов.

Грунтовый и частично курганный **Кульчукский могильник** расположен в 2 км к югу от с. Гроново Черноморского района и к северу от Кульчукского городища. Памятник открыт П.Н. Шульцем в 1933 году (Шульц 1941: 270–271), эпизодически исследовался с конца 1960-х гг. под руководством О.Д. Дашевской и А.С. Голенцова (Дашевская 1978: 199–215; Голенцов, Дашевская 1981: 109–114; Дашевская, Голенцов 1982: 90–96; 2006a: 34–36; 2006b: 32–38; 2009: 207–208; Голенцов 1988: 25–28; 1991: 34–36; 1994: 83–84). С 2011 г. работы на могильнике были возобновлены под руководством С.Б. Ланцова (Власов и др. 2014; 2016; Кропотов 2021). Помимо одной амфоры все остальные погребальные комплексы кульчукского некрополя относятся к позднескифской археологической культуре. Греческий могильник пока не найден, как и на соседнем Беляусе. От него сохранились только херсонесское надгробие из известняка с именем Парфения, сына Сирика и с уникальным рельефным изображением синдо-меотского длинного меча в ножнах и скифского лука, а также несколько антропоморфных стел конца IV – начала III в. (Голенцов, Дашевская 1981; Дашевская, Голенцов 1982), вторично использованных поздними скифами для забутовки своих погребальных сооружений.

Поселение херсонесской хоры **Песчанка** IV–II вв. находится в 1,5 км к западу от Чайкинского городища, в 120 м от уреза моря. Памятник открыт и исследован в 1982–1987 гг. Крымской экспедицией МГУ под руководством С.А. Коваленко (рис. 35). На площади 450 м² был открыт комплекс из трех сблокированных усадеб, автор опубликовал основные результаты своих исследований (Коваленко 1991: 6–29).

Поселение дальней херсонесской хоры **Гаршино** (Сасык-Сивашское) 330-х – 260-х гг. расположено в 6 км к юго-западу от с. Гаршино Сакского района и в 6 км от берега моря. Памятник открыт Крымской экспедицией МГУ в 1968 году и исследовался С.Ю. Внуковым в 1982 году (рис. 36) (Яценко 1969: 291–292; 1984: 347; Щеглов 1978a: 31, 32, 35, 41, 130; Колесников 1985: 8, 13, 14). Исследованная площадь 112,5 м², структурно памятник, предположительно, являлся неукрепленной античной усадьбой неустановленной конфигурации.

Античное поселение **Ново-Федоровка** расположено в северо-западном секторе поселка Ново-Федоровка Сакского района Крыма. Поселение приблизительно имело площадь около 1 га. Оно являлось укрепленным блоком нескольких сырцово-каменных усадеб. Было открыто С.Б. Ланцовым в 1972 г., в 1974 г. изучалось А.С. Голенцовым. В 1986–1987 и 1992 гг. раскопки проводил отряд Западно-Крымской экспедиции (Ланцов 1994; 2003: 10–11), а в 1992 году – Сакская экспедиция ИА НАНУ (Ланцов 1993). Коллекции находок из раскопок 1974 г. хранятся в ЕКМ, а за 1986–1987 и 1992 годы – в Музее краеведения и истории грязелечения г. Саки.

Отдельно стоящая усадьба **Большой Кафель** расположена в 8,0 км к северо-востоку от села Оленевка на юго-западном берегу бухты Большой Кафель, между двумя балками, впадающими в бухту (рис. 37). Греческая усадьба была построена здесь Херсонесом в ходе общего освоения прибрежных земель Северо-Западной Таврики во второй половине IV в. и просуществовала с перерывами до конца II века.

Предположение о возможности расположения в этой местности древнего укрепления было высказано П.И. Кеппеном на основании изучения топонимики в средневековых портоланах. Он исходил из понимания названия бухты (Castellum), что в итальянском языке означает «укрепление» (Кеппен 1837: 348–349). Памятник был обнаружен А.Н. Щегловым во время разведок (Щеглов 1961), его раскопки в 1981–1987 гг. проводил Кафельский отряд

Тарханкутской экспедиции, под руководством в разные годы Н.К. Белой, С.Ю. Монахова и О.Б. Боголюбовой (Щеглов 1983: 336; 1984: 344–345; 1985a: 3–7; 1985b: 376 сл.; 1986; 1988a: 353; 1988b: 273–274; Ščeglov 1992: 263–266). На площади 1285 м² были открыты строительные остатки однобашенного здания с окружающими пристройками. Общий обзор вещевых находок был предварительно опубликован (Боголюбова 1988a: 11–14; 1988b: 235), более подробно комплекс керамических находок проанализирован в монографии (Монахов 1999: 559–568).

Первый строительный горизонт последней трети IV в. – первой трети III века представлен прямоугольным в плане зданием размерами 22,8×25,75–26,75 м, в центре постройки – двор с одним рядом помещений по периметру и с мощной угловой многоэтажной башней 9,5×9,5 м (рис. 37). Сохранились на полную высоту нижние марши семи лестниц по периметру двора, еще одна лестница находилась внутри башни, что свидетельствует о двухэтажности всего здания при общей высоте около 6 м, а также многоярусности его башни, которая могла иметь высоту более 12 м (Завадская 1988: 239–240). В конце первой трети III в. здание было частично разрушено.

Второй строительный горизонт (середина III – конец II века) отражает процесс восстановления усадьбы, ее частичной перестройки и перепланировки. С востока к ней пристраивается небольшой дом (10,5×13,4 м) с двором. В конце II века при захвате херсонесских владений поздними скифами усадьба была сожжена и разрушена.

На территории дальней херсонесской хоры в Северо-Западном Крыму это пока первая полностью исследованная изолированная однобашенная усадьба, не входившая в состав более крупного поселения. Поисками некрополя в 1981–1982 гг. занимался отряд под руководством Е.Я. Рогова, но античный могильник найден не был.

Еще один памятник, находки из которого составляют значимую долю коллекции заповедника «Калос Лимен», – **поселение и некрополь «Панское I»** (рис. 38), находящиеся в 5 км юго-западнее с. Межводное. Поселение расположено на полуострове, который с запада омывается озером Панское (бывшее – Сасык), а с севера и востока – водами Ярылгачской бухты Каркинитского залива. В 100–130 м к северо-востоку от поселения расположен курганный некрополь.

Поселение было случайно открыто в 1964 году, первый осмотр местности сделал А.Н. Щеглов в 1965 г., который выяснил, что неподалеку от курганный группы, описанной еще П.Н. Шульцем в 1933 г., на берегу озера Панское находится крупное поселение (Щеглов 1967; 1976: 79–80, 132; 1978b: 62; Ščeglov 1987: 239). К.В. Шишкин дешифровал по аэрофотоснимкам древнюю дорогу, на этих снимках также был хорошо виден светлый квадрат контура одного из зданий на территории поселения и курганный могильник, который находился неподалеку от поселения, за выявленной дорогой (Смекалова 2011: 10, рис. 5 -а). В 1967 году на поселении и могильнике проводили разведывательные работы Донузлавская и Тарханкутская экспедиции (Щеглов 1967: 213; Дашевская 1968: 215), а с 1969 года Тарханкутская экспедиция начала многолетние планомерные и масштабные раскопки обоих объектов археологического комплекса Панское I, публикации результатов этих ра-



Рис. 37. Усадьба Большой Кафель
(по: https://vk.com/wall-62026283_191)



Рис. 38. Космоснимок Панское I
(по: Google Earth Pro)

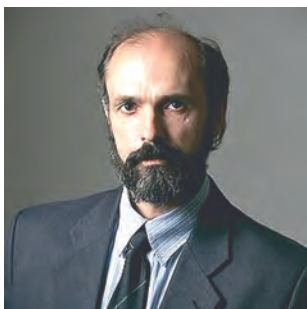


Рис. 39. В.Ф. Столба
(из архива В.Ф. Столбы)

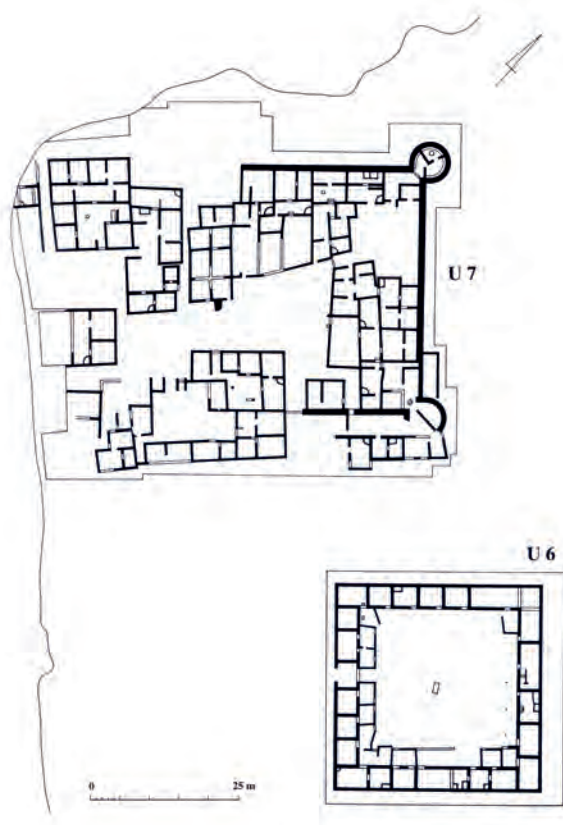


Рис. 40. План усадьбы У6 и поселка У7
(по: Panskoye I... 2002: pl. 7)

бот выходили на протяжении нескольких десятилетий (Щеглов 1970; 1972; 1976; 1978a, b; 1980; 1981; 1983; 1984; 1985a, b; 1986; Щеглов и др. 1978; Щеглов, Рогов 1985; Монахов, Рогов 1990a, b; Рогов 1985; 1987; 1988a, b; 2011; Столба 1991; Столба и др. 1995; Ščeglov 1987; Panskoye I... 2002; Stolba, Rogov 2012; Монахов 2016a, b).

Параллельно с раскопными работами во время Тарханкутской экспедиции была выполнена инструментальная съемка микрорельефа местности поселения и некрополя, начаты многолетние работы с использованием методов электро- и магниторазведки с последующим сопоставлением полученных данных с изображениями на аэрофотоснимках (Щеглов 1978b: 62, рис. 10–64; Ščeglov 1987: 242; Смекалова 2011: 10, рис. 5). Исследования Тарханкутской экспедиции на поселении и могильнике Панское I продолжались до конца 1990-х гг. В начале 2000-х гг. еще несколько полевых сезонов на памятнике работали датские специалисты во главе с П. Ханнестад и В.Ф. Столбой (рис. 39) (Panskoye I... 2002).

В 2007 и 2008 гг. на поселении Панское I в рамках международного Джарылгачского научного проекта (DSP) Т.Н. Смекаловой были осуществлены новые геофизические исследования (Смекалова 2011: 11, 12, рис. 8, 9). В 2012 году для выяснения состояния поселения и могильника Панское I во время подготовки учетно-паспортной документации, оба объекта обследовали сотрудники Донузлавской экспедиции во главе с С.Б. Ланцовым.

Уже с первых сезонов раскопок поселения стало ясно, что оно представляет собой неизвестный ранее тип античного сельского населенного пункта IV–III вв. На Панском I примерно полтора десятка усадеб были компактно сгруппированы вместе в пределах одного достаточно большого поселка, имевшего регулярную планировку (рис. 40, 41). Не только на хоре Херсонеса, но и в любом другом регионе античного мира такого не наблюдалось (Щеглов 1976a: 117–118, 132; 1978a: 80–82, 124–126; 1978b: 62).

Общая площадь поселения около 4 га, еще около 2 га затоплены и разрушены береговой абразией (Ščeglov 1987: 241–242, fig. 1 -III). На этой территории размещалось 14 отдельных усадеб как неукрепленных, так и с оборонительными башнями. Исследованная часть памятника составляет 5425 м². Полностью раскопаны усадьбы У2 и У6, усадьбы №№ 1, 7, 13, 14 исследованы частично, а остальные остаются неизученными. Уровень воды в озере Панское колеблется, частично или полностью подтапливая отдельные усадьбы. Палеогеоморфологические исследования показывают, что в античное время озера в этой местности не было. К моменту основания древнегреческого населенного пункта уровень воды не менее чем на 4 м был ниже, и на месте современного озера Панское находилась удобная для земледелия низменная приморская долина, которая была разрезана сетью глубоких балок и оврагов, а их устья образовывали удобные закрытые бухты (Щеглов 1976a: 132–133; 1978a: 16; Ščeglov 1987: 240–241, fig. 2 -I; Panskoye I... 2002: pl. 4–3).

Открытые усадьбы выдержаны в одной планировочной системе. Они ориентированы углами по сторонам света и, обычно, имеют квадратную в плане форму с внутренним двором в центре. Комплекс, состоящий из поселения и могильника, создавался постепенно. Сначала, на рубеже V–IV вв., в самом центре поселения возникла квадратная укрепленная постройка размером 42×42 м и площадью 1800 м², которая получила условное название **поселок У7**. По углам она фланкировалась круглыми в плане башнями диаметром 7,1 м, реконструируемая высота которых достигала 12 м. Толщина куртин между башнями 1,1–1,2 м. Стены укрепления, а также башни, были сложены из сырцового кирпича на невысоком каменном цоколе. Ворота крепости располагались с юго-западной стороны. Жилые комплексы находились вдоль сторон главного четырехугольника, а в центральной части был большой двор (Ščeglov 1987: 242, 243–244, fig. 8–12; Panskoye I... 2002: pl. 7).

Общий характер культуры раннего поселения имеет черты, присущие не херсонесским (дорийским), а ионийским памятникам Северного Причерноморья. Выказана идея, что строительство четырехбашенного форта связано с миграцией в Таврику населения из района Нижнего Побужья – из Ольвии или с территории ее хоры (Щеглов, Рогов 1985; Ščeglov 1987: 244–245, fig. 14).

В середине – третьей четверти IV в., после пожара и разрушения, которые, вероятно, были связаны с принудительным включением поселения в состав хоры Херсонеса, У7 была кардинально перестроена. На старых кладках полуразрушенного укрепления были сооружены небольшие дома стандартной для Херсонеса планировки, которые группировались вокруг центрального двора. Они состояли из небольшого двора и нескольких расположенных вокруг него помещений, некоторые из которых были двухэтажными. Всего возникло не менее 16 домохозяйств, площадь поселка увеличилась почти вдвое до площади 3500 м² (Ščeglov 1987: 246–248, fig. 21–23; Panskoye I... 2002: pl. 6, 7).

Одновременно с перестройкой У7 во второй половине IV в. появилась целая группа усадеб, связанных уже с херсонесской колонизацией. Особенно выделяется из них **усадьба У 6**. Она представляет собой квадратный в плане двухэтажный сырцово-каменный дом размерами 34,5×34,5 м и площадью около 1200 м² с предположительной высотой в 5–6 м, ориентированный углами по сторонам света. Башня отсутствовала, широкий проезд с воротами находился с юго-западной стороны. Внутри усадьбы большой (около 600 м²) центральный двор с вырубленным в скале колодцем (Ščeglov 1987: 246–248, fig. 21; Panskoye I... 2002: pl. 6, 7). По периметру этого двора сначала располагались 24 жилых и хозяйственных помещения, впоследствии с внутренней стороны был достроен второй ряд помещений, общее число которых достигало 35 (рис. 40, 41). Некоторые комнаты с очагами внутри имели отдельные выходы во двор; другие были объединены в отдельные изолированные блоки по 2–3 комнаты. Такие блоки могли принадлежать индивидуальным семьям, общее количество которых в У6 колебалось от 12-ти до 15-ти. В западном углу усадьбы находилось два святилища, одно из них связано с культами земледельческих божеств (Сабазия, Деметры или Коры Персефоны), а другое посвящено Гераклу. Усадьба, построенная во второй половине IV века, просуществовала 40–50 лет, погибнув в пожаре в 270-е годы (Щеглов 1976a: 137, 139; Ščeglov 1987: 248–249, fig. 17; Panskoye I... 2002).

На периферии поселения Панское I находились изолированные здания площадью от 260 до 1200 м² с внутренними двориками. Некоторые из них (У13) имели укрепленные башни (Ščeglov 1987: 248, fig. 26; Panskoye I... 2002: pl. 6).

По данным геомагнитной съемки, проведенной Т.Н. Смекаловой в 2007–2008 гг., на пашне в направлении некрополя были выявлены аномалии, которые дали основания предположить, что в этом месте находился какой-то ремесленный центр с обжигательной печью или ямой, содержащей шлак (Смекалова 2011: 11, 12, рис. 8, 9).

Некрополь поселения Панское I располагался в 100–130 м к северо-востоку от усадеб, его размеры 170×235 м с общей площадью около 4 га. В древности его окружала невысокая сырцовая ограда. Курганные насыпи, числом более 50-ти, имели диаметр от 7 до 25 м и высоту от 0,3 до 2,0 м. Они располагались группами по 2–3 кургана, которые, очевидно, образовывали семейные участки.

На сегодняшний день изучено более трети его территории, на площади около 5000 м² раскопано 32 кургана и более 50-ти грунтовых могил в межкурганном пространстве. Курганные насыпи имели крепиды или кольцевые обкладки-кромлехи, иногда в них с юго-западной стороны устанавливали каменные алтари. Найдены антропоморфные надгробия и следы поминаль-

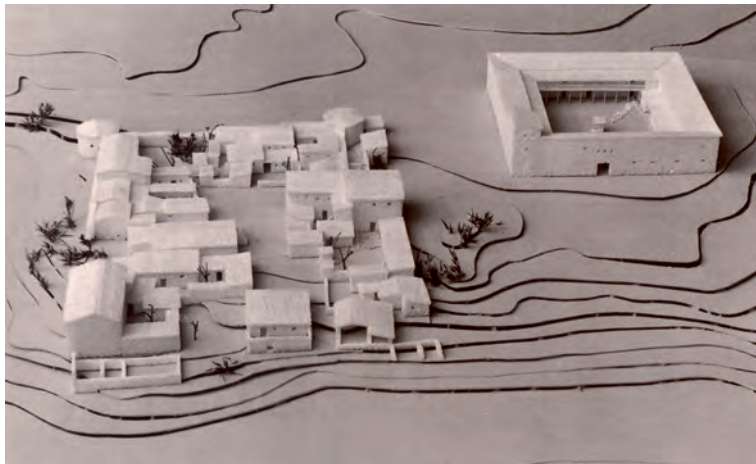


Рис. 41. Макет усадьбы У6 и поселка У7 (по: Panskoye I... 2002: pl. 8)



Рис. 42. С.Ю. Монахов и Е.Я. Рогов. Конец 1970-х гг. Панское I (из архива С.Ю. Монахова)



Рис. 43. В.И. Кац (1937–2023) в момент эксперимента с биолокацией на поселении Панское I в 1970-х гг. (из архива С.Ю. Монахова)

ных тризн. Центральные подкурганные захоронения осуществлялись в подбойных могилах, грунтовых ямах и сырцовых склепах, часть могил представляли собой кенотафы. Детские захоронения производились в амфорах или плитовых могилах внутри кромлехов курганов. Грунтовые погребения подростков располагались между курганными насыпями. Ориентация погребенных – северо-восточная.

Хронологические рамки некрополя (от рубежа V–IV вв. до конца первой трети III в.) совпадают с общей датировкой культурных наслоений и строительных остатков связанного с ним поселения. Выделяется три более узких этапа осуществления захоронений, каждый из которых имеет свои особенности: I этап – с рубежа V–IV по середину второй четверти IV в.; II этап – с середины второй до начала последней четверти IV в.; III этап – с последней четверти IV по конец первой трети III в. Для первого этапа главной особенностью являются подбойные могилы, для второго – появление сырцовых склепов и ям, обложенных сырцовым кирпичом, для третьего – появление специфически херсонесских черт погребального обряда: обол Харона, антропоморфные надгробия, скромность захоронений. Начальный этап функционирования могильника связывается с выходцами из Ольвии, которые, возможно, основали поселение, а затем происходила постепенная трансформация традиций (Щеглов 1972; 1978а: 46–51; Щеглов, Рогов 1985; Ščeglov 1987: 241–244, 247, fig. 13, 14; Монахов, Рогов 1990а, 1990b; Рогов 1985; 1988а; 1988b; 2011: 6–7, 31, 51–54, 80; Stolba, Rogov 2012).

Некоторые поминально-погребальные черты и находки дают основания предполагать, что среди жителей поселения проживала определенная прослойка варваров (тавров и скифов).

Поселение и некрополь Панское I являются наиболее полно исследованным археологическим комплексом на хоре античных государств Северного Причерноморья, который из-за своей структурной и стратиграфической «чистоты» может служить эталонным памятником для сельских поселений IV–III вв.



Рис. 44. Макет поселения Маслины. Музей-заповедник «Калос Лимен» (из архива С.Б. Ланцова)

Некоторое количество материалов, находящихся на хранении в заповеднике «Калос Лимен», происходит из раскопок укрепленного поселения IV – середины II в. «Маслины» (рис. 44), расположенного в 4 км к северу от с. Владимировка (бывш. Бай-Кият) и в 2 км к северо-западу от с. Северное (бывш. Чеголтай), между озерами Ярылгач и Бакальское на пологом берегу небольшой безымянной бухты Каркинитского залива. С запада оно ограничено небольшой, нередко затопляемой морем балкой, с востока его границей служит заброшенный карьер по добыче камня.

Памятник был открыт в 1948 году П.Н. Шульцем (Шульц 2010b: 29–30). В 1965 и 1966 гг. зачистку культурного слоя и каменных кладок здесь проводил А.Н. Щеглов (Щеглов 1978а: 40), в 1970 году поселение изучалось экспедицией под руководством А.А. Щепинского, который считал себя первооткрывателем памятника (Щепинский 1972: 326, рис. 2; Щепинский, Черепанова 1974: 63). Систематические раскопки проводились с 1972 по 1985 г. отрядом Харьковского университета под руководством В.А. Латышевой (Латышева 2010; Котенко 2017). В полном объеме материалы раскопок не изданы, хотя выборочно они публиковались (Латышева 1976; 1979; 1988; Котенко 2017: 91–95, рис. 3 -1-4; Кац и др. 2017). В принципе, мы имеем представление о составе амфорной коллекции с памятника, в ней представлена тара: Херсонеса, Синопы, Гераклеи, Хиоса, Менды, Эрифр, Книда, Родоса. Нижняя хронологическая граница материалов – время возникновения поселения – третья четверть IV века.

Поселение представляет собой прямоугольное укрепление (50×80 м) состоящее из комплекса обнесенных общей оборонительной стеной четырех греческих усадеб с башнями, к которым с востока примыкает открытое селище. Предполагается, что первоначально усадеб было 6, две из

которых уничтожены в результате трансгрессии Черного моря (Буйских 2008: 151, рис. 68–70). Первоначальные размеры укрепления, скорее всего, были близки к 50×300 м. Сохранившаяся на суше площадь памятника составляет 1,0–1,2 га. Каждая из усадеб включает башню (сохранилось 3 башни) и внутренний двор, мощеный известняковыми плитами, с группировавшимися по его периметру помещениями жилого и хозяйственного назначения (рис. 44). На территории селища открыты полуземлянки и остатки наземных деревянных построек, ориентация которых полностью совпадает с ориентировкой башен и каменных сооружений западной части поселения.

Традиционно считается, что это поселение входило в состав дальней хоры Херсонеса Таврического и было основано греками-херсонеситами во второй половине IV века, а в середине II столетия погибло в результате нападения поздних скифов.

Таким образом очевидно, что Северо-Западный Крым к настоящему времени изучен достаточно хорошо и материалы многолетних раскопок открыли для нас многие страницы жизни людей на этой территории в античную эпоху.

ГЛАВА 2

ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ АМФОРНЫХ КОЛЛЕКЦИЙ ЕВПАТОРИЙСКОГО КРАЕВЕДЧЕСКОГО МУЗЕЯ И ИСТОРИКО-АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО МУЗЕЯ-ЗАПОВЕДНИКА «КАЛОС ЛИМЕН»



Рис. 45. С.Э. Дуван (1870–1957)
(по: Струнина 2021: фото на обложке)



Рис. 46. М.И. Ростовцев (1870–1952)
(по: <https://dzen.ru/>)

Евпатория всегда являлась крупнейшим центром северо-западной части Крыма. Сейчас она по количеству населения (свыше 100 тыс. человек) уступает на полуострове лишь Севастополю, Симферополю и Керчи.

Идея о необходимости создания музея в Евпатории возникла, как это обычно бывает, намного раньше, чем он появился. Еще до революции Евпаторийская городская управа во главе с ее знаменитым руководителем (Головой) С.Э. Дуваном (рис. 45) неоднократно высказывала намерение открыть в городе музей. Этому предшествовала активная инициатива неравнодушных современников, в первую очередь, великого русского антиковеда, а в последующем и знаменитого американского ученого, проф. М.И. Ростовцева (1870–1952) (рис. 46), а также Председателя Московского археологического общества графини П.С. Уваровой (1840–1924) (рис. 47) и члена ИАК, директора Херсонесского музея Л.А. Моисеева (1882–1946). М.И. Ростовцев и П.С. Уварова в 1916 году проинформировали Николая II о вероятном разрушении античных объектов в результате широкомасштабного строительства нового курорта в Евпатории. В свою очередь, М.И. Ростовцев и Л.А. Моисеев доложили в Археологическую комиссию о ситуации, угрожающей здесь памятникам археологии, и обратились с предложением к городским властям приостановить строительство, профинансировать и организовать полевые работы по поиску следов Керкинитиды и создать музей античных древностей (Ростовцев 1916: 1–6; Моисеев 1916: 136; Архив ИИМК. Ф. 1. 1916 г. Д. 170. Л. 20–21, 25–26; Д. 128. Л. 18–26). Это предложение получило положительный отклик, и городская управа выделила в 1916 году 3000 рублей на археологические раскопки (Моисеев 1916: Л. 65; Кутайсов 1992: 24; Андриевская 2021: 8). Музейную экспозицию планировалось разместить в новом здании Городской публичной библиотеки имени Императора Александра II (ныне библиотеки им. А.С. Пушкина), построенной в память пятидесятилетия освобождения крестьян от крепостной зависимости. В ней изначально проектировался музейный выставочный зал (Кутайсов, Кутайсова 2007: 183; Грошева 2021: 259–260). Но реализовать проект создания музея в годы революции не удалось. Музей был открыт только в советское время, в 1921 году, во многом благодаря усилиям первого руководителя КрымОХРИСа археолога Г.А. Бонч-Осмоловского (ГАРК. Р.-138. Оп. 1. Д. 1. Л. 7; Хливнюк 2008: 41; Андриевская 2021: 9–10), который впоследствии стал одним из крупнейших отечественных специалистов в области первобытной археологии (Мусаева 2014: 211–215; Непомнящий 2022: 39–55).

Новый музей уже к концу 1921 года стал именоваться «Евпаторийский археолого-этнографический музей» (ГИМ ОПИ. Ф. 54. Оп. 1. Д. 999. Л. 6), в нем был создан и археологический отдел с самостоятельной экспозицией.

Евпаторийский краеведческий музей (ЕКМ) был официально основан и открыт в 1921 году в приморской даче местного предпринимателя Ю.М. Гелеловича, построенной в 1912 году и расположенной по улице Дувановской (рис. 48, 52–54). В этом здании уже более 100 лет располагается основной корпус Евпаторийского краеведческого музея. Музей никогда не переезжал и не закрывался, несмотря на неоднократные перипетии. Однако его фондам, располагавшимся некоторое время в 1970–1990-х годах в караимских кенасах (рис. 49, 50), пришлось, как минимум дважды, переезжать, что, как известно, равно пожару.

Трижды существование музея было под угрозой. В 1927 году руководство Крыма пыталось ликвидировать культурно-просветительское учреждение в Евпатории (Непомнящий 2022: 47), в 1933 году городские власти принимали решение о передаче здания гарнизону (Андриевская 2021: 15–16), а в 1937 году в нем предполагалось поместить родильный дом (Кац 1937). Определенную роль в сохранении музея в 1937 году сыграло письменное заступничество заместителя Наркомпроса РСФСР Н.К. Крупской руководству крымского комитета ВКП(б) (ГАРК. Ф. Р.-138. Оп. 1. Д. 53).

Создание любого музея теснейшим образом связано с историей формирования его коллекции. В данном случае предполагалось и осуществлялось собирательство античных археологических древностей, а также этнографических материалов многонационального населения Евпатории, особенно крымских татар и караимов. Изначально музей был основан как музей древностей и этнографии. Археологические фонды и экспозиция в музее были сформированы в основном из двух коллекций. Одна из них принадлежала Г.Х. Бояджиеву (1861–1944), местному художнику, получившему образование в Императорской академии художеств, преподавателю искусств в гимназии, а также хранителю музея со времени его создания вплоть до конца фашистской оккупации Крыма в 1944 году (рис. 51). Вторая коллекция античных вещей состояла из находок Л.А. Моисеева, открывшего античную Керкинитиду в ходе археологических раскопок, проводимых с 25 января 1916 г. по 14 июня 1917 г. и с 28 ноября 1917 г. по 16 июня 1918 г. Первоначально этими работами по Открытому листу, выданному ИАК (Архив ИИМК. Ф. 1. 1916 г. Д. 128. Л. 33), руководил его учитель проф. Б.В. Фармаковский (Наливкина 1934: 161, 163). Он осуществлял общий научный контроль и принимал участие в полевой работе, о чем свидетельствуют хранившиеся в ЕКМ описи находок, составленные его рукой. Только с 1925 года музей приобрел более широкий краеведческий профиль, что отразилось в изменении его прежнего названия на «Евпаторийский историко-культурный музей», «Евпаторийский музей краеведения», а с 1933 г. – на «Евпаторийский краеведческий музей» (ЕКМ).

Наиболее ранними (по времени обнаружения) амфорами в коллекции ЕКМ являются предметы из раскопок Н.Ф. Романченко на некрополе Керкинитиды в конце XIX века. В погребениях некрополя было обнаружено как минимум 9 целых амфор (Кутайсов, Ланцов 1989а: 2–7; 1989б: 2–3, №№ 10, 11, 14, 16, 19). В четырех могилах было по две мфоры. Находки из своих раскопок он передавал в Археологическую комиссию в Санкт-Петербурге, откуда в 1903 году часть предметов из Евпатории были перенаправлены в Одесское общество истории и древностей (Наливкина 1934: 16; Вахтина 2022: 42). Дома у Н.Ф. Романченко в его частной коллекции было около 100 античных сосудов, включая несколько остродонных амфор, более 300 амфорных ручек с клеймами и многое другое. Возможно, некоторые из них происходили из Евпатории.



Рис. 47. П.С. Уварова (1840–1924)
(по: <https://goldi-proudfeet.livejournal.com/>)

Рис. 48. Евпаторийский краеведческий музей.
Фото 2024 г.





Рис. 49. Кенассы.
Фото 2024 г.



Рис. 50. Внутренний двор в комплексе кенасс.
Фото 2024 г.

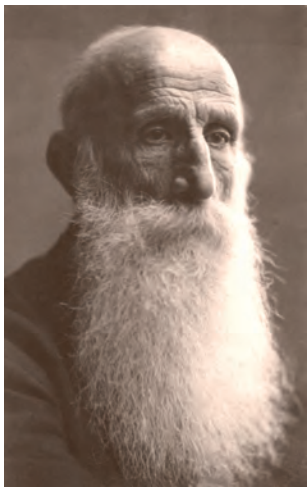


Рис. 51. Г.Х. Бояджиев (1861–1944)
(по: <https://eupatoriya-museum.org/>)

Отдельные вещи (96 экземпляров) в 1919 году он сам передал в РАИМК, а основная часть коллекции после его гибели в 1923 году поступила в Эрмитаж. В 1930 году 64 предмета из раскопок Н.Ф. Романченко в Евпатории были из Эрмитажа переданы на постоянное хранение местному музею по просьбе его заведующего Я.Г. Благодарного (Наливкина 1934: 163; Тихонов, Бильвина 2011: 145–147; Вахтина 2022: 43).

В настоящее время лишь несколько керамических сосудов, возвращенных из Государственного Эрмитажа в 1930 году, отождествлены на основании публикаций Н.Ф. Романченко с хранящимися в музее и размещенными в экспозиции. Это, например, сероглиняный кувшин

с граффити-посвящением Гермесу в аббревиатуре (Романченко 1907: 179; Соломоник 1984: 45, 103, табл. IX, № 121; Кутайсов, Ланцов 1989а: 4; 1989b: 23, рис. 2–5) и др. Точно из раскопок Н.Ф. Романченко 1896 года на территории некрополя происходят горла двух тарных сосудов (Зеест 1960: 91–92, 100, 150–152, табл. XIV–32а). На ручке первого из них (книдской амфоры) оттиснуто квадратное клеймо с монограммой «НР» (ЕКМ.Кп.5). Другое горло фасосской амфоры (ЕКМ.Th.2) отличается от большинства подобных сосудов наличием трех ручек. В инвентарных книгах ЕКМ (№ 1. Инв. № А-708; № 7. Инв. № А-11686) и в монографии И.Б. Зеест (1960: 92; табл. XIV) указано, что амфоры происходят из раскопок Л.А. Моисеева в Евпатории в 1917 году, что является ошибкой.

И.Б. Зеест упоминает еще три целые амфоры с грибовидными венцами из ЕКМ, как найденные Л.А. Моисеевым в 1917 году, приводит их параметры и чертежи двух из них помещает в таблицах (Зеест 1960: 92, табл. XV–32з, XVI–32ж). Нам удалось идентифицировать лишь одну из них производства Эрифр, ныне выставленную в экспозиции музея (ЕКМ.Ер.1) и действительно происходящую из этих раскопок. Скорее всего, она найдена на городище. Другая книдская амфора (Зеест 1960: 92; табл. XVI–32ж), судя по хранящейся в музее фотографии, сделанной Б.Н. Граковым в 1952 г., была абсолютно целой и идентифицирована с сосудом, найденным в 1917 г. Л.А. Моисеевым. В настоящее время ее местонахождение неизвестно. В фондах хранится также горло книдской амфоры (ЕКМ.Кп.10), внутри которой мы в 2016 году обнаружили записку, в которой указывается, что это горло принадлежит той самой амфоре из раскопок Л.А. Моисеева, причем указывается, что она была подарена музею в 1963 году (ЕКМ.Кп.10) (Акт № 61 от 10.10.1963 г.). Однако имеющаяся фотография сосуда, сделанная Б.Н. Граковым, позволяет уверенно утверждать, что это две совершенно разные амфоры.

Наиболее старым приобретением в собрании тарных сосудов музея сами его сотрудники считают выставленную в экспозиции амфору Икоса с двумя цифровыми граффити (ЕКМ.Ик.1). По одним данным она была случайно найдена в 1920 году в Евпатории, по другим – в 1904 г. при строительстве дачи И.Х. Ламброва (на нынешней ул. Гоголя, 17) (Дмитерко 2004: 116, 117, рис. 1) и оказалась в коллекции Г.Х. Бояджиева, на основе которой сформировано первое собрание Евпаторийского музея. Дача И.Х. Ламброва совершенно точно была построена на месте некрополя Керкинитиды, как показали более поздние раскопки Б.Ю. Михлина 1975 и С.Б. Ланцова 1985 годов. Однако нет никаких оснований для утверждения о том, что эта амфора Икоса была найдена именно здесь (Бояджиев 1904: 95–96). Она, как и находки из раскопок Л.А. Моисеева 1917 года, хранилась в Херсонесском музее и была передана оттуда вместе с ними в Евпаторию (Кутайсов, Ланцов 1989а: 12; 1989b: 6, 23, № 33, рис. 2–3). В архиве Херсонесского заповедника имелись следующие сведения о ней: «Некрополь Керкинитиды. Погребение № 31, раскоп II, кв. 4, 5, у стены 4. Раскопки 1920 г.» (Архив ГИАМЗ ХТ, 1920 г. Д. 1560. Л. 2). О раскопках античного некрополя в Евпатории в 1920 году мы ничего не знаем, как и вообще об археологических исследованиях Керкинитиды в том году. Не исключено также, что эта амфора была найдена

в Херсонесе, хотя, скорее всего, она все же происходит из раскопок Л.А. Моисеева в Керкинитиде в 1917 г.

Других поступлений античных предметов в ЕКМ в довоенный период напрямую из официальных раскопок в Северо-Западном Крыму не обнаружено, за исключением материалов, переданных в 1930 г. из Эрмитажа и из Херсонесского музея. В период фашистской оккупации Крыма 1941–1944 гг. музейному собранию ЕКМ был нанесен значительный ущерб, сильно сократилась коллекция монет и пропала вся довоенная документация (Дмитерко 2004: 117), за исключением некоторых архивных документов.

Основная часть археологической коллекции ЕКМ сформирована после Великой Отечественной Войны. В целом она к середине 2024 года насчитывает 36145 единиц, принятых на постоянное хранение, не считая нумизматического материала, который составляет отдельный фонд (данные предоставлены Ю.Б. Губановым, гл. хранителем ЕКМ). Некоторое количество вещей пока принято на временное хранение и ждет своей инвентаризации.

В фондах музея сосредоточены основные находки из античного города Керкинитида и из его некрополя за все годы исследований, лишь несколько вещей находятся в ГИМ и Эрмитаже. Из греческих и позднескифских слоев Керкинитиды происходит коллекция клейм на амфорной таре Фасоса, Родоса, Книда, Гераклеи Понтийской, Синопы, Херсонеса и других центров, насчитывающая более 1000 экземпляров.

Началом послевоенного формирования археологической коллекции Керкинитиды в ЕКМ послужили находки из раскопок М.А. Наливкиной (1904–1981) 1950–1952 гг. В 1952 году в ходе раскопок в центральной части Керкинитиды ею были открыты хорошо сохранившиеся остатки разновременных построек, первые из которых возникли на рубеже VI–V вв. К этому времени относится находка «пухлогорлой» хиосской амфоры с «полосами по венчику» (Наливкина 1955: 65, рис. 21–2; 1957: 268), которая пока не найдена в ЕКМ. В заполнении подвала жилого дома IV–III вв. были обнаружены обломки 8 амфор, которые были склеены в почти целые формы. Некоторые оказались с клеймами (Херсонес, Синопа и др.) (Наливкина 1955: 69; 70, рис. 24–1, 2). Особое внимание привлекает собранная из фрагментов херсонесская амфора с редким клеймом ΣΚΥΘΙΚΟΝ, которая хранится в ЕКМ (ЕКМ.Ch.T.40). Где находятся другие амфоры из этого дома с подвалом – неизвестно. Всего из раскопок 1952 года М.А. Наливкиной в каталоге представлены 2 херсонесские амфоры, одна из которых с клеймом упомянута выше, и другая – фрагментирована (ЕКМ.Ch.T.41), 3 горла мендеевской тары (ЕКМ.Md.1, ЕКМ.Md.2, ЕКМ.Md.3) и одно горло гераклеической амфоры (ЕКМ.HP.30).

Из находок, обнаруженных на некрополе Керкинитиды в 1950-х, 1960-х и начале 1970-х гг. в ЕКМ поступили, судя по музейной документации, горла только двух амфор (Кутайсов, Ланцов 1989а: 15; 1989б: 7, № 37, 38). Они обе гераклеического производства первой четверти IV века с клеймами магистратов Ортесилая на одной и неясного имени на горле другой амфоры. Их нынешнее местонахождение не установлено.

В ходе работ Б.Ю. Михлина 1975 года было обнаружено несколько сосудов, три из них с грибовидными венцами были отнесены к продукции Книда. Две амфоры относительно целые (ЕКМ.Kn.2; ЕКМ.Kn.3), на плече одной из них дипинто красной краской – «Е». У третьей было отбито горло. На горле четвертой амфоры, определенной как хиосская с колпачковой ножкой, под венчиком было граффито «Σ». Пятое детское погребение находилось в корпусе розовоглиняной амфоры со светлым ангобом. В остатках тризны при одной из плитовых могил найдено целое горло гераклеической амфоры с двусторонним клеймом Ἡρόδοτο | Λυ(-) (Михлин 1981: 184, рис. 2–8, 8а). В отвале строительного котлована были



Рис. 52. Фрагмент экспозиции Евпаторийского краеведческого музея. Фото 2024 г.

Рис. 53. Экспозиция Евпаторийского краеведческого музея. Фото 2024 г.





Рис. 54. С.Б. Ланцов, Н.Б. Чурекова и Е.В. Кузнецова в экспозиции Евпаторийского краеведческого музея. Фото 2024 г.

обнаружены фрагменты еще 8 разбитых амфор (Солоха I, Херсонес, Синопа) (Михлин 1981: 181). Амфоры с этого участка Б.Ю. Михлиным были сданы в музей, но дальнейшая их судьба неизвестна. В каталог включены только две амфоры Книда с грибовидными венцами на основании публикации (ЕКМ.Кп.2; ЕКМ.Кп.3).

А.С. Бирюков (рис. 55) в 1977 году исследовал подкурганый греческий каменный склеп с уступчатым перекрытием, случайно обнаруженный при земляных работах на ул. Гоголя, к северо-востоку от раскопа 1975 года (Бирюков 1977; Михлин, Бирюков 1983; Кутайсов, Ланцов 1989а: 16; 1989б: 9, 10, № 50).

Склеп был ограблен в эпоху эллинизма поздними скифами, которые устроили в нем семейную усыпальницу, из инвентаря сохранился уникальный миниатюрный херсонесский амфориск с конической ножкой (ЕКМ.СнТ.45), предположительно II века, ныне находящийся в экспозиции ЕКМ.

В данном издании из раскопок 1980–2000-х гг. комплексов в разновременных жилых и хозяйственных помещениях городища Керкинитиды и из ее некрополя учтено всего около 30 экземпляров археологически целых амфор следующих центров: Гераклея (12), типа «с раздутым горлом» (3), Хиос («пухлогорлые» – 3), Херсонес (3), Лесбос (2), Фасос (2), Икос (1), Кос (1), Самос-Милет (1), Книд (1), Эрифры (1), Коринф (1). Удивляет очень малое количество синопских и хиосских с колпачковой ножкой амфор.

Не все сосуды, включенные в каталог, были обнаружены в фондах ЕКМ, что, судя по всему, связано с двумя переездами фондохранилища. Даже общее количество учтенных в каталоге амфор уступает реальному объему находок, отраженному в отчетах и публикациях. Очевидно, ранее склеенные сосуды вновь приобрели фрагментарное состояние, в котором и пребывают в музейном хранилище. Всего из Керкинитиды и ее некрополя в каталоге представлено 47 экземпляров амфор и их крупных профильных фрагментов, обнаруженных начиная с раскопок 1890-х гг. Н.Ф. Романченко, и заканчивая случайной находкой амфоры на пляже набережной им. А.М. Горького в 2017 году. Они распределились следующим образом: Н.Ф. Романченко (2 экз.), Л.А. Моисеев (4), М.А. Наливкина (7), Б.Ю. Михлин (2), А.С. Бирюков (1), В.А. Кутайсов с коллективом (30). Не идентифицированных и случайных находок разных лет, происходящих из Евпатории, выявлено около 10 экземпляров. Среди последних – 2 горла мендеевских амфор, 1 целая гераклеяская амфора, 1 целая средиземноморская амфора из погребения 2017 года, горла амфор Коринфа, Аканфа и крупные профильные части тары Милета, Фасоса, Гераклеи (по 1 экз.) и других с территории Евпаторийского порта.

Из охранных раскопок С.В. Приднева на некрополе в 1994 году в коллекции присутствуют два сосуда. Один из них происходит из погребения № 1 – это книдская амфора с грибовидным венцом, датирующаяся серединой IV века (ЕКМ.Кп.6), второй – из могилы № 4 – соотносится с тарой круга «Самоса-Милета» второй половины V – первой четверти IV в. (ЕКМ.См-М.1). Еще от одной амфоры (могила № 3) сохранилась центральная часть, скорее всего это фасосская «биконическая» амфора середины IV века (Кутайсов, Приднєв 1997: 165, 167, 168, рис. 92-1–3).

После 2000 года активное изучение Керкинитиды приостановилось и следующее поступление амфор в музей случилось только в 2017 году, когда была передана в обломках амфора не установленного центра производства (ЕКМ.Уп.3), найденная евпаторийским школьником А. Кушниром почти в урзе береговой линии на пляже набережной им. А.М. Горького восточнее медпункта, на значительном расстоянии к западу от древнего города и его основного некрополя. На ее плече граффити-монограмма «АР», а в корпусе вырезано отверстие для детского захоронения. Погребение, скорее всего, относится к отдельному некрополю сельских усадеб хоры Керкинитиды, который был обнаружен в этом районе в том же 2017 году (Кутайсов и др. 2018: 75–78).



Рис. 55. А.С. Бирюков (из архива А.С. Бирюкова)

Сейчас в фондах ЕКМ насчитывается около 148 экземпляров целых и археологически целых остродонных амфор архаической, классической и эллинистической эпох, а также их крупных профильных частей. Однако в настоящем томе содержится информация о несколько большем количестве амфорных находок (около 170 экземпляров), чем зафиксировано в музейном собрании. Они по разным причинам учтены по архивам и публикациям как находившиеся ранее в музее (рис. 56). В большинстве своем они происходят из комплексов и были зафиксированы еще в 1970–1990-х годах.

Помимо находок из Керкинитиды и ее некрополя в каталог включены находки с других памятников Северо-Западного Крыма. Так, в Евпаторийском музее содержатся артефакты разной степени сохранности из раскопок и разведок 16 аграрных поселений хоры Херсонеса: **Кизил-Яр, Ново-Федоровка, Кара-Тобе, Кара-Тобе I, Гаршино (Сасык-Сивашское), Чайка, Маяк I, Маяк II, Песчанка, Южно-Донузлавское (Поповка), Западно-Донузлавское, Беляус, Беляус Восточное, Кульчук (Красный курган), Лазурное (Джага Кульчук), Межводное, а также из некрополей Чайки, Беляуса, Кульчука и отдельных скифских курганов, исследованных в регионе.**

Из раскопок некрополя Чайки в фондах ЕКМ находятся на хранении 28 тарных сосудов разной степени сохранности (Кузнецова 2017). Из них: Херсонес (16 экз.); Амастрия, Гераклея, Икос, неустановленные средиземноморские центры (по 2 экз.); Книд, Кос, Фасос и Эрифры (по 1 экз.). Еще одна амфора Хиоса с несохранившейся колпачковой ножкой середины IV века выставлена в экспозиции (ЕКМ.Ch.5).

Всего с «Чайки» (городища и некрополя) учтено в каталоге нашего издания 55 экземпляров целых или почти целых амфор. Амфоры с «Чайки» по центрам производства и количеству находок распределились следующим образом: Херсонес (32 экз., пять из них в музее не найдено), Книд (4), Средиземноморье (4), Синопа (4), Гераклея (3), Амастрия (2, одна в музее не найдена), Родос (2 горла), Эрифры (1), Фасос (1), Хиос (1), типа «Спорады-1» (1).

В фондовом хранилище ЕКМ помимо амфор из Керкинитиды и с «Чайки» в настоящее время содержатся отдельные экземпляры из других археологических объектов. В каталог включены единичные находки из пяти объектов: **поселений Песчанка** (ЕКМ.Ch.37), **Гаршино** (ЕКМ.Ch.32; ЕКМ.Sn.3), **Ново-Федоровка** (ЕКМ.Sn.1; ЕКМ.Rh.1), **Беляус** (ЕКМ.Sn.8) и **Кульчукского некрополя** (ЕКМ.Ch.21).

Из раскопок поселения Гаршино в каталоге учтены две археологически целые клейменные амфоры первой трети III века из одного комплекса – херсонесская (ЕКМ.Ch.32) и синопская (ЕКМ.Sn.3), ранее опубликованные, но сейчас не обнаруженные в фондах ЕКМ.

Из материалов раскопок 1974 года поселения у с. Ново-Федоровка в фондах хранятся синопская амфора второй четверти – середины IV в. (ЕКМ.Sn.1) и горло родосской амфоры последней четверти IV – первой четверти III в. с дипинто красной краской «AP», (ЕКМ.Rh.1), которое сейчас в фондах найти не удалось.

С Беляуса происходит коллекция амфорных клейм, насчитывающая более 200 экземпляров, а также несколько амфор, в том числе хорошо известная синопская амфора II века (без ножки), на плече которой сохранился полный текст граффито от имени Майдата, сына Фиса (ЕКМ.Sn.8) (Дашевская, Михлин 1975; Соломоник 1984: 90, 136, № 456, табл. XLII).

С близлежащего от Беляуса **Кульчукского** городища, точнее с его могильника, в каталог включена только одна неклеяемая херсонесская амфора (ЕКМ.ChT.21) (Дашевская 1978), которую, к сожалению, не удалось найти в музее.

В Евпаторийском музее хранятся многочисленные древности из скифских курганов VI–IV вв., исследованных В.С. Ольховским (1952–2002 гг.) и В.А. Колотухиным (1936–2007) в Северо-Западном Крыму. Однако амфорный материал из этих раскопок представлен единственной находкой – херсонесским сосудом конца IV в. из **кургана у с. Черноземное** (ЕКМ.ChT.35).



Рис. 56. С.Б. Ланцов в фондах Евпаторийского краеведческого музея. Фото 2024 г.



Рис. 57. В.Д. Блаватский (1899–1980) во время подводных исследований (по: Кузнецов 2023: 41)

Как минимум 7–9 тарных сосудов остались пока безадресными и числятся среди беспаспортных амфор, а среди гипотетически отнесенных к конкретному пункту обнаружения фигурируют 3 херсонесских (еще 1 под вопросом), 1 средиземноморская (возможно, с «Чайки»), 1 синопская (возможно, с Песчанки), 2 гераклеийских (одна из которых с клеймом, сдана в музей имяреком в 2016 г.). По ряду косвенных признаков и соображений обе гераклеийские можно отнести к Керкинитиде, как и горло амфоры Аканфа с круглыми клеймами на двух ручках.

В ЕКМ хранится также значительная коллекция находок экспедиции В.Д. Блаватского (1899–1980), изучавшей в 1964–1965 гг. остатки **кораблекрушения** в море напротив оз. Донузлав. Эта подводная археологическая экспедиция при участии прославленных антиковедов и скифологов Г.А. Кошеленко, В.И. Кузищина, Б.Г. Петерса, О.Д. Дашевской и других (рис. 57) за два года обследовала на морском дне обширную зону античных кораблекрушений (Блаватский, Петерс 1967: 73–78; 1969: 151–158). Со дна было поднято 20 целых и почти целых гераклеийских амфор, на 13 из которых имелись английские клейма. Значительная группа этих амфор была передана в ЕКМ (ЕКМ.НР.7–ЕКМ.НР.20) (Блаватский, Петерс 1967: 77).

Кроме многочисленных тарных сосудов, обнаруженных подводниками в 1964–1965 гг. в зоне кораблекрушений около пересыпи оз. Донузлав, еще пять амфор из ЕКМ, учтенных в каталоге, происходят из моря. Место обнаружения одной из них – хиосской «пухлогорлой», выставленной в экспозиции (ЕКМ.Сн.2), неизвестно. Две гераклеийские (корпус и горло), по одной милетской (горло с ручками) и фасосской (большой фрагмент) найдены в акватории Евпаторийского порта.

Черноморский музей был создан гораздо позже Евпаторийского (рис. 58), только в 1987 году в статусе историко-краеведческого музея и как филиал ЕКМ. Идея создания музея, а в перспективе и историко-археологического заповедника на Тарханкутском полуострове, еще в 1974 году была сформулирована начальником Тарханкутской экспедиции ЛОИА АН СССР А.Н. Щегловым (Шилов 1974; Кемалова 2012: 49). Для размещения будущего музея районной администрацией было выделено здание бывшего роддома постройки XIX в. Оно было капитально отремонтировано, изменена внутренняя планировка основного пространства, в результате чего появились 8 выставочных залов (рис. 59). Основная заслуга в реализации плана создания нового музея принадлежала археологу А.Н. Щеглову и заведующему отделом пропаганды и агитации райкома КПСС С.Н. Пушкареву.

Становление первого государственного культурно-просветительского учреждения на Тарханкутском полуострове проходило непросто и в этом участвовали самые разные люди. В частности, непосредственное отношение к обустройству первой археологической экспозиции имел руководитель авторской группы данного издания и главный редактор серии монографических публикаций античной амфорной тары проф. С.Ю. Монахов, который будучи тогда одним из заместителей руководителя легендарной Тарханкутской экспедиции, своими руками собирал первые выставочные витрины и наполнял их экспонатами.

В 1992 г. Черноморский музей стал самостоятельным региональным учреждением культуры. В 1997 году благодаря инициативе и усилиям Министра культуры Крыма А.Г. Литвиненко, главы местной администрации Н.Л. Омелянского и выдающегося крымского археолога В.А. Кутайсова в соответствии с Постановлением Совета Министров АРК № 124 от 22.04.1997 года был создан Крымский Республиканский историко-археологический заповедник «Калос Лимен» на площади чуть



Рис. 58. Историко-археологический музей-заповедник «Калос Лимен» (по: <https://dzen.ru/>)

более 13 га. В его состав был включен и ранее созданный историко-краеведческий музей (Манаев 2006: 5–8; Пысач 2008: 3; 2012а: 4–6; 2012b: 22–26; Годлевская 2008: 14–15; Кутайсов 2008: 45; Юдина 2008: 147–148; Зубарев и др. 2009: 251; Кемалова 2012: 47–48; Пушкарев 2012: 16–21; Денисенко, Кутайсов 2017: 55–56). Первым директором заповедника был назначен В.А. Кутайсов (годы работы директором: 1997–2001). Изначально предусматривалось расширение заповедника и на другие многочисленные античные памятники Тарханкута, в первую очередь, на Беляус, а также Панское, Большой Кастель, Маслины, Кульчук и др. Вопросы об их включении в заповедник на разных уровнях власти поднимались неоднократно и даже декларировались решения, которые пока остаются нереализованными.

Материал из раскопок археологических памятников Тарханкута, начиная с 1987 г. первоначально хранился в фондах Черноморского историко-краеведческого музея, а с 2001 г. – в ИАМЗ «Калос Лимен».

В настоящее время из 12 групп музейного собрания заповедника «Калос Лимен» самой многочисленной является археологическая коллекция (Годлевская 2012: 31), которая сейчас насчитывает свыше 2500 предметов основного фонда и около 1000 единиц хранения вспомогательного фонда.

Первые амфоры в Черноморский музей по большей части поступили из раскопок Тарханкутской экспедиции, а именно с усадьбы У 6, поселка У 7 и некрополя Панское I, а также с отдельно расположенной херсонесской усадьбы Большой Кастель. Кроме Тарханкутской экспедиции часть своих находок в новый музей стала сдавать и экспедиция Харьковского университета под руководством В.А. Латышевой, проводившая исследования в 1972–1986 гг. на поселении «Маслины».

В ходе исследования Панского I и его некрополя сложился высококвалифицированный творческий коллектив, участники которого продолжали как совместную, так и самостоятельную работу долгие годы, среди них В.И. Кац, С.Ю. Монахов, Е.Я. Рогов, В.Ф. Столба (рис. 60–63) и многие другие. Значительная часть материалов из раскопок на Панском была перевезена в Ленинград в ЛОИА, отдельные сосуды оказались в Эрмитаже (Монахов и др. 2019: ChT.1–ChT.13, Sph.1, WP.1, Un.5) и в Саратовском университете (в частности, гераклеяская амфора из могилы № 1 кургана № 38 (Монахов, Рогов 1990а: 149, табл. 2–12).

Первые партии археологических находок из раскопок Панского I, представленные целыми и реставрированными формами амфор производства Херсонеса, Гераклеи, Синопы и Средиземноморья, поступили на хранение в музей к моменту его открытия. Находки сдал Е.Я. Рогов еще до открытия музея 4 ноября 1987 года, Акт о приеме вещей был оформлен 17 февраля 1988 года (Архив ИАМЗ КЛ) и подписан первым директором музея Е.К. Ломовицкой и художником крымского художественно-производственного комбината В.В. Шитиковым, оформлявшим первые экспозиции музея. Официальное открытие музея состоялось несколько позже.

Следующая передача археологических находок с Панского I произошла 18 сентября 1992 г., когда В.Ф. Столба передал на хранение 189 единиц коллекционных предметов, в основном из раскопок 1980–1986 гг., вместе с шестнадцатью археологически целыми остродонными амфорами и многочисленными профильными фрагментами. Есть в этой описи и отдельные вещи, обнаруженные в 1971 г. на У6. В целом в заповеднике «Калос Лимен» хранятся отдельные амфоры из Панского I (У6, У7, некрополя) и из усадьбы Большой Кастель. В каталог из комплекса У6 включена верхняя часть амфоры Амастрии с клеймом (КЛ.Ам.1), которая пока не найдена в фондах. Материалы с У6 полностью опубликованы в двухтомном монографическом издании (Panskoye I... 2002), поэтому описание комплекса не фигурирует в главе 3. Тоже касается и материалов из некрополя Панского I, которые были



Рис. 59. Античная экспозиция в музее-заповеднике «Калос Лимен»
Фото 2024 г.

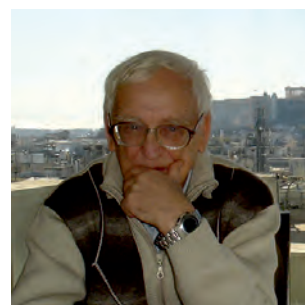


Рис. 60. В.И. Кац (1937–2023)
(из архива С.Ю. Монахова)



Рис. 61. С.Ю. Монахов и В.А. Кутайсов.
Калос Лимен, 2008 г.
(из архива С.Ю. Монахова)



Рис. 62. Е.Я. Рогов (1951–2001)
(по: Академическая археология... 2013: рис. 56 -3)

неоднократно проанализированы и опубликованы в монографических изданиях, а также в серии крупных статей (Рогов 2011; Stolba, Rogov 2012). В настоящем каталоге учтены три целых сосуда из этого могильника: Гераклея (КЛ.НР.2), Икос (КЛ.Ик.2), Средиземноморье (КЛ.Un.2), причем последний в фондах обнаружен не был.

Большее количество амфор из поселка У7 находится в ИИМКе, некоторая часть в Эрмитаже, однако, их немало и в собрании ИАМЗ «Калос Лимен». Здесь хранятся всего 17 амфор: Херсонеса (13 экз., КЛ.ChT.1–КЛ.ChT.6, КЛ.ChT.8, КЛ.ChT.14–КЛ.ChT.20), Фасоса (КЛ.Th.1), Синопы (КЛ.Sn.3), неустановленных средиземноморских (КЛ.Un.3) и западнопонтийских центров (2 экз.), одна из которых с клеймом на горле (КЛ.WP.1), а от другой осталась верхняя половина (КЛ.WP.2). Еще одну амфору Менды (КЛ.Md.3), включенную в данный каталог, найти в фондах не удалось, хотя ранее мы с ней работали. Транспортные тарные сосуды из У7 уже были опубликованы (Монахов 2016а, б), однако здесь мы дали детальное описание этого комплекса с учетом материалов керамической эпиграфики (см. главу 3).

Материалы из археологического комплекса **усадьбы Большой Кас-тель**, находящиеся на хранении в Заповеднике «Калос Лимен», в каталоге представлены 5 амфорами разной степени сохранности: две херсонесские амфоры (КЛ.ChT.21; КЛ.ChT.22), амфора пелопонесского полиса Эгион (КЛ.Ag.1), коричневоглиняная амфора «Колхиды» (КЛ.Clh.1) и родосский амфориск с круглыми анэпиграфными клеймами с «головой Гелиоса» на обеих ручках (КЛ.Rh.2). Они происходят из второго строительного горизонта усадьбы второй половины II века. Оттуда происходит еще как минимум 13 других сосудов, видимо, сданные в ИИМК, а также материалы керамической эпиграфики как первого, так и второго строительного горизонтов, которые мы сочли возможным детально описать в главе 3. Надо полагать, что этот материал не был в свое время в полном объеме передан в Черноморский музей. Судя по старым описям и сделанным С.Ю. Монаховым чертежам, там присутствовали амфоры Колхиды (1), Родоса (2), Коса (2), Книда (1), Синопы (1), Херсонеса (1), южнопонтийские или западнопонтийские и неустановленных центров производства (4), а также очень редкий средиземноморский амфориск с краснолаковыми полосами на корпусе и орнаментальной растительной росписью на плечах.

Из раскопок укрепленного поселения **«Маслины»** в Черноморский историко-краеведческий музей сданы лишь отдельные находки. Основная же их часть была отправлена в фонды музея археологии и этнографии Слободской Украины (г. Харьков). В фондах ИАМЗ «Калос Лимен» в настоящее время хранятся 5 амфор из Маслин: Эрифр (КЛ.Er.1), Синопы (КЛ.Sn.2), Херсонеса (КЛ.ChT.13; КЛ.ChT.7), неустановленного средиземноморского центра с 8 красными полосами по тулову (КЛ.Un.5).

Донузлавская экспедиция ИА АН СССР (ИА РАН) до 1996 г. ежегодно сдавала материалы раскопок **Беляуса и его некрополя** в ЕКМ, а монеты оттуда – до 2000 г. В фондах ИАМЗ «Калос Лимен» в настоящее время хранятся всего две фрагментированные амфоры с Беляуса, а именно: горло херсонесской амфоры с клеймом на ручке (КЛ.ChT.11) и горло синопской амфоры второй половины II века (КЛ.Sn.6).

Однако еще два тарных сосуда также имеют более высокие шифры Беляуса и такие же номера по книге поступлений, соответственно (Бел.-03/2, А-915 и Бел./3, КП 4813, А-916). Это позднеархаическая «протофасосская» (КЛ.NA.1) и гераклеяская позднеклассического

Рис. 63. В.Ф. Столба (справа)
(из архива С.Б. Ланцова)



времени (КЛ.НР.1). Как установлено по полемому отчету (Дашевская 2003: 29; рис. 155–158; опись находок: 1–2, 3), они происходят не с Беляуса, а были куплены волонтером Донузлавской экспедиции журналистом О.М. Карповой в ходе полевого сезона 2003 г. у некоего имярека. Амфоры происходят из моря, скорее всего, из зоны около пересыпи оз. Донузлав, где часто в античное время случались кораблекрушения, которые уже привлекали внимание подводных археологов (см. выше о поступлениях амфор оттуда в ЕКМ в 1964–1965 гг.).

Все находки из раскопок Калос Лимена сдавались только в фонды местного заповедника, однако не все формы сосудов удалось обнаружить, значительная их часть, включая амфоры, рассыпалась. Происхождение большинства экземпляров этого вида керамической тары удалось уверенно определить только по полевым отчетам и публикациям, что получило отражение в разделах каталога (рис. 64).

С городища Калос Лимен в музее хранятся 12 транспортных сосудов разных центров производства и степени сохранности: амфоры Икоса (КЛ.Ик.1), Эрифр (КЛ.Ер.2), мендеевский сосуд с дипинто «Δ» и граффито «ΛН» (КЛ.Мд.1), хиосская амфора (КЛ.Сх.1) с колпачковой ножкой (случайно найдена рядом с Калос Лименом, скорее всего, в некрополе), родосская амфора с двумя клеймами также из случайных находок (КЛ.Рх.1). Синопских амфор разной степени сохранности найдено пять (КЛ.Сн.1; КЛ.Сн.4; КЛ.Сн.5; КЛ.Сн.7; КЛ.Сн.8), херсонесских амфор – две (КЛ.СхТ.9; КЛ.СхТ.10).

Один из наиболее важных амфорных комплексов на городище Калос Лимена был открыт при раскопках восточной башни в 1991 году, в слое, расположенном над ее глинобитным полом. Он насчитывал 17 разновременных амфор: 1 хиосская, 10 херсонесских, 3 синопских, 1 родосская, 2 неустановленных центров. Чертежи 16 из них в мелком масштабе, при отсутствии фотоснимков, были опубликованы (Кутайсов, Уженцев 1994б: 56–57, 59, 60, рис. 9–11). Однако в фондах было найдено только 3 амфоры из этого комплекса: херсонесская (КЛ.СхТ.9) и две синопские (КЛ.Сн.1; КЛ.Сн.8), остальные, видимо, просто распались. Множество ранее изданных целых эллинистических амфор из раскопок Калос Лимена пока не удалось обнаружить в фондах заповедника (Уженцев 2006: 205, рис. 70; 206, рис. 71; 210, рис. 75; 216, рис. 81). Очевидно, что они также находятся во фрагментированном состоянии, в частности, нам также не удалось обнаружить синопскую амфору с крупным граффити на плече «КАМΙΑ» (Уженцев 2006: 216, рис. 81–4).

С некрополя Калос Лимена в заповеднике на хранении находится 5 амфор следующих центров: Пепарет (КЛ.Рр.1), Книд (КЛ.Кп.1), неустановленных средиземноморских центров производства (КЛ.Ун.1; КЛ.Ун.4), Гераклея (КЛ.НР.3).

В 2023 г. в фонды заповедника «Калос Лимен» была сдана последняя из амфор, учтенных в этом каталоге, она херсонесская (КЛ.СхТ.19) и происходит из шурфа на поселении Скалистое 1 (Ланцов и др. 2023: 166–167, 174, рис. 2).

В коллекции хранится несколько амфор из случайных находок. Так, одна мендеевская амфора (КЛ.Мд.2) найдена в 1985 году на морском дне в районе с. Оленевка у самой западной оконечности Тарханкута.

Одна херсонесская амфора (КЛ.СхТ.12) без верха горла и ручек и с дипинто на плече «Α | ΧΙ», пока беспаспортная, и не может быть отнесена к конкретному археологическому памятнику.

Находки из раскопок Тархангутской экспедиции на поселении Панское I, его некрополе и на усадьбе Большой Кафель, а также материалы из раскопок Западно-Крымской экспедиции на городище и некрополе Калос Лимена сос-



Рис. 64. Е.В. Кузнецова во время обработки амфорной коллекции ИАМЗ «Калос Лимен». Фото 2024 г.

тавляют основу археологического собрания в фондах заповедника. Амфорная коллекция включает 58 экземпляров целых и фрагментированных амфор. Фрагменты от 4 тарных сосудов, учтенных в каталоге, как ранее хранившихся в музее, не удалось обнаружить в его фондах: 1 мендейскую (КЛ.Md.3), 1 средиземноморскую (КЛ.Un.2), 1 амастрийскую (КЛ.Am.1) и 1 херсонесскую (КЛ.ChT.22).

Старая археологическая экспозиция в музее существовала в 1987–2019 годах и долгое время была размещена в 2-х залах из 8-ми. Она существенно обновлялась только один раз. В новой экспозиции увеличилось количество залов под археологию, их стало 3 из 7-ми, в ней античным материалам отведено 2 зала, где представлено 29 почти целых амфор архаического, классического и эллинистического времени. Еще 5 позднеантичных амфор (I века до н.э. – первых веков н.э.) выставлены в залах, однако они не вошли в каталожную часть тома.

ГЛАВА 3

КОМПЛЕКСЫ С АМФОРАМИ ИЗ РАСКОПОК ПАМЯТНИКОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО КРЫМА

В данной главе анализируются комплексы, содержавшие две или более тарных остродонных амфор, керамические клейма, а также иные предметы импорта, позволяющие уточнить датировки объектов. Дается описание 16 археологических объектов, охватывающих широкий хронологический диапазон – с середины V по конец II века. Большая часть (10 комплексов) приходится на IV столетие.

Описание комплексов приводится в соответствии с их хронологией, без разбивки на музейные коллекции. Для удобства читателей в названии каждого комплекса присутствует аббревиатура музея, в котором хранятся предметы: ЕКМ – Евпаторийский краеведческий музей; КЛ – музей-заповедник «Калос Лимен».

Комплексы преимущественно представлены находками из помещений Керкинитиды, Калос Лимена, городища «Чайки». Присутствуют и материалы отдельных курганов некрополей у пос. Заозерное, Калос Лимена и поселения Панское I. Кроме того, в главе рассматривается амфорный материал из кораблекрушения у Донузлава, хранящийся в Евпаторийском краеведческом музее. В некоторых случаях, по разным причинам, мы не смогли обнаружить в фондах все амфорные находки и чернолаковые сосуды из анализируемых археологических объектов, поэтому их описание дается по имеющимся публикациям.

Рассматриваются материалы из раскопок двух крупных памятников – усадьбы Большой Кафель и поселка У7 поселения Панское I. Амфорные комплексы из их раскопок были ранее опубликованы (Монахов 1999: 509–521, 559–568; 2016а, б). Однако в архиве Владимира Ивановича Каца были найдены описи клейм, содержавшие указание на место находки и возможное чтение легенды. Кроме того, сохранились и протирки значительной части оттисков. В связи с этим было принято решение о повторном, более полном издании этих материалов.

В данной главе не анализируются хорошо известные материалы из раскопок усадьбы У6 поселения Панское I. В первую очередь это связано с тем, что результаты исследования этого интереснейшего памятника подробно изданы (Panskoe I... 2002). Кроме того, в фондах музея-заповедника «Калос Лимен» нам удалось найти только горло коринфской амфоры (КЛ.Сth.1) из этих раскопок. Где находится остальной материал, нам неизвестно.



Рис. 65. Раскопки некрополя поселения Панское I, 1970-е годы (фото А.К. Филиппова)

ЕКМ. Керкинитида, здание № 24/1985 года
 амфоры Хиоса, Фасоса, типа «с раздутым горлом»
 450–440-е годы

Дом 24 располагался в центре одного из ранних жилых кварталов Керкинитиды, имел прямоугольную форму с площадью застройки около 100 м². В ходе исследования помещений в 1985 г. было зафиксировано два строительных периода (Кутайсов 1990: 72). Рассматриваемые ниже материалы были обнаружены на ранних полах дома.

Этот комплекс находок содержал как минимум 5 целых амфор: одну хиосскую «пухлогорлого» типа с намеченным перехватом, одну фасосскую и три амфоры с «раздутым горлом» (Кутайсов 1990: 72, рис. 14; 2013: 308, рис. 27; Монахов 1999: 87, 88, табл. 23).

Хиосская амфора (ЕКМ.Ch.3) по своей морфологии явно относится к «развитому» варианту «пухлогорлого» типа, однако у нее на горле имеется чуть намеченный перехват (рис. 66 -1). По основным характеристикам она очень близка сосудам из ольвийской ямы № 421, ямы № 41 на поселении Надлиманское III и склада № 2 из Патрея, где перехват, однако, отсутствует (Монахов 1999: 83 сл., 88 сл., 92, табл. 21, 22, 24, 26). Имеется еще несколько похожих амфор из Керченского музея и ГМИИ (Монахов и др. 2016: Ch.4, Ch.15, Ch.26; 2020: Ch.7). На фоне этих аналогий складывается впечатление, что хиосская амфора из дома № 24 Керкинитиды должна датироваться 450–440 годами. Здесь же были обнаружены горла еще трех хиосских сосудов того же варианта, имеющих дипинти в виде креста или колечек (рис. 66 -2–4).

Фасосская амфора (ЕКМ.Th.1) из комплекса имеет широкое яйцевидное тулово, короткое, расширяющееся вниз горло, низкую ножку с небольшим расширением и с неглубокой трапецевидной выемкой (рис. 66 -5). Такие сосуды достаточно редки и отнесены к серии «джонсон» «пифоидного» типа (Монахов 2003: 264, табл. 34 -1, 2; Монахов и др. 2016: 88, Th.1). Аналогичная амфора присутствует в упоминавшемся комплексе ольвийской ямы № 421 (Монахов 1999: табл. 23 -2) и является по отношению к последней фракцией стандарта. Еще один такой сосуд найден в Тиритакке (Монахов и др. 2016: 88, Th.1). Создается впечатление, что фасосская амфора из здания № 24 несколько более ранняя, чем хиосские и должна датироваться в пределах второй четверти V столетия, не позднее 450-х годов.

Самыми интересными находками в этом комплексе являются 3 амфоры с высоким «раздутым горлом», отогнутым трапецевидным венцом и высокой конической ножкой с глубокой выемкой на подошве (рис. 66 -6–8). В свое время И.Б. Зеест выделила такие сосуды в особую группу амфор «с раздутым горлом» (Зеест 1960: 90, табл. XIII -27a), однако ей не были известны комплексы с ними¹. Сейчас таких комплексов достаточно много, прежде всего, это курган № 9 у с. Нововасильевка, который датируется около середины V столетия (Монахов 1999: 105, табл. 32; Полин 2014: 325, рис. 113), погребение 1938 года на некрополе Мирмекия второй четверти V в., целый ряд находок с Березани, все они в большинстве своем датируются в пределах второй – третьей четвертей V века (Монахов 1999: 101, табл. 30; Монахов и др. 2016: Th-c.3; 2019: An.2, An.3). К этому можно добавить погребение № 60/1906 года ольвийского некрополя, где кроме подобной амфоры (Монахов

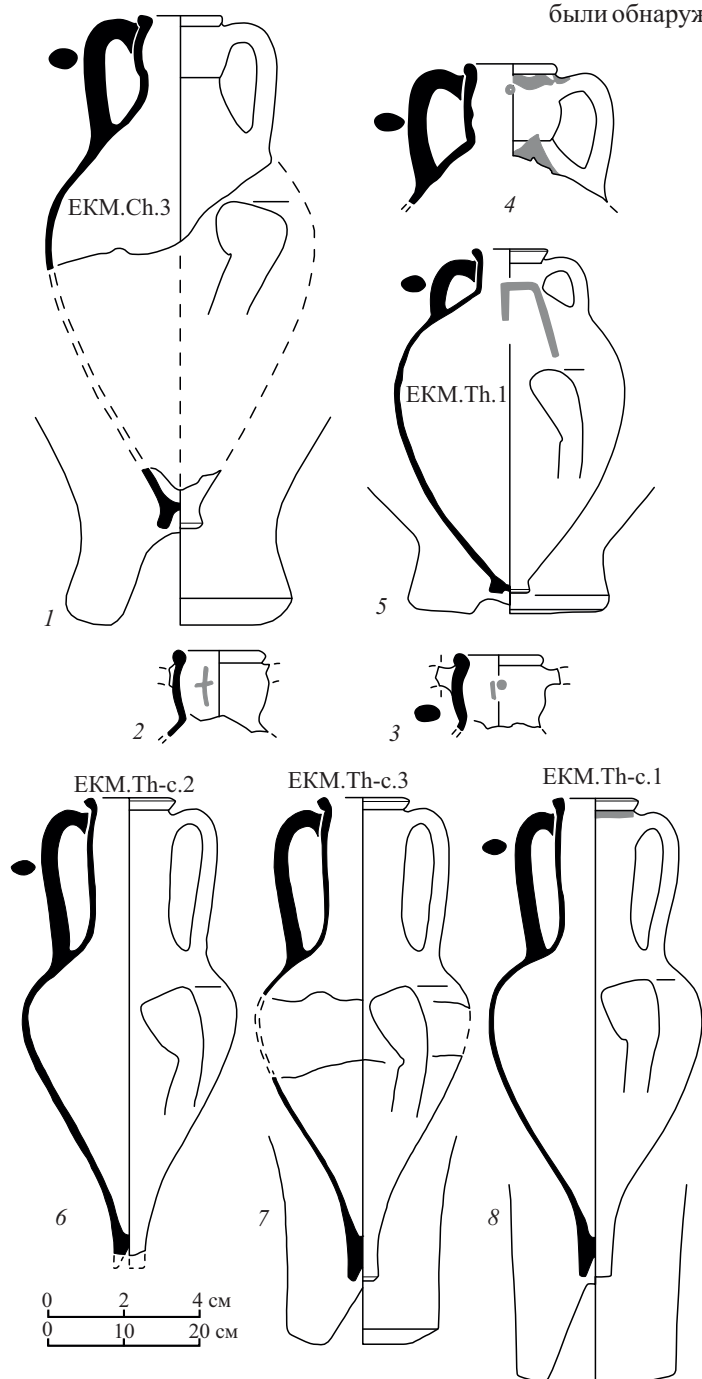


Рис. 66. Амфоры из здания № 24 Керкинитиды:
 1–4 – Хиос, 5 – Фасос, 6–8 – тип «с раздутым
 горлом» (2–4 по: Кутайсов 1990: рис. 14)

¹ В ряде работ последних лет мы предполагали, что такие амфоры относятся к продукции Айноса, греческого полиса на севере Эгеиды. В настоящее время мы отказались от такой локализации.

2003: табл. 54 -1) были обнаружены аск и килик второй четверти V в. (Скуднова 1988: 41, прим. ред.)².

Таким образом, время перестройки дома № 24 в Керкинитиде можно определить в границах 450–440 годов.

ЕКМ. Керкинитид, помещение 121/1984 года

амфоры Гераклеи и Фасоса

390-е годы

В 1984 году на полу помещения 121 в Керкинитиде был обнаружен завал керамической тары, перекрывавший тонкую прослойку утопанной золы (Кутайсов 1984: л. 23). Основным массив составляли фрагменты гераклейских сосудов.

Целый сосуд (ЕКМ.НР.3), собранный из фрагментов, относится к раннему варианту I-4 «пифоидного» типа и имеет клеймо Ἀρχέλα в листе плюща (рис. 67 -1). На верхней части еще одного сосуда того же варианта (ЕКМ.НР.4) также присутствует отпечаток фабриканта Ἀρχέλας, но в прямоугольной рамке (рис. 67 -2). Кроме того, были зафиксированы клейма фабрикантов Σωτήρ (рис. 67 -3) и Ὀνασος (Кутайсов 1984: л. 23).

Все эти клейма известных штампов и неоднократно встречены, в том числе, в ряде комплексов (IOSPE III: №№ 1292–1298, 1871–1875; Брашинский 1980: № 52; 225–226; Teleaga 2008: № 161, Taf. 108/4, 197/9; Кац 2007: 239, рис. 54 -2; 2015: №№ 898–899, 2235–2236; Федосеев 2016: №№ 2510–2522; Balabanov et al. 2016: Cat. 129 C; Монахов и др. 2016: 47–51, табл. 2 -4; 2017: 34, 38, рис. 10 -6; 13 -4; 121, НР.8; Лесков и др. 2023: 113, 524, рис. 54 -2, 3). Ранние фабриканты Ἀρχέλας, Σωτήρ и Ὀνασος уверенно датируются в пределах 390-х годов (Монахов 1999: 167, 194, табл. 75; 2003: табл. 88 -4; Кац 2007: 429). Кроме того, в комплексе присутствовали фрагменты мендейских, фасосских и хиосских амфор, а также ножки «... амфор типа Солоха II» (Кутайсов 1984: л. 23), вероятно, Пепарета, а также чернолаковая и ионийская столовая посуда.

Таким образом, комплекс уверенно может быть отнесен к самому началу IV столетия.

ЕКМ. Кораблекрушение у Донузлава

амфоры Гераклеи

390-е годы

В 1964–1965 годах у побережья Северо-Западного Крыма на территории строительства морского порта экспедицией В.Д. Блаватского были подняты с песчаного грунта в море остатки груза корабля, среди которого наибольший для нас интерес представляют 20 целых и фрагментированных гераклейских амфор, 13 из которых содержали клейма (Блаватский, Петерс 1967: 73 сл., рис. 23; 1969: 151 сл.; Брашинский 1984b: 8; Монахов 1999: 164, 165, табл. 56³). В фондах Евпаторийского музея нами обнаружено 14 сосудов (рис. 68, 69) из этого кораблекрушения, остальные, по всей видимости, сильно фрагментированы.

Все амфоры относятся к раннему варианту первого типа, а набор раннефабрикантских клейм дает следующие легенды: Εὐολπίδα(ς) (7 экз. по данным В.Д. Блаватского), Χίω|νος эмблема «палица» между строками (2 экз.), Χίο(ς) круглое, ретроградное (1 экз.), Μικ(κ)ο(ς) – рельефное прямоугольное (2 экз.). Фабриканты Εὐολπίδας и Χίο(ς) достаточно хорошо известны по ряду комплексов, и прежде всего по ольвийскому складу 1947 года, а также по комплексам ольвийских погребений № 64 и № 74, землянки 1960 года из Никония и склада № 2 из Сладките Кладенцы, которые датируются в пределах 390-х годов (Монахов 1999: 167, 175, 194, табл. 58, 62, 74). Тем же временем датируется и колодец 1992 года в Херсонесе, где целая гераклейская амфора с клеймом фабриканта Ἡρακλείδας найдена в контексте с гераклейскими же клеймами фабрикантов Εὐρύδαμος, Ἀρίστιππος и Χίο(ς) (круглое), а также с

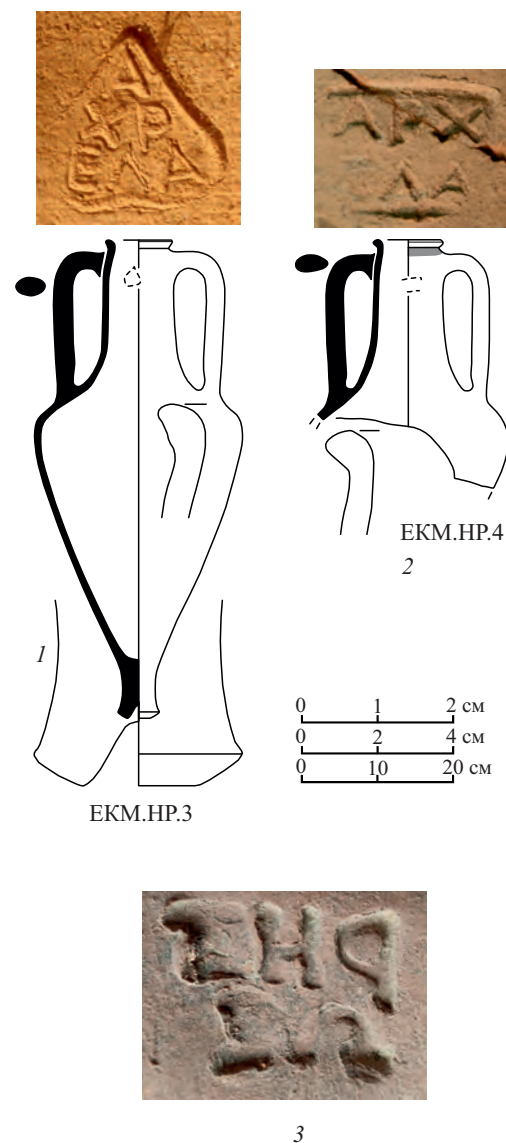


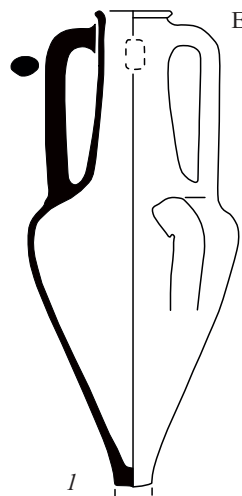
Рис. 67. Амфоры и клеймо Гераклеи из помещения 121/1985 года Керкинитиды

² Амфора не сохранилась и известна по фотографии в архиве Л. Моисеева в фондах Херсонесского заповедника (фото № 133), аск и килик хранятся в Эрмитаже.

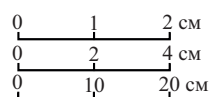
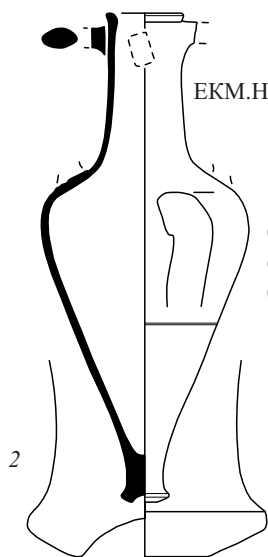
³ В свое время, в 1990 годы, благодаря В.И. Павленкову С.Ю. Монахов получил фото амфор и протирки клейм. Мы благодарны покойному коллеге.



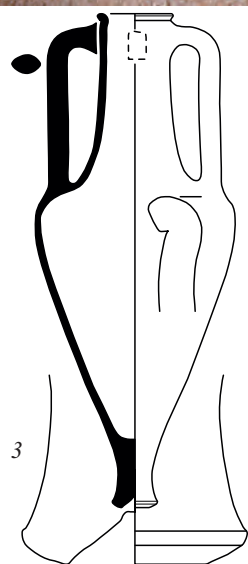
ЕКМ.НР.11



ЕКМ.НР.12

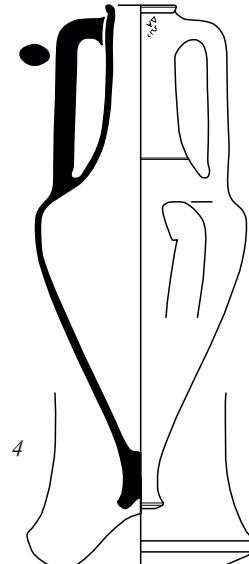


3



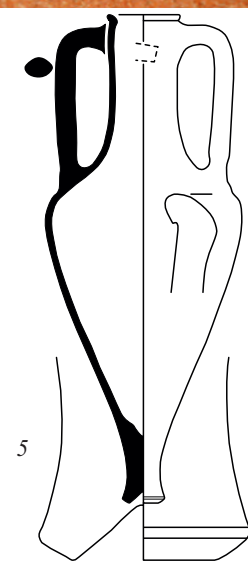
ЕКМ.НР.9

4



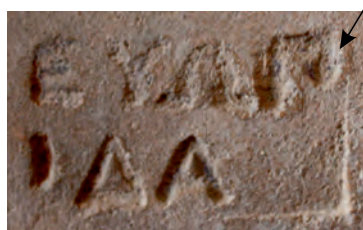
ЕКМ.НР.7

5

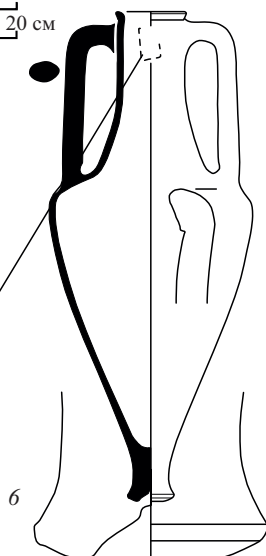


ЕКМ.НР.8

2

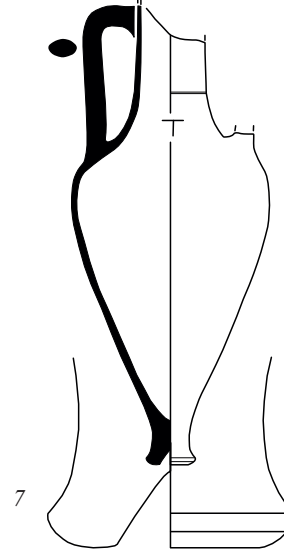


6



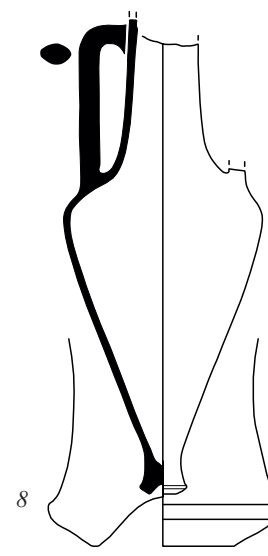
ЕКМ.НР.10

7



ЕКМ.НР.17

8



ЕКМ.НР.19

фрагментированными мендеевской и хиосской амфорами (Монахов и др. 2017: 119, НР.3).

Донузлавский комплекс интересен тем, что в нем фигурируют двустрочные клейма Хиона и круглые Хио(са?) (рис. 69 -3, 4). Двустрочные клейма не отличаются разнообразием, известны лишь два штампа: фабрикантский с палицей между строк (как в нашем случае) и с именем раннего магистрата Аристокла (Федосеев 2016: № 1994; Монахов и др. 2017: 32, рис. 8 -2). Имя Χῖο(ς) известно также в сочетании с именем магистрата Молосса (Федосеев 2016: № 1996), деятельность которого относится к 380-м годам. Е.М. Придик в IOSPE III отмечает случай сочетания на одном фрагменте горла круглого рельефного клейма Χῖο(ς) рядом со стандартным двустрочным энглифическим клеймом фабриканта Каллия (IOSPE III: № 903 –

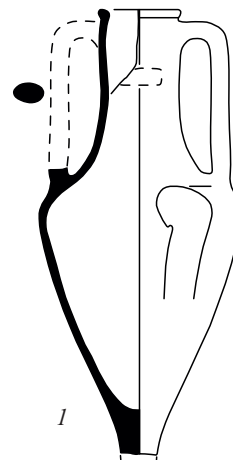
Рис. 68. Амфоры Гераклеи из кораблекрушения у Донузлава: 1–6 с клеймами фабриканта Εὐοπίδας

из Ольвии, 1926 года). К сожалению, иллюстрации отсутствуют. Если этот случай действительно имел место, то Χῖο(ς) выступает здесь в качестве раннего магистрата. На сегодняшний же день все известные клейма с именами Χῖων и Χῖο(ς) однозначно определяют их фабрикантский статус.

Рельефное клеймо ΜΙΚΟ(---) уникально (рис. 69 -1). В сводке гераклейских клейм Керченского музея имеется оттиск на черепице с такой же легендой, но энглифический (Федосеев 2016: № 2398). В сводке клейм из Анапского археологического музея присутствует фрагментированный рельефный прямоугольный оттиск ΜΙΚΟ(---), помещенный В.И. Кацем в раздел клейм неопределенных центров (Кац 2015: № 1547). Правда, известен более поздний фабрикант Μίκκος II в клеймах магистратов Σκύθας, Ἀνδρόνικος, Ἀμφίτας, Βάκχος и Λυσίθεος, т.е. в 350–340-е гг. Очевидно, что это тезка или внук Μίκκος I, однако форма амфоры, на которой стоит клеймо ΜΙΚΟ(---), да и контекст прочих находок из кораблекрушения не оставляют сомнений в том, что в данном случае перед нами клеймо раннего фабриканта, может быть, вообще одного из самых ранних в гераклейском амфорном производстве.

Неклейменные сосуды, поднятые из исследовавшегося кораблекрушения, морфологически абсолютно идентичны клейменым образцам. Все они относятся к одному варианту гераклейской тары.

В целом все сказанное позволяет датировать комплекс кораблекрушения у Донузлава 390-ми годами, а не рубежом IV–III веков, как первоначально предположили авторы раскопок (Блаватский, Петерс 1969: 155).



EKM.HP.13

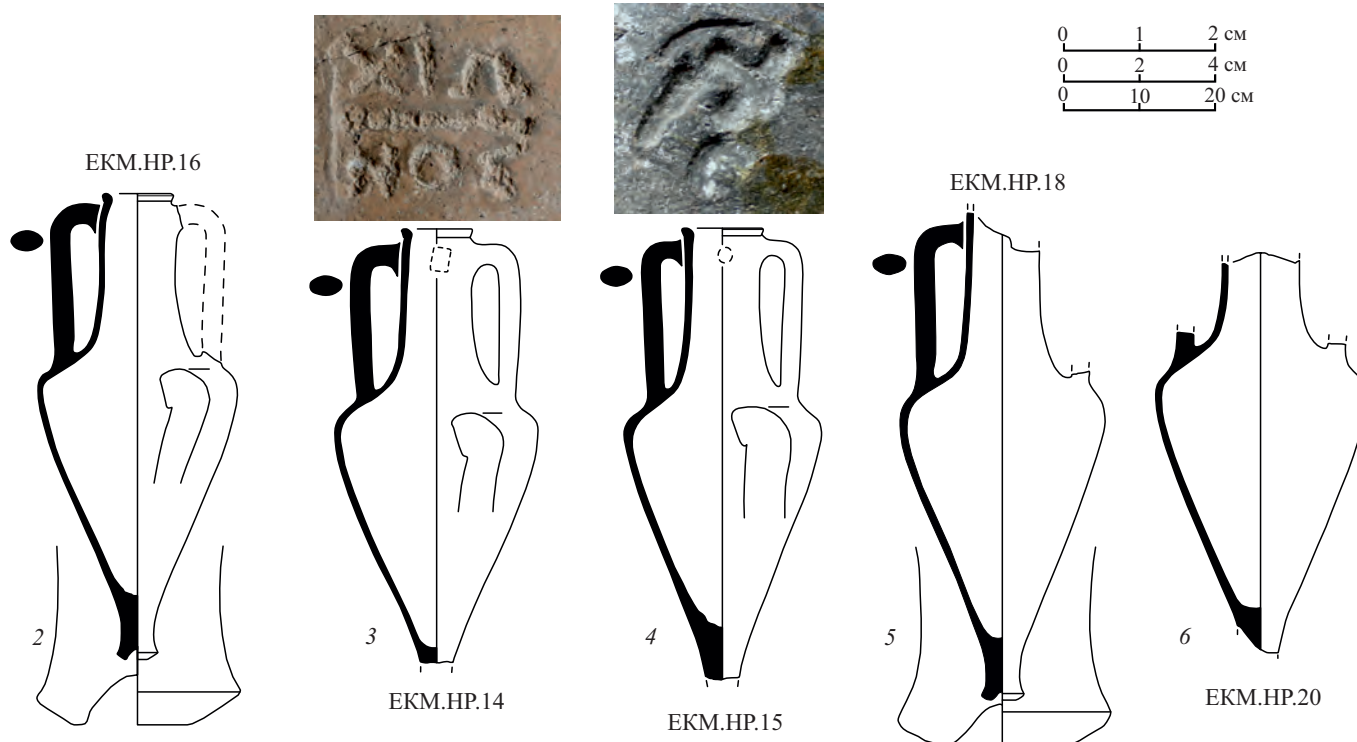
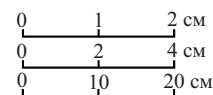


Рис. 69. Амфоры Гераклеи из кораблекрушения у Донузлава:
1 – с клеймом фабриканта Μίκκος; 3, 4 – с клеймами фабрикантов Χῖων и Χῖο(ς)

ЕКМ. Керкинитида, помещение № 27/1980 года
амфоры Гераклеи, Фасоса и Хиоса
начало IV века

При раскопках Керкинитиды в 1980 году на полах помещения № 27 было найдено пять амфор: две целые гераклейские, две хиосские и фасосская «биконического» типа (Кутайсов 1980: л. 91–93, рис. 333, 334; 1990: рис. 8-1–3).

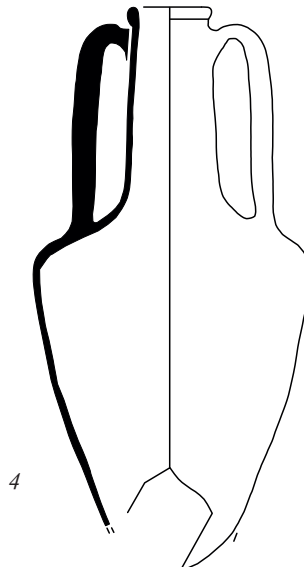
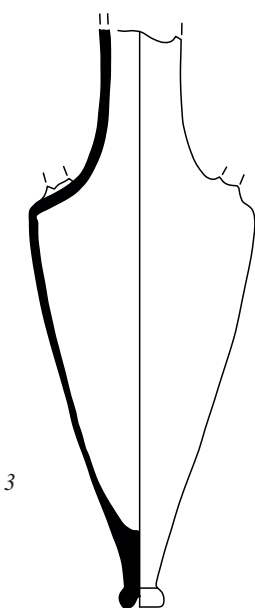
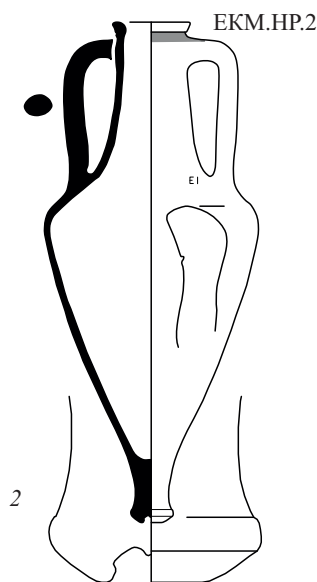
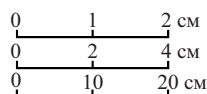
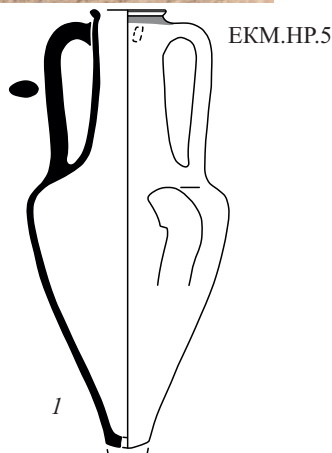


Рис. 70. Амфоры из помещения № 27 Керкинитиды: 1, 2 – Гераклея; 3, 4 – Хиос; 5 – Фасос (3–5 по: Кутайсов 1990: рис. 8; 2013: рис. 32 -4 (без масштаба))

ЕКМ. Керкинитида, помещение № 21/1980 года
амфоры Гераклеи
390-е годы

⁴ Фрагментированная фасосская и две хиосские амфоры нам известны исключительно по фотографиям в отчете и в публикациях В.А. Кутайсова, сами сосуды в Евпаторийском музее не обнаружены.

Обе гераклейские амфоры принадлежат к варианту I-4 «пифоидного» типа (рис. 70 -1, 2), который известен исключительно по комплексам первых полутора десятилетий IV века, а клеймо фабриканта Архестрата оттиснуто тем же штампом, что и на амфоре из комплекса березанского склада в яме 41/1968 года, а также на двух других таких же амфорах из ольвийского некрополя (Монахов и др. 2018: рис. 1 -2; 2019: 184, 185, НР.24, НР.25, НР.26). Эти раннефабрикантские клейма уверенно датируются 390-ми годами (Кац 2007: 429).

Фасосская амфора без ручек и горла, судя по фотографии (рис. 70 -5), относится к «раннебиконической» серии, характерной для того же времени (Монахов 2003: табл. 42, 43).

Хиосские амфоры также фрагментированы, у одной отсутствует горло, у второй – нижняя часть тулова с ножкой. Первая из них имеет коническое тулово и небольшую протоколпачковую ножку (рис. 70 -3), аналоги которой скорее указывают на рубеж V–IV веков, поскольку встречены в таких представительных комплексах, как склад № 1 на поселении Сладките Кладенцы и в елизаветовских курганах № 64 (1976 года) и № 2 (1954 года) (Брашинский 1980: № 14, 15, табл. II, VII; Монахов 1999: 145 сл., табл. 50 -5; 2003: табл. 10, 11; Монахов и др. 2019: 92, 93, Ch.44–Ch.46). Вторая хиосская амфора несколько более позднего варианта «с колпачковой ножкой» (рис. 70 -4), и по массе комплексов и отдельных находок широко датируется в пределах первой половины IV столетия (Монахов 2003: табл. 11, 12; Монахов и др. 2017: Ch.20–Ch.28; 2018: Ch.6–Ch.10; 2019: 94–99, Ch.48–Ch.54).

Таким образом, общие хронологические рамки комплекса следует определять в пределах 390-х годов по наиболее выразительным материалам гераклейской тары.

В помещении № 21 дома № 11 городища Керкинитиды в 1980 году были найдены две фрагментированные гераклейские амфоры. Типологически оба сосуда принадлежат к раннему варианту I-4 «пифоидного» типа. Обе амфоры имеют энглифические клейма. На одном сосуде – ретроградный от-

тиск раннефабрикантской группы с именем Σωτήρ (рис. 71 -1), на втором – оттиснутое дважды со смещением клеймо с легендой Θεοζέν|ο Ἀριστο|κλέος (рис. 71 -2).

Мы имеем дело с клеймами, в первом случае – раннего фабриканта Σωτήρ и во втором – одного из самых ранних магистратов Ἀριστοκλῆς в сочетании с именем фабриканта Θεοζένος. Оба датируются в пределах 390-х годов (Монахов 1999: 205, табл. 81 -3; Bozkova 2011: fig. 15-17; Stolba, Rogov 2012: Pl.17, Ab 15; Полин 2014: 215, рис. 132; Кац 2015: № 2235–2236; Balabanov et al. 2016: 112, Cat. 2A; Федосеев 2016: 170, № 1559–1563, 2510–2518; Матеевич, Самойлова 2017: 35, № 2; Монахов и др. 2017: 30, рис. 6 -2; 2019: 195, НР.41), что и определяет хронологию комплекса.

ЕКМ. Некрополь у п. Заозерное, курган № 15/1975 года, погребение № 1

*амфора Фасоса, чернолаковые канфар и гуттус
375–350 годы*

Курган располагался в центральной части курганный группы, между курганами № 18 и № 3 и представлял собой небольшое всхолмление, высотой ок. 0,3 м, диаметром 12–13 м (Яценко 1976: л. 16). Рассматриваемое погребение № 1 было обнаружено в северо-западной зоне кургана и представляло собой захоронение младенца в амфоре. Амфора лежала в южной части почти круглой ямки, углубленной в скальную корку на 0,2–0,25 м, и была ориентирована с северо-востока на юго-запад. Сосуд был раздавлен и заполнен грунтом. Внутри обнаружены чернолаковые гуттус и канфар и несколько бусин из непрозрачного стекла (Яценко 1976: л. 24, рис. 28–31).

В настоящее время от амфоры сохранилось только горло, но, судя по фотографии и полевому чертежу, она имела широкое пифоидное тулово и остро-реберную короткую ножку (рис. 72 -1, 2). Горло невысокое с массивными почти круглыми ручками, уплощенным, слегка отогнутым венцом (рис. 73 -1). Глина бежевая, очень тонкая, слоится, с массой мельчайшей слюды. Это дает основание считать ее фасосской и привести известные аналогии.



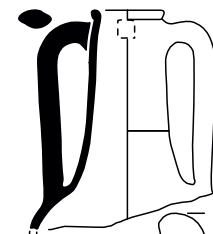
1



2

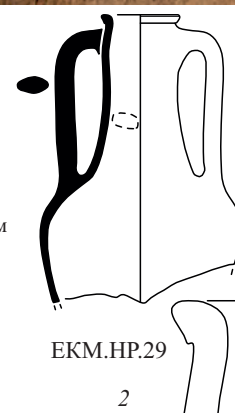
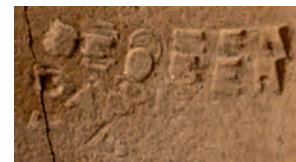
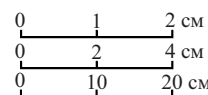
Рис. 72. Фото и план погребения № 1 кургана № 15 некрополя у пос. Заозерное (по: Яценко 1976: рис. 26, 27)

Одна такая амфора происходит из колодца на Продольной улице в Херсонесе у базилики Крузе, где она была найдена в хорошем стратиграфическом контексте с амфорами Гераклеи, Икоса, Книда, Коса, Менды, Пепарета и типа «Муригиоль», что дает основание датировать ее первой третью IV века (Монахов и др. 2017: 67, 84, Th.3). Вторая такая же амфора найдена в погребении № 153 Прикубанского некрополя вместе с мендейской амфорой, что позволяет ее датировать второй четвертью IV века (Монахов и др. 2021: 58, 105, Th.2).



ЕКМ.НР.28

1



ЕКМ.НР.29

2

Рис. 71. Амфоры Гераклеи из помещения № 21 Керкинитиды

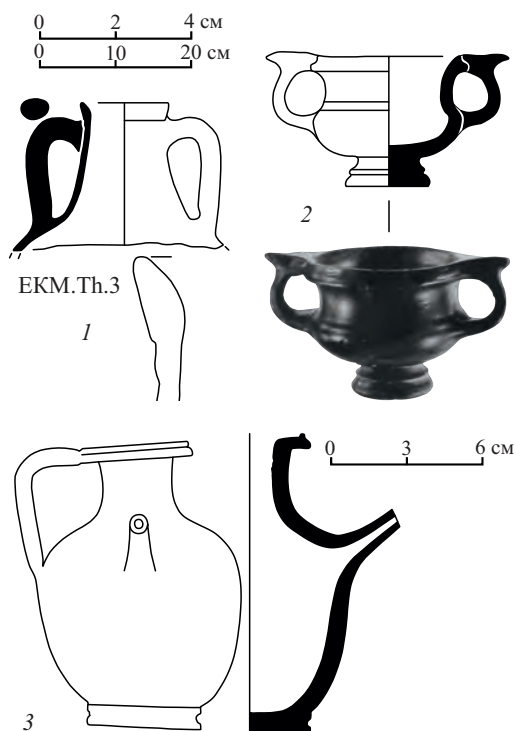


Рис. 73. Инвентарь погребения № 1 кургана № 15 некрополя у пос. Заозерный:

1 – амфора Фасоса; 2 – канфар;
3 – херсонесский гуттус
(2, 3 – по: Яценко 1976: рис. 29, 30)

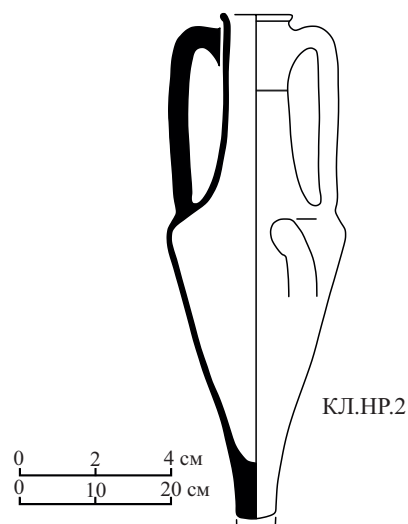


Рис. 74. Амфора Гераклеи из погребения № 1 кургана № 43 некрополя пос. Панское I

⁵ В публикации приведен чертеж с искажениями, кроме того, он ошибочно отнесен к числу канфаров с прямым венчиком, на самом деле это канфар с формованным венчиком. В еще одной публикации (Попова и др. 2015: рис. 28 – слева) фото канфара опубликовано без указания, что он происходит из кургана 15.

Чернолаковый аттический канфар с формованным венчиком (*Kantharos: moulded rim*), лак черный, блестящий, покрывает всю поверхность (рис. 73 -2). Высота сосуда – 5,1 см, максимальный диаметр – 6 см. Шипы ручек несколько приподняты над венцом. На внешней поверхности сосуда сохранились несколько граффити: на горле – ΔΠ; на нижней части тулова – МАТ и ΔΠ; на ножке – Δ (Егорова 2009: 83, рис. 1, № 1⁵). По известным аналогиям датируется второй четвертью IV века (Брашинский 1980: 61, № 200, 201, табл. XVI, XX; Рогов, Тункина 1998: 167; Рогов 2011: 118, № 77–80, рис. 70–8, 10, 11, 13; Лимберис, Марченко 2013: 430, рис. 2–7).

Чернолаковый фрагментированный гуттус (утрачены части венчика и стенок) с вертикальной ручкой и носиком (рис. 73 -3). Тулово округлое, невысокий профилированный кольцевой поддон. Глина серая, с мелкими известняковыми включениями. Лак коричневатый, матовый, не покрыты лаком внутренняя поверхность, поддон и полоса под венчиком. Относится к производству Херсонеса (Егорова 2009: 181, рис. 52, № 801). Датируется серединой IV века.

Наиболее вероятная хронология комплекса – вторая четверть IV века.

**КЛ. Некрополь поселения Панское I,
погребение № 1 кургана № 43
амфора Гераклеи, краснофигурный лекиф,
чернолаковые канфар и миска
375–340 годы**

Курган № 43, расплывшаяся насыпь которого диаметром ок. 10 м была окружена слабовыраженной кольцевой оградой, содержал три могилы. С юго-запада в ограде был установлен известняковый алтарь. Центральная могила представляла собой склеп из сырцовых кирпичей и располагалась в самом центре кургана. Склеп содержал четыре последовательных захоронения (Рогов 2011: 97).

В этом погребении вместе с амфорой были обнаружены краснофигурный арибаллический лекиф, чернолаковые канфаровидный килик, блюдец, железные нож и перстень, обломки сероглиняного кувшина (Рогов 2011: 97; Stolba, Rogov 2012: 106, Аа 20, В 72, В 26, В 81, К 8).

Амфора *гераклейского* производства, неклеяемая (рис. 74), по типологии относится к варианту II-2 (Stolba, Rogov 2012: 106, Аа 20). Такие сосуды, в том числе с клеймами, встречены во множестве комплексов, где датируются в пределах третьей четверти IV столетия (Монахов 2003: табл. 94 -1–4; Teleaga 2008: 379, 380, taf. 13 -2, 3; Монахов и др. 2016: 158–159; 2019: 214; 2020: 182; 2022b: 224, 229).

Лекиф краснофигурный арибаллический (*Squat lekythos*) на низкой кольцевой подставке с пальметой на тулове в полуовале, ниже две полосы в цвете глины. Высота 93 мм (рис. 75 -1). Традиционно лекифы с пальметками датируют первыми тремя четвертями IV века (Рогов, Тункина 1998: 173; Рогов 2011: 49, 122; Буравчук 2007: 42, рис. 15, 18, А; Лесков и др. 2023: 184, рис. 154 -2, 156 -1, 2).

Блюдец чернолаковое на низком кольцевом поддоне (рис. 75 -3). На поддоне снаружи кольцевая бороздка, в центре дна – конический выступ. Высота – 24 мм. Внутри штампованный орнамент в виде четырех пальмет вокруг кружка (Stolba, Rogov 2012: pl. 30, 42, 45 -В 81). Снаружи на дне граффито (Stolba, Rogov 2012: pl. 63 -Н 11).

Такие же лекифы и блюда встречены с амфорной тарой разных центров в хорошо датированных комплексах кургана № 2 и в погр. № 10 могильника Фурожан-3, а также в погр. № 652з/2013 года некрополя Старокорсунского городища № 2 (Монахов и др. 2022b: 31, 32, 33, рис. 39), где они отнесены ко второй четверти IV века.

Канфаровидный килик (*cup-kantharos: moulded rim*) на профилированной ножке с формованным венцом. На внутренней поверхности дна 4 пальметки в окружении двух поясов насечек. Высота 92 мм (рис. 75 -2). Обычно

такие сосуды датируют в пределах второй – третьей четвертей IV в. (Sparkes, Talkott 1970: No. 661; Полин 2014: 490; Лесков и др. 2023: 149, рис. 100 -4).

В целом комплекс может быть датирован 375–340 годами (Stolba, Rogov 2012: 216).

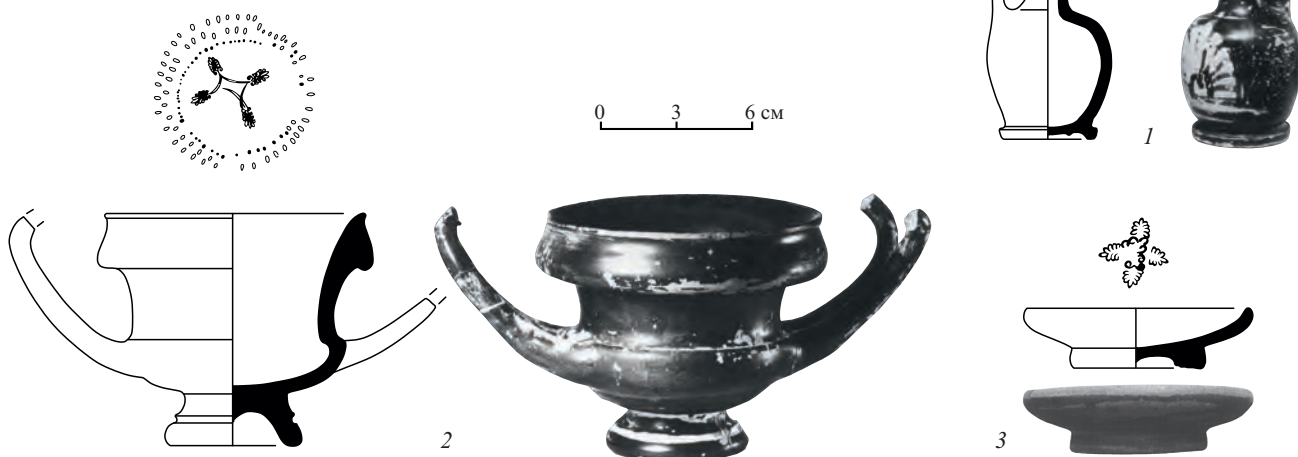


Рис. 75. Чернотаковая керамика из погребения № 1 кургана № 43 некрополя пос. Панское I (чертежи и фото по: Stolba, Rogov 2012)

ЕКМ. Некрополь у пос. Заозерное, курган № 38/1977 года амфоры Книда

конец второй – начало третьей четверти IV века

В кургане № 38/1977 года некрополя Чайки в восточном секторе на уровне горизонта были обнаружены две *книдские* амфоры, одна из которых относится к «херсонесскому» варианту тары Книда третьей четверти IV в. (рис. 76 -1); вторая первоначально была ошибочно отнесена к производству Коса (рис. 76 -2) (Кузнецова 2017: 142, рис. 1 -1, 2), хотя на самом деле она, безусловно, также *книдская* «геленджикского» варианта (Монахов, Кузнецова 2021b: 196, рис. 6 -5–6).

Обе амфоры с грибовидными венцами, но морфологически совершенно разные – у первой яйцевидное тулово, у второй – строго коническое. У первой амфоры на ручке стоит круглое монограммное ретроградное клеймо «AP», которые сейчас относят к *книдскому* производству (Болонкина и др. 2019: 293, табл. 5, Кн 47 – иного штампа). Очень важно, что ретроградное клеймо «AP», но не монограммное, было обнаружено при обследовании мастерских в Решадии на полуострове Книд (Empereur 1988: 160, fig. 2). Еще одна амфора также с круглым рельефным монограммным клеймом «AP», но в прямом написании, происходит из комплекса погребения № 1 в кургане «Козацкая Могила» у с. Нетеребка Черкасской области (Бессонова, Сиволап 2012: 51–53; Kuznetsova, Monakhov 2023: 60, fig. 5 -9). И хотя амфора из кургана у с. Нетеребка имеет несколько иную морфологию, чем сосуд из некрополя «Чайки», принадлежность его к продукции Книда сомнений не вызывает – она имеет массу аналогий среди сосудов из Прикубанского некрополя и других могильников Кубани (Монахов и др. 2021: Кн.4, Кн.5, Кн.7, Кн.9; 2022b: Кн.2–Кн.7). Особую значимость имеет то обстоятельство, что вместе с амфорой из кургана у с. Нетеребка найден гераклеийский сосуд с

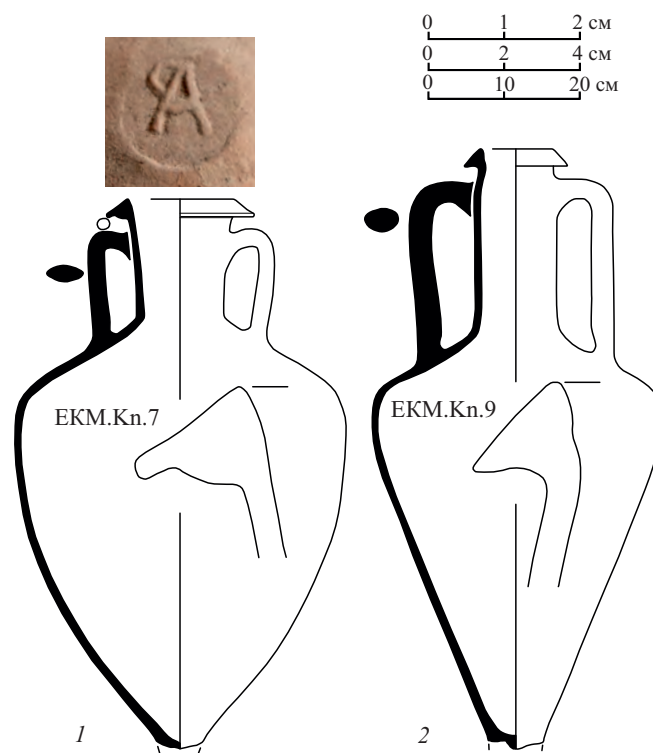


Рис. 76. Амфоры Книда из кургана № 38 некрополя у пос. Заозерное

клеямом магистрата Гераклида (Ἀπολλώνιος | Ἡρακλείδης), что дает нам надежную дату в пределах конца 350-х годов (Кац 2007: 430; 2015: № 678).

Что касается второй амфоры с коническим туловом, то она также имеет массу аналогий в материалах из Херсонеса и из меотских погребений Кубани (Монахов и др. 2017: Кн.6; 2021: Кн.11), где они датируются в пределах второй – третьей четвертей IV века.

Если оценивать в целом комплекс кургана № 38 чайкинского некрополя, то можно говорить о том, что перед нами пример сочетания в одном комплексе амфор «херсонесского» и «геленджикского» вариантов книдской тары. Что касается датировки комплекса, то наиболее вероятна дата в пределах конца второй – начала третьей четвертей IV века.

КЛ. Некрополь Калос Лимена, курган № 4, тризна
амфоры Книда и Гераклеи, краснофигурный лекиф
355–345 годы

Курган № 4 располагался на восточной окраине некрополя, высота насыпи 0,8 м, диаметр 17 м (Кутайсов и др. 1995: 45, 128, рис. 113; Кутайсов 2011b: 14, рис. 23 -2, 24 -1). Тризна в виде скопления керамики была выявлена на древней дневной поверхности. Первый сосуд *гераклеяского* производства (сохранилась только верхняя часть) относится к варианту III-2 «биконического» типа, на горле стоит клеймо магистрата Архиппа (Ἰάκχου ἐπὶ Ἀρχίππο(υ)) (рис. 77 -1). В.И. Кац в свое время соотнес деятельность магистрата Ἀρχίππος с самым началом VA группы и датировал его 320-ми годами (Кац 2007: 432). Однако анализ комплекса амфор из 8-го Пятибратнего кургана, где зафиксирован аналогичный штамп, позволяет предполагать, что он датируется второй половиной 350-х – рубежом 350–340-х годов (Монахов 2018: 322–325, рис. 4 -6; Monakhov 2021b: 276, fig. 6 -3). Такую дату подтверждает и морфология сосуда, по большому числу аналогий его можно отнести к 350-м – 340-м годам (Монахов 2003: 141, табл. 98 -7; Монахов и др. 2016: 166, 167, НР.70, НР.73; 2017: 136, НР.38; 2021: 255, НР.60).

Второй сосуд из тризны кургана № 4 был атрибутирован автором раскопок как тип «Солоха 1», а позднее как *книдский* (Кутайсов и др. 1995: 47; 2011: 14, рис. 23 -2). Амфора была сильно фрагментирована, сохранилась только верхняя часть: венец грибовидный, массивный; горло довольно высокое, воронковидное, на средней части горла есть граффито «MI»; переход к пологим плечам выделен достаточно резко (рис. 77 -2). Сосуд по морфологии следует отнести к «елизаветовскому» варианту книдских амфор (Монахов 2003: 102).

К настоящему времени нам известно довольно много таких сосудов, в том числе и в комплексах. В Прикубанском некрополе подобные амфоры зафиксированы в восьми погребениях (Монахов и др. 2021: Кн. 1–8), которые в основном датируются 360-ми – 350-ми гг. Профилировкой венца и ручки амфора из тризны кургана № 4 аналогична двум книдским сосудам «елизаветовского» варианта из погребения № 224 Прикубанского некрополя (Монахов и др. 2021: 69–70; Монахов, Кузнецова 2021b: 186, 189, рис. 3 -1; Monakhov, Kuznetsova 2023: 54, fig. 3 -1), где кроме них найдены неклеяемая фасосская амфора и чернолаковый болсал. С учетом всего импорта и прежде всего фасосской амфоры, погребение датировано в пределах 360–350-х гг. (Монахов и др. 2021: 69–70; Монахов Кузнецова 2021b: 189; Monakhov, Kuznetsova 2023: 54). По всей видимости, так же должна датироваться и амфора из тризны кургана № 4.

Исходя из отчета, из тризны происходит фрагмент плечика краснофигурного лекифа с изображением пальметы (Кутайсов и др. 1995: 47, рис. 114, к.о. 24), однако уточнить датировку этого сосуда по представленному в отчете чертежу не представляется возможным.

Таким образом, по совокупности материала, комплекс может быть датирован второй половиной 350-х – рубежом 350-х – 340-х гг.

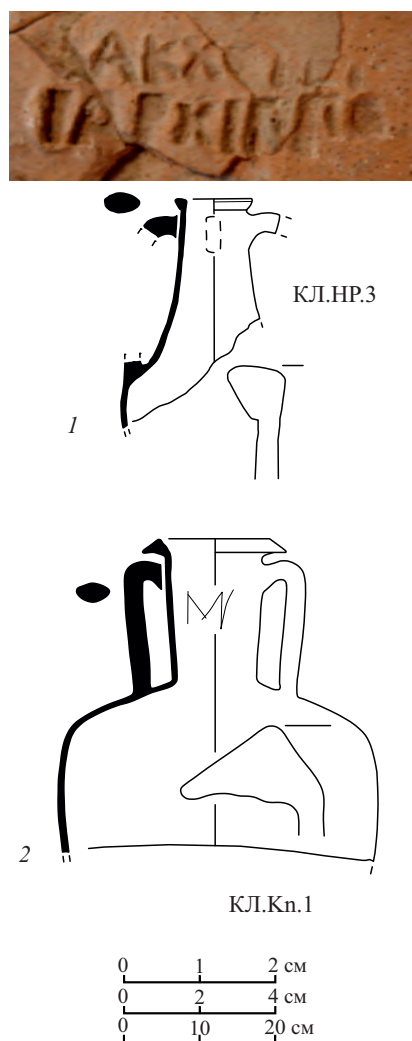


Рис. 77. Амфора из тризны кургана № 4 некрополя городища Калос Лимен:
1 – Гераклея; 2 – Книд

ЕКМ. Городище «Чайка», помещение 119А/2000 года
амфоры Книда, Синопы, Херсонеса, Фасоса (?)
 325–300 годы

В помещении 119А на городище «Чайка» близ Евпатории в слое рушенного сырца обнаружено большое скопление керамики, из которого удалось восстановить несколько целых форм амфор, в том числе *книдскую* «елизаветовского» варианта (ЕКМ.Кн.1), *синопскую* амфору варианта II-С (ЕКМ.Sn.7), фрагментированную *фасосскую(?)* амфору без ручек, венца и ножки, скорее всего, «позднеконической» серии (рис. 79 -1). Из прочих хроноиндикаторов найдены херсонесское клеймо на ручке (рис. 79 -2), синопский солен с клеймом (рис. 79 -3), а также фрагменты разных чернолаковых сосудов в основном с широкой датировкой в пределах второй половины IV – начала III века (Попова и др. 2000: 32, 31–35, рис. 191–196).

Книдскую амфору «елизаветовского» варианта (ЕКМ.Кн.1), к сожалению, мы не обнаружили в фондах музея, и она известна нам по фотографии и чертежу в отчете 2000 года и сделанной недавно А.Б. Колесниковым фотографии клейма на отдельно хранящейся ручке (рис. 78 -1). Сосуд, видимо, распался по местам склейки в ходе двух переездов музея и его фондов за последние 20 лет. Амфора имеет многочисленные аналогии среди материалов с Елизаветовского городища и его некрополя, а также среди находок последних лет на Кубани, в Керкинитиде, в некрополе поселения «Чайка» и др. (Монахов 2003: 302, табл. 71; Кутайсов 2013: рис. 34; Кузнецова 2017: 142, рис. 1 -2; Монахов, Кузнецова 2021b: 191, 195–196, рис. 4–5; рис. 6 -5; Dündar 2021: fig. 8–10; Kuznetsova, Monakhov 2023: 63, fig. 6 -5). По контексту такие амфоры датируются в пределах второй четверти – середины IV века. Особый интерес представляет клеймо на ручке этой амфоры с легендой *Εκαταί(ου)*. Нам известна единственная аналогия этому штампу из раскопок Кауноса (Schmaltz 2016: 362, KA 838). Близкие, но не аналогичные оттиски относят к «группе Никандра» и связывают с Косом (Grace, Savvatiadou-Petropoulakou 1970: 365–367) или Эфесом (Lawall 2004: 177 ff.; 2007: 48–49).

Синопская амфора (ЕКМ.Sn.7) относится к распространенному варианту II-Е «пифоидного» типа (рис. 78 -2), аналогии таким сосудам известны во множестве (Монахов 2003: 332, табл. 103 -1–4; Монахов и др. 2016: 178, Sn.17; 2017: 143, Sn.11; 2019: 224, Sn.7; 2022b: 251, Sn.27; Монахов, Кузнецова 2021a: 292, рис. 5 -6), и в основном они датируются в пределах второй половины IV века. От амфоры в фондах музея сохранилось только тулово, горло с ручками утрачено, чертеж сосуда фигурирует в отчете, что дает возможность восстановить полный профиль (рис. 78 -2). На ручке амфоры отгиснуто клеймо с легендой *Ἡρακλείδου | ἀστυνό(μου) | Πρυτάνιου* «лев» ← (анalogии: Придик 1917: 89, № 571, 572; IOSPE III: №№ 3598–3600). В данном случае астиномом является *Ἡρακλείδης 1*, который по классификации В.И. Каца относится к ПИВ МГ, но датируется по-разному: 328 г. (Fedoseev 1999); 305–302 гг. (Garlan, Kara 2004: 96); кон. 320-х гг. – нач. III в. (Кац 2007: 434), в любом случае это в пределах последней трети/четверти IV столетия.

Следующий хроноиндикатор комплекса – *синопская* черепица с клеймом *Ἰστιάιο | ἀστυνό(μο) | Μάνεω* «орел на дельфине» влево (рис. 79 -3) (IOSPE III: №№ 351–353; несколько штампов) (Попова и др. 2000: рис. 195). Астином *Ἰστιάιος 1* относится к I хронологической группе и, скорее всего, должен датироваться в пределах 350-х годов (Кац 2007: 434).

Херсонесское желобчатое клеймо имеет легенду *[Ἡρό]ξενου | [ἀ]στυνόμ[ου]* (рис. 79 -2) (Попова и др. 2000: 31, рис. 175). Астином *Ἡρόξενος* входит в IB ХГ и датируется самым концом IV столетия (Кац 2007: 442).

Очевидно, что хронология *книдской* амфоры и *синопского* клейма на черепице входят в противоречие с хронологией *синопской* амфоры и *херсонесского* клейма. Комплекс, как это часто бывает на сельских поселениях, не «чистый», а разновременный. Черепичное *синопское* клеймо едва ли является хронологическим индикатором. Черепица была дорогостоящей и использовалась на протяжении долгого времени. При разборке старых

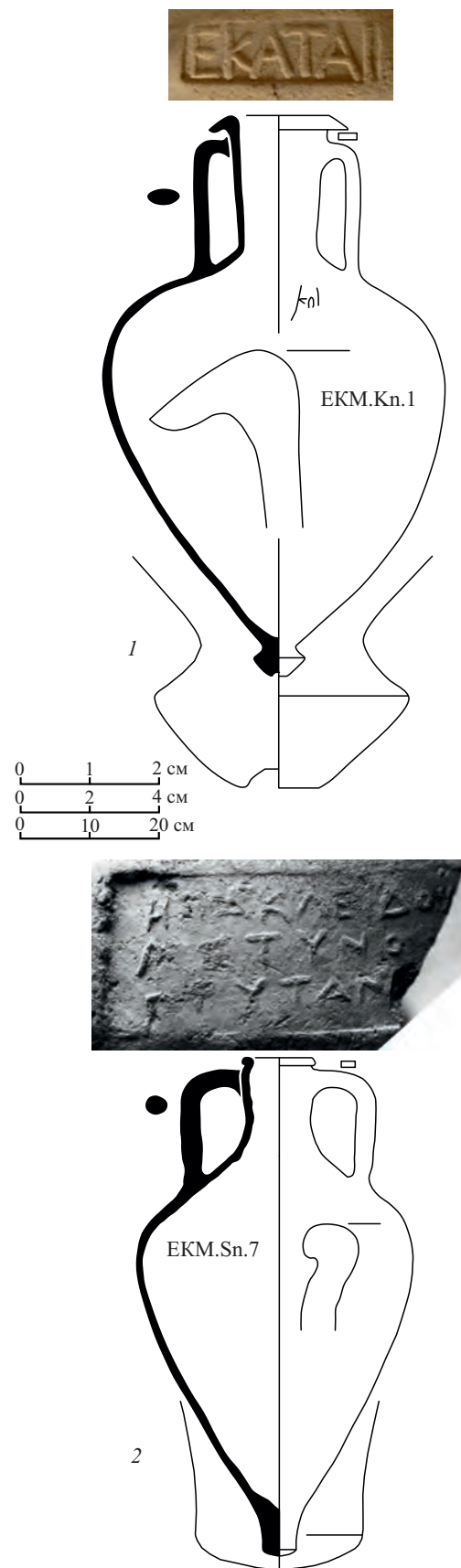


Рис. 78. Амфоры из помещения № 119А городища «Чайка»: 1 – Книд; 2 – Синопа



Рис. 79. Материалы из помещения № 119А городища «Чайка»: 1 – амфора Фасоса; 2 – клеймо на ручке херсонесской амфоры; 3 – клеймо на синопской черепице (1–3 по: Попова и др. 2000)

ЕКМ. Городище «Чайка», усадьба № 2, помещение «Г»
амфоры Херсонеса, Синоп и неустановленного центра,
 325–300 годы

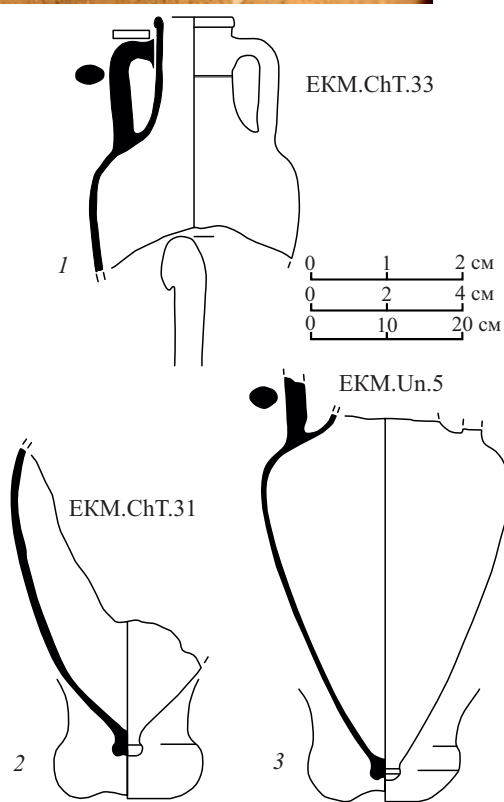


Рис. 80. Амфора из помещения Г усадьбы 2 городища «Чайка»: 1, 2 – Херсонес; 3 – неустановленный центр

зданий ее забирали, чтобы использовать вновь. Что касается книдской амфоры, то, конечно, можно предположить, что она несколько десятилетий находилась во вторичном использовании. В целом время засыпи помещения № 119А с городища «Чайка» необходимо датировать концом IV столетия.

Помещение «Г» усадьбы № 2 исследовалось на городище Чайка в 1993 году (Попова и др. 1993: л. 33–34). Заполнение состояло из песка с отдельными участками рушенного сырца. В средней части заполнения, в песке, была обнаружена верхняя часть херсонесской амфоры с желобчатым клеймом на ручке: $\Sigma\rho\rho\rho\sigma\kappa\omega\iota$ | $\delta\sigma\tau\nu\nu\delta\mu\omega\iota$ (рис. 80 -1). Астином принадлежит к I-Б хронологической группе по классификации В.И. Каца и датируется в пределах 316–305 гг. (Кац 1994: табл. ХСIII -1-109,1; 2007: 326). Там же найдена нижняя часть херсонесской амфоры варианта I-Б (рис. 80 -2).

В заполнении помещения присутствовала и нижняя часть еще одной амфоры, центр производства которой неизвестен (рис. 80 -3). У нее коническое тулово, заканчивающееся небольшой, едва выделенной ножкой с неглубокой полусферической выемкой. Глина сосуда светло-коричневая, плотная с редкими включениями коричневых частиц и редкой мелкой слюдой, поверхность покрыта светло-бежевым ангобом. В качестве аналогии можно упомянуть фрагментированную амфору из погребения № 1/2010 года могильника городища № 2 у хут. Ленина, где присутствовала также амфора Коса, которая позволяет отнести этот комплекс к последней четверти IV столетия (Монахов и др. 2022b: 154, 190, Un.30, Ks.11).

Судя по отчету, в заполнении также был найден фрагмент ручки синопского сосуда с клеймом астинома $\Gamma\kappa\epsilon\sigma\tau\iota\omega\varsigma$ 2 Βακχίου (Попова и др. 1993: л. 34), относящегося к хронологической группе VI-В и датирующегося 266 г. (Fedoseev 1999) или 248–244 гг. (Garlan, Kara 2004: 97; Кац 2007: 435). Как представляется, этот артефакт несколько более поздний, чем основной состав комплекса.

В целом комплекс должен датироваться концом IV столетия.

ЕКМ. Поселение у с. Гаршино, яма, 1982 г.
амфоры Синоп и Херсонеса
 первая треть III в.

Поселение у с. Гаршино в Сакском районе обнаружено в ходе разведок экспедиции МГУ в 1968 году. В 1982 г. здесь проводились шурфовки под руководством С.Ю. Внукова (Яценко 1969: 293, 294; 1984: 347). В одном из шурфов (№ III) в материке было открыто углубление со значительным коли-

чеством керамических находок, большую часть из которых удалось склеить в сравнительно целые формы (Яценко, Внуков 1983: л. 15).

Практически полностью была собрана *синопская* амфора варианта II-B «пифоидного» типа, на ручке которой сохранилось клеймо Στέφανος | ἄστυνόμοι | Διονύσιος «канфар» (рис. 81 -1). Астином Διονύσιος 3 + Ἀπολλοδώρου относится к VA МГ по классификации И. Гарлана или к VB МГ по классификации В.И. Каца и датируется 295 г. (Fedoseev 1999) или концом 270-х годов (Garlan, Kara 2004: 97).

Были обнаружены также две херсонесских амфоры, у одной из которых (рис. 81 -2) сохранилась ручка с клеймом астинома ΙΒ ΧΓ Νάων, деятельность которого датируется 304–295 годами (Кац 2007: 326).

В комплексе ямы также найдены два фрагментированных тулова чернолаковых каннелированных канфаров с гирляндами жидкой глиной по шейке (Яценко, Внуков 1983: л. 19).

В целом комплекс следует датировать первой третью III столетия.

ЕКМ. Городище «Чайка», «здание III в. до н.э.»

*амфоры Синопы, Херсонеса,
Фасоса, Родоса, «Колхиды»
315–260 годы*

Укрепленный жилищно-хозяйственный комплекс был построен после частичного разрушения крепости IV века, в северной ее части. Само здание также погибло в пожаре, и несколько помещений (№№ 5, 6, 8, 9) в более позднее время не было потревожено. В указанных помещениях слой разрушения включал в себя горелую глину, золу и угли; обломки черепицы от упавшей кровли; значительное количество фрагментов тары и посуды. Руководителем раскопок опубликован детальный анализ архитектурных особенностей здания (Яценко, Турина 1991), а также отдельно состав обнаруженного керамического комплекса (Яценко 1993).

В помещении № 5 найдены обломки пяти амфор, наполненных обуглившимся во время пожара зерном. Удалось собрать два почти целых сосуда: синопский и фасосский. Амфора *Синопы* относится к распространенному варианту II-C и имеет на ручках клейма: 1) ἄστυνόμοι(ν)τος | Ἐκαταίου «тирс»; 2) Βά[κ]χι[ο]ς (рис. 82 -1). Астином Ἐκαταῖος II + Λαμάρου относится к группе V-C по классификации И. Гарлана и датируется концом 260-х годов (Garlan, Kara 2004: 97). На плече сосуда процарапано числовое граффито «ΔΔΔΠ», еще одно граффито имеется на переходе от горла к плечу и представляет собой пучок из расходящихся линий.

На ручке еще одной сильно фрагментированной *синопской* амфоры, собрать которую не удалось, также было оттиснуто клеймо: [ἄστυνόμοι]ντος | Φαίητλου | Ἡφαίστιος (Яценко 1993: 68). Чтение, предложенное автором, не находит аналогий среди известных оттисков Синопы. Можно предположить, что клеймо было четырехстрочным и принадлежало астиному IVB ΧΓ Πασιχάρης 1a + Φαίητλου, в клеймах которого часто встречается имя фабриканта Ἡφαίστιος. Если предположение верно, то данный экземпляр должен датироваться 290–280-ми годами. По данным И.В. Яценко, в башне здания были обнаружены остатки еще одной синопской амфоры с клеймом астинома Леомедона, сына Эпидема и эмблемой «всадник» вправо. По современным представлениям деятельность этого астинома приходится на период VIC2 и датируется 235–234 гг. (Garlan, Kara 2004: 97).

У фрагментированной *фасосской* амфоры отсутствовали венец и верхняя часть одной из ручек, ножка была отбита еще в древности (рис. 82 -2). На фрагментированной ручке сохранилась часть клейма: Φασί[ων] | Αἰσχ[ρίων], между строками располагалась эмблема – тирс или факел (Яценко 1993: 65). Вне всяких сомнений, клеймо принадлежало Αἰσχρίων I – магистрату VI периода, деятельность которого датируется концом IV века (Кац 2015: № 265) или самым началом III века (Tzocher 2016: tabl. 2). Сам сосуд относится к «веретенообразному» типу III. Амфор подобного типа известно немного

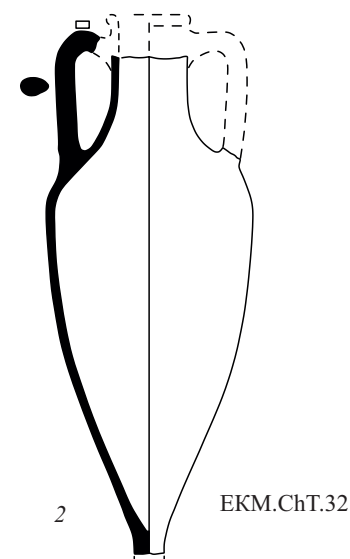
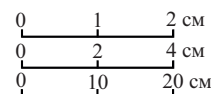
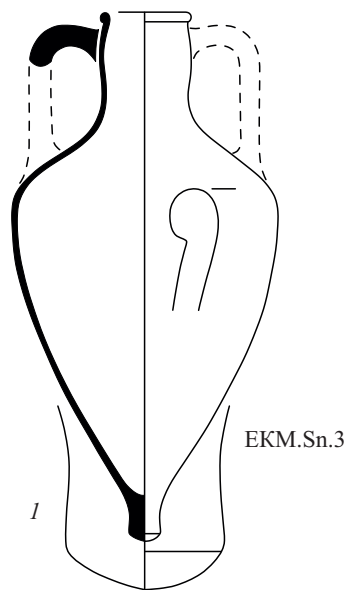
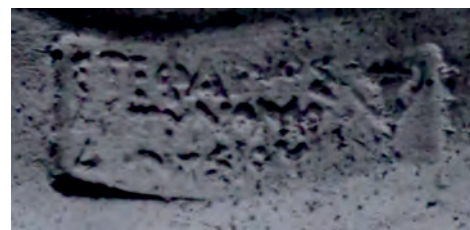
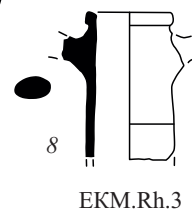
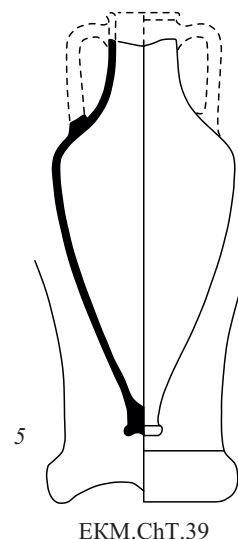
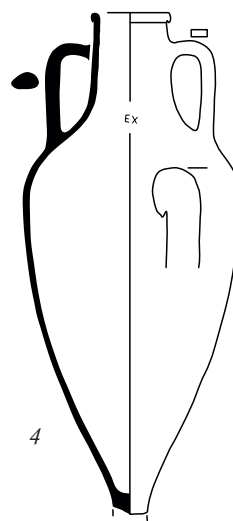
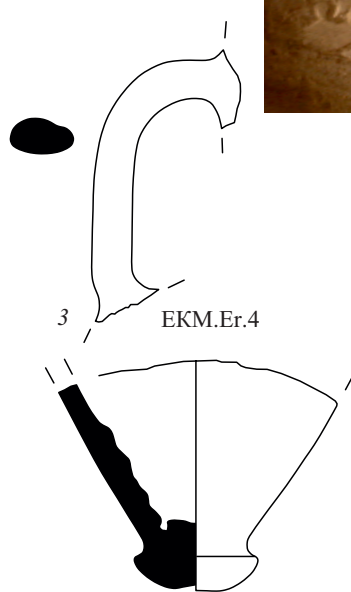
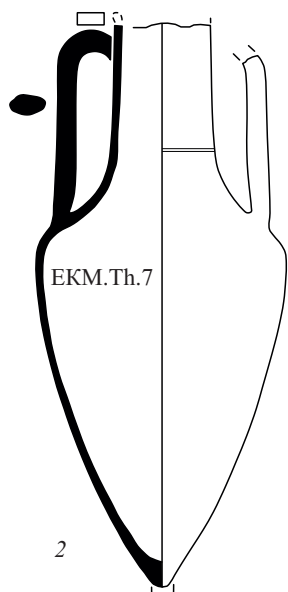
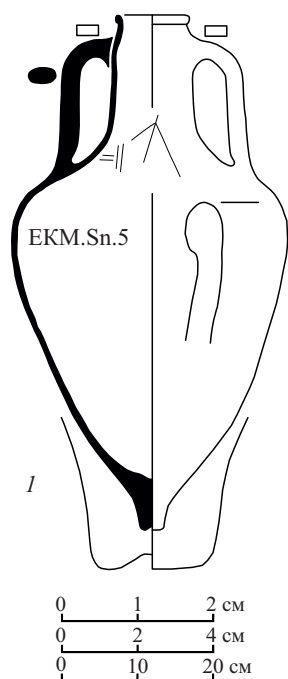


Рис. 81. Амфоры из ямы на поселении у с. Гаршино, 1982 г.: 1 – Синопа; 2 – Херсонес



(Монахов 2003: 74, табл. 51). Благодаря данному сосуду становится очевидно, что изготовление тары этого типа начинается в самом начале III в., а не в середине этого столетия, как считалось ранее. В слое разрушения помещения № 7 был обнаружен фрагмент ручки фасосской амфоры с клеймом того же типа $\Theta\alpha\sigma\acute{\iota}\omega\nu$ | «факел» {HB} | $[\Lambda\iota\sigma\chi\rho\acute{\iota}\omega\nu]$ (аналог: Garlan 1979: 229, No. 3, fig. 31 -3; Tzocher 2016: 149, tabl. 2).

Ниже развалов клейменных синопской и фасосской амфоры находились еще два сосуда – синопский и типа «Солоха I» (Яценко 1993: 64) (рис. 82 -3). Сохранность фрагментов была крайне плохая, при выборке из грунта они крошились и рассыпались. В юго-восточной части помещения 5 были зафиксированы остатки еще одной синопской амфоры, которую также не удалось собрать из-за сильного расслоения черепков.

В помещении № 9 скопление тарных сосудов располагалось в юго-западном углу. Удалось собрать целую херсонесскую амфору с клеймом астинома Сотата I-A XГ ($\Sigma\omega\tau\acute{\alpha}\delta\alpha\varsigma\ \acute{\alpha}\sigma\tau\upsilon\nu\acute{o}\mu\omicron\upsilon$), деятельность которого датируется 325–316 гг. (Кац 2007: 442). На переходе от горла к плечу на амфоре процарапано граффито «EX» (рис. 82 -4). Рядом располагались фрагменты еще двух херсонесских сосудов, у одного из которых были отбиты ножка и ручки. Из обнаруженных в помещении фрагментов удалось собрать и тулово небольшой херсонесской амфоры (Яценко 1993: рис. 1 -6) (рис. 82 -5).

В помещении № 6, служившем кухней, также были обнаружены остатки амфор, находившихся во вторичном использовании. Об этом косвенно свидетельствуют отсутствующие профильные части сосудов (Яценко 1993: 70, рис. 1 -5). В этом же помещении были найдены верхние части двух горл, предположительно родосских амфор и фрагмент горла «колхидской» амфоры (Яценко 1993: 71, рис. 3 -4, 5) (рис. 82 -6–8).

Фрагментированная херсонесская амфора была обнаружена в помещении № 14 башни (рис. 82 -5). У сосуда отсутствуют венчик и обе ручки, морфология тулова и ножки позволяют отнести ее к варианту I-Г. По известным аналогиям сосуда этого варианта можно датировать в пределах конца IV – первой половины III в. (Монахов 1989: 57 сл., табл. XII – 67, 68; Монахов и др. 2017: 162, ChT.24).

Рис. 82. Амфоры из «здания III в.» городища «Чайка»: 1 – Синоп; 2 – Фасос; 3 – тип «Солоха I»; 4, 5 – Херсонес; 6 – Колхида; 7, 8 – Родос (2, 3, 6–8 – без масштаба, по: Яценко 1993: рис. 1, 3)

Очевидно, что керамический комплекс включает сосуды широкого хронологического диапазона от конца IV до середины III в., о чем совершенно правильно писала автор раскопок (Яценко 1993: 77). Об этом свидетельствует и тот факт, что часть амфор использовалась без горл, ножек и ручек в качестве емкостей для хранения зерна. Представляется, что гибель здания приходится на 260-е годы, хотя автор определяла хронологические рамки его существования с 260-х годов по конец III или начало II в. (Яценко 1993: 77).

Поселение Панское I, поселок У7, Северо-Западный Крым

*амфоры Херсонеса, Фасоса, Менды, Эрифр, Коса,
западно-понтйских центров и др.
330–270 годы*

Поселок У7 поселения Панское I состоит из 15–16 относительно скромных домов, сгруппированных в блоки. В отличие от рядом расположенной и уже изданной однослойной усадьбы-катакогиона У6 (Panskoye I... 2002: 18 ff., pl. 7, 8), поселок У7 был отстроен на развалинах более ранней четырехбашенной постройки, возникшей еще в начале IV века и сожженной херсонеситами около середины столетия (рис. 83)⁶.



Рис. 83. План поселка У7 поселения Панское I. Цифрами обозначены номера домохозяйств (по: Panskoye I... 2002: pl. 7; Stolba 2012: 325, fig. 5)

Между разрушением крепости и постройкой поселка, судя по материалу, прошло какое-то время. Этот многослойный памятник исследован по всей площади, но не на всю глубину культурного слоя, а лишь по позднему строительному горизонту. Другими словами, мы имеем как бы срез материала, относящегося ко времени жизни херсонесского поселка, погибшего,

⁶ А.Н. Щеглов считал эту постройку ольвийской крепостью (Щеглов 1986: 166 сл.; Scegllov 1987: 242 f.). А.В. Буйских убеждена, что к фортификации эта постройка отношения не имеет, точно также, как и к Ольвии. По ее мнению, это типичное жилищно-хозяйственное сооружение (Буйских 2008: 33 сл.).



Рис. 84. Угловая круглая башня четырехбашенной постройки

как это видно на примере соседнего катакогиона У6, в 270-е годы (Panskoye I... 2002). Значительная часть комплекса керамической тары поселка У7 была издана в связи с подготовкой сводов амфор по отдельным центрам производства (Монахов 1989: табл. III -226; VIII -44, 46; IX -53, 54; X -55, 58-60; XI -65; XII -75; XIV -86, 87, 89, 90, 94, 228, 229; XV -99; XVI -104, 112; 1992: табл. 8 -42-46; 10 -61; 1999: 509-521, табл. 215-221; 2003: табл. 49 -5; Monachov 1993: fig. 2 -18; 5 -43-46; 6 -47; 8 -66). Амфорный материал из раскопок поселка У7 по основным своим характеристикам во многом повторяет тот набор, который мы имели в соседней усадьбе № 6, однако очевидно, что он в значительной мере «засорен» более ранними материалами из четырехбашенной постройки.

Отличия сводятся к следующему. В силу разных причин и, прежде всего, из-за имевших место перекопов верхнего культурного слоя и углубления в нижние культурные наслоения, в материалах из херсонесского поселка У7 закономерно присутствуют многочисленные более ранние предметы. Вместе с тем материал со всего поселка У7 рассматривается суммарно, в качестве единого комплекса. Относительно недавно мы проделали эту работу (Монахов 2016а, б), здесь резюмируются эти результаты с небольшими корректировками.

В херсонесском поселке У7 абсолютно доминирует тара Херсонеса. Она представлена практически всеми вариантами сосудов, которые бытовали в этом центре в конце IV – начале III века (рис. 85, 86).

Херсонесские амфоры варианта I-A-4 единичны, зафиксированы один целый (без ножки) и один фрагментированный образцы (рис. 85 -1, 2). Фрагментированная амфора имеет клейма на обеих ручках (Монахов 2016б: 12, рис. 2 -2): на одной стоит оттиск Φιλίππου | ἄστυνόμου (астинома Филиппа хронологической группы I-B) 304-295 годов (Кац 2007: 326), а на другой ручке – монограммное фабрикантское клеймо «ΠΡ» (рис. 85 -2).

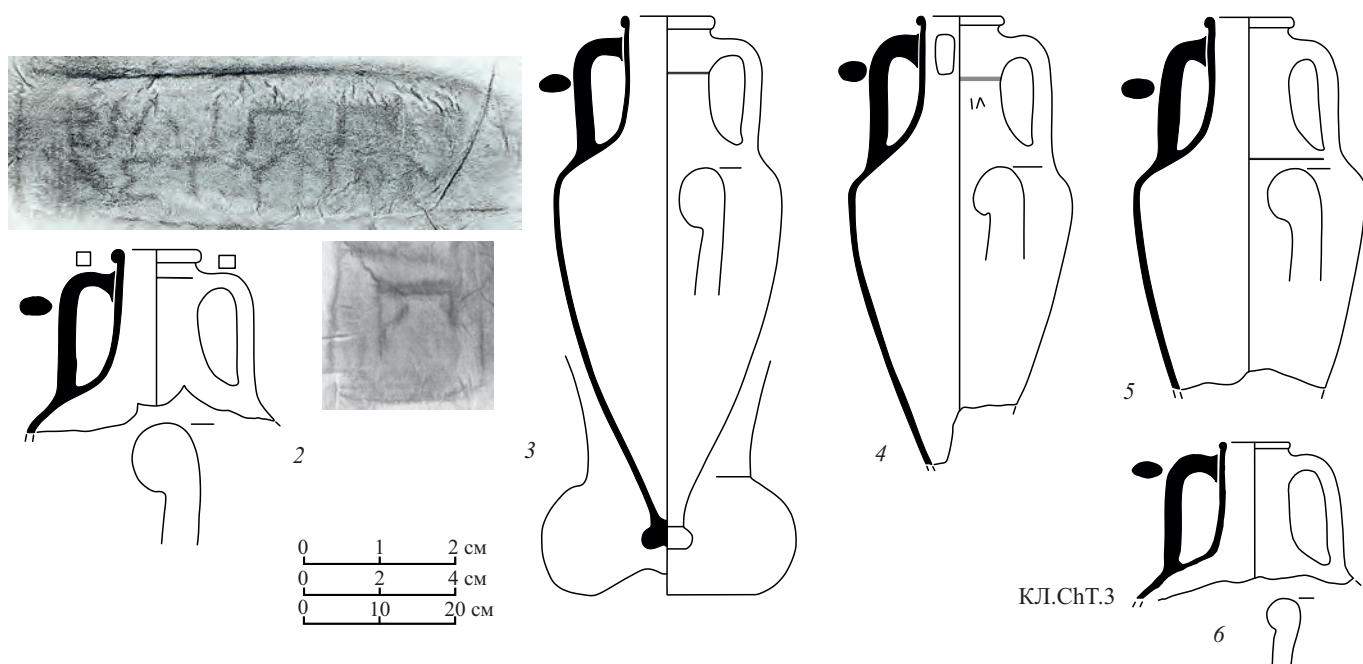


Рис. 85. Амфоры Херсонеса вариантов I-A-4 (1, 2) и I-B (3-6) из раскопок поселка У7 поселения Панское I

Следующий вариант I-Б херсонесских амфор представлен самой значительной серией сосудов (рис. 85 -3–6, 86). Среди них есть образцы с валикообразными ножками, а значения фактической емкости колеблются в интервале от 17,2 до 18,5 л (4 аттических гемигекта = 17,51 л). На ручках или горлах некоторых образцов присутствуют магистратские клейма Геродота (рис. 86 -2), Батилла (рис. 86 -1, 4), Притания, сына Аристонa (рис. 85 -4), Аполлония (рис. 86 -6). Еще три клейма магистратов Формиона, сына Аполла (рис. 87 -2) и Герократа, сына Невмения (рис. 87 -1, 3) зафиксированы на крупных фрагментах горл с ручками, которые надежно идентифицируются с тарой варианта I-Б. Все перечисленные херсонесские магистраты включаются В.И. Кацем в подгруппы IA, IB и ПА, что в абсолютной хронологии соответствует концу IV и первой четверти III века (Кац 1994: 44 сл., табл. 1, 2; 2007: 442).

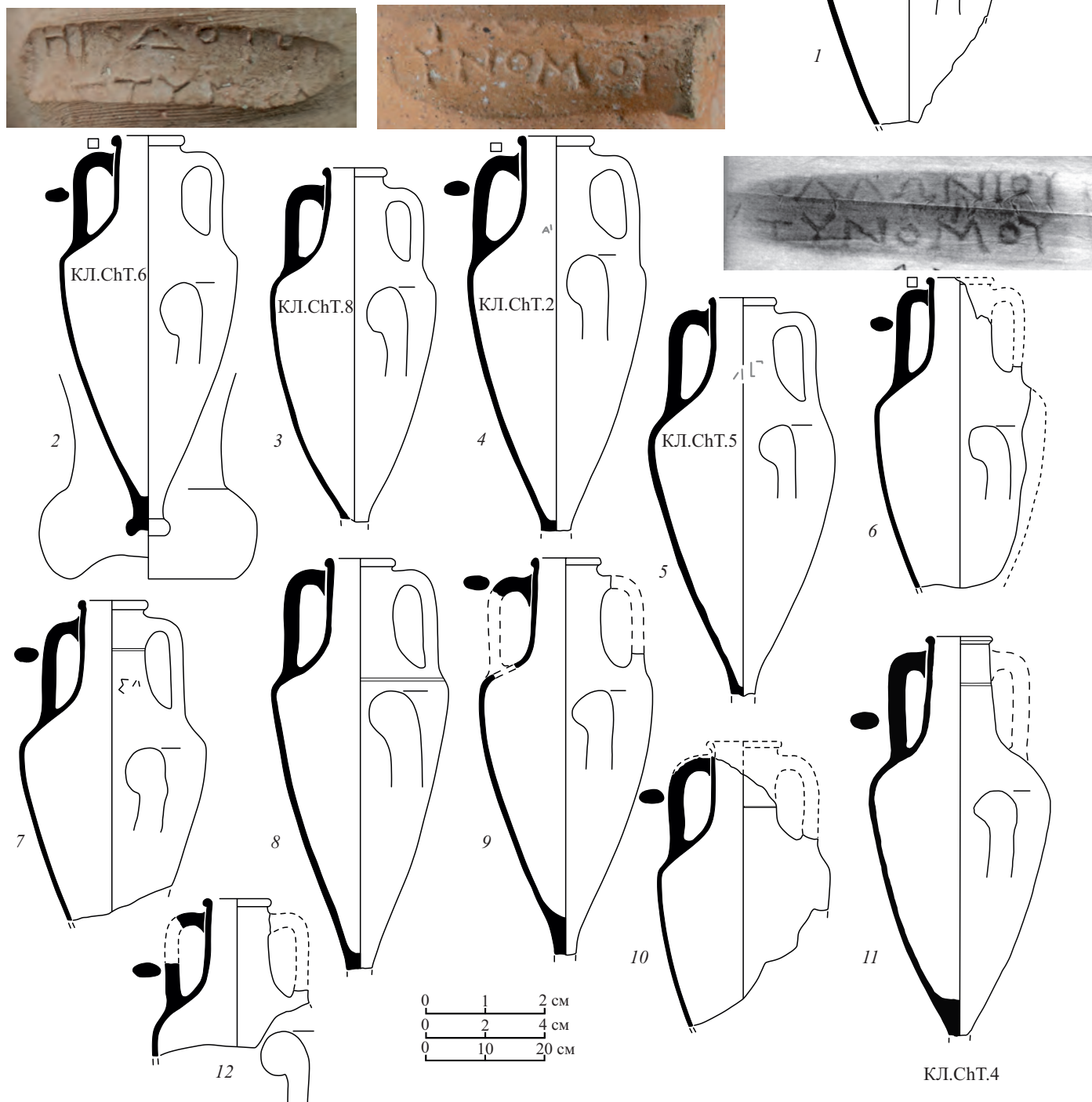
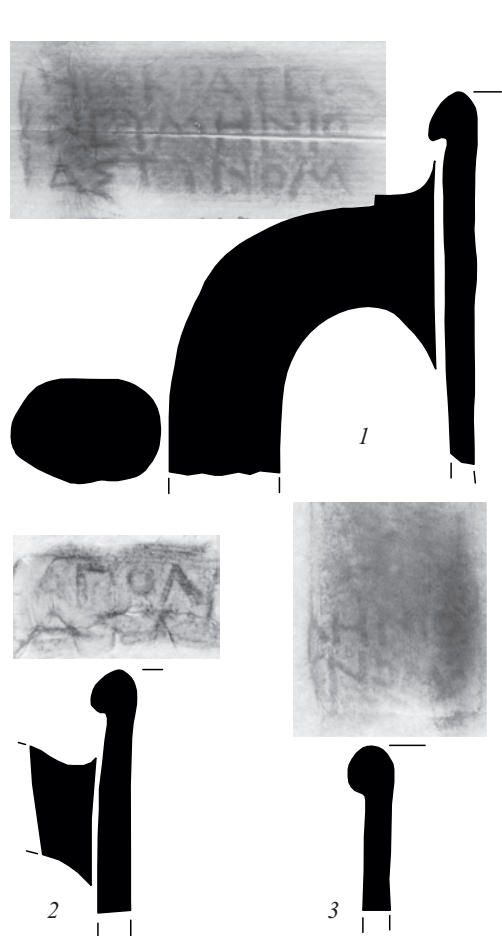


Рис. 86. Амфоры Херсонеса варианта I-Б из раскопок поселка У7 поселения Панское I



Зафиксирована единственная амфора варианта I-B пониженного стандарта емкости (рис. 87 -4) с клеймом астинома Филиппа (подгруппа I-B по В.И. Кацу). На второй ручке сосуда при повторном обращении к материалам зафиксировано неясное фабрикантское клеймо [---]ωοο[---]. Аналогично фабрикантскому оттиску в каталоге В.И. Каца нам найти не удалось.

В материалах комплекса довольно многочисленна херсонесская тара мелких фракций. Встречена серия амфор вариантов II-A и II-B (рис. 87 -5-8) стандартной емкости в 1 гемигект (4,37 л). На двух из них присутствуют клейма астиномов Сополия, Батилла и Гераклея хронологических подгрупп I-A и I-B по В.И. Кацу (325-300 гг.). Специфические ножки таких амфор с перехватом и желобком встречаются в комплексе достаточно часто (Монахов 2016а; рис. 6 -41, 45-48).

Найдены и две фрагментированные амфоры варианта II-B (рис. 88 -1, 2) самой малой фракции в 1 хус (3,28 л). Из-за отсутствия клейм абсолютная хронология образцов не устанавливается, но немногочисленные аналогии позволяют предполагать их выпуск в конце первой четверти III в.

В комплексе У7 встречены и немногочисленные экземпляры херсонесской тары с конической профилировкой тулова и высоким цилиндрическим горлом (тип III). Два фрагментированных сосуда могут быть отнесены к варианту III-A (рис. 88 -3, 4) стандартной мерой в 2 гемигекта (8,74 л). На ручке одного из них присутствует клеймо астинома Кратона хронологической подгруппы IA (325-315 гг.). Еще одна амфора без верхней части горла и нижней части тулова может быть отнесена к следующему варианту III-B (рис. 88 -5).

До сих пор уникальными являются херсонесская амфора веретенообразной формы типа IV (рис. 88 -6) стандартной мерой в 5 хойников (5,47 л), а также фрагментированный сосуд индивидуальной формы (рис. 88 -7), украшенный по тулову тремя горизонтальными полосами красно-бурой краски.

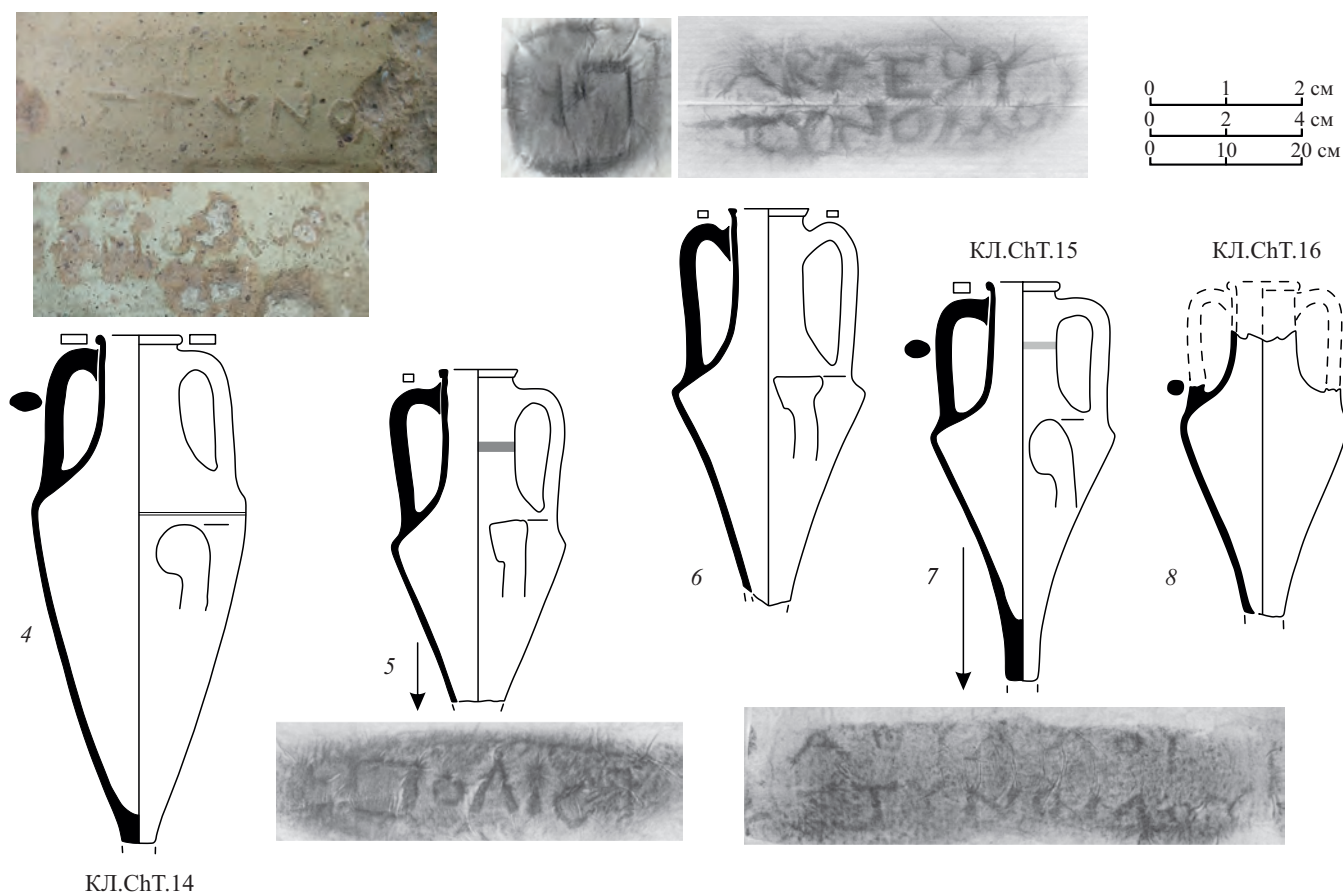


Рис. 87. Амфоры Херсонеса вариантов I-B, I-B, II-A и II-B из раскопок поселка У7 поселения Панское I

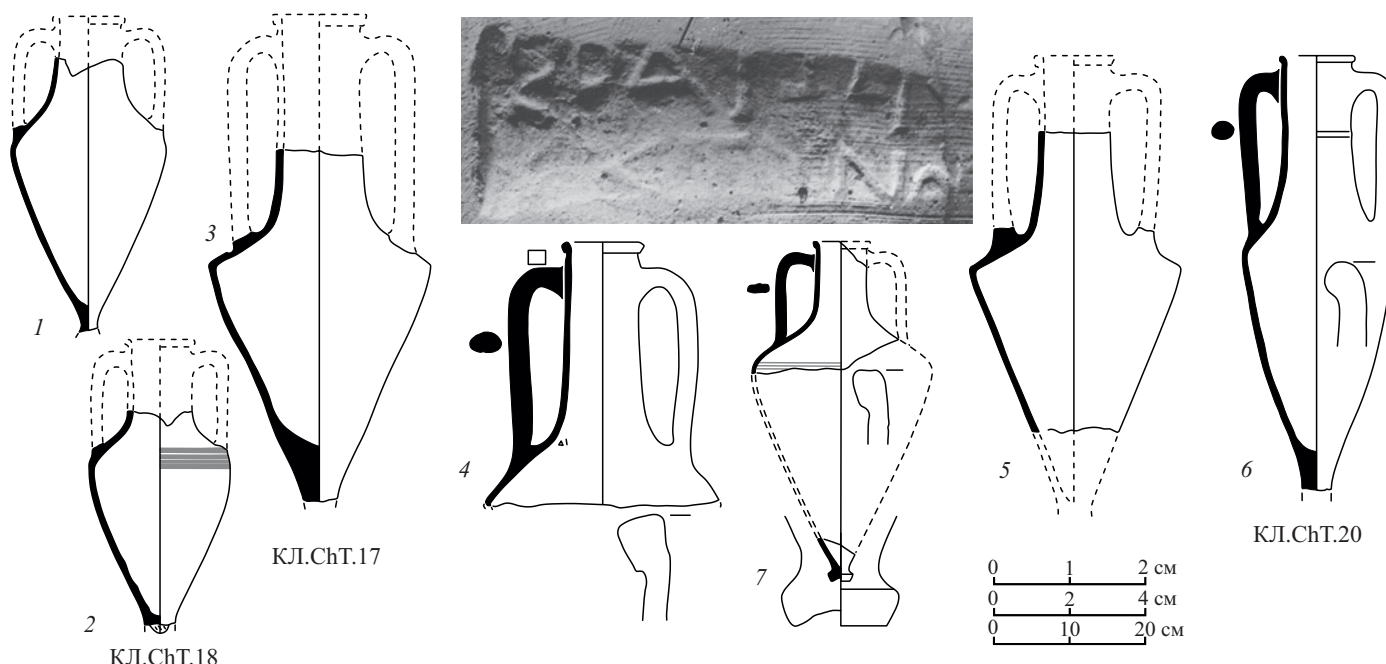


Рис. 88. Амфоры Херсонеса вариантов II-B, III-A, III-B, IV и изолированной формы из раскопок поселка У7 поселения Панское I

Керамическая тара *синопского* производства представлена относительно небольшим числом образцов. Единственной целой в этой выборке является крупная амфора серии II-E-2 (рис. 89 -1) с клеймом агораномы Θεωλείθης (финал III хронологической группы), который по современным представлениям датируется последней третью IV века, может быть, началом III столетия (Соповісі 1998: 33; Кац 2007: 434; Федосеев 2008: 59, 60). Имеется ряд аналогий этому сосуду из Северного и Южного Причерноморья (Монахов 2003: 151–152, табл. 103 -2; Монахов и др. 2019: 224, Sn.7; 2022b: 250–251, Sn.26, Sn.27).

Еще 5 фрагментированных синопских амфор относятся к самому распространенному варианту II-C (рис. 89 -2, 3, 90 -1–3). На ручках двух сосудов оттиснуты клейма астиномов Πασιχάρης и Μνησικλῆς I, что примерно соответствует 290–280-м годам (Соповісі 1998: 38; Кац 2007: 435). Характерно, что Мнесикл зафиксирован в нескольких комплексах 270-х годов: ели-

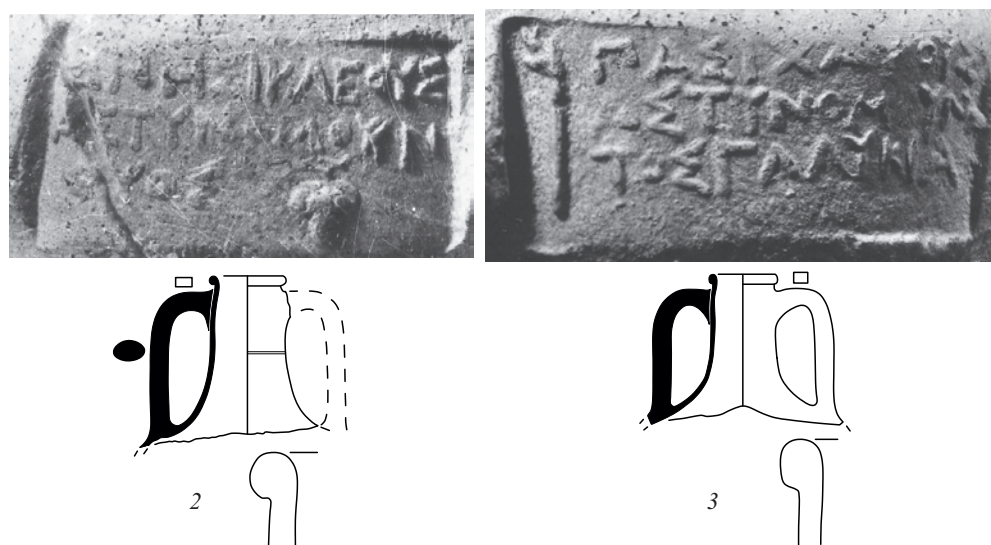
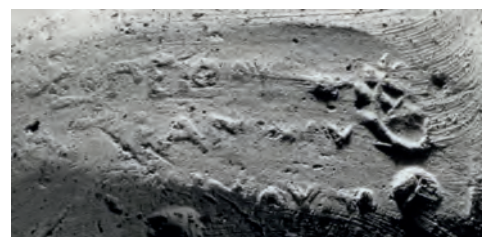


Рис. 89. Амфоры Синопы вариантов II-E-2 (1) и II-C (2, 3) из раскопок поселка У7 поселения Панское I

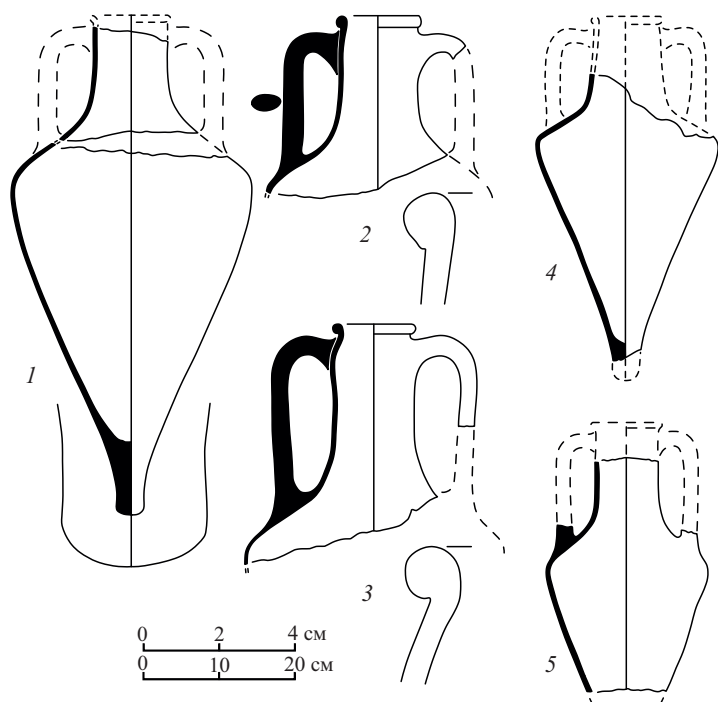


Рис. 90. Амфоры Синопы вариантов П-С (1–3) и I-G (4, 5) из раскопок поселка У7 поселения Панское I

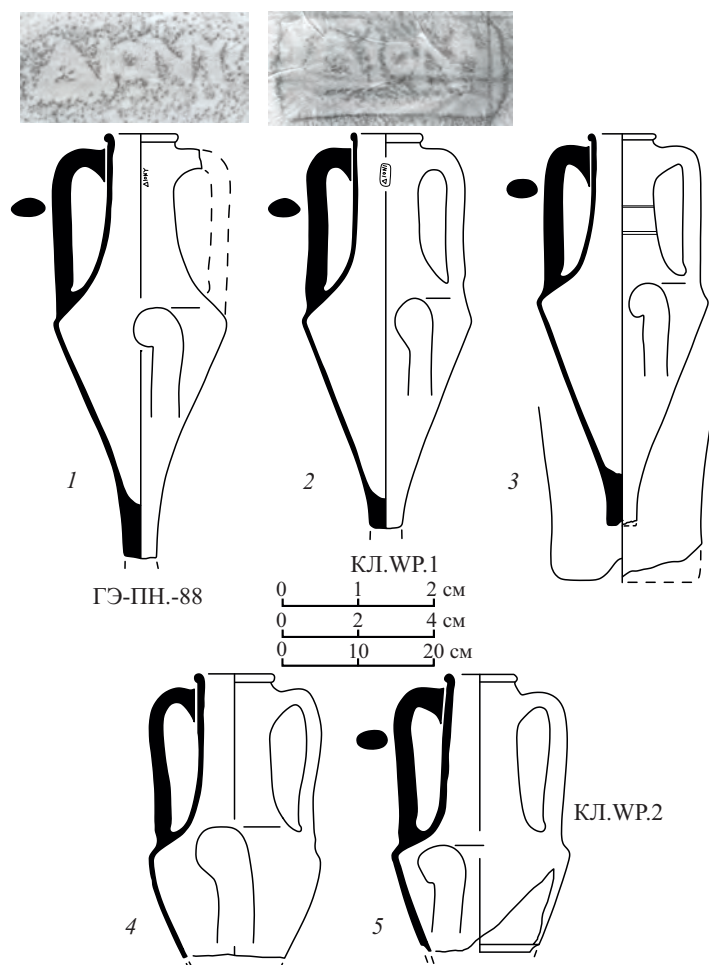


Рис. 91. Амфоры западнопонтских центров производства из раскопок поселка У7 поселения Панское I

заветовских подвалах 1988 и 1993 годов, усадьбе № 46 Гераклейского п-ва и усадьбе № 6 поселения Панское I (Монахов 1999: 484–524; Panskoye I... 2002: 115). Самая малая фракционная мера в 1 гемигект (4,38 л) керамической тары Синопы представлена двумя фрагментированными сосудами варианта I-G (рис. 90–4, 5).

Амфоры западнопонтских центров (Аполлонии, Месембрии или Каллатиса). Это небольшие четырех-пятилитровые амфоры типичной «южнопонтской» глины с примесью пироксена. В свое время они были отнесены к типу II-A гераклейской тары на основании визуального сходства глины и наличию энглифических клейм Διονυ(---) на горлах двух сосудов (Монахов 2002: 175, рис. 4; 2003: 139, табл. 97–5) (рис. 91–1, 2). Клейма на двух амфорах из этой серии того же самого штампа, что и на амфорах из известного склада у Ислам Джаферки (Bujor 1962: 475; Монахов 1999: 454–457, табл. 197). Найденные на полах помещений амфоры из У7 точно маркируют слой разрушения поселка, датируемый 270-ми годами. Эти сосуды повторно издавались также В.Ф. Столбой (Stolba 2003: 289, fig. 4), который вслед за нами ошибочно отнес их к продукции Гераклеи.

Совсем недавно коллектив болгарских ученых провел серию анализов глиняного теста черепичных и амфорных клейм с различными рельефными и энглифическими легендами, которые широко представлены на памятниках Фракии, и сравнили их с анализами гончарных глин из карьеров в окрестностях Аполлонии Понтийской и Месембрии. В результате авторы высказали предположение, что черепица с энглифическим клеймом НРА(---), производилась, скорее всего, в Аполлонии Понтийской (Kovachev et al. 2011: 219). Однако позднее Т. Стоянов и К. Маджаров провели дополнительное лабораторное исследование, сравнив химический состав теста амфорного фрагмента, имеющего энглифическое клеймо НРА(---) с тестом черепицы из Аполлонии с похожим, но не идентичным клеймом (Божкова и др. 2017: 281–283). Полученные результаты позволили авторам однозначно утверждать, что тарный сосуд и черепица были изготовлены в разных производственных центрах.

В попытке добиться ясности в данном вопросе, П. Дюпон инициировал проведение нового рентгенофазового анализа с привлечением более широкого круга образцов клейменных гераклейских амфор, обнаруженных в различных регионах. В результате большинство образцов оказались в рамках одного кластера, что указывает на наличие одного крупного производственного центра. При этом его название все еще остается не установленным (Dupont 2023: 55–56). Необходимо подчеркнуть, что, не имея возможности получить образец с античной керамической свалки Гераклеи, для сопоставления были взяты образцы современной керамики из Эрегли. Для нас в данном случае важен другой вывод, полученный исследователем. Анализ показал, что большинство использованных образцов гераклейских амфор по своему составу четко отделяются от двух групп, связанных с керамикой и клейменной черепицей из Аполлонии (Dupont 2023: 56), что подтверждает выводы, полученные Т. Стояновым и К. Маджаровым.

Таким образом, на сегодняшний день вопрос о месте изготовления амфор с энглифическими клеймами как в целом, так и отдельных серий, остается открытым. Оснований же для пересмотра их гераклейского происхождения в настоящее время недостаточно.

Амфоры с клеймом НРА(---) совершенно идентичны по морфологии, размерам и визуальным характеристикам глины как с амфорами с клеймами Διονυ(---) с У7, так и с другими амфорами, на которых стоят также энглифические, а иногда рельефные клейма с легендами: Ἑρμῆος, Δαμόξε(νος), Γλαῦκο(ς), Ἀριστοκράτεος, Κερ(---) (Монахов 2003: табл. 96, 97). При этом нам известны сосуды совершенно иной морфологии, но имеющие клейма с легендой Διονυ(---) аналогичного штампа (Вижор 1962: 475; Монахов 1999: 454–457, табл. 197; 2003: табл. 97–96; Monachov 2010: pl. 12–1, 2).

Очень похожий случай мы имеем с рельефными клеймами Ἀντίφιλος (причем одного штампа), которые в одном случае зафиксированы на амфоре с коническим туловом из Ольвии (Папанова 2002: 76; Монахов 2003: табл. 57–2), а в другом – на пифонидной амфоре из музея Долгополя в Болгарии. Н.Ф. Федосеев и Т. Стоянов совершенно справедливо считают, что эти сосуды также западнопонтского, скорее всего, месембрийского производства (Федосеев 2010: 568, рис. 5; Stoyanov 2019: 115 ff.; 2022: 399 ff.). Именно поэтому в качестве гипотезы мы предполагаем для амфор с энглифическими клеймами Διονυ(---) западнопонтское производство, возможно, Каллатиса. По крайней мере имена Διονυ(---), а также НРА(---) и Γόρυιος зафиксированы в качестве городских магистратов на монетах Каллатиса (Gramaticu, Ioniță 2008: 45 ff.; Федосеев 2013: 369; 2014: 22). Отметим, однако, что в упомянутом исследовании П. Дюпона Каллатис вычеркнут из списка возможных кандидатов центров производителей амфор с энглифическими клеймами, по крайней мере, это относится к штампам, в чьих легендах присутствуют хорошо известные имена магистратов Гераклеи (Dupont 2023: 57).

В комплексе усадьбы имеется два образца редкого типа *мендейской* тары конца IV – начала III в., из них одна целая, вторая фрагментированная. Отдельные образцы такой тары в Пелле и в Западном Причерноморье зафиксированы с клеймами так называемой группы «Пармениска» (Stoyanov 2003: 37, fig. 1–a, b, c; Filis 2012: 69, tabl. 5). Они имеют розовато-коричневую глину с незначительной примесью мелкого пироксена и известняка. Ангоб светло-коричневый с розовым оттенком. Венец небольшой, клювовидной формы. Ножка почти цилиндрическая, с небольшим расширением внизу. У целой амфоры на горле граффито в виде двух горизонтальных черточек, а у нижнего основания ручек и в нижней части тулова – горизонтальные широкие полосы белой краски (рис. 92–1). По своей профилировке эти сосуды имеют много общего с амфорами Синопы (Монахов, Кузнецова 2021a: 292, рис. 5–3).

Фасосская группа тары представлена небольшой выборкой, которая свидетельствует об относительной редкости поставок фасосского вина на поселение Панское I. Обнаружена археологически целая амфора «позднеконического» типа с редким клеймом магистрата Полиника (рис. 92–3) (аналог клейма: Bon, Bon 1957: №1359), горло еще одной фасосской амфоры (рис. 92–4) и фрагмент венца с ручкой, на которой стоит монограммный оттиск (рис. 92–5). В целом этот позднеконический тип фасосской тары выпускался с последней четверти IV века вплоть до середины III столетия (Монахов 2003: 72, 73). Клеймо Полиника в настоящее время относится к группе V и датируется концом IV – началом III в. (Tzochet 2016: tabl. 2; Debidour 2023: 528). Данная амфора происходит из того же дома №15 поселка У7, что и серия западно-понтских амфор с клеймами Διονυ(---), но в отличие от последних она не маркирует время гибели памятника.

Амфоры производства *Эрифр* (?). В комплексе имеется два горла амфор с нависающими грибовидными венцами и плавным переходом от горла к плечам (рис. 93–1, 2). Их морфологические характеристики близки к сосудам типа «Водяная Могила» (Монахов 2003: 29, табл. 16) или, скорее, к амфорам *Эрифр* (?) вариантов II-A–II-D (Монахов 2013: 39, табл. 4). У одной из

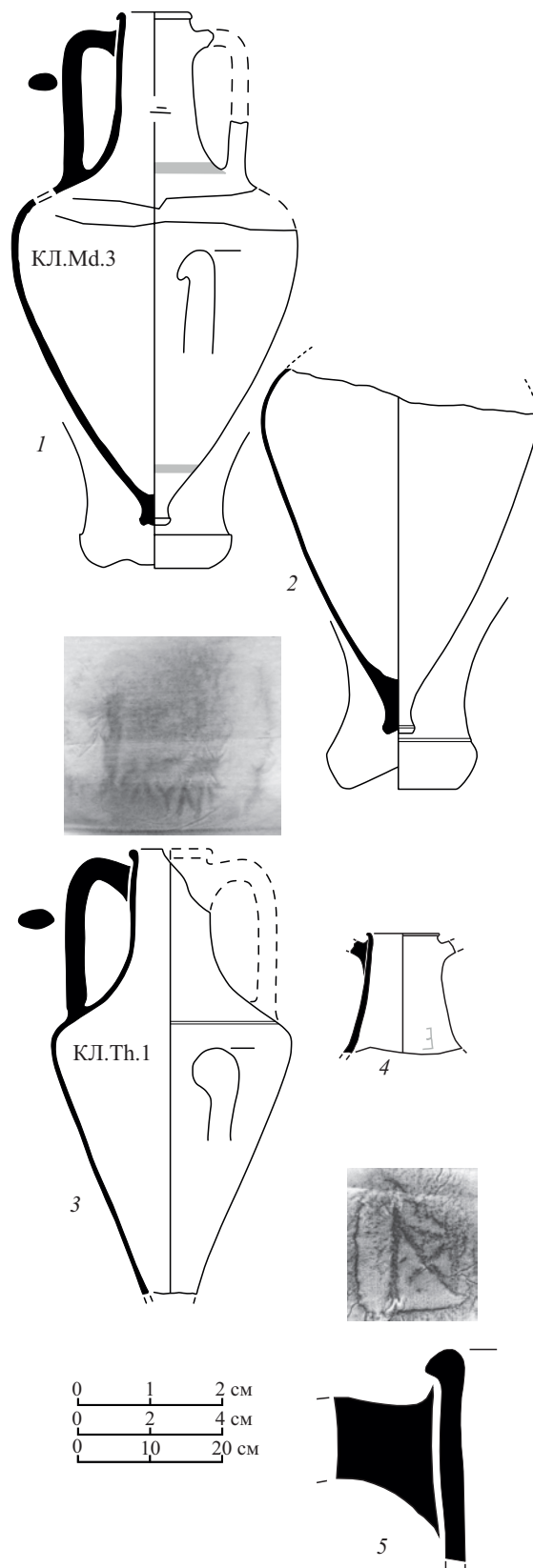


Рис. 92. Амфоры Менды (1, 2) и Фасоса (3–5) из раскопок поселка У7 поселения Панское I

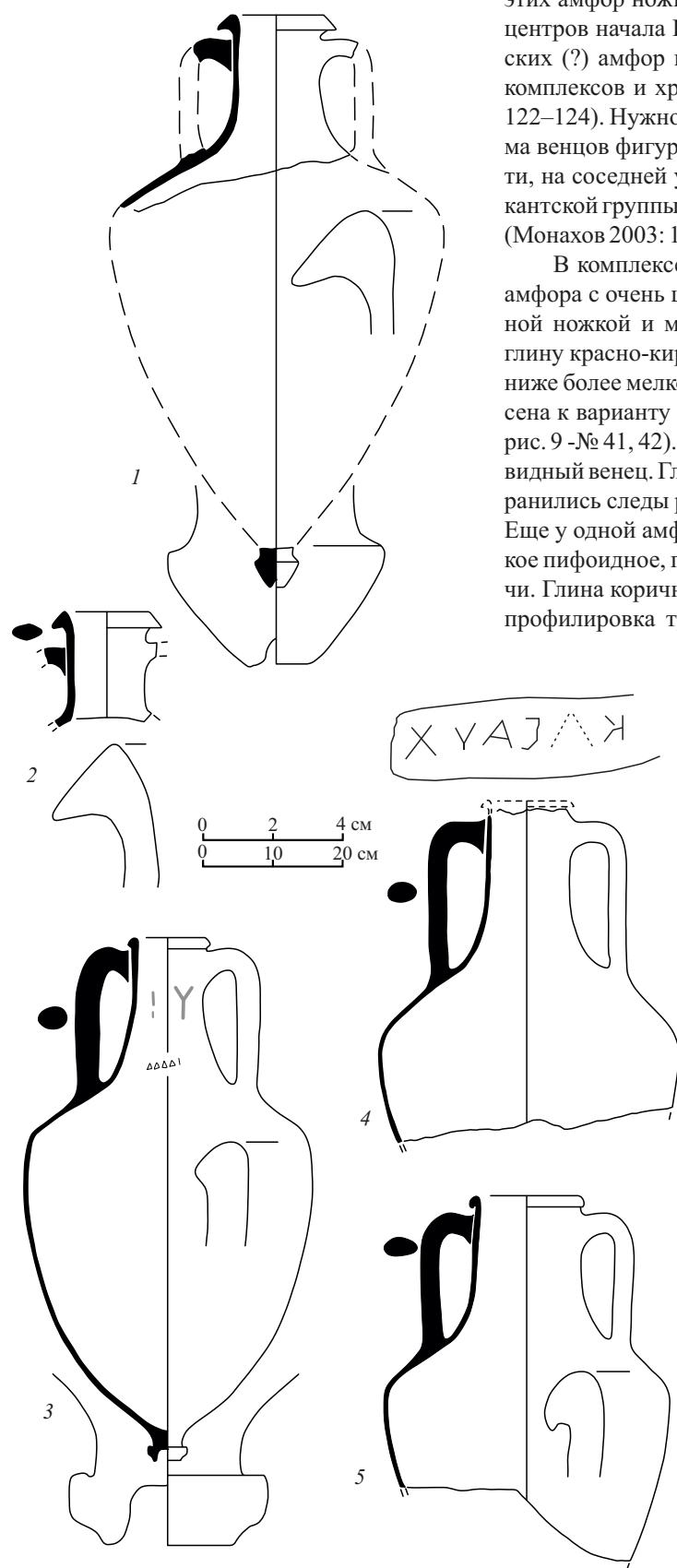


Рис. 93. Амфоры Эрифр (1, 2) и Коса (3–5)
из раскопок поселка У7 поселения Панское I

⁷Чтение и прорисовка клейма выполнены А.Н. Щегловым. Аналогии неизвестны.

этих амфор ножка имеет кубаревидную форму, свойственную таре разных центров начала III века. Близкая морфология присутствует у серии эрифрских (?) амфор из некрополей Кубани, правда, все они происходят не из комплексов и хронологически четко не привязаны (Монахов и др. 2022b: 122–124). Нужно также заметить, что похожая морфология и особенно форма венцов фигурирует у родосских амфор типа Бенаки, встречаемых, кстати, на соседней усадьбе У6. По хронологии клейм родосской раннефабрикантской группы тара этого типа датируется в пределах первой трети III века (Монахов 2003: 121, табл. 85; Кас et al. 2002: pl.48, Ad. 80).

В комплексе У7 есть несколько сосудов *косского* производства. Одна амфора с очень широким, почти шаровидным, туловом, низкой кубаревидной ножкой и массивными ручками (рис. 93 -3) имеет плотную тонкую глину красно-кирпичного цвета со слюдой. На горле крупное дипинто IY, а ниже более мелкое цифровое граффити ΔΔΔΙ. В свое время она была отнесена к варианту III-A (Монахов, Слонов 1992: табл. 10 -56; Монахов 2014: рис. 9 -№ 41, 42). Другая амфора имеет необычайно широкое горло и клювовидный венец. Глина грубая слоистая, без особых включений. На тулове сохранились следы ремонта в виде 4 сверлин для свинцовых скреп (рис. 93 -5). Еще у одной амфоры утрачены нижняя часть тулова и венец, тулово широкое пифоидное, горло расширяется вниз и плавно переходит в широкие плечи. Глина коричневого цвета, слоистая, с массой мелкой слюды. Размеры и профилировка тулова очень напоминают амфоры «рыжановского» типа,

как, например, в комплексе ямы у с. Лесовичи (Монахов 1999: 413). Если параллель справедлива, то венец у этой амфоры был грибовидный. На ручке имеется плохо читаемое ретроградное клеймо с именем Клеарха (?) в одну строку (рис. 93 -4)⁷. Судя по тому, что косские сосуды представлены почти полными формами, да и с учетом морфологии, они могут быть отнесены к поздним отложениям херсонесского поселка У7 и датированы началом III столетия.

Однако среди амфорного материала комплекса присутствует некоторое количество **сосудов, которые явно датируются более ранним временем**, чем гибель херсонесского поселка У7 и соотносятся с четырехбашенным строением, предшествующим херсонесскому поселку.

Так, амфорная коллекция У7 содержит несколько профильных частей сосудов «с раздутым горлом» (Монахов 2003: 77 сл., табл. 52–54), которые пока надежно не локализованы. Фрагмент горла с легкой припухлостью в верхней части и небольшим валикообразным венцом с подрезкой имеет на ручке клеймо в виде буквы «В» в круглой рамке (рис. 94 -1). На другом фрагменте горла с трапециевидным венцом оттиснуто рельефное монограммное клеймо API(---) (рис. 94 -2) в квадратной рамке. Глина этих образцов (тонкая, красная, с мелкой слюдой) отличается от типичной фасосской. Все это очень напоминают амфоры с т.н. «раздутым горлом» (иногда ошибочно относимых к Айносу) второй половины V в. (Монахов и др. 2019: 138, 139; 2023: 55, 56).

Еще один сосуд с широким яйцевидным туловом датируется рубежом V–IV столетий. Это *мендейская* амфора (рис. 94 -3) «раннего» варианта II-A (Монахов 2003: 91, табл. 62 -1) с явными следами вторичного использования: места облома горла, а также у ножки аккуратно зашлифованы. Амфора по меньшей мере на 70–80 лет старше слоя разрушения поселка У7 и явно использовалась в качестве корчаги.

Находки фрагментов *гераклейской* тары достаточно многочисленны, но представлены мелкими фрагментами амфорных горл, ножками и 58 энглифическими клеймами, причем большая часть из них содержит отдельные буквы надписи (Монахов 2016а: рис. 10). Единственная более или менее ясная форма *гераклейской* амфоры «биконического» типа (рис. 94 -4) имеет на горле клеймо Ἀπόλλο того же штампа, что и в комплексе Александропольского кургана, который датируется не позднее третьей четверти IV века (Мозолевский, Полин 2005: 374; Полин 2010: 285; 2014: 499). Целая амфора с таким же клеймом обнаружена в кургане № 22 могильника «Мреснота Могила» в Подунавье, который первоначально ошибочно датирован в пределах последней четверти IV в. (Монахов 1999: 432, табл. 189; 2003: 142, табл. 99). Сейчас же ясно, что эта амфора стандартной биконической формы, подражающей фассосской таре, и она никак не может быть позднее третьей четверти столетия.

Хиосские амфоры также представлены незначительным количеством находок. В основном это характерные колпачковые ножки, причем, судя по профилировке (Монахов 2016а: рис. 14), все это образцы еще раннего IV века. Совершенно отсутствует поздний вариант хиосской тары с острым дном без выделенной ножки (Монахов 2003: 23), который бытует с конца IV столетия.

Точно также немногочисленной группой находок представлены фрагменты амфор *Икоса*, которые сначала считались самыми ранними херсонесскими выпусками (Монахов 1989: 42–46), затем продукцией неустановленных центров северной Эгеиды (Монахов, Кузнецова 2009; Monachov, Kuznetsova 2011), а теперь достаточно надежно атрибутируются как продукция этого центра – Икоса (Монахов, Федосеев 2013а; 2013б). В контексте многочисленных находок таких амфор в грунтовых меотских некрополях Кубани стало очевидно, что, во-первых, эти амфоры не херсонесского, а средиземноморского производства, а во-вторых, их хронология может быть уточнена в пределах второй–третьей четвертей IV века (Монахов и др. 2022b: 112–121). Таким образом, очевидно, что те немногочисленные находки фрагментов амфор этой серии из У7, а именно нижняя часть тулова (рис. 94 -5) и несколько ножек (Монахов 2016а: рис. 14), скорее всего, принадлежали к ранним культурным напластованиям, предшествующим херсонесскому поселку.

Отдельно следует остановиться еще на одной амфоре, отнесенной ранее к производству Херсонеса (Монахов 1999: 510, 516, табл. 215 -3; 2016: 319, 320, рис. 2 -3). Повторное обращение к материалу заставило усомниться в правильности сделанной ранее локализации. Общие морфологические черты, а также нехарактерная для херсонесской тары форма ножки (рис. 94 -9), наряду с визуальными особенностями теста сосуда (ярко-оранжевого, очень плотного и тяжелого с включениями очень редкого мелкого известняка), вынуждают искать аналогии рассматриваемому сосуду среди тары неустановленных центров производства. Наиболее близкие экземпляры имеются в серии сосудов, недавно отнесенной к типу «Спорады-1» (Монахов 2023: 289–301, рис. 6). Рассматриваемая амфора может датироваться в широких пределах второй половины IV в.

Еще два сосуда сильно фрагментированы, фактически сохранились лишь горла. У одной амфоры очень массивные, асимметрично поставленные ручки. Глина темно-красная, с редкими белыми включениями. На горле и плечах граффити HP и X, разделенные двумя косыми чертами (рис. 94 -7). Другая амфора имеет темно-красную плотную глину с мелкой слюдой. В нижней части горла граффито A (рис. 94 -6). Аналоги обоим сосудам неизвестны.

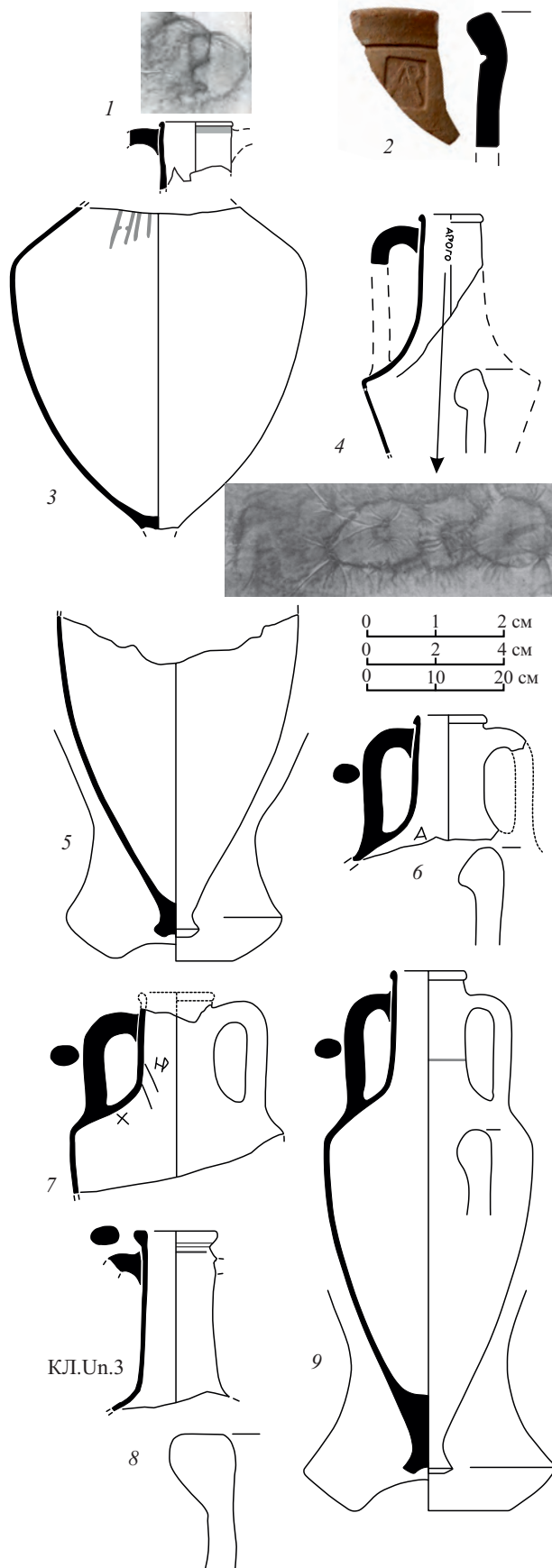
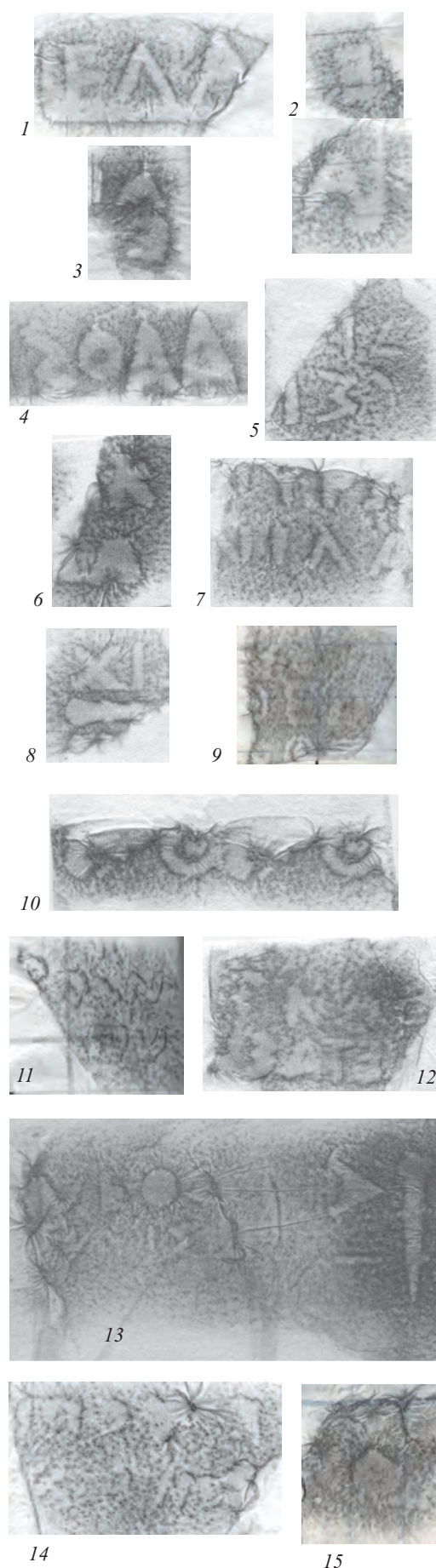


Рис. 94. Амфоры из раскопок поселка У7 поселения Панское I: 1, 2 – тип «с раздутым горлом»; 3 – Менда; 4 – Гераклея; 5 – Икос; 6–8 – неустановленные центры производства; 9 – тип «Спорады-1»



Совершенно очевидно, что амфорный комплекс У7 накапливался достаточно долго. Если его верхняя граница по материалам керамической эпиграфики приходится на середину 270-х годов, то нижняя соответствует времени примерно до 330-х годов.

В предшествующих публикациях амфорного комплекса У7 (Монахов 1999; 2016a, b) помимо целых и археологически целых сосудов, которые проанализированы выше, был проведен подсчет условно целых амфор, которые поступали на поселение на протяжении примерно столетия. Использовалась методика, предложенная С.М. Коляковым (Коляков 1975), которая дала следующие результаты. В целом по всей площади У7 за все время поступило примерно 230 амфор разных центров производства. Всю выборку можно разделить на две группы, первая из которых принадлежит четырехбашенному форту первых трех четвертей IV столетия, а вторая – херсонесскому поселку У7 последней четверти IV – первой трети III века.

Более ранний археологический пласт дает нам примерно 60 сосудов (Гераклея, Хиос, Икос и др.). Анализировать детально эту выборку в настоящее время бессмысленно, поскольку она не носит случайного характера. К ней можно обратиться только после того, когда будут раскопаны слои, предшествующие херсонесскому поселку. Что касается второй выборки со всей площади херсонесского поселка, то она насчитывает примерно 170 амфор. На первом месте, как и следовало ожидать, находится импорт из Херсонеса, поставки которого покрывали более половины потребностей жителей за 50–60 лет жизни поселения (87 сосудов). Остальная продукция представлена относительно небольшими партиями вина или оливкового масла из средиземноморских и западнопонтских центров. Причем вся коллекция тары распределяется примерно в близких пропорциях для всех жилищных комплексов, где ее количество исчисляется в 5–17 сосудов, максимальное количество в 26 амфор зафиксировано в самом крупном комплексе – помещении 12. Совершенно очевидно, что на последнем этапе жизни поселения поступление импорта значительно снизилось.

Совсем недавно в архиве В.И. Каца нами была обнаружена опись керамических клейм, найденных во время археологического исследования поселка. Часть вошедших в нее оттисков сопровождается протирками (рис. 95–98), часть имеет только расшифровку легенды. Наиболее ранние клейма принадлежат амфорам *Гераклеи* и датируются начиная с рубежа V–IV вв. до самого конца IV в. (табл. 1). Всего в описи числится 51 оттиск этого производственного центра, из которых восстанавливаются более или менее надежно 33 экземпляра. Большая часть из них относится к первой по-

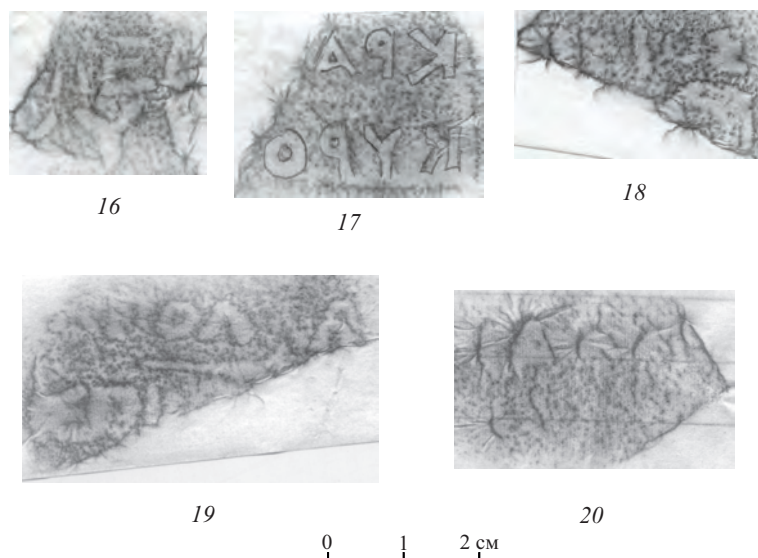


Рис. 95. Клейма Гераклеи из раскопок поселка У7 поселения Панское I

ловине IV в. и связана с ранним этапом жизни поселения. Единичные клейма датируются последними десятилетиями IV в. Среди них имеются два довольно редких оттиска (рис. 96 -3, 4; табл. 1, № 33, 34), в которых В.И. Кац восстановил следующую легенду: Ἀθίου | ἐπὶ Μ|ατρόδο(-), отмечая что они выполнены одним штампом. На основании этих клейм магистрат Ματρόδορος помещен им в VA подгруппу и датирован с середины 320-х до середины 310-х годов (Кац 2007: 430). В 2019 году А.Б. Колесников предложил пополнить список гераклеиских магистратов именем Μητρόδορος (Колесников 2019: 304, 305, рис. 2 -2), представив фото клейма из диссертации Б.А. Василенко и предположив, что этому же магистрату принадлежат и известные оттиски с сокращенным именем Μητρ(---). Скорее всего, в данном случае мы имеем дело с одним и тем же лицом, имя которого дается в различных вариантах написания. Анализируя известные комплексы, в состав которых входили гераклеиские клейма с именами эпонимов V группы, в недавней статье коллектив авторов предложил понизить датировку указанной группы до сер. 340-х – сер. 320-х годов (Павличенко и др. 2024: 130).

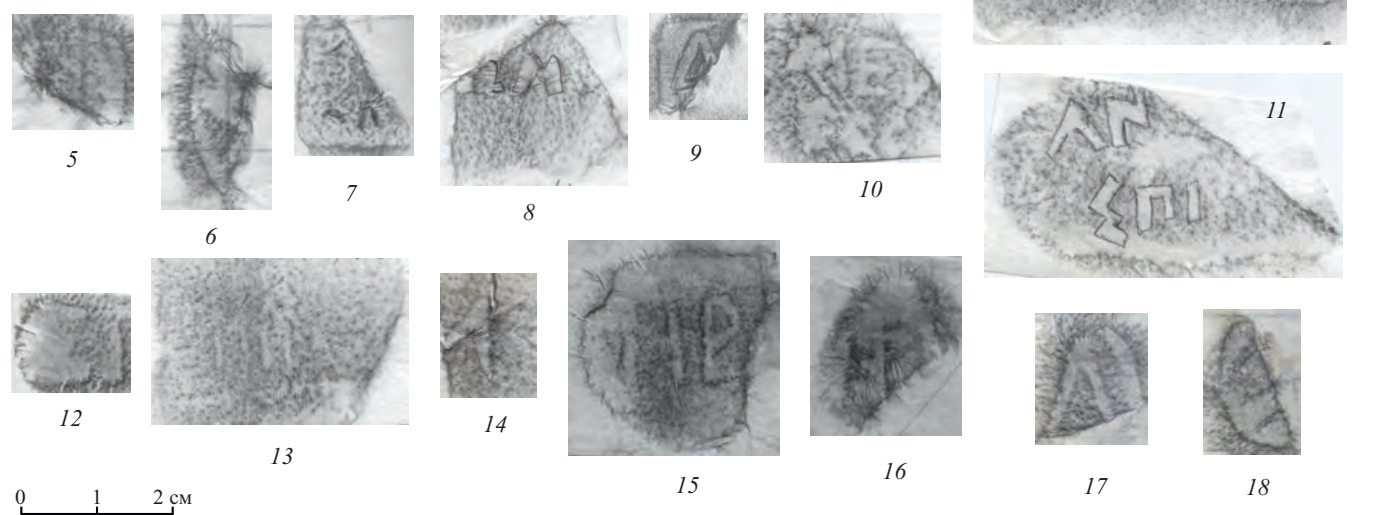


Рис. 96. Клейма Гераклеи из раскопок поселка У7 поселения Панское I

Синопские клейма по описи насчитывают 16 экземпляров, в том числе три на археологически целых амфорах. Из этого числа 4 оттиска стоят на черепице, два из них датируются серединой IV в., а два – тремя последними десятилетиями столетия (табл. 1). Амфорные клейма Синопы датируются с середины IV в. по конец 280-х годов.

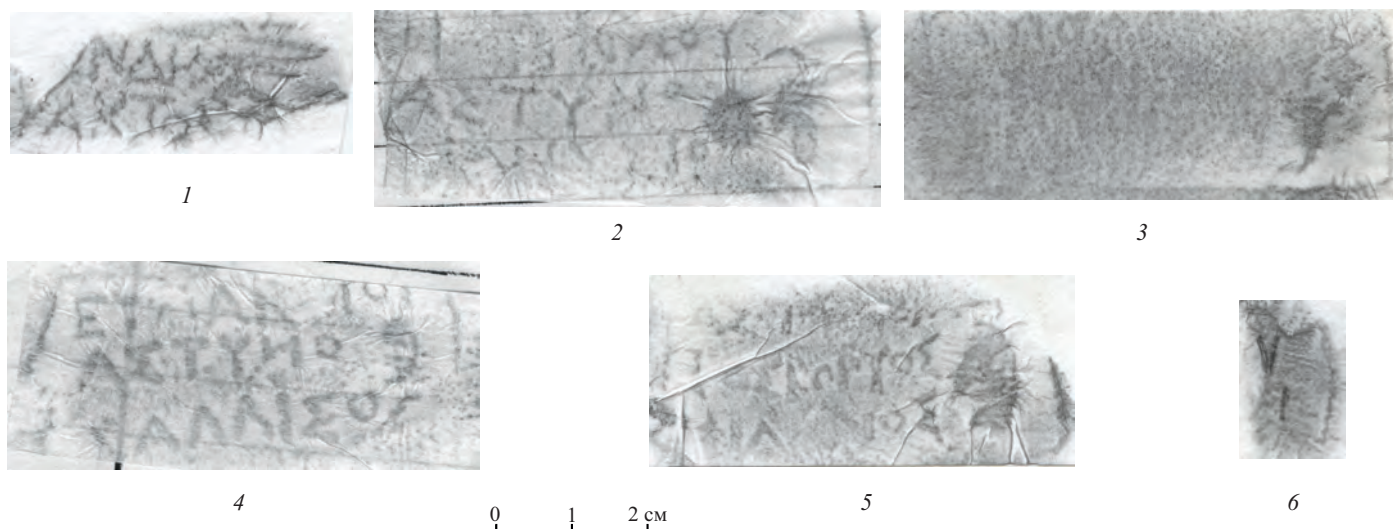


Рис. 97. Клейма Синопы из раскопок поселка У7 поселения Панское I



Рис. 98. Клейма Фасоса (1–3), западнопонтийского центра (4, 5), Менды? (6), неустановленных центров производства (7–12) и Херсонеса (13–32) из раскопок поселка У7 поселения Панское I

Четырьмя экземплярами представлены в комплексе клейма Фасоса. Несмотря на то что оттиски типологически очень близки и содержат в себе этникон, имя магистрата и эмблему в виде буквы, по современным представлениям они датируются с середины IV по начало III века (рис. 98 -1–3; табл. 1, даты по: Tzocher 2016).

В выборке также присутствуют оттиски других, по большей части, *неустановленных центров производства*, представляя из себя отдельные рельефные или энглифические буквы и монограммы (рис. 98 -7–12; табл. 1).

Наибольшее же количество клейм принадлежит амфорам Херсонеса. Все они относятся к I и IIА хронологическим группам по классификации В.И. Каца и датируются периодом 325–273 гг. (Кац 1994; 2007). Из 31 амфорного клейма большая часть (17 экз.) относится к последней четверти IV и самому началу III века. С учетом оттисков на амфорах их количество возрастает до 24 экз. Последние годы жизни поселка маркируются пятью херсонесскими оттисками (рис. 98 -13–32; табл. 1). В коллекции присутствовало два черепичных клейма: одно с именем астинома ΙΒ ΧΓ Ἡράκλειος и одно монограммное {ΠΡ}. По наблюдениям В.И. Каца дополнительные к магистратским оттиски в практике херсонесского клеймения появляются при астиномах подгруппы ΙΒ, то есть приблизительно с 316 г. В нашем случае оба черепичных клейма по всей вероятности являются синхронными и могут датироваться 316–305 гг. Не исключено, что именно в это время на месте четырехбашенного форта отстраивается поселок У7. Примечательно, что два синопских черепичных клейма (одно из которых, согласно описи, найдено в помещении 10) также датируются этим временем (табл. 1).

Таким образом, очередное обращение к материалам поселка У7 и привлечение данных керамической эпиграфики позволяет уверенно говорить о том, что херсонесский поселок У7 возник на месте четырехбашенного форта на рубеже 320–310-х годов или, скорее, в самом начале 310-х годов, что полностью согласуется с материалами соседней усадьбы У6 (Stolba 2003: 292). В самом конце 270-х годов поселение на этом месте прекратило свое существование.

Таблица 1. Клейма из раскопок поселка У7 поселения Панское I

№ п/п	№ по описи, место находки	Легенда	Дата	Рис.
Фасос (даты по: Tzocher 2016)				
1	Оп. 168/110	[Θ]ασίων Μ [Κ]λεῖτος	350-е гг.	98 -1
2	Оп. 189/71	[Θ]ασίων Τι[μαρχίδ]ας вокруг буквы Π	320-е гг.	98 -2
3	Оп. 25/5, пом. 10	[Θα]σίων [---]		98 -3
4	Оп. 2/77, пом. 2	/Θέσπων/ эмблема Θασίων		без протирки
Гераклея (даты по: Кац 2007)				
5	Оп. 68/101а, сл. А-8	[Αρχ]έλα	Кон. V – нач. IV в.	95 -1
6	Оп. 103/4, пом. 65. Два фр-та	Α[ρχ]έ[λα] ←	Кон. V – нач. IV в.	95 -2
7	Оп. 40/49, пом. 21	Α[ρχ]έ[λα] ←	Кон. V – нач. IV в.	95 -3
8	Оп. 160/8	Αρχέλα	Кон. V – нач. IV в.	без протирки
9	Оп. 70/31, уч. А-9	Δᾱος	Кон. V – нач. IV в.	95 -4
10	Оп. 17/12, к СВ от башни	Δι[ον]υσί[ο] ←	Кон. V – нач. IV в.	95 -5
11	Оп. 161/27, зольник	[Ηρα]κ[λέ]δα	Кон. V – нач. IV в.	95 -6
12	Оп. 185/2	Ηρ[ακλέ]δα [---]	Кон. V – нач. IV в.	без протирки
13	Оп. 176/24	[Ον]άσο	Кон. V – нач. IV в.	без протирки
14	Оп. 142/3, пом. 99	Πυρ[ω]νίδα	Кон. V – нач. IV в.	95 -7
15	Оп. 103/15, пом. 54	Χί[ω]ν[ος] палица между строк	Кон. V – нач. IV в.	95 -8
16	Оп. 185/3, уч. А15	1. Έπ' Αριστ[οκ]λέος ← 2. Καλ[ί]α палица между строк. Оттиски разнонаправленные	390-е гг.	95 -13
17	Оп. 70/29, уч. А-9	Αριστοκ[λῆς] Σιλά[νο]	390-е гг.	без протирки
18	Оп. 19/33, башня I, сл. А	Μολο[---] ?	380-е гг.	95 -10
19	Оп. 70/32	[Νόσσο]ο ἐπὶ [Αἰθέ]ρος	370-е гг.	95 -9
20	Оп. 76/6, пом. 37, сл. А	[Δαμ]οφῶν [ἐπ' Αἰθέ]ρος	370-е гг.	95 -11
21	Оп. 84/8, пл. А-11, к В от бл. 10	[Αἰ]θων [Αλκ]έτας	370-е гг.	95 -12
22	Оп. 161/744	[Δεξ]ίπτου [ἐπὶ Στ]ύφωνος	370-е гг.	95 -14
23	Оп. 176/13	Δαμοφῶντος Στύ(φωνος)	370-е гг.	без протирки
24	Оп. 28/3, п. 6, сл. Б	[Αρίστων]ος [ἐπὶ Κερκί]νο	370-е гг.	95 -15
25	Оп. 27/41, пом. 4, сл. Б	Ηρακλέδ[α] Κῶρ[ος]	370-е гг.	95 -16
26	Оп. 68/101б, сл. А-8	Κρατ[---] Κυρο[---] ←	370-е гг.	95 -17
27	Оп. 76/5, п. 37, сл. А	Ἐπὶ Καρακύδεος Ἀγάθων гроздь, по кругу	360-е гг.	без протирки
28	Оп. 165/37	Ἰστιείος гроздь ← [Λυσιθέ(ο)]	360-е гг.	95 -18
29	Оп. 176/23	Δαμοφῶν Μενοίτιος [эмблема]	340-е гг.	без протирки
30	Оп. 30/382, пом. 18, двор	Ἀπολλώ(νιος) Σπιν[θάρο] палица между строк	340-е гг.	95 -19
31	Оп. 165/1, пом. 10Б	Ἰάκχο[υ] ἐπὶ [Ἀμφί(κ)ρα]	320-е гг.	95 -20
32	Оп. 70/30, уч. А-9, сл. Б	Εὐ[φρο(---)], гроздь, [палица]	Кон. IV – нач. III в.	96 -1
33	Оп. 167/192	[---] [Παν]σανία	370-е гг.	96 -2
34	Оп. 133/24, пом. 89, двор	[---] ἐπὶ [Μ]ητροδ[---]	325–315 гг.	96 -3
35	Оп. 81/35, пл. А-10 к В от бл. 8	Αἰθίου ἐπὶ [Μ]ατροδω[---]	325–315 гг.	96 -4
36	Оп. 163/99	[---]α[---]		96 -5
37	Оп. 84/7, пл. А-11 к В от бл. 10	На горле, круглое (-)Σ(-)		96 -6
38	Оп. 49/69, п. 17	[---] [---]		96 -7

№ п/п	№ по описи, место находки	Легенда	Дата	Рис.
39	Оп. 91/4, пом. 52	[---]ωμ		96 -8
40	Оп. 68/101, А-8, сл. А	На горле, энглифическое, в прямоугольной рамке Δ		96 -9
41	Оп. 73/22, пом. 39, двор	[---] [---]		96 -11
42	Оп. 113/4, пом. 73	[---] μεν[---] [---]		96 -10
43	Оп. 158/193	ἐπ[---]		96 -12
44	Оп. 165/36	[---] ἐπ' Π[---]		96 -13
45	Оп. 160/10, пл. А-17	[---]μ[---]		96 -14
46	У7	HP		96 -15
47	У7	Рельефное? КР(---) или КЕ(---)		96 -16
48	Оп. 160/15	Круглое, рельефное	.	96 -17
49	Оп. 73/23, пом. 39, двор	На горле, энглифическое ΔΙ или ΑΙ		96 -18
50	Оп. 15/25, пом. 9, сл. А	[---]στ[---]		без протирки
51	Оп. 51/121, башня II	[---]σο[---]		без протирки
52	Оп. 80/11, пом. 42–45, двор 40	[---]λλ[---]		без протирки
53	Оп. 82/8, пом. 39, двор	[---]ν[---] [---]μο [---]		без протирки
54	Оп. 118/20, двор 39	[---] [---]υ		без протирки
Синопа (даты по: Garlan, Kara 2004)				
55	Оп. 95/10, пом. 57, двор	[Ἐπὶ Ἐ]νδῆ(μο.) Ἰάρακτο[ς] орел на дельфине	355–350 гг.	97 -1
56	Оп. 70/92, уч. А-9	Ἰστιαίο ἀστυ(νόμου) Ποσειδω(νίο.) орел на дельфине	Кон. 350-х гг.	без протирки
57	Оп. 161/38 зольник	Μνήσιος ἀστυνό(μου) Νικομα(-) сфинкс	349–335 гг.	без протирки
58	Оп. 83/126, к ЮЗ от бл. 9	На черепице Ἰστιαίο [ἀστυ(νόμου)] [Νε(υ)μ]ηνίο орел на дельфине	Кон. 350-х гг.	без протирки
59	Оп. 13/65, пом. 3, сл. А	На черепице [---][---][---] орел на дельфине	355–345 гг.	без протирки
60	Оп. 90/2, пом. 51	На черепице Ποσειδωνίου ἀστυνόμου Ἰκεσ[ί]ου τοῦ Διο[ν]υ[σί]ου	333–300 гг.	без протирки
61	Оп. 161/1438	[Ἡρων]ύμου ἀστυνό(μου) [Διον]υσίου гроздь	Сер. 320-х гг.	97 -2
62	Оп. 44/103, пом. 10, сл. Б	На черепице Ἀπολλοδ[ώ]ρου ἀστυ[νόμου] Θε[υδώ]ρου гроздь, цветок	314–310 гг.	97 -3
63	Оп. 93/9, п. 54	Εὐχάριστο[ς] ἀστυνό(μου) голова Καλλισθέ(νο.)	Кон. IV в.	97 -4
64	Оп. 80/19, пом. 42	1. Βόρυ[ο]ς ἀστυνόμου Ἀττα(λος) 2. Голова вправо	290-е–280-е гг.	без протирки
65	Оп. 118/32, двор 39	Ἀστυνομοῦν τος Βόρυος Φίλωνος, голова влево	Ок. 283 г.	97 -5
66	Оп. 73/27, пом. 39 (двор)	[---] [---]		97 -6
67	Оп. 118/31, двор 39	ἀ[στυνομοῦν]τος Μνησικλέους Ἡρακλείδου [гроздь?]	280-е гг.	без протирки
Херсонес (даты по: Кац 1994 и 2007)				
68	Оп. 17/126, к СВ от башни I	На черепице монограммное {ΠΡ}	316–305 гг.	98 -14

Продолжение таблицы 1

№ п/п	№ по описи, место находки	Легенда	Дата	Рис.
69	Оп. 69/9, пом. 28	Εὐκλείδ[α] ἀστυνό[μου]	325–317 гг.	98 -15
70	Оп. 119/23, пом. 78	[Σω]πό[λιος] [ἀσ]τυν[όμου]	325–317 гг.	98 -16
71	Оп. 51/119, башня II, сл. 16	[Βαθύλ]λο[υ] [ἀστυνό]μο[υ]	316–305 гг.	98 -17
72	Оп. 44/104, пом. 10, сл. Б	[Βαθ]ύλλ[ου] [ἀστυ]νόμ[ου]	316–305 гг.	98 -18
73	Оп. 123/13, пом. 82	Βαθύ[λλου] ἀστυ[νόμου]	316–305 гг.	98 -19
74	Оп. 188/7	[Βαθύλ]λου ἀστυ[νόμου]	316–305 гг.	98 -20
75	Оп. 190/8	[Βαθ]ύλλου [ἀσ]τυνόμου	316–305 гг.	98 -21
76	Оп. 89/7, пом. 50	Βαθύλλου ἀστυνό[μου]	316–305 гг.	без протирки
77	Оп. 118/37, двор 39	[Βαθ]ύλλ[ου] ἀστυн[όμου]	316–305 гг.	без протирки
78	Оп. 45/3, пом. 22	Ἡρα[κλείου] ἀστ[υνόμου]	316–305 гг.	без протирки
79	Оп. 59/3, пом. 25	На черепице. Ἡρακλείου ἀστυνόμου	316–305 гг.	без протирки
80	Оп. 118/39, двор 39	[Ἡρακλ]έου [ἀστυн]όμου	316–305 гг.	без протирки
81	Оп. 98/163, пом. 60	ΠΡ←	316–305 гг.	98 -22
82	Оп. 24/53, п. 14	Ξάνθου [ἀσ]τυνόμου	316–305 гг.	98 -23
83	Оп. 122/19, пом. 81	[Πασί]ω[νος] [ἀσ]τυн[όμου]	304–295 гг.	98 -24
84	Оп. 73/46, пом. 39 (двор)	[Σω]κρίτου [ἀστυνό]μου	304–295 гг.	98 -25
85	Оп. 48/329, вокруг башни II	[Ἡ]ροδότ[ου] [ἀ]στυνό[μου]	294–285 гг.	98 -26
86	Оп. 39/40, пом. 20	[Ἡρο]δότ[ου] [ἀσ]τυνόμ[ου]	294–285 гг.	98 -27
87	Оп. 118/35, двор 39	Ἡροδό(του) {ΑΘΑ} ἀστυνό(μου)	294–285 гг.	без протирки
88	Оп. 48/328, 3а, Б-II	[Δι]осκο[υρίδα] [ἀс]τυн[όμου]	294–285 гг.	98 -28
89	Оп. 93/19, пом. 54	[Διο]сκυρίδα {ΗΡΑ} [ἀ]στυνόμ[ου]	294–285 гг.	98 -29
90	Оп. 161/170	Ἡρέα ἀστ[υνο]μοῦντος Δα[μ]	294–285 гг.	98 -30
91	Оп. 80/25, пом. 42	Ἡροδότου ἀστυνόμ[ου]	294–285 гг.	98 -32
92	Оп. 30/393, пом. 18/двор	[Πρ]υτ[άνιος] [το]ῦ Ἀρ[ίστο]νος [ἀс]τυн[ο]μοῦнτος]	286–273 гг.	98 -31
93	Оп. 30/232, пом. 18/двор	[Π]ρυτάνιο[ς] [το]ῦ Ἀρίστον[ος] [ἀс]τυноμοῦнτος]	286–273 гг.	без протирки
94	Оп. 118/36, двор 39	Ἀπολλώνιος Πασιάδα ἀγορ	286–273 гг.	без протирки
95	Оп. 118/38, двор 39	Ἀπόλλα Χορείου ἀсτυ[νόμου]	286–273 гг.	без протирки
96	Оп. 157/21	Ἀθαναδόρου τοῦ Νικέα [ἀс]τυноμοῦнτος	286–273 гг.	без протирки
97	Оп. 118/40, двор 39	[---] [ἀс]τυνόμου		без протирки
98	Оп. 114/7, пом. 74	На ручке, в прямоугольной рамке Σ		без протирки
Западный Понт?				
99	Оп. 165/1, пом. 10Б	Διονυ(---)	1/3 III в.	98 -4
100	Оп. 112/13, п. 72	Διονυ(---)	1/3 III в.	98 -5
Менда?				
101	Оп. 161/370	Энглифическое Ε		98 -6
102	Оп. 165/4	Ε		без протирки
103	Оп. 176/29	Ε		без протирки
Неустановленные центры производства				
104	Оп. 67/135а, пом. 18	На ручке, Δ, рельефное, в прямоугольной рамке		98 -7
105	Оп. 102/17, пом. 64	На горле, энглифическое колечко		98 -7
106	Оп. 67/135б, пом. 18	На ручке, энглифическое, Α или Δ, круглое		98 -9

№ п/п	№ по описи, место находки	Легенда	Дата	Рис.
107	Пом. 112, яма	Энглифическое колечко	316–305 гг.	98 -10
108	Пом. 78	Рельефное, АЕ в круглой рамке	316–305 гг.	98 -11
109	Оп. 130/102, пл. А-18	На ручке, монограммное, рельефное НΩ		98 -12
110	Оп. 130/102, пл. А-18	На ручке кувшина βιλ[---] по кругу, вокруг эмблемы	294–287 гг.	98 -13
111	Оп. 4/12, пом. 7, сл. А	В круглой рамке, Г	286–273 гг.	без протирки
112	Оп. 161/70	На двустольной ручке, в прямоугольной рамке Δ	286–273 гг.	без протирки

**КЛ. Городище Калос Лимен, керамический завал
над полом эллинистической башни, 1991 год**
*амфоры Хиоса, Херсонеса, Синопы, Родоса,
неустановленных центров производства
конец IV – начало III в. – середина II в.*

Комплекс обнаружен в нижней части сырцового завала непосредственно над глинобитным полом центральной башни в раскопе «Восточный» (Кутайсов, Уженцев 1994b: 6 сл., 47, 56 сл., рис. 9–14). Включал 17 условно целых амфор и большое количество разнообразных тарных, столовых и кухонных сосудов. Амфорный материал представлен продукцией разных центров: Херсонес (10 экз.), Синопа (3 экз.), Хиос (1 экз.), Родос (1 экз.) и неустановленных центров производства. В настоящее время в фондах музея-заповедника были обнаружены 2 синопские и 1 херсонесская амфоры, остальные, видимо, распались за прошедшие 30 лет и лежат где-то в ящиках. При описании комплекса чертежи не найденных сосудов приводятся по публикации авторов раскопок.

Фрагментированная, без венца, ручек и ножки, *хиосская* амфора «с коническим туловом на колпачковой ножке» (рис. 99 -1). Принадлежность ее к данному типу тары сомнений не вызывает. Такие амфоры нам известны по большому количеству находок в комплексах первых трех четвертей IV в. (Монахов и др. 2016: 70 сл., Ch.20– Ch.37; 2017: 71 сл., Ch.6– Ch.19; 2019: 95 сл., Ch.49– Ch.59), что делает данный экземпляр наиболее ранним сосудом в комплексе.

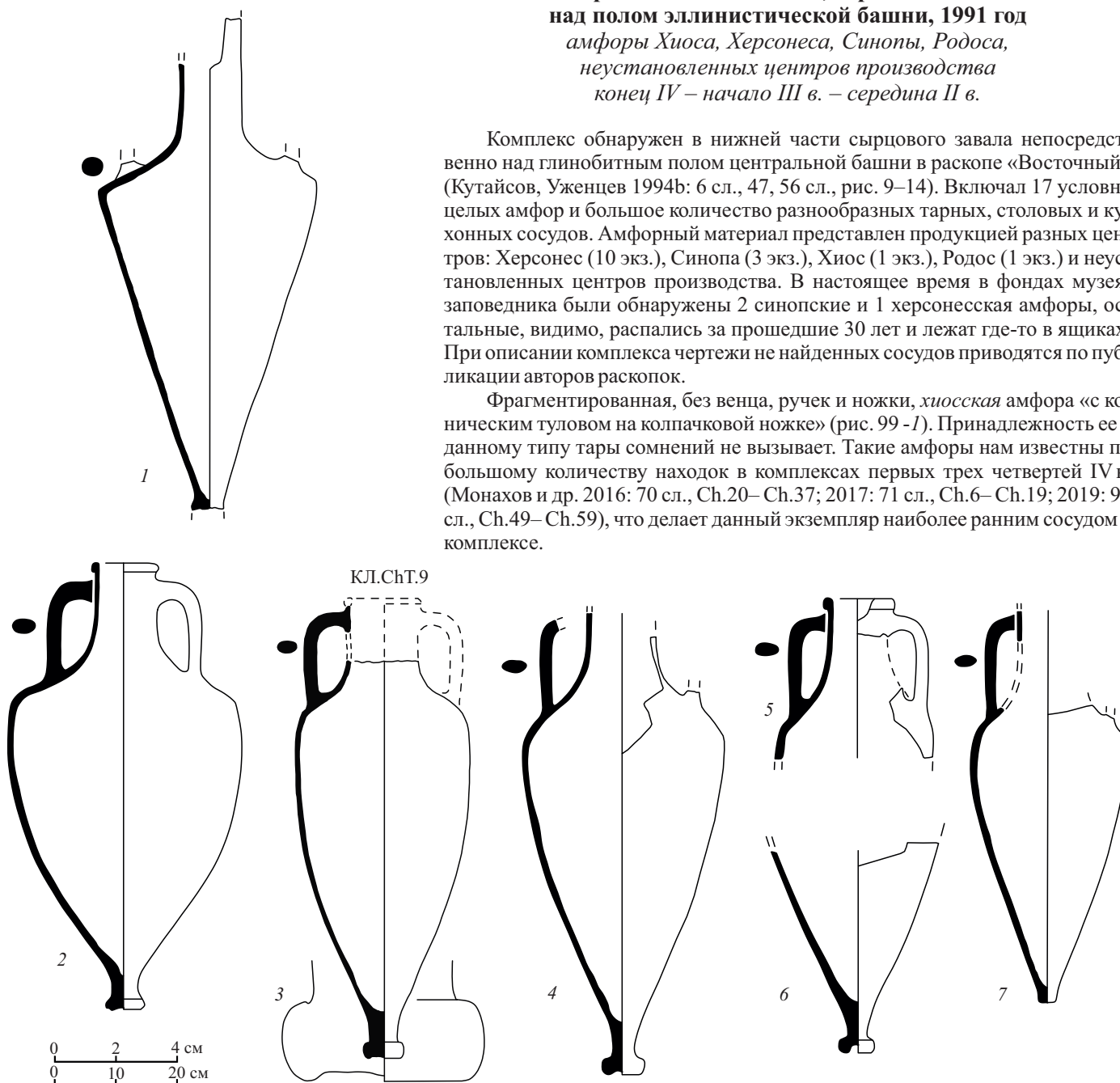


Рис. 99. Амфоры из керамического завала над полом эллинистической башни на городище Калос Лимен:
1 – Хиос; 2–7 – Херсонес (1, 2, 4–7 по: Кутайсов, Уженцев 1994b: рис. 9, 10, 11)

Херсонесские амфоры в количестве 10 экз., судя по описаниям и чертежам, а также по единственному сохранившемуся сосуду (КЛ.СнТ.9), представлены тремя вариантами первого типа: I-A-3, I-B и I-B (Монахов 1989: табл. III–XIII) (рис. 99 -2–7, 100). Клейма на амфорах из завала не зафиксированы, но по известным аналогиям, в том числе сосудам с клеймами, они датируются в пределах конца IV – начала III в. (Монахов и др. 2016: 181; 2017: 152–161; 2022b: 255–256).

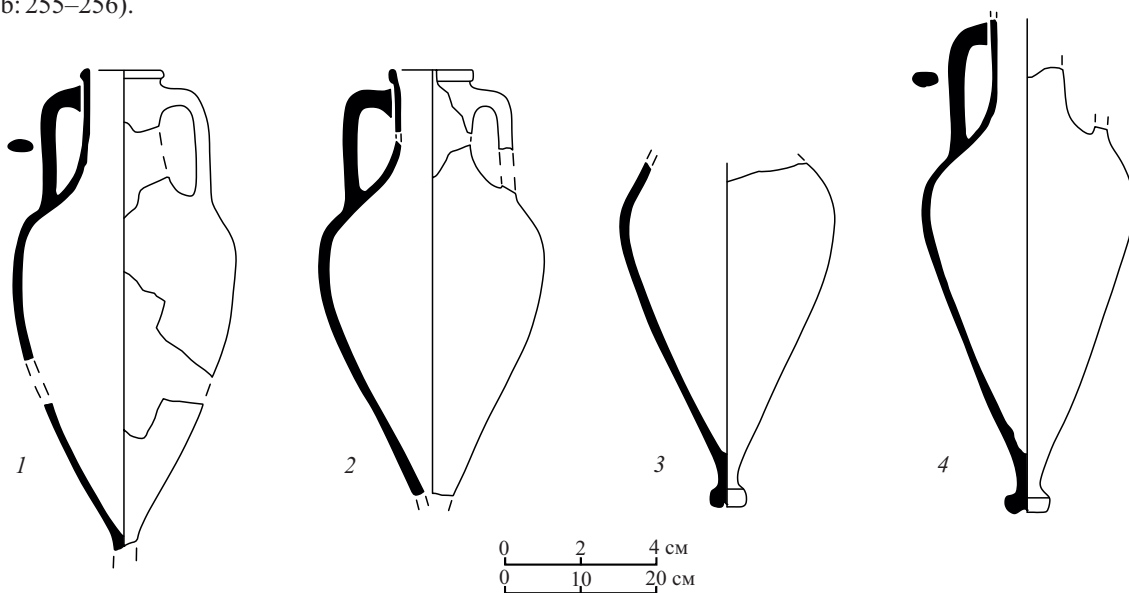


Рис. 100. Амфоры Херсонеса из керамического завала над полом эллинистической башни на городище Калос Лимен (по: Кутайсов, Уженцев 1994b: рис. 11 -4–7)

Из трех *синопских* амфор две относятся к варианту II-C, который хорошо известен нам по массе находок (Монахов 1992: 173–174, табл. 6, 7; 2003: 332, табл. 102 -2–3; Monachov 1993: fig. 4 -27–29, 33; Монахов и др. 2016: 174, 175, Sn.10–Sn.12; 2017: 143, Sn.10; 2019: 223, Sn.5, Sn.6; 2022b: 243–246, Sn.12–Sn.15, Sn.17), бытовавших в широких хронологических рамках от конца IV до третьей четверти III в. (рис. 101 -1, 2). На ручке одной амфоры оттиснуто клеймо ἀστυνόμος | Ἀριστίων | Νικίας, «Сатир с мехом» → (КЛ.Сн.1; рис. 101 -1), принадлежащее астиному Ἀριστίων. Н. Коновичи относил его к группе IV, И. Гарлан – к группе VB, а В.И. Кац – к группе VC, соответственно и датировка его деятельности колеблется в широком хронологическом диапазоне с 282 по 258 г.

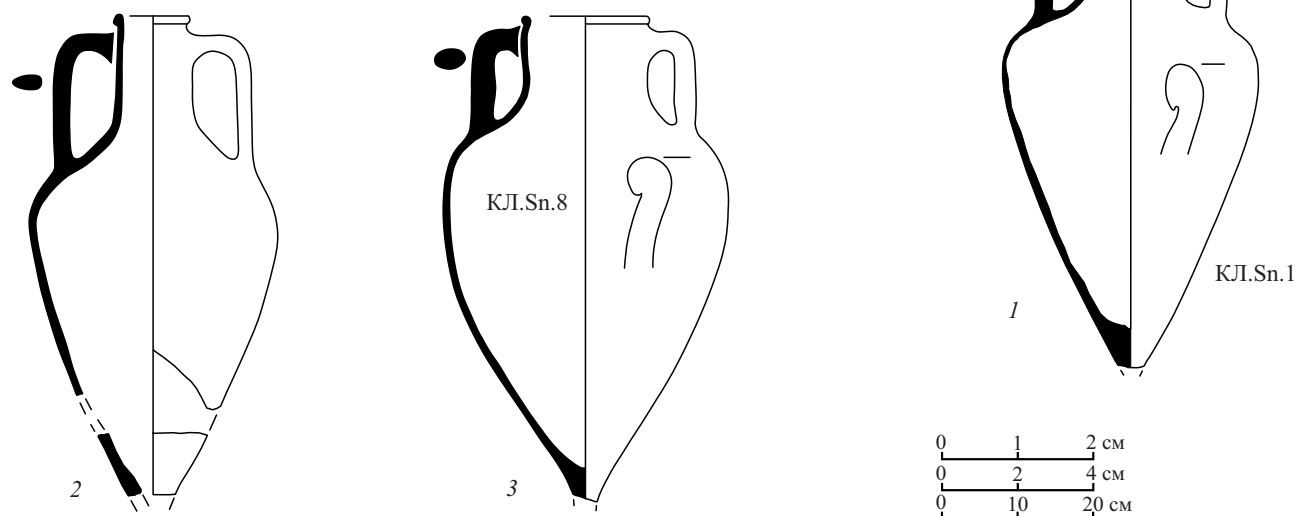
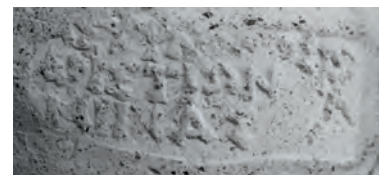


Рис. 101. Амфоры Синопы из керамического завала над полом эллинистической башни на городище Калос Лимен (2, 3 по: Кутайсов, Уженцев 1994b: рис. 10 -2, 3)

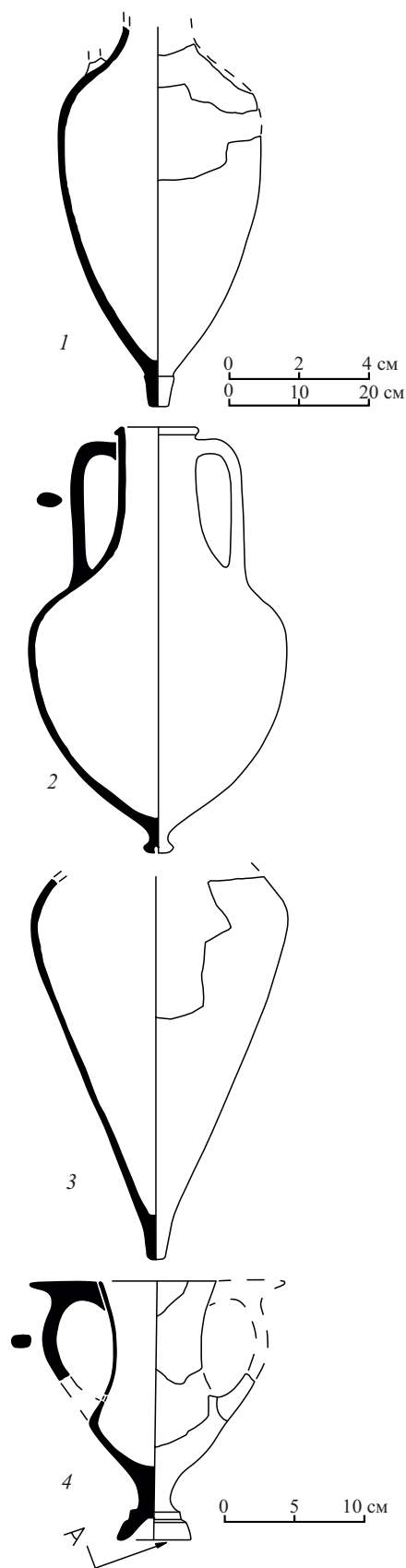


Рис. 102. Амфоры Родоса (1), неустановленных центров производства (2, 3) и чернолаковый канфар (4) из керамического завала над полом эллинистической башни на городище Калос Лимен (по: Кутайсов, Уженцев 1994b: рис. 9 -1, 2, 4; 12 -1)

Третья *синопская* амфора из комплекса имеет весьма специфическую морфологию: очень широкое и короткое горло на широком пифоидном тулове (КЛ.Sn.8; рис. 101 -3). В синопском происхождении этой амфоры, судя по характеру глины, нет никаких сомнений. Единственная известная нам аналогия – амфора из коллекции Керченского музея, которая не имеет клейма и хронологического контекста и интерпретируется как тара для соленой рыбы (Куликов, Федосеев 2010: 271, рис. 2; Монахов и др. 2016: 180, Sn.21).

Нельзя не упомянуть амфору с таким же широким горлом и близкой морфологией, но не с конической, как у синопской амфоры из Калос Лимена, а с кубаревидной, похожей на книдские, ножкой (Монахов и др. 2022b: 147: Кн.31). Однако по результатам петрографических исследований она не попадает в группу книдских амфор и должна быть отнесена к категории тары *неустановленных* центров производства (Кузнецова и др. 2022: 142, рис. 3 -11; 2023: 285 сл., рис. 1).

Родосская фрагментированная амфора без горла и ручек (рис. 102 -1), по морфологическим признакам, судя по чертежу в публикации, относится к «поздней» серии варианта «вилланова», а по аналогиям из находок в разных комплексах она должна датироваться в пределах второй половины III в. (Монахов и др. 2019: 160 сл., Rh.3), а может быть, и первой половиной II в. (Монахов и др. 2022b: 158–159, 162–164, Rh.2–Rh.4; Rh.10–14; Монахов, Кузнецова 2023: 55, рис. 2 -3).

Амфора *неустановленного центра производства* известна нам только по публикации (рис. 102 -2). Судя по описанию в отчете и публикации, этот «сосуд с яйцевидным туловом, невысоким горлом со скошенным наружу венчиком и массивной ножкой с большой выемкой внизу, глина темно-коричневая, рыхловатая, с большим количеством мелких включений слюды, песка и толченой ракушки...» (Кутайсов, Уженцев 1994b: 56, рис. 9 -2). Это описание в деталях отличается от опубликованного чертежа, т.к. на нем венец вертикальный, а ножка уж точно совершенно не массивная. Приведенные в публикации аналогии совершенно не соответствуют чертежу, да и нам такие сосуды, к сожалению, неизвестны. Нечто подобное, хотя и меньших размеров и несколько иных пропорций, хранится в Керченском музее (Монахов и др. 2016: 185, Уп.4). В публикации отмечается, что такую же глину имеет еще одна амфора, от которой сохранилось лишь коническое тулово на конической ножке (рис. 102 -3), в связи с чем ни о морфологии, ни о центре производства сказать что-либо невозможно.

Чернолаковые сосуды встречены в небольшом количестве. Собственно говоря, хроноиндикатором является только канфар вытянутых пропорций, покрытый лаком невысокого качества (рис. 102 -4). По аналогиям из ГМИИ такие канфары относят к концу III – началу II в., предположительно это продукция Месембрии (Егорова 2017: 40, рис. 7 – 63, 64).

В сырцовом завале найдена монета Истрии с изображением Аполлона на лицевой стороне и орла на дельфине с этником и именем магистрата, которая датируется концом IV – началом III в. (Загинайло 1965: 171 сл.).

По всем категориям материала большая часть данного комплекса, а именно херсонесские и синопские амфоры, должна быть отнесена к концу IV – началу III в. Хиосская амфора явно более ранняя. Однако, как отмечали авторы раскопок, «всю описанную керамику... нельзя считать закрытым комплексом: она по сути является свалкой находившегося долгое время в пользовании и вышедшей из употребления посуды и тары, позднейшие образцы которой относятся ко II веку...». Более поздний материал, помимо родосской амфоры и канфара, маркируется находкой родосского эпонимного клейма магистрата Тимотея 4-й хронологической группы из верхней части сырцового развала (Кутайсов, Уженцев 1994b: 65). Окончательно комплекс был закрыт около середины II в.

Усадьба Большой Кафель

амфоры Херсонеса, Родоса, Синоп, Коса, Книды, Колхиды, Эгиона, неустановленных центров производства
конец IV – конец II в.

Укрепленное поселение у бухты Большой Кафель открыто разведками Тарханкутской экспедиции в 1960 г. (Щеглов 1980: л. 6). Оно находится на берегу одноименной бухты на Северном побережье Тарханкутского п-ва.

Античное поселение расположено на обрывистом мысочке, ограниченном склоном балки Большой Кафель с востока и ее левым небольшим, но глубоким оврагом с запада; с севера – крутой обрыв к бухте (Щеглов 1980: л. 6). Памятник представляет собой большое здание с мощной многоярусной угловой квадратной башней. В центре постройки большой открытый двор, вокруг которого располагался ряд помещений с лестницами на второй этаж (рис. 103). Она была построена в последней четверти IV в., а на рубеже первой и второй четвертей III в. погибла в пожаре, как и большинство памятников херсонесской хоры, но затем жизнь на ней возродилась, и усадьба просуществовала где-то до последней четверти II в. (Монахов 1999: 559).

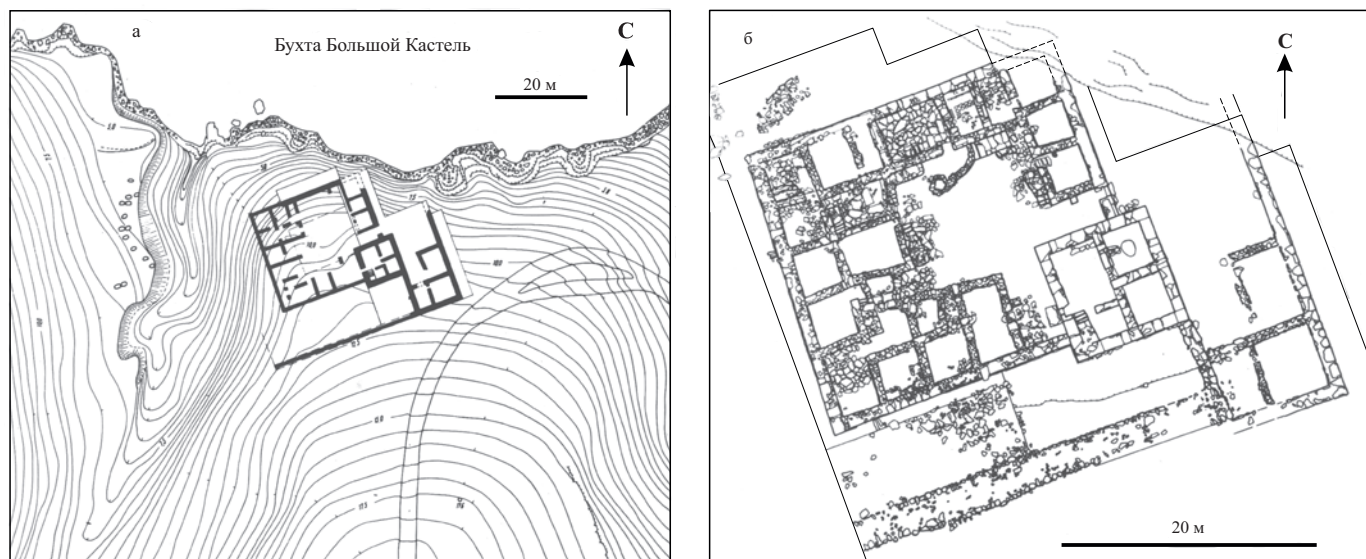


Рис. 103. Планы усадьбы Большой Кафель (по: Смекалова, Кутайсов 2017: 306, рис. VIII.16.6)

Усадьба исследовалась в 1982–1987 годах Н.К. Белой, С.Ю. Монаховым и О.Ю. Боголюбовой в рамках Тарханкутской экспедиции под общим руководством А.Н. Щеглова. Предварительный анализ материала был опубликован О.Ю. Боголюбовой (Боголюбова 1988а: 11–14; 1988b: 235), а уже более подробно комплекс проанализирован в монографии С.Ю. Монахова, где время разрушения усадьбы определено в пределах конца первой – начала второй четверти II в. (Монахов 1999: 559–568). Предложенная датировка утвердилась в литературе (Смекалова 2015: 57; Смекалова, Кутайсов 2017: 306–308). Лишь С.Ю. Внуков обратил внимание на присутствие в комплексе родосских клейм конца II в. и высказал предположение о наличии двух разновременных комплексов, один из которых закрывается не позднее начала второй четверти II в., а второй датируется не ранее последней четверти этого столетия (Внуков 2016: 102–103, прим. 8).

В свое время было издано 18 амфор из усадьбы (Монахов 1999: табл. 236–238). В 2016 и 2024 годах в фондах музея-заповедника «Калос Лимен» мы обнаружили только несколько сосудов (КЛ.Rh.2; КЛ.Ag.1; КЛ.Clh.1), какая-то часть находок, как выяснилось, до сих пор хранятся в ИИМК. В связи с этим в каталожной части тома присутствуют не все сосуды, однако описание амфорного комплекса мы даем в полном объеме, поскольку за прошедшие годы наши представления о типологии и локализации некоторых сосудов сильно изменились, что заставляет нас еще раз обратиться к этим материалам.

Керамический комплекс делится на две хронологические группы. *Ранний материал* был зафиксирован в основном за пределами усадьбы, во внутреннем дворе и мешанном слое с внешней стороны башни (Боголюбова 1988а: 14; Монахов 1999: 559). Он относится к концу IV – первой трети III в. и представлен единичными фрагментами чернолаковой и краснолаковой керамики, а также керамическими клеймами. Среди них 5 херсонесских клейм астиномов I и, преимущественно, II хронологических групп: *Προϋέτος*, *Θεογένης*, *Αγασικλῆς*, *Αθανόφορος Νικέα* и *Νεῦπολις Μενεστράτου* (рис. 104)⁸, ко-

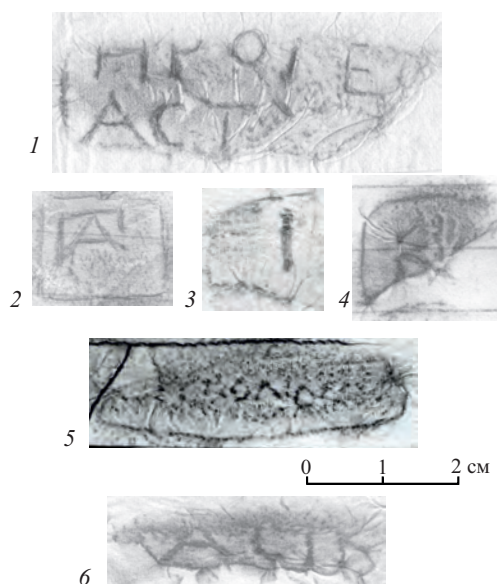


Рис. 104. Клейма Херсонеса из раскопок усадьбы Большой Кафель

⁸ Где хранятся херсонесские, родосские, синопские и кидские клейма из раскопок усадьбы неизвестно. Однако сохранились опись и аннотированные протирки с части этих клейм, сделанные в свое время В.И. Кацем. Ему же принадлежит чтение легенд.

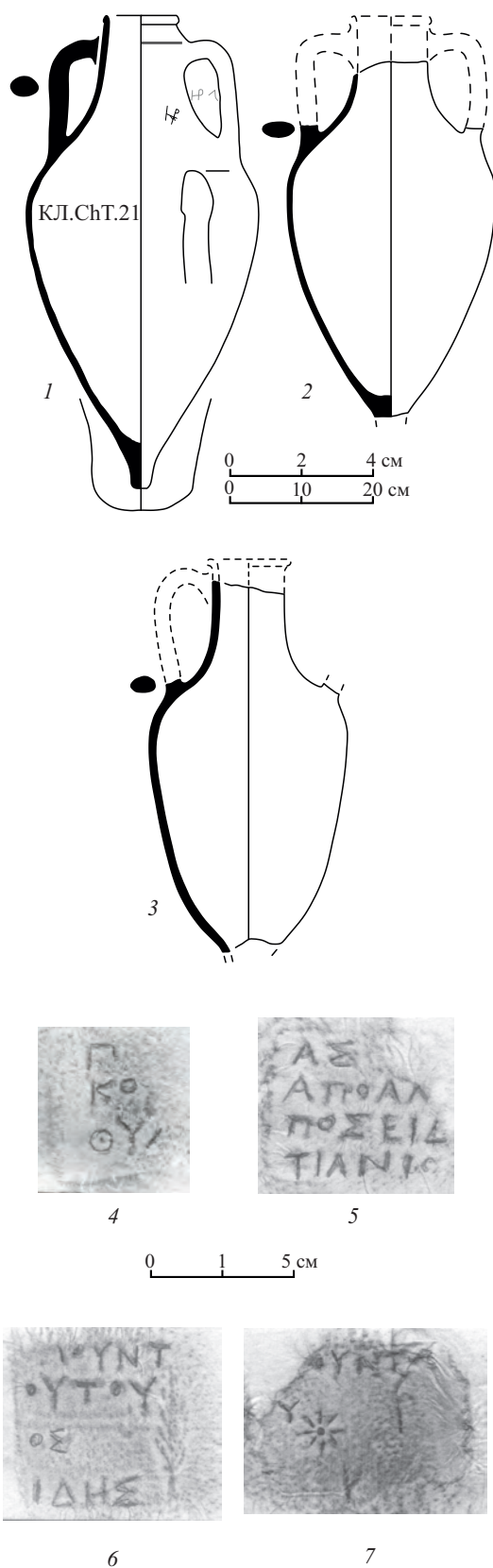


Рис. 105. Амфоры Херсонеса и клейма Синопы из раскопок усадьбы Большой Камень

которые суммарно датируются примерно с 315 по 240-е годы (Кац 1994: 58, 64; 2007: 442; Монахов 1999: 559). Целых или археологически целых форм амфор этого периода на усадьбе не найдено, что вполне объяснимо.

Первую группу амфор из рассматриваемого комплекса составляют сосуды *херсонесского* производства, представленные тремя экземплярами V типа, который был выделен С.Ю. Монаховым на основании всего двух известных на тот момент экземпляров, включая сосуд из Большого Каменя (Монахов 1989: 64–65, табл. XVI; Античные памятники Тарханкута... 2015: 61, № 7) (КЛ. ChT.21; рис. 105-1). В настоящее время стало известно еще несколько таких сосудов. Наиболее близкий целой амфоре экземпляр происходит из полуподвальных помещений 1 и 2 под базиликой Крузе, время засыпи которых определяется в пределах второй четверти – середины II в. (Ушаков 2013–2014: 203, рис. 18-2; Монахов и др. 2017: 65–66, 170, ChT.41). Верхняя часть еще одного морфологически близкого сосуда также найдена в Херсонесе, в помещении «Д» XIX квартала под базиликой 1935 года (Монахов и др. 2019: 237, ChT.19). Комплекс материала из помещения «Д» также широко датируется, засыпь его определяется ок. 195 года (Монахов и др. 2019: 68–69). Следует отметить, что в усадьбе Большой Камень целый херсонесский сосуд был обнаружен на полу помещения 1 башни, после расчистки крупного развала блоков кладки башни **первого строительного периода**. Разрушение укрепления сопровождалось мощным пожаром с внешней стороны помещения. Следовательно, мы можем предположить, что целая херсонесская амфора должна датироваться концом IV – первой третью III в. Судя по материалам гончарных мастерских Херсонеса, исследовавшихся В.В. Борисовой, изготовление сосудов V типа началось, как минимум, в начале III в. (Монахов и др. 2017: 45). При этом материалы комплексов, приведенных в качестве аналогий, в целом не противоречат предлагаемой датировке, так как содержат сосуды и клейма в том числе конца IV – первой половины III в. Однако нельзя не отметить, что морфологически херсонесский сосуд очень близок синопской таре III типа, изготовление которого началось лишь во второй половине III в.

Большая часть находок из раскопок усадьбы относится ко **второму строительному периоду**. К нему относятся сосуды разных центров производства, в том числе несколько археологически целых амфор. Изначально считалось, что восстановление усадьбы произошло в конце III – начале II в. (Монахов 1999: 560–565), однако пересмотр материалов заставляет усомниться в верности предложенной даты.

В ходе исследований усадьбы было зафиксировано 10 синопских клейм на обломках ручек (табл. 2, рис. 105-4–7).

Помимо первого клейма V МГ все остальные синопские клейма астиномов (Ἀριστίων (Ἀριστίππου), Καλλισθένης 2 Ἐστιαίου, Πρωταγόρης 2 Κυνίσκου; Μικρίας 3 Ἀρισταγόρου; Μνήσις 2 Φορμίωνος; Ἀπολλωνίδης Ποσειδωνίου; Μητρόδωρος 2 Ἀθηνίππου; Ἡραγένης Νεϊκάνορος; Δεῖος 2 Μήνιος) относятся к VI магистратской группе по классификации И. Гарлана с общим хронологическим разбросом примерно в полстолетия с 250-х гг. по рубеж III–II вв., т.е., по всей видимости, ко времени функционирования усадьбы второго строительного периода. Следует при этом заметить, что, если следовать «низкой» хронологии Н.Ф. Федосеева, то датировка практически всех синопских клейм нашей выборки сильно изменится и будет охватывать период с 282 по 225 гг. (Fedoseev 1999: Nos. 17, 18, 31, 60, 92, 107, 111, 117, 147). На основании синопских клейм можно высказать осторожное предположение, что восстановление жизни на усадьбе произошло достаточно быстро, уже в середине или в конце второй четверти III в.

К сожалению, более или менее целая амфорная тара не может помочь в установлении точной даты реконструкции усадьбы, так как в основном маркирует время ее разрушения.

Сильно фрагментированными сосудами представлена *тара Родоса*. Горло маленькой фракционной амфоры «поздней» серии варианта «вилланова» (КЛ. Rh.2) имеет одинаковые анэпиграфные клейма на обеих ручках – «голова Гелиоса» (рис. 106-1). Излом ручек четкий, но выполнен не под острым углом, что позволяет предположить, что амфора относится к переходной форме от «ранней» серии к «поздней». Анэпиграфные клейма с «головой Гелиоса» зафиксированы неоднократно (Кац 2007: 220) и обычно датируются концом II века (Монахов 2003: 120, табл. 83). Прямая аналогия

этой амфоре (по морфологии) хранится в Эрмитаже (Монахов и др. 2019: 161, Rh.5). Два других фрагментированных полностандартных родосских сосуда относятся к «александрийскому» варианту: нижняя часть (рис. 106 - 2) и фрагментированное горло (рис. 106 - 3). На последнем стоит два клейма: магистратское Ἐπί Ἀρχιβίου | Καρνείου и фабрикантское Μίδας с эмблемой «кадуцей». В данном случае мы имеем дело с клеймом магистрата Ἀρχιβίου периода Vc, деятельность которого датируется около 115 года (Cancardeş-Şenol 2015: 511). С точки зрения морфологии самая близкая аналогия этому сосуду – клейменная амфора из комплекса погребения № 250з некрополя Старокорсунского городища № 2 (Монахов, Кузнецова 2023: рис. 4 - 3), которая по клейму магистрата Кленострата датируется около 126 года (Finkielsztein 2001: 156, 195, tabl. 12, 21).

Кроме этого, в слое разрушения найдены отдельные клейма на обломках ручек родосских амфор. Клеймо с легендой Ἐπί Κρατίδα Ἀ(ν)τιγόνου, периода IIIb, является самым ранним из восстановленных и датируется около 187 года (Cancardeş-Şenol 2016: 431). В ходе раскопок также было обнаружено клеймо эпонима III периода Ἀριστέϊδας: Ὑακιν[θίου] | Ἀριστέϊδα «звезда» (рис. 106 - 6), датирующегося ок. 168/166 гг. (Cancardeş-Şenol 2015: 322). Было зафиксировано два клейма фабриканта Λίνος (рис. 106 - 7, 8) с эмблемой «гроздь». Аналогичный оттиск известен на целой амфоре из погребения № 21/1982 г. некрополя городища № 3 хут. Ленина (Монахов и др. 2022a: 163, Rh.12) в сочетании с клеймом эпонима Ἀστυμήδης II, относящегося к периоду Va и датирующегося ок. 144 г. (Cancardeş-Şenol 2015: 581). Еще в двух обнаруженных оттисках надежно восстанавливается только название месяца Ὑακινθίου. Один оттиск круглый, эмблема «цветок» (фото или протирка у нас отсутствует), второе – прямоугольное (рис. 106 - 11). Данные клейма широко датируются в пределах 234–161 гг. Среди материалов присутствуют еще два сильно затертых клейма, в которых отчетливо видна эмблема «кадуцей» (рис. 106 - 12, 13), восстановление легенд затруднительно. Самыми поздними оттисками являются два клейма: Ἐπί Ἀισχίνα | Ὑακινθίου; Ἐπί ἱερέως Ἀρχίνου Ἀρταμίτιου (оба периода Vc) (рис. 106 - 9, 10). Одно из них, магистрата Ἀρχίνου, датируется около 120 г., второе, магистрата Ἀισχίνας – около 116 года (Cancardeş-Şenol 2015: 133, 542). Очевидно, что клейма периода Vc маркируют время разрушения усадьбы.

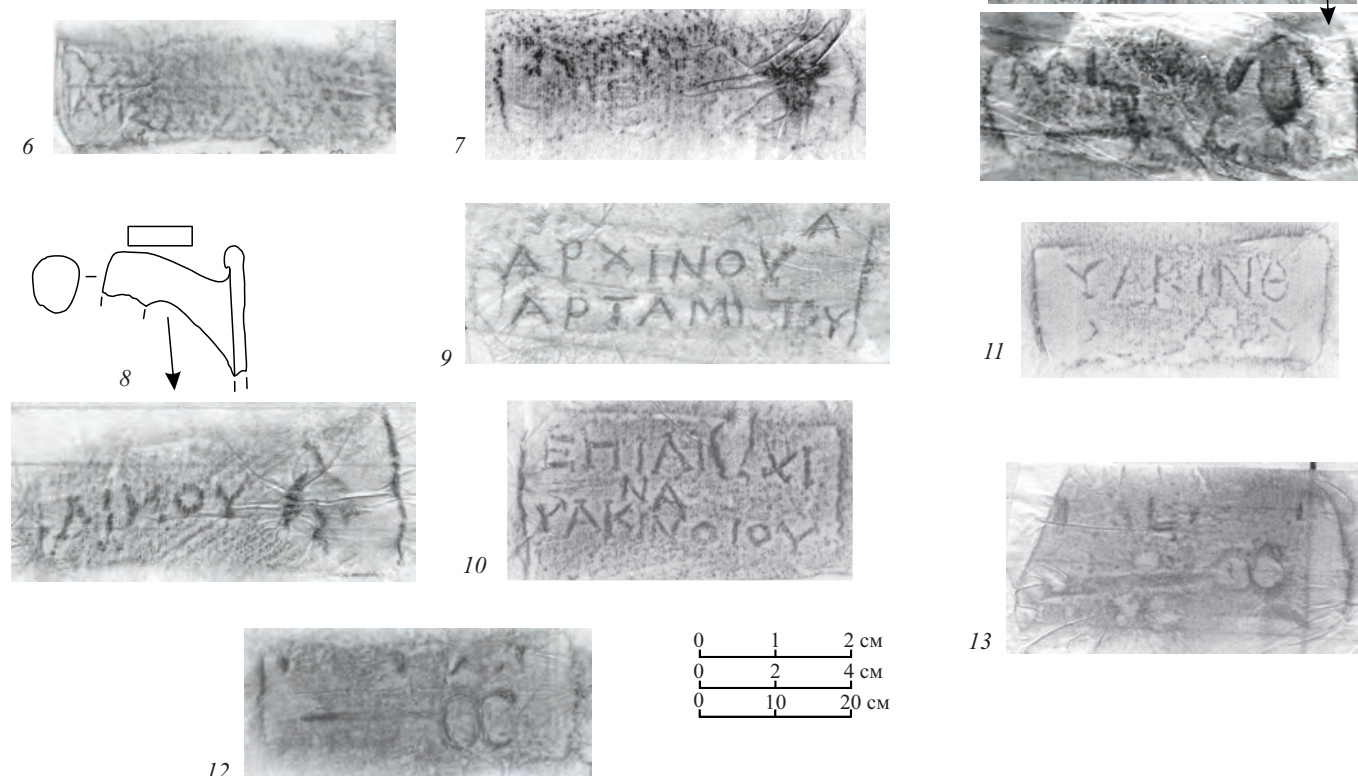
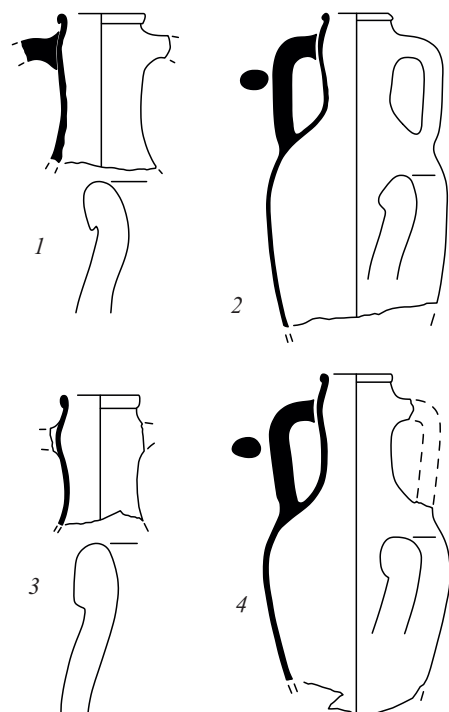


Рис. 106. Амфоры и клейма Родоса из раскопок усадьбы Большой Кафель



Синопская керамическая тара представлена двумя горлами и двумя сосудами без нижней части тулова (рис. 107 -1-4), к сожалению, все они без клейм. Они относятся к варианту III-E (Монахов 2003: табл. 105) или Син IV (Внуков 2003: 130-133; 2016: 100, рис. 2) и по морфологии и известным аналогиям, в том числе из комплексов, датируются второй половиной II века (Зайцев 1994: 116 сл.; Толстиков и др. 2003; Монахов 2003: табл. 105 -8; Филиппенко, Тюрин 2015: 355; Монахов и др. 2016: 58, 59, рис. 16).

В комплексе содержатся также две фрагментированные амфоры *Коса* варианта V-A (рис. 107 -5, 6), которые по ряду аналогий широко датируются в пределах второй половины II столетия (Монахов 2014: 214, рис. 11 -52, 55).

Предположительно к продукции *Коса* или *Книда* можно отнести нижнюю часть амфоры (рис. 107 -7), в средней части тулова сохранились сверлины – следы ремонта. Морфологически сосуд тяготеет скорее к III в., однако он был обнаружен в помещении 23, откуда происходят материалы второй половины II в. Есть также отдельное клеймо на ручке амфоры с легендой 'Εἰ Ἀσκληπιοδόρου Θεῦδαμον Κνίδον «кадуцей» (рис. 107 -8). Оно принадлежит магистрату Ἀσκληπιοδóρος I, периода IVA – 220-166 гг. (Внуков 2016: 102, рис. 3A; Внуков, Ефремов 2017: 82).

В комплексе обнаружены также две сильно фрагментированные так называемые *колхидские* амфоры (рис. 107 -9-10). У сосуда, у которого сохранился почти полный профиль, достаточно узкое горло и выраженный перехват в средней части тулова. Такие амфоры хорошо представлены на Кара-Тобе, где они надежно датируются в пределах второй половины II в. (Внуков 2016: 102 сл., рис. 3A -13/622). Второй, сильно фрагментированный, сосуд перехвата на тулове не имеет и производит впечатление более раннего (рис. 107-9).

Один сосуд может быть отнесен к производству полиса *Эгион* в Северном Пелопоннесе (КЛ. Ag.1). Он имеет крупное шарообразное тулово, очень высокую, расширяющуюся, остросеребряную с гладкой выпуклой подошвой ножку, ручки массивные, в сечении почти круглые (рис. 108 -1). Горло амфоры не сохранилось. Глина красная с примесью мелкого известняка. Следует отметить технологическую особенность сосуда: на внутренней поверхности амфоры отсутствуют обычные для тарной керамики следы изготовления на гончарном круге – это обстоятельство создает впечатление, что его изготовили лепным способом с последующей тщательной обработкой внешней поверхности, что характерно для коринфского амфорного производства (Келер 1992: 266).

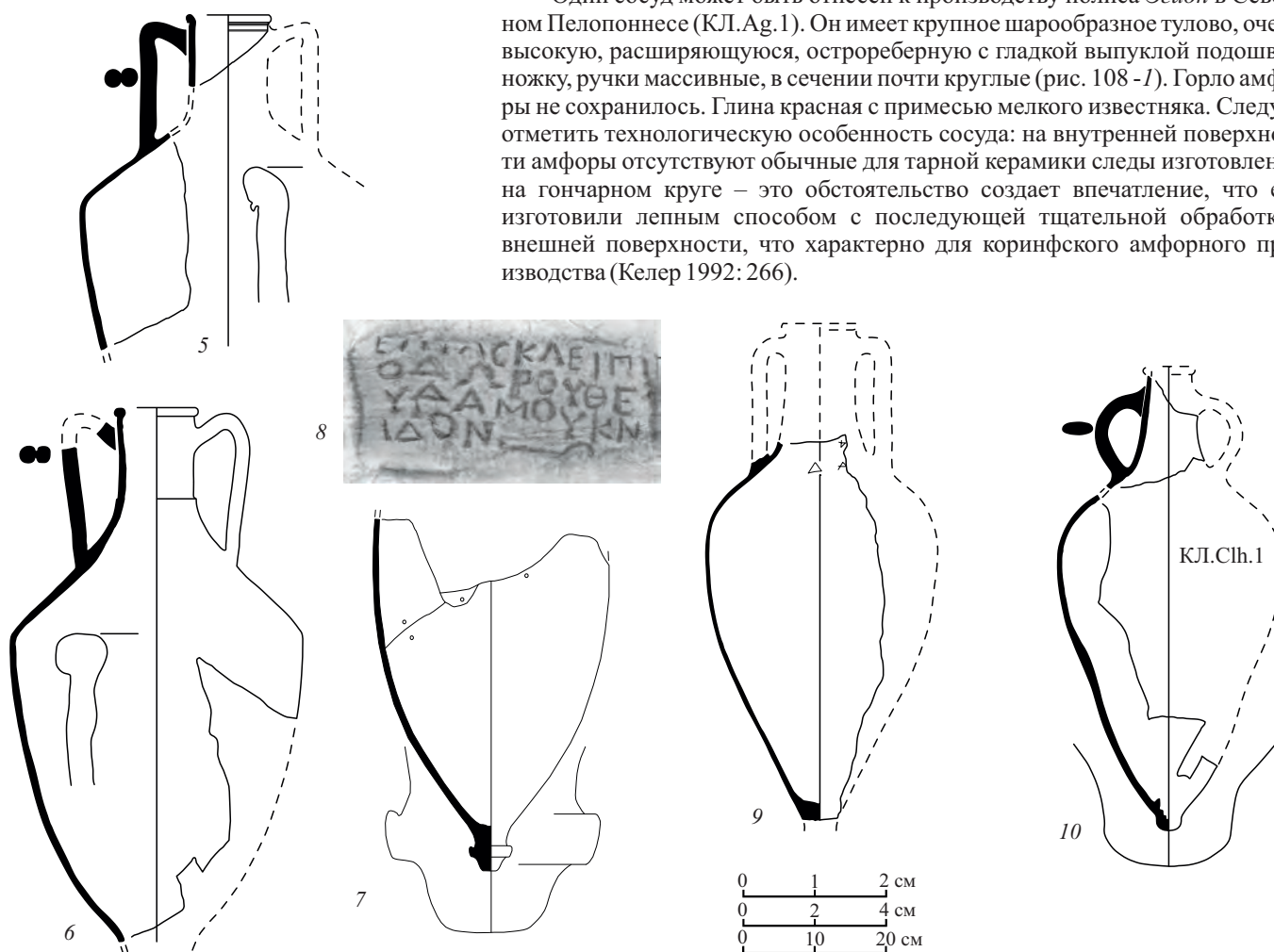


Рис. 107. Амфоры Синопы (1-4), *Коса* (5, 6), *Книда*(?) (7), *Колхиды* (9, 10) и клеймо *Книда* (8), из раскопок усадьбы Большая Кастель

Похожие профили ножек из раскопок Пантикапея и Феодосии в свое время были отнесены И.Б. Зеест к числу косских (Зеест 1960: табл. XXIV - 53а-53в). Отдельные находки ножек подобных амфор встречены также при раскопках Калос Лимена (Кутайсов, Уженцев 1994а: рис. 58 -195а; 1994: рис. 30 -124, рис. 35 -592). Представлены они и в материалах из участка НГС в Ольвии, где зафиксированы как отдельные ножки, так и верхние части сосудов с высоким сложнопрофилированным венцом. Встречены такие ножки и на Эвбее при раскопках Эритрии (Palaczek 2019: 69, Taf. 16 -β45). М. Лаваль отнес такие формы к продукции Северного Пелопоннеса (Lawall et al. 2010: 396-397, 403, pl. 298 -L-306, pl. 300 -L-364). Судя по всему, полная аналогия данному сосуду происходит из колодца конца II века на афинской агоре (Grace 1979: fig. 38, вторая справа). В. Грейс отмечала, что этот образец похож на формы ранних коринфских сосудов и допускала, что он мог быть изготовлен в мастерских Коринфа.

Близкие морфологические характеристики имеют амфоры прототипа «Дрессель 25», также изготовленные в регионе Пелопоннеса (Orait 2010: 155, pl. 87). Недавно К. Филис в свалках керамического брака возле полиса Эгион на севере Пелопоннеса обнаружил множество таких фрагментированных сосудов с более коротким горлом и сложнопрофилированным венцом (Filis 2016: 154, fig. 3; Φίλης 2018: pin. 4; Dobрева 2020: 63, fig. 6). Имеется горло с таким венцом и в коллекции Эрмитажа, которое происходит из находок в Нимфее (Монахов и др. 2019: 166, Ag. 1). Морфологически близкий целый экземпляр происходит из недавних раскопок укрепления Масляная гора (Тюрин и др. 2020: 207-208, рис. 3 -5), фрагменты подобных сосудов обнаружены на городище Кара-Тобе и поселении Биюк-Бурун (Внуков 2016: 113, 114, рис. 5 -№ 14; Тюрин и др. 2020: 207-208, рис. 3 -6).

В материалах с усадьбы имеется несколько амфор неустановленных центров производства. В частности, первая амфора с крупным пифоидным туловом, широким горлом, на ручке отгиснуто клеймо с именем фабриканта Τιμησιων (рис. 108 -2). Глина у сосуда двухслойная, красная снаружи и серая внутри, с мелким многочисленным пироксеном, шершавая на ощупь, напоминает синопскую, но тоньше. Ангоб красный в цвете глины. Ранее сосуд был отнесен С.Ю. Монаховым предположительно к синопской продукции, хотя автор и выражал сомнения по этому поводу (Монахов 1999: 563, табл. 236 -6; 2003: 155-156, табл. 336 -1). Проведенные в 2023 году минералогическо-петрографические исследования формовочной массы данного сосуда показали, что по составу отошителя, составу основной массы и структурно-текстурным особенностям теста данный сосуд не имеет к синопскому производству никакого отношения (анализ сделан Е.В. Кузнецовой и Д.А. Шелеповым).

Клеймо с именем Тимесиона по-своему уникально. Аналогичный оттиск того же штампа найден в Калос Лимене в мешаном слое (Кутайсов и др. 1994: 175, рис. 93, к.о. 126). По мнению А.Б. Колесникова, сосуд относится к производству Коса. Круглое клеймо с именем Тимесион Б.Н. Граков также отнес к продукции этого центра (IOSPE III: № 260-261). Другие находки клейм нам неизвестны. Что касается частоты встречаемости имени Τιμησιων, то оно относится к достаточно редким: зафиксировано дважды на Кикладах (LGPN. Vol. I: 440), один раз на Эгине (LGPN. Vol. IIIA: 429) и 4 раза в Афинах (LGPN. Vol. II: 429). Для всех случаев хронология позднеллинистическая, чаще всего в пределах второй половины II века. Примечательно, что рассматриваемый сосуд был обнаружен в помещении 23 вместе с горлами и верхними частями синопских амфор, фрагментированным херсонесским сосудом и нижней частью кидской(?) амфоры (Щеглов 1987: л. 27-28). Таким образом, его датировка в пределах второй половины II в. сомнений не вызывает.

Еще один небольшой амфориск также относится к производству неустановленного средиземноморского центра, он имеет орнамент в виде волн красно-бурого лака по плечу (рис. 108 -3). Ножка у амфориска как таковая отсутствует, тулово заканчивается коническим дном.

Из интересных находок следует отметить фрагментированный лагинос, внешняя поверхность которого покрыта белой облицовкой и расписана по плечу венками, разделенными кифарами и решеткой (Античные памятники Тарханкута... 2015: 60, рис. 2). Ниже по плечу и тулову нанесены шесть тонких полос, поддон с внешней стороны также окрашен. На сохранив-

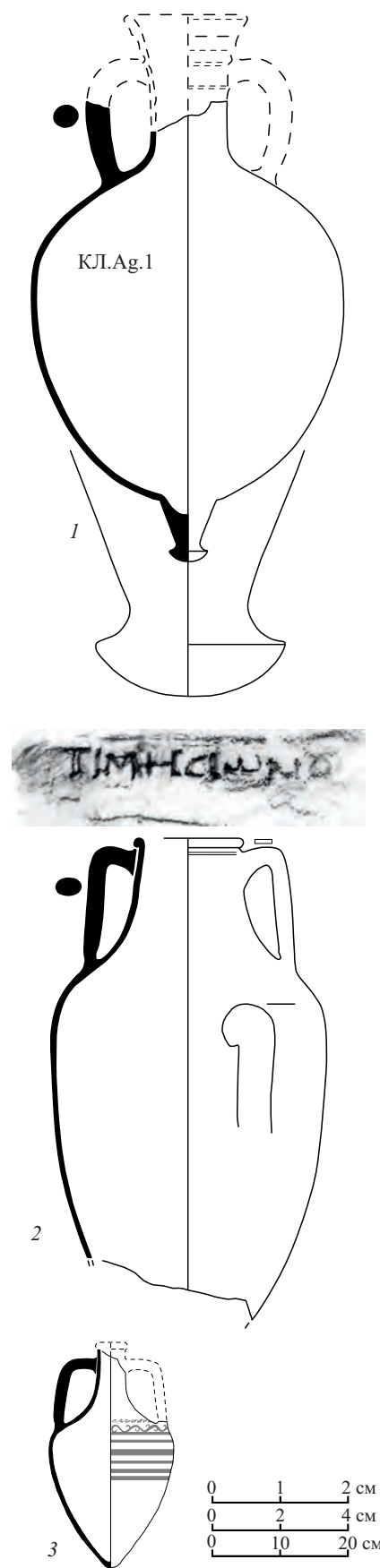


Рис. 108. Амфоры Эгиона (1) и неустановленных центров производства (2, 3) из раскопок усадьбы Большой Кастель

шейся ручке оттиснуто клеймо Ἀττάλου (рис. 109). Подобные сосуды большинство исследователей связывает с производством Пергама и датирует в пределах середины II – начала I в. (Schäfer 1968: Taf. 45, F11; Rotroff 1997: 226–229, No. 1503–1504; Журавлев 2015: 200). Близкий сосуд происходит из раскопок Восточного некрополя Фанагории (Античное наследие Кубани... 2010: Т. 3, 81, 82, рис. 28) и из погребения мальчика кургана № 17 некрополя Кеп (Журавлев и др. 2006: 18–20, рис. 7–9). Несмотря на то что данные сосуды были довольно популярны в Северном Причерноморье, клейменные экземпляры среди них отсутствуют.

В целом ревизия материалов комплекса усадьбы показала, что его широкая датировка остается в пределах конца IV – конца II в. Первый этап жизни поселения может быть ограничен рамками 315–270 гг. Восстановление построек началось примерно в конце второй четверти III в. (250-е гг.), а гибель усадьбы второго строительного горизонта приходится на время Диофантовых войн (по самому позднему родосскому клейму – ок. 115 г.). При этом, судя по родосским клеймам, говорить о перерыве в функционировании усадьбы с начала первой до начала последней четверти II века (Внуков 2016: 102–103, прим. 8) не приходится.

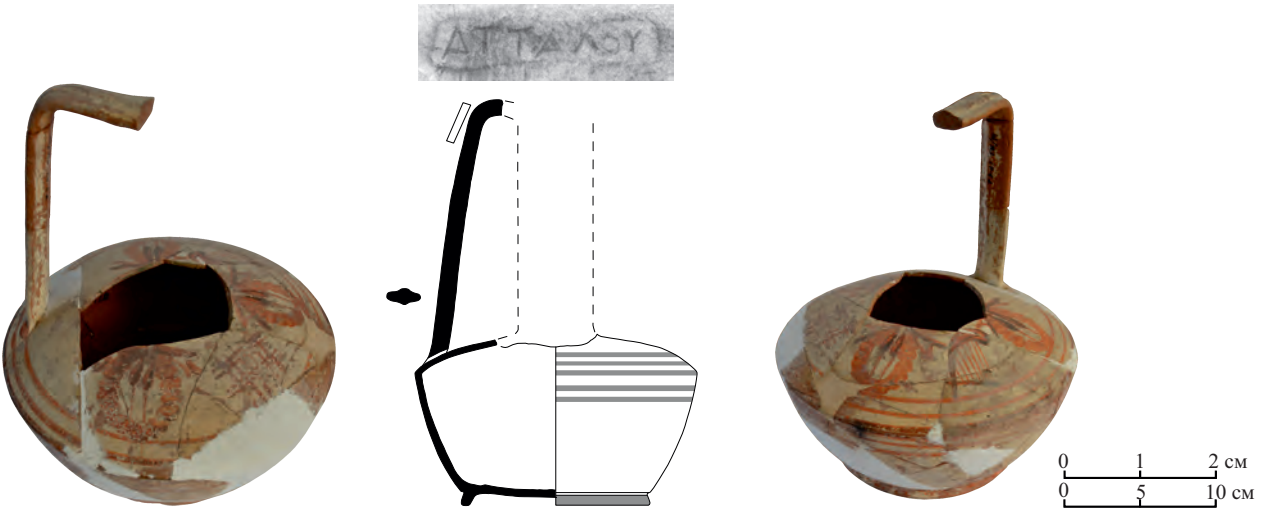


Рис. 109. Пергамский лагинос из раскопок усадьбы Большой Каstellь (фото из архива ИАМЗ «Калос Лимен»)

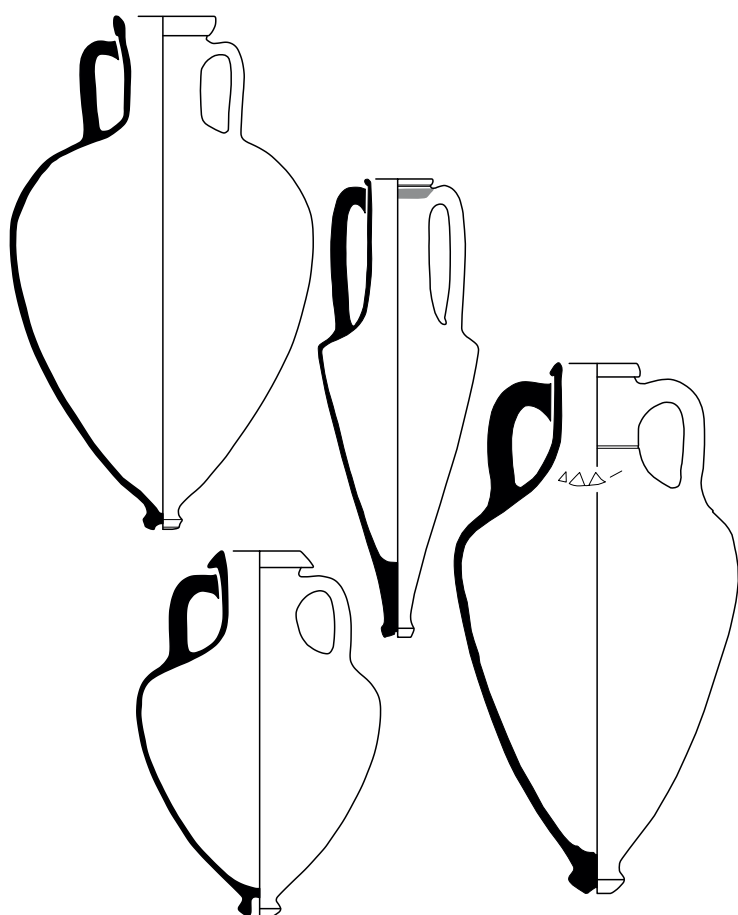
Таблица 2. Клейма из раскопок усадьбы Большой Каstellь

№ п/п	№ по описи, место находки	Легенда	Дата	Рис.
Херсонес (даты по: Кац 2007)				
1	Пространство 4	Ἡρογέ[ιτου] ἀστ[υνόμου]	316–305 гг.	104 -1
2	Пространство 4	монограмма {ΠΑ}	316–305 гг.	104 -2
3	Двор 8, оп. 45/128	Σι[---]		104 -4
4	Двор 8, оп. 45/83	[Αγ]ασικ[λεος] ἀστ[υνόμου]	294–287 гг.	104 -6
5	Башня, пом. Б-2, оп. 3/4	Ἀθαναδόρου [τοῦ Νικέα ἀστυνομοῦτος]	286–273 гг.	без протирки
6	Пом. 3	[Θ]εογ[ενέιος] [ἀ]στυν[ομοῦτος]	286–273 гг.	без протирки
7	Пом. 28	Νευπόλιος [---]	265–240 гг.	104 -5
8	Пом. 15, оп. 43/11	[---]ι[---]		104 -3
Синопа (даты по: Garlan, Kara 2004)				
9	Пом. 2, оп. 11/4	[ἀστυνόμ]ος Ἀριστίων[ος] Κέρδων[-]	271–264 гг.	без протирки
10	У СВ стены, оп. 19/14	[ἀστ]υνομοῦντος Καλλισθένου [τοῦ] [Ἐστιαίου] Σιμαλίων	258–254 гг.	без протирки
11	Пом. 28	[ἀστυνομοῦντος] Π[ρωταγόρου] τοῦ [Κυνίσκου] Θυα[---]	243–236 гг.	105 -4

Окончание таблицы 2

№ п/п	№ по описи, место находки	Легенда	Дата	Рис.
12	Кв. А-2, оп. 17/20	[ἄστυνομοῦντος] Μικρίου τοῦ Ἀρισταγόρου трофей	219–210 гг.	без протирки
13	Пом. 1, оп. 10/4	[ἄστυνομοῦντος] Μνησίου [τ]οῦ Φορμίωνος [Φύλ]ήμων, ника	219–210 гг.	без протирки
14	Кв. В-2	ἄστυνομοῦντος Ἀπολλ[ωνίου τοῦ] Ποσειδ[ωνίου] Τιανι	219–210 гг.	105 -5
15	Башня Б4, оп. 1/2	[ἄστυνομοῦντος] [Μη]τρόδωρου τοῦ [Ἀθ]ηνίου [Ἀγ]άθων, звезда	209–208 гг.	без протирки
16	Канава	[ἄστυνο]μοῦντος [Ἡραγέν]ου τοῦ [Νεικάνο]ρος [Ἡρακλέ]ιδης колос	207–190 гг.	105 -6
17	Оп. 25-5	[ἄστυνομοῦτος] Ἡραγέν[ου τοῦ] Νεικάνο[ρος] Ἡρακλέ[ιδης] колос	207–190 гг.	без протирки
18	Кв. 3-3	[ἄστυνο]μοῦτος [Δεῖου τοῦ] [Μήνιο]ς [Ἀγάθω]ν звезда, акростилий	207–190 гг.	105 -7
Родос (даты по: Cancardeş-Şenol 2015, 2016)				
19	Башня, пом. Б-4, оп. 8/17	Ἐπὶ Κρατίδα Ἀ(ν)τιγόνου	ок. 187 г.	без протирки
20	Пом. 9, оп. 88/1	Ῥακιν[θίου] Ἀριστείδα звезда	ок. 168/166 гг.	106 -6
21	Пом. 18, пол	Λίνου гроздь	144 г. https://ape.sgu.ru/Amp_hora/getAmphoraFull?id=126714	106 -7
22	Двор 8	Λίνου гроздь		106 -8
23	Пом. 18	Ἐπὶ ιέρεως Ἀρχίνου Ἀρταμιτίου	ок. 120 г.	106 -9
24	Проход 4, оп. 24/14	Ἐπὶ Αἰσχί[να] Ῥακινθίου	ок. 116 г.	106 -10
25	Пом. 15, оп. 43/82	Ῥακινθ[---]	Период II–III, 234–161 гг.	106 -11
26	Пом. 3, оп. 8/9	[---] Ῥακινθίου Круглое, вокруг цветка	Период II–III, 234–161 гг.	без протирки
27	Неизвестно	[---] кадуцей		106 -12
28	Пом. 19, оп. 40/116	[---] кадуцей		106 -13
29	Пом. 18	[--] λν[--] τ[-]εατρα		без протирки
Книд (дата по: Внуков, Ефремов 2017: 82)				
30	Двор 8	Ἐπὶ Ἀσκληπι[οδώρου Θε]ύδαμου Κν[ίδου] кадуцей	220–166 гг.	107 -8

КАТАЛОГ АМФОР
Евпаторийского краеведческого музея
(ЕКМ)



АМФОРЫ ХИОСА
Тип III («пухлогорлый»)
Вариант III-A («раннепухлогорлый»)

ЕКМ.Ch.1. *Описание:* венец валикообразный, окрашенный; горло короткое, раздутое; тулово пифоидное; ножка расширяющаяся, с глубокой грибовидной выемкой.

Публикация: Кутайсов 1990: 39, рис. 12 -2; 2013: рис. 27 -1.

Аналогии: Монахов 2003: 234, табл. 4 -3.

Дата: третья треть VI в.

Размеры (по чертежу из отчета В.А. Кутайсова):

$H_{рек.} \approx 724$ мм.

$H_{0(рек.)} \approx 643$ мм.

$H_1 = 300$ мм.

$H_3 \approx 70$ мм.

$D_{рек.} \approx 404$ мм.

$d = 90$ мм.

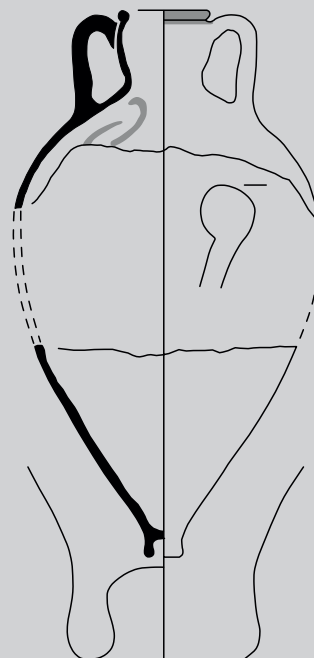
$d_1 = 120$ мм.

Дипинто: на плече, фрагмент.

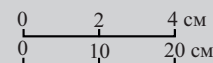
Происхождение: Керкинитида, из слоя песка, ниже уровня грунтовых вод, из-под пом. 125. Раскопки В.А. Кутайсова 1986 года.

Сохранность: в 2016 г. в фондах музея не обнаружена, вероятно, находится в развале.

Номера хранения: В/Х – 36031/1.



ЕКМ.Ch.1



Вариант III-B («развитый пухлогорлый»)

ЕКМ.Ch.2. *Описание:* венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло раздутое, с четким переходом к плечам; тулово оvoidное.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Alrözen et al. 1995: 82; Монахов 2003: 235, табл. 5 -5, 6; 6 -1, 3; Carlson 2004: 164, fig. 28; Bîrzescu 2012: taf. 36 -673; Sezgin 2012: 135, Khi6.28–30; Завойкин 2013: 135, рис. 2 -6; Завойкин и др. 2013: 217, 219, рис. 18; Монахов и др. 2016: 61, 63, Ch.2, Ch.6; 2019: 80–82, Ch.20–Ch.23; 2020: 92, 94, 95, Ch.8, Ch.10, Ch.11; 2022b: 74, Ch.2; Мимоход и др. 2017: 299, рис. 3 -1; Кашаев 2018: 186, 187, рис. 1 -8, 2 -8; Журавлев, Ломтадзе 2023: рис. 2.

Дата: вторая четверть V в.

Размеры:

$H_{сохр.} = 648$ мм.

$H_1 = 280$ мм.

$H_3 = 135$ мм.

$D = 318$ мм.

$d = 83 \times 103$ мм.

$d_1 = 115 \times 135$ мм.

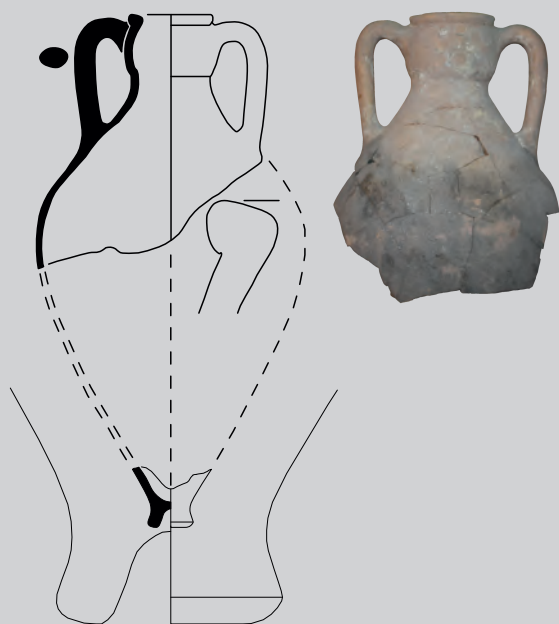
Происхождение: из моря, довоенные поступления.

Сохранность: склеена, отсутствует ножка.

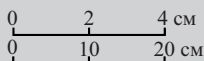
Номера хранения: А 2271, КП 859 (находится в экспозиции).



ЕКМ.Ch.2



ЕКМ.Ch.3



ЕКМ.Ch.4

ЕКМ.Ch.3. *Описание:* венец валикообразный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло короткое, раздутое, выделено перехватом; тулово овоидное.

Публикация: Кутайсов 1990: 72, рис. 14 -8; 2013: 308, рис. 27 -6; Монахов 1999: 87, 88, табл. 23 -1.

Аналогии: Alpözen et al. 1995: 82; Монахов 2003: 236, табл. 5, 6; Teleaga 2008: 364, taf. 17 -1; Завойкин 2013: 135, рис. 2 -5, 6; Dupont, Lungu 2013: 215, fig. 11; Монахов и др. 2016: 63, Ch.6; 2019: 79-82, Ch.18, Ch.20, Ch.22, Ch.24; 2020: 90, Ch.6; 2023: 40, Ch.1; Журавлев, Ломтадзе 2023: рис. 2.

Дата: вторая четверть – середина V в.

Размеры:

$H_{\text{рек.}} \approx 678$ мм.

$H_{0(\text{рек.})} \approx 643$ мм.

$H_{\text{сохр.}} = 335$ мм.

$H_1 = 300$ мм.

$H_3 = 100$ мм.

$D \approx 360$ мм.

$d = 77 \times 100$ мм.

$d_1 = 112 \times 134$ мм.

Происхождение: Керкинитида, дом № 24. Раскопки В.А. Кутайсова 1984 года. Вместе с тремя амфорами типа с «раздутым горлом» (ЕКМ.Th-с.1–ЕКМ.Th-с.3) и фасосской амфорой (ЕКМ.Th.1). См. главу 3.

Сохранность: склеена, отсутствует нижняя часть тулова с ножкой. Ножка утрачена, но в первичной публикации фигурирует.

Номера хранения: Е-84/521.

Тип V («конический»)

Вариант V-A («с протоколпачковой ножкой»)

ЕКМ.Ch.4. *Описание:* венец уплощен, выделен скошенной подрезкой, слегка отогнут наружу, под венцом полоса красной краски; горло высокое цилиндрическое, с плавным переходом к плечам; тулово коническое; ножка острореберная с неглубокой конической выемкой. Глина плотная, темно-красная с мелким известняком и мелкой редкой слюдой. Ангоб сохранился только на верхней части, коричневый, со слюдой.

Публикация: Монахов 2003: 21, 318, табл. 11 -1.

Аналогии: Монахов 2003: 318, табл. 11 -2, 3; Lozanov 2010: 91, No. 8, pl. 50 -6; Монахов и др. 2019: 92, Ch.44; 2020: 109, Ch.25; 2022b: 78, 79, Ch.10, Ch.11; Кашаев 2023: рис. 1, № 12.

Дата: конец V в.

Размеры:

$H = 645$ мм.

$H_0 = 540$ мм.

$H_1 = 238$ мм.

$H_3 = 193$ мм.

$D = 226$ мм.

$d = 68 \times 81$ мм.

$d_1 \approx 96$ мм.

$V = 6,5$ л (вода).

Происхождение: некрополь Керкинитиды. Раскопки М.А. Наливкиной 1952 года.

Сохранность: целая.

Номера хранения: А 1667, КП 1933.

Вариант V-B («с колпачковой ножкой»)

ЕКМ.Ch.5. *Описание:* венец небольшой валикообразный, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло высокое, слегка расширяется книзу, с четким переходом к плечам; тулово коническое.

Публикация: публикуется впервые.

Аналоги: Alrözen et al. 1995: 84; Монахов 2003: 242, табл. 12 -3; Завойкин и др. 2006: табл. 2 -86; Teleaga 2008: 364, taf. 25/2; Buzoianu 2013: 299, fig. 2 -11; Dupont, Lungu 2013: 215, fig. 14; Полин 2014: 354, fig. 275 -10; Прокофьев 2014: 87, 239, рис. 40 -10, 92 -2; Толстиков, Ломтадзе 2016: 475, 477, рис. 9 -3, 11 -3; Монахов и др. 2016: 71-78, Ch.22-Ch.25, Ch.28, Ch.35; 2017: 73, Ch.11; 2019: 99, Ch.59; 2022b: 79, Ch.12; 2023: 46, Ch.7; Kızıl, Yaman 2017: pl. 2 -3; Tzochiev 2021: 148, fig. 108; Sezgin et al. 2022: fig. 38.

Дата: вторая – третья четверти IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=898$ мм.

$H_0=878$ мм.

$H_1=405$ мм.

$H_3=330$ мм.

$D=363$ мм.

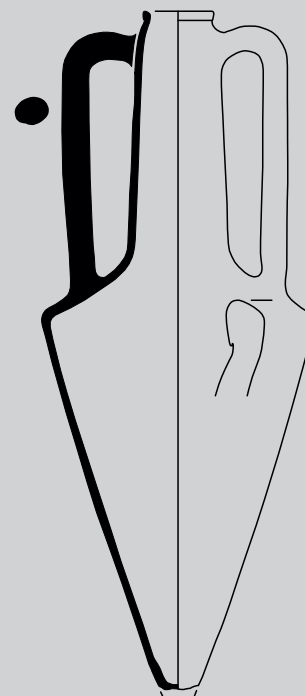
$d=76 \times 93$ мм.

$d_1=94 \times 113$ мм.

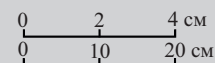
Происхождение: некрополь городища «Чайка». Раскопки А.А. Коновалова 1971 года.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует ножка.

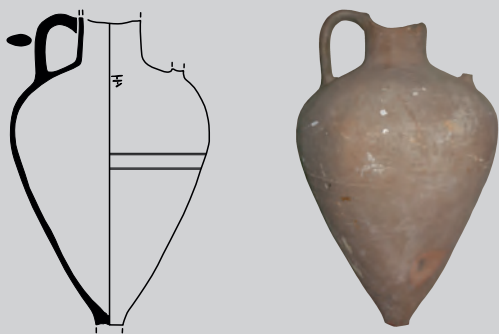
Номера хранения: А 25645, находится в экспозиции.



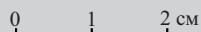
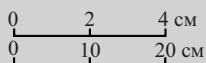
ЕКМ.Ch.5



**АМФОРА
НА СЛОЖНОПРОФИЛИРОВАННОЙ НОЖКЕ
(«ПРОТОФАССОССКАЯ»)
Четвертая серия**



EKM.NA.1



EKM.NA.1. Описание: горло короткое, с четким переходом к плечам; тулово пифоидное; в средней части тулова два желобка.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 255, табл. 25; Монахов и др. 2016: NA.3; 2019: NA.6, NA.9, NA.10; NA.12; 2020: NA.4–NA.6; 2022b: NA.4, NA.7.

Дата: первая треть V в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 440$ мм.

$H_{0(\text{сохр.})} = 420$ мм.

$H_{1\text{сохр.}} = 170$ мм.

$H_2 = 257$ мм.

$D = 280$ мм.

Граффито: на плече по сырой глине прочерчена монограмма «НА».

Происхождение: кораблекрушение у оз. Донузлав? 1965 год?

Сохранность: отсутствуют венеч, одна ручка и ножка.

Номера хранения: А 3079, КП 8250, Д-65/249.

АМФОРА «САМОСА-МИЛЕТА»

ЕКМ.Sm-M.1. *Описание:* венец уплощен, слегка отогнут наружу, выделен горизонтальной подрезкой; горло высокое, сужается в средней части, с четким переходом к плечам; тулово пифонидное; ножка профилированная с полусферической выемкой. Глина светло-коричневая, очень мягкая, с массой мелкой слюды, мылится. Ангоб в цвете глины.

Публикация: Кутайсов, Приднев 1997: 165, 167, 168, рис. 92 -3.

Аналогии: Монахов 2003: 251, табл. 21 -1, 2.

Дата: вторая половина V – первая треть IV в.

Размеры (графическая реконструкция):

$H_{рек.} \approx 679$ мм.

$H_0 \approx 664$ мм.

$H_1 = 270$ мм.

$H_3 = 145$ мм.

$D = 360$ мм.

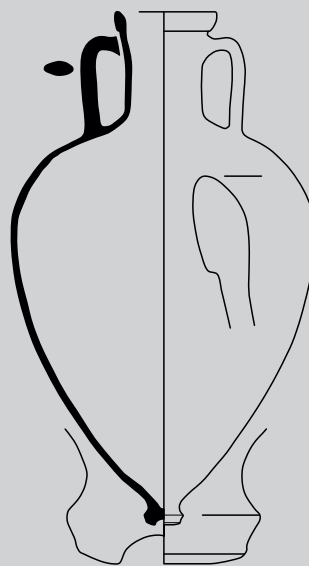
$d = 116$ мм.

$d_1 = 150$ мм.

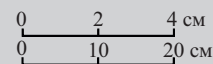
Происхождение: некрополь Керкинитиды, погр. № 3 на ул. Гоголя в Евпатории. Раскопки С.В. Приднева 1994 года. Вместе с фрагментированной фасосской амфорой «коническо-биконического» типа.

Сохранность: склеена частями, в развале.

Номера хранения: В/Х – 36031/2.



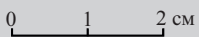
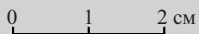
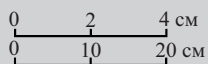
ЕКМ.Sm-M.1



АМФОРА МИЛЕТА
Тип I («архаический»)
Вариант I-C



ЕКМ.М.1



ЕКМ.М.1. Описание: венеч уплощенный, отогнут наружу, под венцом уступ; горло короткое, раструбом, в нижней части уступ.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 248, табл. 18 -3; Sezgin 2012: Mil4.04.

Дата: середина – третья четверть VI в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 170$ мм.

$H_3 = 95$ мм.

$d = 116 \times 122$ мм.

$d_1 = 143 \times 145$ мм.

Граффити: 1) на плече в виде «дельты»;

2) на ручке в виде креста.

Происхождение: Евпаторийский порт. Раскопки 1984 года.

Сохранность: отсутствует тулово с ножкой.

Номера хранения: В/Х – 36031/3.

АМФОРЫ ЛЕСБОСА
Сероглиняные
Тип II («надлиманский»)

ЕКМ.LG.1. *Описание:* венеч подпрямоугольный, выделен неглубоким желобком, под венцом небольшой уступ высотой 5 мм; горло высокое, раздутое в средней части, отделено от плеч уступом и желобком.

Публикация: Кутайсов 2013: 311, рис. 30-6.

Аналогии: Clinkenbeard 1986: pl. 71, Nos. 5, 6; Монахов 2003: 258, табл. 28 -4-6; Bîrzescu 2012: taf. 8 -98; Sezgin 2012: 241, gles5.03, gles.04; Монахов и др. 2017: 78, LG.1; 2020: 116, LG.3.

Дата: начало 440-х годов (Монахов и др. 2020: 116).

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=235$ мм.

$H_3=170$ мм.

$d=88 \times 90$ мм.

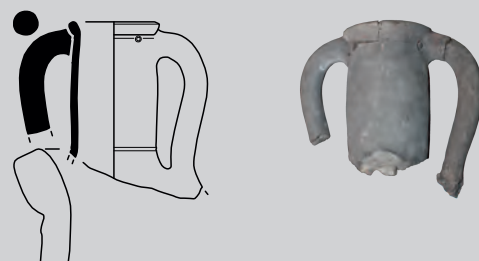
$d_1=121$ мм.

Метка: энглифическое колечко диаметром 7 мм под венцом.

Происхождение: Керкinitида, кв. № 2-3, п.о. № 62, слой пожара над полом № 3. Раскопки В.А. Кутайсова 1981 года.

Сохранность: склеена, отсутствует тулово с ножкой.

Номера хранения: **Е-81/204.гр.**



ЕКМ.LG.1



0 1 2 см

ЕКМ.LG.2. *Описание:* венеч подпрямоугольный, выделен широкой неглубокой подрезкой снизу, под венцом небольшой уступ высотой 6 мм; горло высокое, раздутое в средней части, отделено от плеч уступом.

Публикация: Кутайсов 1990: рис. 9-2; 2013: 311, рис. 30-2.

Аналогии: Clinkenbeard 1986: pl. 71, Nos. 5, 6; Монахов 2003: 258, табл. 28 -4-6; Bîrzescu 2012: taf. 8 -98; Sezgin 2012: 241, gles5.03, gles.04; Монахов и др. 2017: 78, LG.1; 2020: 116, LG.3.

Дата: начало 440-х годов (Монахов и др. 2020: 116).

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=210$ мм.

$H_3=165$ мм.

$d=93 \times 94$ мм.

$d_1=122 \times 125$ мм.

Происхождение: Керкinitида, к.о. № 4. Раскопки В.А. Кутайсова 1987 года.

Сохранность: склеена, отсутствует тулово с ножкой.

Номера хранения: **Е-87/4.**



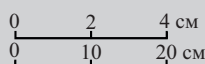
ЕКМ.LG.2

0 2 4 см
 0 10 20 см

АМФОРЫ ФАСОСА
Тип I («пифонидный»)
Вариант I-A («ворота Силена»)
Серия I-A-1 («джонсон»)



ЕКМ.Th.1



ЕКМ.Th.1. Описание: венец острореберный, слабо отогнут, выделен желобком; горло очень короткое, четко отделено от плеч; тулово пифонидное; ножка невысокая с небольшим расширением, с неглубокой трапециевидной выемкой.

Публикация: Кутайсов 1990: рис. 14 -3; 2004а: рис. 39 -3; 2013: рис. 29 -3; 2015: рис. 29 -3; Монахов 1999: табл. 23 -2; 2003: табл. 34 -3 (во всех публикациях чертеж неточен).

Аналогии: Монахов 1999: табл. 21 -1; 2003: 264, табл. 34 -1, 2; Монахов и др. 2016: 88, Th.1.

Дата: 480–470-е годы.

Размеры:

H=485 мм.
H₀=474 мм.
H₁=210 мм.
H₃=60 мм.
D=322 мм.
d=75×77 мм.
d₁=104×106 мм.

Дипинто: крупное, на плече красной краской «П» ретроградно.

Происхождение: Керкинитида, дом № 24. Раскопки В.А. Кутайсова 1985 года. Вместе с хиосской (ЕКМ.Ch.3) и тремя амфорами «с раздутым горлом» (ЕКМ.Th-с.1–ЕКМ.Th-с.3). См. главу 3.

Сохранность: склеена, отсутствуют фрагменты тулова.

Номера хранения: Кер-85/459.

Вариант I-B («николери»)
Серия I-B-3 («порфмийская»)



ЕКМ.Th.2

ЕКМ.Th.2. Описание: венец грибовидный, нависающий; горло высокое, сужается в средней части, с плавным переходом к плечам. Глина внутри красная, ближе к поверхности темно-коричневая, с включениями крупных коричневых частиц и известняка. Ангоб светло-коричневый.

Публикация: Романченко 1907: 178 (упоминание); Зеест 1960: 100 (упоминание, считает ее херсонесской); Михлин 1981: 183 (упоминание); Кутайсов, Ланцов 1989b: 5, рис. 2 -1; Кутайсов 2013: рис. 34 -3, 111 -1 (на чертеже показаны все три ручки).

Аналогии: Монахов 2003: табл. 39 -3; Полин 2014: 276, 593, рис. 210; Монахов и др. 2016: 89, Th.4; 2021: 106, Th.3; 2022b: 81, Th.1. Известны еще находки трехручных амфор в кургане Курджипс (Галанина 1980: 32, прил. 2, № 140) и в кургане № 66 ус. Бобрица в Поднепровье (Онайко 1970: № 662; Ильинская, Тереножкин 1983: 274). К сожалению, амфоры не сохранились, и их центры производства и морфология остаются неизвестными.

Дата: вторая четверть IV в.

Размеры:

H_{сохр.}=260 мм.
H₃=200 мм.
d=90 мм.
d₁=173 мм.

Происхождение: некрополь Керкинитиды. Раскопки Н.Ф. Романченко 1896 года.

Сохранность: отсутствуют третья ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: А 11686, КП 1321, ЕКМ/1793.195(3) (последняя цифра отбита).

ЕКМ.Th.3. *Описание:* венеч уплощен, слегка отогнут, под венцом уступ высотой 5 мм; горло короткое, расширяется к плечам. Глина бежевая, очень тонкая, мягкая, слоится, с массой мельчайшей слюды. Судя по полевой фотографии, амфора имела широкое пифоидное тулово.

Публикация: Яценко 1975: л. 24, рис. 28.

Аналогии: Монахов 2003: 64, табл. 39; Akkaş 2015: lev. 25, kat. No. 24; Монахов и др. 2017: 67, 84, Th.3; 2021: 58, 59, 105, Th.2.

Дата: вторая четверть IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=196$ мм.

$H_3=143$ мм.

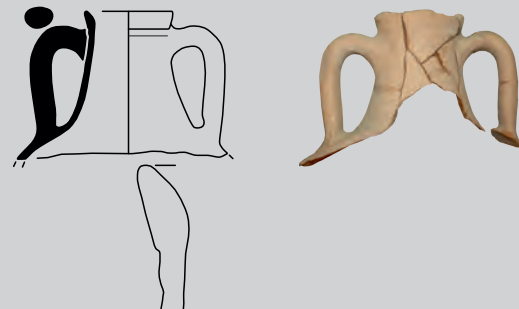
$d=89 \times 91$ мм.

$d_1=117 \times 119$ мм.

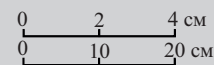
Происхождение: некрополь городища «Чайка», кург. № 15, погр. в амфоре № 1. Раскопки И.В. Яценко 1975 года. Вместе с чернолаковыми канфаром и гуттусом. См. главу 3.

Сохранность: в развале, горло склеено, остальное не сохранилось.

Номера хранения: ЧН-75/48.



ЕКМ.Th.3



Тип II («коническо-биконический»)

Вариант II-B («биконический»)

Серия II-B-1 («раннебиконическая»)

ЕКМ.Th.4. *Описание:* венеч подпрямоугольный, остросереберный, слабо выделен неглубокой подрезкой снизу; горло высокое с плавным переходом к плечам, в средней части горла желобок.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 271, табл. 42; Монахов и др. 2019: 121, Th.3; 2021: 31; 2022b: 82, Th.4; Журавлев и др. 2019: рис. 7-5.

Дата: первая четверть IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=220$ мм.

$H_3=175$ мм.

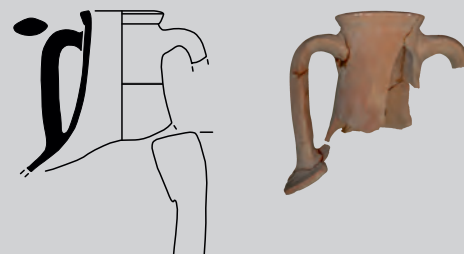
$d=83 \times 86$ мм.

$d_1=118 \times 120$ мм.

Происхождение: Керкинитида, завал в помещении. Раскопки В.А. Кутайсова 1984 года.

Сохранность: склеена, отсутствуют часть одной ручки и тулово с ножкой.

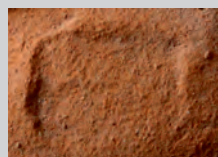
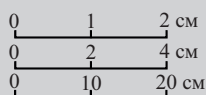
Номера хранения: Е-84/284.



ЕКМ.Th.4



ЕКМ.Th.5



ЕКМ.Th.6

Вариант II-C («конический»)

Серия II-C-2 («топраисара»)

ЕКМ.Th.5. Описание: венец трапециевидный, массивный, отогнут наружу; горло невысокое с плавным переходом к плечам.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 48 -1, 2; Монахов и др. 2019: 136, Th.29; 2020: 148, Th.13; 2021: 132, Th.57.

Дата: вторая четверть – середина IV в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=255$ мм.

$H_3=156$ мм.

$d=62 \times 69$ мм.

$d_1=94 \times 97$ мм.

Клеймо: на ручке не читается, эмблема «ваза» или «амфора»?

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: вероятно, Garlan 1999: No. 453.

Магистрат Клеофѳон относится к группе E1 по И. Гарлану.

Датируется: 366–363 гг. (Garlan 1999: 50, tabl.).

Происхождение: Евпатория, морской порт. Раскопки 1988 года.

Сохранность: отсутствует тулово с ножкой.

Номера хранения: В/Х – 36031/4.

Серия II-C-3 («позднеконическая»)

ЕКМ.Th.6. Описание: венец валикообразный, слабо выделен горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово коническое; ножка острореберная с неглубокой выемкой. Глина яркая, красно-коричневая, с песком и включениями известняка.

Публикации: Попова и др. 2015: 104, рис. 27 (справа).

Аналогии: Bon, Bon 1957: 20, fig. 4 -3; Grace 1986: 555, fig. 3 -11; Монахов 1999: 470 сл., табл. 202 -5; 2003: 279, табл. 49 -1-3; Монахов и др. 2019: 136, 137, Th.30, Th.31; 2021: 133, Th.59; 2022b: 93, Th.26.

Дата: последняя четверть IV – начало III в.

Размеры:

$H=725$ мм.

$H_0=638$ мм.

$H_1=310$ мм.

$H_3=205$ мм.

$D=380$ мм.

$d \approx 86$ мм.

$d_1 \approx 112$ мм.

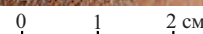
Граффито: в средней части горла «ФОРА».

Клеймо: не читается.

Происхождение: некрополь городища «Чайка», кург. 30, № 3. Раскопки А.А. Коновалова 1980 года. Рядом еще три погребения в амфорах – Херсонеса (ЕКМ.ChT.30), неустановленного центра «Рыжановского» варианта (ЕКМ.Un.2) и горло амфоры того же типа (?) – по иллюстрациям (Мошинский 1981).

Сохранность: склеена, отсутствует часть горла с ручкой, вырезан кусок тулова.

Номера хранения: В/Х – 36031/5.



Тип III («веретенообразный»)

ЕКМ.Th.7. *Описание:* горло высокое с плавным переходом к плечам, в нижней части желобок; тулово яйцевидное.

Публикации: Яценко 1993: рис. 1 -3.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 51. Амфору с клеймом того же магистрата см.: Grace 1949: pl. 19 -6.

Дата: последняя четверть IV – начало III в.

Размеры (чертеж и размеры по: Яценко 1993):

$H_{\text{сокр.}}=720$ мм.

$H_0=690$ мм.

$H_1=285$ мм.

$H_3=160$ мм.

$D=290$ мм.

$d\approx 88$ мм.

Клеймо: Θασί[ων] | Αισχ[ρίων] «тирс» или «факел» (по: Яценко 1993: 65).

Публикации: Яценко 1993: 65 (без илл.).

Аналогии: вероятно, Tzochев 2016: No. 229.

Магистрат Αισχρίων I относится к периоду VI (Tzochев 2016).

Датируется: 292–274 гг. (Tzochев 2016: tabl. 2).

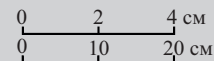
Происхождение: городище «Чайка», здание III в., пом. 5, № п.о. Ч-43/70. Раскопки И.В. Яценко 1970 года. Вместе с амфорами Синопы (ЕКМ.Sn.5), Херсонеса (ЕКМ.ChT.6, ЕКМ.ChT.39), Родоса (ЕКМ.Rh.2, ЕКМ.Rh.3), Эрифр (ЕКМ.Er.4) и «Колхиды» (ЕКМ.Clh.1). См. главу 3.

Сохранность: склеена, отсутствуют венчик и ножка.

Номера хранения: А 9815, КП 10057, в настоящее время в фондах музея не обнаружена.

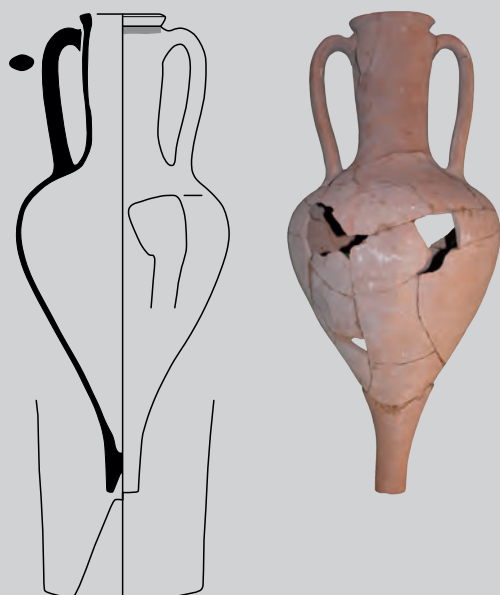


ЕКМ.Th.7

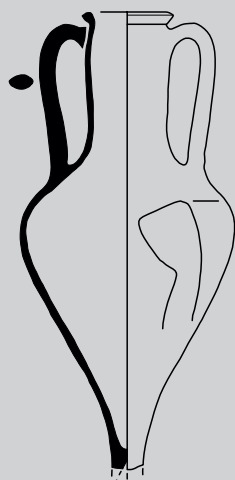
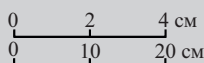


АМФОРЫ «КРУГА ФАСОСА»

Тип «с раздутым горлом»



ЕКМ.Th-c.1



ЕКМ.Th-c.2

ЕКМ.Th-c.1. *Описание:* венеч подпрямоугольный, слабо отогнут, выделен горизонтальной подрезкой, под венцом полоса красной краски; горло высокое, раздутое, с четким переходом к плечам; тулово овоидное, ножка высокая, цилиндрическая, с глубокой конической выемкой. Глина красно-розовая, очень плотная с массой мелкой слюды.

Публикация: Кутайсов 1990: рис. 14 -7; 2013: 96, рис. 29 -1; 2015: рис. 29 -1; Монахов 1999: 87-88, табл. 23 -3; 2003: 78, 282, табл. 52 -2 (чертеж неточен).

Аналогии: Монахов 1999: 87-89, табл. 23 -4, 5; 2003: 282, табл. 52 -3; Прокофьев 2014: 253, рис. 97 -2; Монахов и др. 2016: 105, Th-c.3; 2019: 138, An.1, An.2.

Дата: вторая четверть V в.

Размеры:

H=632 мм.

H₀=580 мм.

H₁=300 мм.

H₃=192 мм.

D=282 мм.

d=83×85 мм.

d₁=111×113 мм.

Происхождение: Керкинитида, дом 24, пом. 125 (нижний пол), № п.о. 489. Раскопки В.А. Кутайсова 1985 года. Вместе с двумя амфорами типа с «раздутым горлом» (ЕКМ.Th-c.2, ЕКМ.Th-c.3), фасосской (ЕКМ.Th.1) и хиосской (ЕКМ.Ch.3) амфорами. См. главу 3.

Сохранность: склеена, отсутствуют фрагменты тулова.

Номера хранения: Кер-85/489.

ЕКМ.Th-c.2. *Описание:* венеч трапециевидный, слабо отогнут; горло высокое, раздутое в верхней части с плавным переходом к плечам; тулово овоидное.

Публикация: Кутайсов 1990: рис. 14 -1; 2004а: рис. 39 -2; 2013: 96, рис. 29 -2; 2015: рис. 29 -2; Монахов 1999: 87-89, табл. 23 -5.

Аналогии: Монахов 1999: 87-89, табл. 23 -3, 4; 2003: 282, табл. 52 -2, 4; Прокофьев 2014: 253, рис. 97 -2; Монахов и др. 2016: 105, Th-c.3; 2019: 138, An.1, An.2.

Дата: вторая четверть V в.

Размеры (по чертежу в отчете В.А. Кутайсова):

H_{сохр.}=616 мм.

H₀=580 мм.

H₁=292 мм.

H₃=191 мм.

D=280 мм.

d=94 мм.

d₁=120 мм.

Происхождение: Керкинитида, дом 24, пом. 125 (нижний пол), № п.о. 493. Раскопки В.А. Кутайсова 1985 года. Вместе с двумя амфорами типа с «раздутым горлом» (ЕКМ.Th-c.1, ЕКМ.Th-c.3), фасосской (ЕКМ.Th.1) и хиосской (ЕКМ.Ch.3) амфорами. См. главу 3.

Сохранность: отсутствует ножка.

Номера хранения: в настоящее время в фондах музея не обнаружена.

ЕКМ.Th-с.3. *Описание:* венец трапециевидный, слабо отогнут, выделен желобком; горло высокое, раздутое в верхней части, с плавным переходом к плечам; тулово овоидное; ножка цилиндрическая, острореберная с глубокой конической выемкой.

Публикация: Кутайсов 1990: рис. 14 -2; 2004а: рис. 39 -4; 2013: рис. 29 -4; 2015: рис. 29 -2; Монахов 1999: табл. 23 -4.

Аналоги: Монахов 1999: 87–89, табл. 23 -3, 5; 2003: 282, табл. 52 -2, 4; Прокофьев 2014: 253, рис. 97 -2; Монахов и др. 2016: 105, Th-с.3; 2019: 138, Ап.1, Ап.2.

Дата: вторая четверть V в.

Размеры (по чертежу в отчете В.А. Кутайсова):

Верх:

$H_{\text{сохр.}} = 270$ мм.

$H_0 \approx 580$ мм.

$H_1 \approx 290$ мм.

$H_3 \approx 180$ мм.

$D \approx 280$ мм.

$d = 80$ мм.

$d_1 = 120$ мм.

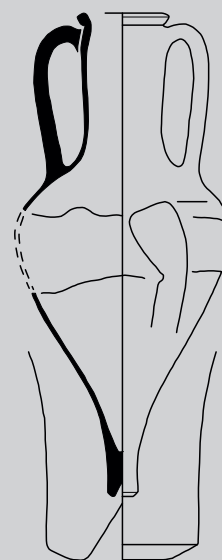
Низ:

$H_{\text{сохр.}} = 290$ мм.

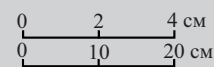
Происхождение: Керкинитида, дом 24, пом. 125 (нижний пол). Раскопки В.А. Кутайсова 1985 года. Вместе с двумя амфорами типа с «раздутым горлом» (ЕКМ.Th-с.1, ЕКМ.Th-с.2), фасосской (ЕКМ.Th.1) и хиосской (ЕКМ.Ch.3) амфорами. См. главу 3.

Сохранность: в развале.

Номера хранения: в настоящее время в фондах музея не обнаружена.

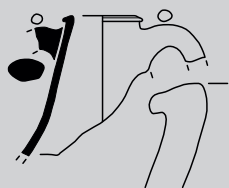


ЕКМ.Th-с.3

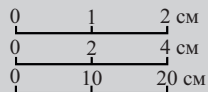


АМФОРА АКАНФА

Вариант I-A



ЕКМ.Ак.1



ЕКМ.Ак.1. *Описание:* венец клювовидный, с неглубокой подрезкой снизу; горло сильно расширяется книзу. Глина темно-коричневая с массой мелкой слюды и редким известняком. В середине черепка серый недожиг.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Filis 2013: 72 ff., fig. 15c; 2020: fig. 5, 10; Монахов 2015: 108, рис. 1-6-8; Monakhov 2021a: fig. 2.

Дата: середина – третья четверть IV в.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}} = 185 \text{ мм.}$

$d = 79 \times 84 \text{ мм.}$

$d_1 = 106 \times 108 \text{ мм.}$

Клеймо: 1) «Δ» «Е» «Ι» «Μ». Круглое, по четырем секторам;

2) «Δ» «Е» [«Ι» «Μ»]. Круглое, частично отбито.

Аналогии: Garlan 2006: fig. 7-J (из Амфиполя).

Происхождение: неизвестно. Возможно, Керкинитида 1981 год.

Сохранность: отсутствуют нижние части ручек и тулово с ножкой.

Номера хранения: В/Х – 36031/6.

АМФОРЫ МЕНДЫ
Тип I («пифоидный»)
Вариант I-B («шаровидный»)

ЕКМ.Md.1. *Описание:* венеч отогнут, выделен горизонтальной подрезкой; над верхними прилепами ручек желобок; горло короткое, с плавным переходом к плечам. Глина светло-коричневая, тонкая, очень плотная, на мендейскую IV в. непохожа.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 291, табл. 61; Lozanov 2010: pl. 51 -3; Монахов и др. 2019: Md.4–Md.6; 2022b: 96, Md.1.

Дата: третья четверть V в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=210$ мм.

$H_3=120$ мм.

$d=87 \times 89$ мм.

$d_1=117 \times 118$ мм.

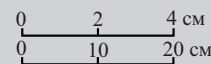
Происхождение: Керкинитиды, № п.о. 490. Раскопки М.А. Наливкиной 1952 года.

Сохранность: отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: А 1056, КП 3343.



ЕКМ.Md.1



Тип II («на рюмкообразной ножке»)
Вариант II-A («ранний»)

ЕКМ.Md.2. *Описание:* венеч сильно отогнут, выделен горизонтальной подрезкой; горло высокое, сужается в средней части, расширяется книзу; над нижними прилепами ручек желобок.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 292, табл. 62; Монахов и др. 2017: 88, Md.1; 2019: 143, Md.8; 2021: 152, Md.1; 2022b: 96, 97, Md.2, Md.3.

Дата: конец V – начало IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=270$ мм.

$H_3=115$ мм.

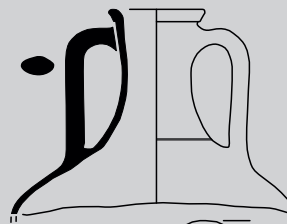
$d=90 \times 91$ мм.

$d_1=128 \times 129$ мм.

Происхождение: Керкинитиды.

Сохранность: отсутствует тулово с ножкой.

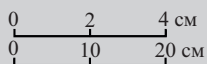
Номера хранения: А 11672, КП 1435 (осн. 1958 г.).



ЕКМ.Md.2



ЕКМ.Мд.3



ЕКМ.Мд.3. Описание: венец острореберный, выделен горизонтальной подрезкой снизу; под венцом и по верхним прилепам ручек полоса красной краски; горло короткое, с плавным переходом к плечам.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 292, табл. 62; Lozanov 2010: pl. 52 -3; Прокофьев 2014: 93, 221, рис. 42 -4, 86 -2; Монахов и др. 2016: 108, Мд.4; 2017: 88, Мд.1; 2019: 143, Мд.8; 2021: 136, Мд.1; 2022b: 96, Мд.2, Мд.3.

Дата: конец V – начало IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 240$ мм.

$H_3 = 135$ мм.

$d = 83 \times 93$ мм.

$d_1 = 125 \times 131$ мм.

Дипинто: крупное, на плече, красной краской «IC».

Происхождение: Керкинитида.

Сохранность: вся нижняя часть в развале, ножки нет.

Номера хранения: В/Х – 36031/7.

АМФОРЫ ИКОСА II группа

ЕКМ.Ик.1. *Описание:* венец клювовидный, с неглубокой подрезкой снизу; горло невысокое, в средней части желобок; тулово пифоидное; ножка остросеребряная с неглубокой конической выемкой. Глина темно-коричневая, плотная с известняком; снаружи светло-коричневая.

Публикации: Монахов 1989: табл. I -6; Кутайсов, Ланцов 1989b: 12, рис. 2 -3; Кутайсов 2013: 391, рис. 111 -3.

Аналогии: Монахов, Кузнецова 2009: 157, табл. 5; Монахов, Федосеев 2013a: рис. 4-6; Монахов и др. 2016: 123-124, Ик.5-Ик.7; 2017: 102-103, Ик.6, Ик.8; 2019: 155-156, Ик.2-Ик.4; 2020: 158, Ик.1; 2021: 183, 185, 186, Ик.12, Ик.16, Ик.18.

Дата: середина – третья четверть IV в.

Размеры:

H=702 мм.

H₀=650 мм.

H₁=270 мм.

H₃=125 мм.

D=370 мм.

d=90 мм.

d₁=120 мм.

V=27,64 л (математ.).

Граффити: на плече с одной стороны: «ΔΔΔ-», с другой стороны: «ΔΔ|||||=».

Происхождение: некрополь Керкинитиды, детское погр. № 31, раскоп II, кв. 4, 5, у стены 4. Раскопки Н.Ф. Романченко 1895 года.

Сохранность: склеена, вырезан кусок тулова, ножка частично оббита.

Номера хранения: № 856, 1953 г., А-40, 1920 г. (шифр на карточке).
Новый ЕКМ-856.



0 2 4 см



0 1 2 см

ЕКМ.Ик.2. *Описание:* венец клювовидный; горло невысокое с плавным переходом к плечам; под верхними прилепами ручек желобок; тулово пифоидное. Глина плотная, красная, с мелким известняком.

Публикация: Монахов 1989: 146, № 118; Кутайсов 2013: рис. 33 -3.

Аналогии: Монахов, Кузнецова 2009: 157, табл. 8; Монахов, Федосеев 2013: рис. 4-6; Монахов и др. 2016: 123-124, Ик.5-Ик.7; 2017: 102-103, Ик.6, Ик.8; 2019: 155-156, Ик.2-Ик.4; 2020: 158, Ик.1; 2021: 183, 185, 186, Ик.12, Ик.16, Ик.18.

Дата: вторая – третья четверти IV в.

Размеры:

H_{сохр.}=563 мм.

H₁=254 мм.

H₃=130 мм.

D=354 мм.

d=87 мм.

d₁=110 мм.

Происхождение: Керкинитиды. Раскопки В.А. Кутайсова 1982 года.

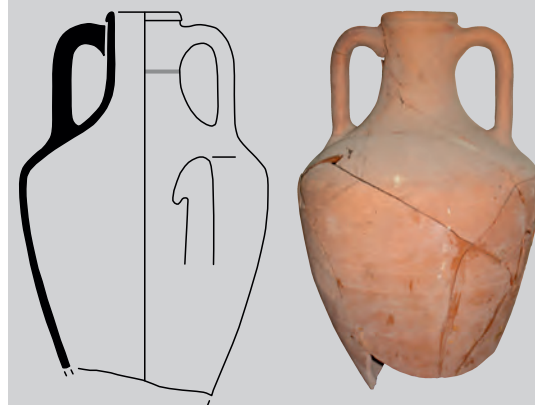
Сохранность: склеена, отсутствует нижняя часть тулова с ножкой.

Номера хранения: А-80/1159.



ЕКМ.Ик.1

0 2 4 см
0 10 20 см



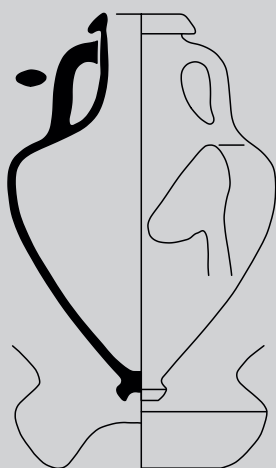
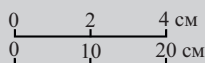
ЕКМ.Ик.2

АМФОРЫ ЭРИФР

Вариант II-C



ЕKM.Er.1



ЕKM.Er.2

ЕKM.Er.1. Описание: венец грибовидный, слегка отогнут наружу; горло короткое, с плавным переходом к плечам; тулово пифоидное; ножка расширяющаяся, острореберная с глубокой цилиндрической выемкой. Глина плотная красная с мелким известняком. Ангоб светло-коричневый, плотный.

Публикация: Монахов 2012: 118, рис. 4 -24; 2013: 39, табл. IV -24.

Аналоги: De Marco 1979: 576, tav. III -10; Монахов 2013: 38-39, табл. IV -23, 25.

Дата: вторая половина IV в.

Размеры:

H=480 мм.

H₀=444 мм.

H₁=210 мм.

H₃=115 мм.

D=324 мм.

d=90 мм.

d₁=140 мм.

V=13,63 л (математ.).

Происхождение: Керкинитида. Раскопки Л.А. Моисеева 1917 года.

Сохранность: целая.

Номера хранения: А 74, КП 857.

ЕKM.Er.2. Описание: венец грибовидный, выделен глубокой подрезкой снизу; горло короткое, с плавным переходом к плечам; тулово пифоидное; ножка расширяющаяся, острореберная с глубокой трапециевидной выемкой.

Публикация: Кутайсов, Ланцов 1989b: 10, 24, рис. 8 -1; Кутайсов 2013: рис. 112 -1; Монахов 2012: рис. 4 -23; 2013: 39, табл. IV -23.

Аналоги: Монахов 2013: табл. IV -24, 25.

Дата: вторая половина IV в.

Размеры (по чертежам В. Кутайсова и С. Приднева):

H=518 мм.

H₀=484 мм.

H₁=225 мм.

H₃=126 мм.

D=350 мм.

d=98 мм.

d₁=140 мм.

Происхождение: некрополь Керкинитиды, погр. № 48, случайная находка на углу пр. Ленина и ул. Токарева при прокладке телефонного кабеля, 1983 год. Кремация.

Сохранность: целая.

Номера хранения: А 27028. В 2016 г. в фондах музея не обнаружена.

Тип IV

ЕКМ.Ер.3. *Описание:* венец уплощен, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло высокое цилиндрическое, с четким переходом к плечам; тулово овоидное, близкое к коническому; ножка оформлена в виде валика с неглубокой полусферической выемкой, отделена от тулова горизонтальной подрезкой. Глина светло-коричневая с редкими белыми включениями и песком.

Публикация: Кузнецова 2017: 143, 145, рис. 1 -4.

Аналогии: Монахов 2012: табл. VI -34; Монахов и др. 2021: 193, Ер.3; 2022b: 127–129, Ер.11–Ер.15; Sezgin et al. 2022: 12, No. 004.

Дата: последняя треть IV – начало III в.

Размеры:

H=784 мм.

H₀=733 мм.

H₁=300 мм.

H₃=195 мм.

D=382 мм.

d=85×88 мм.

d₁=102×106 мм.



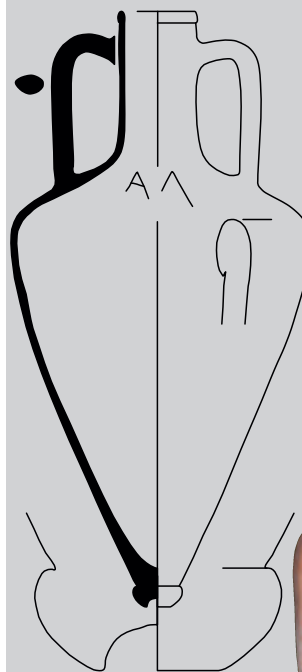
0 2 4 см

Граффито: на плече «АΛ».

Происхождение: некрополь городища «Чайка», каменоломня, кург. № 20Б. Раскопки И.В. Яценко 1970 года.

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: ЧН-70/70.



ЕКМ.Ер.3

ЕКМ.Ер.4. *Описание:* ручка невысокая, что говорит о коротком горле, ножка расширяющаяся остросеребряная с неглубокой полусферической выемкой. Глина светло-коричневая с редкими блестками слюды. Возможно, относится к производству Эрифр, тип III-A.

Публикация: Яценко 1993: 86, рис. 3 -2, 3 (отнесена к типу Солоха I).

Аналогии: много вариантов.

Дата: III в.

Размеры (чертеж по: Яценко 1993: 86, рис. 3 -2, 3):

H_{сохр.} = мм.

d=100 мм.

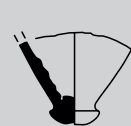
d₁≈115 мм.

Происхождение: городище «Чайка», здание III в., пом. 6, № п.о. Ч-45/70. Раскопки И.В. Яценко 1970 г. Вместе с амфорами Фасоса (ЕКМ.Th.7), Родоса (ЕКМ.Rh.2, ЕКМ.Rh.3), Синопы (ЕКМ.Sn.5), Херсонеса (ЕКМ.ChT.6, ЕКМ.ChT.39) и «Колхиды» (ЕКМ.Clh.1). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют тулово, горло, одна ручка и венец.

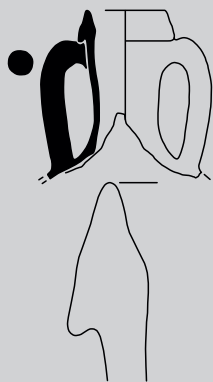
Номера хранения: А 9816, КП 10057.

0 2 4 см
0 10 20 см

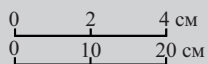


ЕКМ.Ер.4

АМФОРА КОРИНФА



EKM.Cth.1



EKM.Cth.1. Описание: венец нависающий, выделен глубокой подрезкой; горло высокое, сужается книзу, с плавным переходом к плечам.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Павленков, Туровский 1988: 63 сл.; Παυλάγου 2010: 234 ff., еик. 12, 13; Полин 2012: 571–576; 2014: 503, рис. 426 -1; Монахов и др. 2017: 81, Cth.1; 2020: 128, Cth.3; 2022b: 132, Cth.1.

Дата: конец IV – начало III в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=238$ мм.

$H_3=185$ мм.

$d=87$ мм.

$d_1=134$ мм.

Происхождение: Керкинитида, траншея 1982 года. Скорее всего, находка при строительных работах.

Сохранность: отсутствует тулово.

Номера хранения: № 5055.

АМФОРЫ КНИДА

Тип I («с высоким цилиндрическим горлом и грибовидным венцом»)

Вариант I-A («елизаветовский»)

ЕКМ.Кн.1. *Описание:* венец грибовидный, нависающий; горло высокое, расширяется вверх, четко отделено от плеч; тулово пифоидное; ножка кубаревидная, острореберная.

Публикация: Попова и др. 2000: 32, рис. 191, 193.

Аналогии: Монахов 2003: 302, табл. 71; Кутайсов 2013: рис. 34 -5; Монахов, Кузнецова 2021b: 195–196, рис. 6 -5; Kuznetsova, Monakhov 2023: 63, fig. 6 -5; Dündar 2021: fig. 8–10 (отнесены к «кругу Самоса-Милета» или Коса).

Дата: вторая четверть – середина IV в.

Размеры (по отчету и чертежу Е.А. Поповой, фото из отчета):

$H \approx 795$ мм.

$H_0 \approx 735$ мм.

$H_1 \approx 358$ мм.

$H_3 \approx 173$ мм.

$D = 465$ мм.

$d \approx 113$ мм.

$d_1 \approx 120$ мм.

Клеймо: 'Εκαταί(ον) (фото А.Б. Колесникова).

Публикации: Попова и др. 2000: 32, рис. 193, 194.

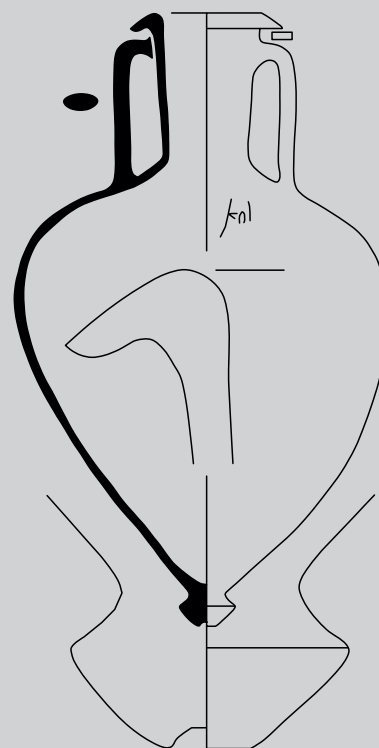
Аналогии: Schmaltz 2016: 362, KA 838 (отнес к Эфесу); Grace 1931–1990: Folder_0618, 0638, No. 243 (клеймо иного штампа, отнесено к числу косских).

Датируется: вторая четверть – середина IV века.

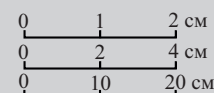
Происхождение: городище «Чайка», пом. 119А, № 1069. Раскопки 2000 года. Вместе с синопской клейменной амфорой (ЕКМ.Сп.7), фрагментированной фасосской, клеймом синопской черепицы и херсонесским клеймом. См. главу 3.

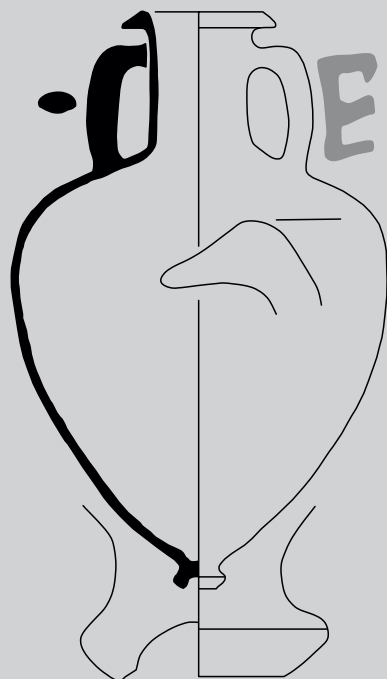
Сохранность: была склеена, в настоящее время в развале.

Номера хранения: В/Х – 36031/8. В 2016 году в фондах не обнаружена. А.Б. Колесников позднее видел и сфотографировал только ручку с клеймом.

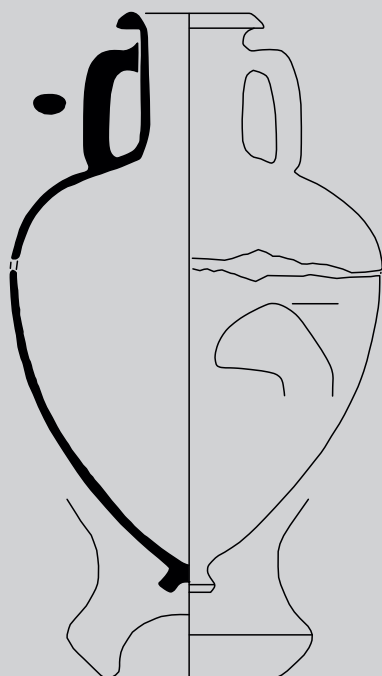
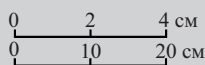


ЕКМ.Кн.1





ЕКМ.Кн.2



ЕКМ.Кн.3

ЕКМ.Кн.2. *Описание:* венец грибовидный, сильно отогнут наружу; горло высокое, слегка сужается книзу, с четким переходом к плечам; тулово пифоидное; ножка расширяющаяся, острореберная с глубокой конической выемкой.

Публикация: Михлин 1981: 183, рис. 1 -7; Кутайсов 2004а: рис. 44 -2; 2013: рис. 34 -2; 2015: рис. 34 -2.

Аналогии: Монахов 2003: 102, табл. 71; Монахов, Кузнецова 2021b: рис. 3 -1, 5; Kuznetsova, Monakhov 2023: fig. 3 -1, 5.

Дата: 375–340 годы.

Размеры (по чертежу Б.Ю. Михлина, фото отсутствует):

$H \approx 760$ мм.

$H_0 \approx 725$ мм.

$H_1 \approx 340$ мм.

$H_3 \approx 175$ мм.

$D \approx 495$ мм.

$d \approx 130$ мм.

$d_1 \approx 200$ мм.

Дипинти: на плече красной краской «Е».

Происхождение: некрополь Керкинитиды, погр. №3. Раскопки Б.Ю. Михлина 1975 года.

Сохранность: была склеена, догипсована.

Номера хранения: А 7663 (А7663а – фрагмент от этой же амфоры, закрывавший погребение). В 2016 г. в фондах не обнаружена.

ЕКМ.Кн.3. *Описание:* венец грибовидный, сильно отогнут наружу; горло высокое, слегка сужается книзу, с четким переходом к плечам; тулово пифоидное; ножка расширяющаяся, острореберная с глубокой конической выемкой.

Публикация: Михлин 1981: 183, рис. 1 -8; Кутайсов 2004а: рис. 44 -1; 2013: рис. 34 -1; 2015: рис. 34 -1.

Аналогии: Монахов 2003: 102, табл. 71; Монахов, Кузнецова 2021b: рис. 3 -1, 5; Kuznetsova, Monakhov 2023: fig. 3 -1, 5.

Дата: 375–340 годы.

Размеры (по чертежу Б.Ю. Михлина, фото отсутствует):

$H_{\text{рек}} \approx 765$ мм.

$H_0 \approx 725$ мм.

$H_1 \approx 335$ мм.

$H_3 \approx 175$ мм.

$D \approx 490$ мм.

$d \approx 120$ мм.

$d_1 \approx 190$ мм.

Происхождение: некрополь Керкинитиды, погр. №8. Раскопки Б.Ю. Михлина 1975 года.

Сохранность: была склеена, догипсована.

Номера хранения: А 7665. В 2016 г. в фондах не обнаружена.

ЕКМ.Кн.4. *Описание:* венец грибовидный; горло короткое, сужается книзу, с четким переходом к плечам; тулово пифоидное; ножка остроресберная с глубокой трапецевидной выемкой.

Публикации: Зеест 1960: табл. XV -32г; Брашинский 1984а: 199, табл. 10, № 15 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 301, табл. 71 -1; Монахов и др. 2017: 110, Кн.2; 2021: 196, Кн.5; Palaczyk 2019: 143–144, taf. 113 -Am 173–Am 176; Монахов, Кузнецова 2021b: 187, рис. 2 -1.

Дата: 375–350 годы.

Размеры (по обмерам В.И. Павленкова 1990-х гг. и фото Б.Н. Гракова):

$H \approx 620$ мм.

$H_0 \approx 580$ мм.

$H_1 \approx 245$ мм.

$H_3 \approx 120–130$ мм.

$D = 340$ мм.

$d \approx 107$ мм.

$d_1 \approx 160$ мм.

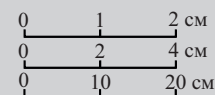
Происхождение: Керкинитида. Раскопки Л.А. Моисеева 1917 года.

Сохранность: была целая.

Номера хранения: А 11693, КП 2380. В 2016 г. в фондах музея не обнаружена.



ЕКМ.Кн.4



Вариант I-B («геленджикский»)

ЕКМ.Кн.5. *Описание:* венец массивный, грибовидный, слегка отогнут; горло высокое, сужается книзу, с четким переходом к плечам.

Публикации: Романченко 1907: 107 (упоминание); Зеест 1960: табл. XIV -32а; Кутайсов, Ланцов 1989b: 2 -4, рис. 2 -2; Монахов 2003: 102, 301, табл. 71 -4; Кутайсов 2013: рис. 111 -2 (на чертеже ошибочно с двумя ручками).

Аналогии: Монахов 2003: 301, табл. 71 -5–7; Монахов и др. 2017: 110–112, Кн.1–Кн.5; 2020: 160, Кн.1; 2022b: 134–136, Кн.6, Кн.7; Монахов, Кузнецова 2021b: рис. 2 -1.

Дата: вторая четверть IV в.

Размеры:

$H_{сохр.} = 200$ мм.

$H_3 = 163$ мм.

$d = 102$ мм.

$d_1 = 180$ мм.

Клеймо: на ручке, рельефное, монограммное, «HP» в прямоугольной рамке, с четырьмя точками.

Публикации: Ефремов 2013: 414, М 8.

Аналогии: Придик 1917: 105, № 40, табл. XVI -18; IOSPE III: № 719.

Датируется: вторая четверть IV в.

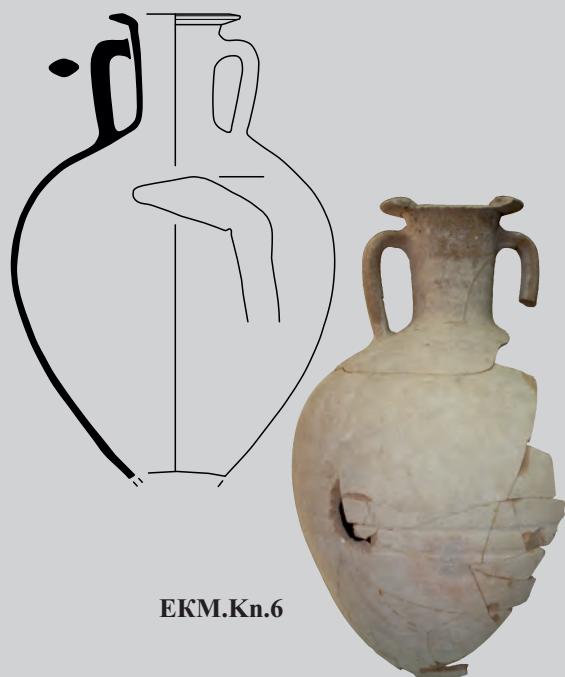
Происхождение: некрополь Керкинитиды. Раскопки Н.Ф. Романченко 1896 года. Найдено неподалеку от горла фасосской трехручной амфоры.

Сохранность: отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

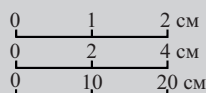
Номера хранения: ЕКМ, А-63, КП 708.



ЕКМ.Кн.5



ЕКМ.Кн.6



ЕКМ.Кн.7

ЕКМ.Кн.6. *Описание:* венец грибовидный, сильно отогнут наружу, уплощен; горло высокое, сужается книзу, с четким переходом к плечам; тулово пифоидное. Глина светло-коричневая, с мелкими темно-коричневыми частицами и редким известняком.

Публикация: Кутайсов, Приднєв 1997: 165, 167, 168, рис. 92 -1; Кутайсов 2013: рис. 34 -5.

Аналогии: Монахов 2003: 301, табл. 71 -5, 6; Монахов и др. 2017: 111, 112, Кн.4, Кн.5; Dündar 2021: fig. 10.

Дата: середина – третья четверть IV в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=620$ мм.

$H_1=300$ мм.

$H_3=155$ мм.

$D=426$ мм.

$d=106 \times 114$ мм.

$d_1=174 \times 176$ мм.

Происхождение: некрополь Керкинитиды, погр. № 1 на ул. Гоголя в Евпатории. Раскопки С.В. Приднева 1994 года.

Сохранность: склеена, отсутствуют часть тулова и ножка.

Номера хранения: В/Х – 36031/9.

ЕКМ.Кн.7. *Описание:* венец грибовидный, немного отогнут наружу; горло невысокое, сужается книзу, с четким переходом к плечам; тулово пифоидное. Глина светло-коричневая, очень мягкая, с примесью песка, редких темно-коричневых включений и редчайшей мелкой слюдой. Ангоб светло-бежевый, сильно сыпется.

Публикация: Яценко, Переводчикова 1977: рис. 9; Кузнецова 2017: 142, рис. 1 -2 (ошибочно отнесена к Косу); Монахов, Кузнецова 2021b: 195–196, рис. 6 -5; Kuznetsova, Monakhov 2023: 63, fig. 6 -5.

Аналогии: Монахов и др. 2020: 160, Кн.1.

Дата: третья четверть IV в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=724$ мм.

$H_0=717$ мм.

$H_1=315$ мм.

$H_3=155$ мм.

$D=440$ мм.

$d=114$ мм.

$d_1=186$ мм.

Клеймо: на ручке, рельефное, монограммное «АР» ←.

Публикация: Кузнецова 2017: 142, рис. 1 -2 (ошибочно отнесена к Косу); Монахов, Кузнецова 2021b: 195–196, рис. 6 -5; Kuznetsova, Monakhov 2023: 63, fig. 6 -5.

Аналогии: Tuna 1990: 239, res. 13; Кац 2015: № 1553–1554; иные штампы – Болонкина и др. 2019: 293, табл. 5 -Кн.47; Schmaltz 2016: 342, КА 794.

Происхождение: некрополь городища «Чайка», кург. 38, уровень древнего горизонта, юго-восточный сектор. Раскопки И.В. Яценко 1977 года. Вместе с книдской амфорой (ЕКМ.Кн.9). См. главу 3.

Сохранность: склеена, отсутствует ножка (отбита в древности).

Номера хранения: ЧН-77/51.

ЕКМ.Кн.8. *Описание:* венец массивный, грибовидный, слегка отогнут; горло высокое, в верхней части слегка раздутое, сужается книзу, с четким переходом к плечам.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 301, табл. 71 -5-7; Монахов и др. 2017: 110-112, Кн.1-Кн.5; 2020: 160, Кн.1; 2022b: 135-136, Кн.6, Кн.7; Монахов, Кузнецова 2021b: рис. 2-1.

Дата: вторая четверть IV в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=218$ мм.

$H_3=167$ мм.

$d=107$ мм.

$d_1=180$ мм.

Клеймо: на ручке, рельефное, в ромбовидной рамке «ΔΙ».

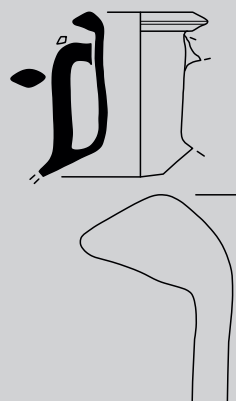
Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: не найдены.

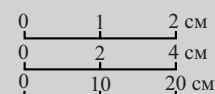
Происхождение: Керкинитида. Раскопки М.А. Наливкиной 1952 года.

Сохранность: отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: А 941, КП 3459, Керк. 1952/279.



ЕКМ.Кн.8



Вариант I-C («херсонесский»)

ЕКМ.Кн.9. *Описание:* венец грибовидный; горло высокое, цилиндрическое, с четким переходом к плечам; тулово коническое. Глина светло-коричневая, с включениями песка и редкого известняка, типично книдская. Ангоб серо-коричневый.

Публикация: Яценко, Перевозчикова 1977: л. 5, рис. 12; Кузнецова 2017: 142, рис. 1 -1; Монахов, Кузнецова 2021b: 195-196, рис. 6 -6; Kuznetsova, Monakhov 2023: 63, fig. 6 -6.

Аналогии: Монахов 2003: 302, табл. 72 -3, 4; Sakarya 2016: Pl. XV, No. 50; Монахов и др. 2017: 112, Кн.6; Монахов, Кузнецова 2021b: 193, рис. 5-6, 9.

Дата: третья четверть IV в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=790$ мм.

$H_0=772$ мм.

$H_1=355$ мм.

$H_3=245$ мм.

$D=382$ мм.

$d=84 \times 89$ мм.

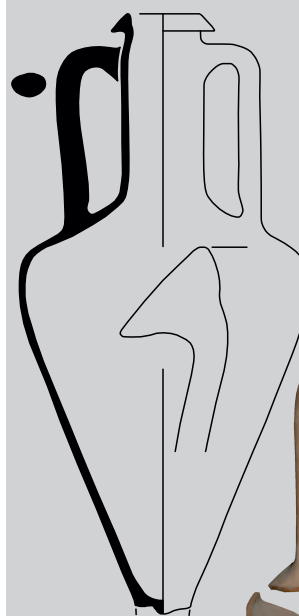
$d_1=138 \times 140$ мм.

Граффити: на тулове «МА» (по: Яценко, Перевозчикова 1977: л. 5).

Происхождение: некрополь городища «Чайка», кург. № 38, восточная пола, уровень горизонта. Раскопки И.В. Яценко 1977 года. Вместе с книдской амфорой (ЕКМ.Кн.7). См. главу 3.

Сохранность: склеена, отсутствуют часть тулова и ножка.

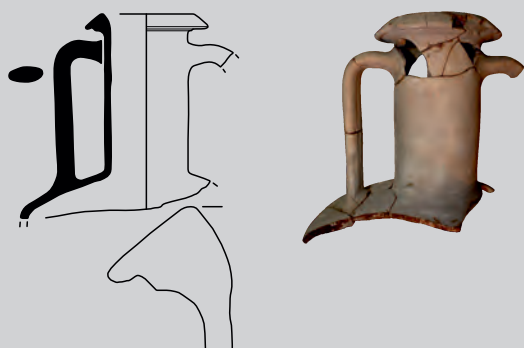
Номера хранения: ЧН-77/52.



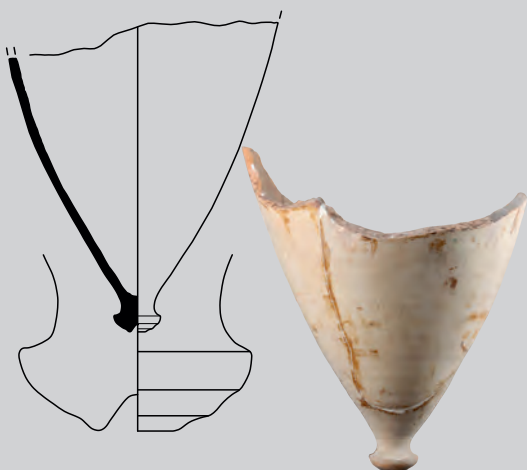
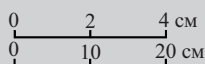
ЕКМ.Кн.9



ЕKM.Kn.10



ЕKM.Kn.11



ЕKM.Kn.12

Вариант I-D («чередниковый»)

ЕKM.Kn.10. *Описание:* венец грибовидный, сильно отогнут наружу; горло высокое, слегка сужается книзу, с четким переходом к плечам; тулово пифоидное; ножка расширяющаяся, острореберная с глубокой конической выемкой. Глина светло-коричневая с редким песком и известняком.

Публикация: Брашинский 1984b: 199, табл. 10, № 12 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 302, табл. 72 -5, 8; Монахов, Кузнецова 2021b: 191, рис. 4 -4, 8, 9, 5 -2.

Дата: 375–340 годы.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}=253$ мм.

$H_3=177$ мм.

$d=111$ мм.

$d_1=159$ мм.

Происхождение: неизвестно, подарена в 1963 году школьником А. Чумаченко.

Сохранность: отсутствуют тулово и ножка.

Номера хранения: КП 4121 осн.

ЕKM.Kn.11. *Описание:* венец грибовидный; горло высокое, цилиндрическое, с четким переходом к плечам. Глина серо-коричневая, с включениями известняка и песка. Ангоб серо-зеленоватый.

Публикация: Попова 1987: 51, рис. 146, 147.

Аналогии: Монахов 2003: 302, табл. 72 -5–8; Монахов и др. 2017: 113, Кн.7; 2021: 198, Кн.9; 2022b: 134, 135, Кн.3–Кн.5; Dündar 2021: fig. 10; Sezgin et al. 2022: 23, fig. 11.

Дата: третья четверть IV в.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}=270$ мм.

$H_3=205$ мм.

$d=96$ мм.

$d_1=162$ мм.

Происхождение: городище «Чайка», южный раскоп, пом. 78, колодец, № п.о. 999. Раскопки И.В. Яценко (?) 1987 года.

Сохранность: склеена, отсутствуют тулово с ножкой и одна ручка.

Номера хранения: Ч-87/999.

ЕKM.Kn.12. *Описание:* ножка кубаревидная, выделена подрезкой сверху, с небольшой полусферической выемкой.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 301, табл. 71 -5, 7; Монахов и др. 2017: 111, 112, Кн.4, Кн.5; Монахов, Кузнецова 2021b: 200, рис. 6 -5; Sezgin et al. 2022: 23, fig. 11; Монахов и др. 2022b: 135, Кн.6;

Дата: третья четверть IV в.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}=410$ мм.

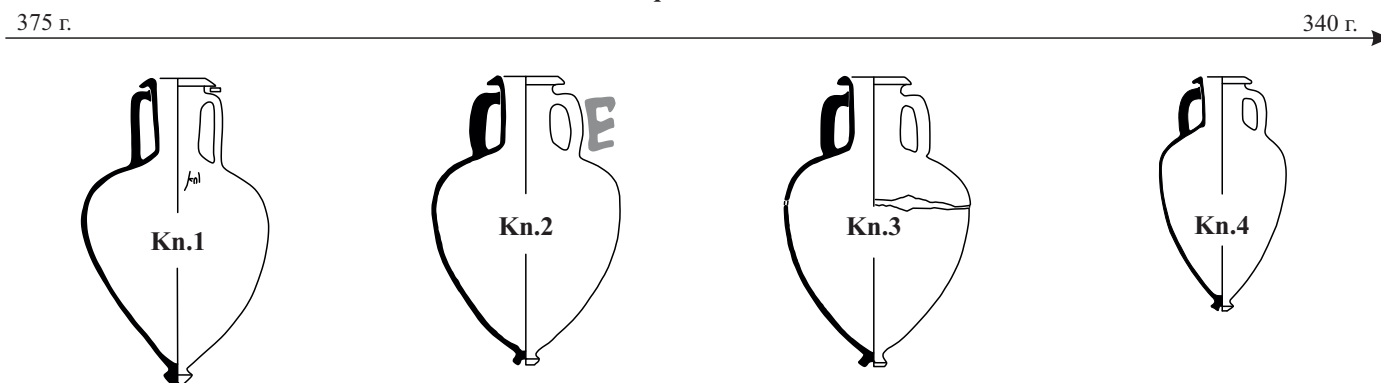
Происхождение: городище «Чайка». Раскопки И.В. Яценко 1970 года.

Сохранность: склеена, отсутствуют часть тулова и горло с ручками.

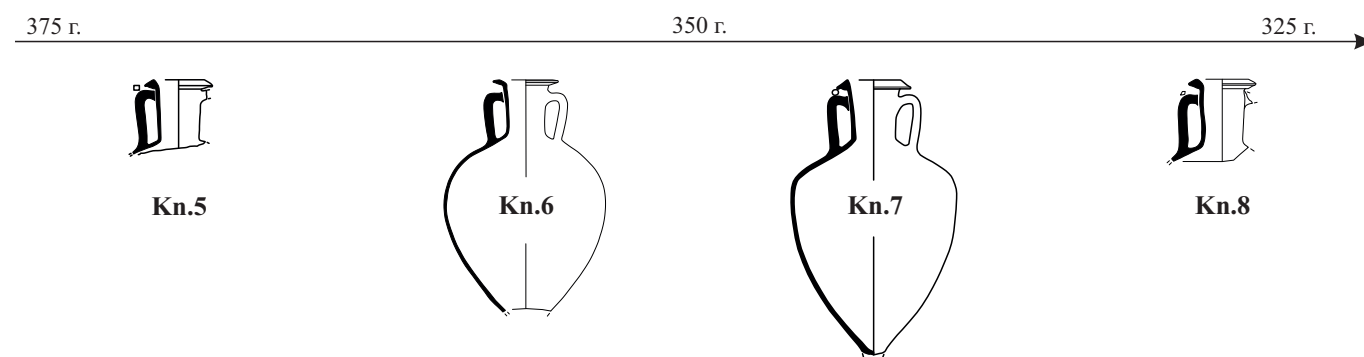
Номера хранения: Ч-70/72.

Таблица 3. Амфоры Книда из ЕКМ

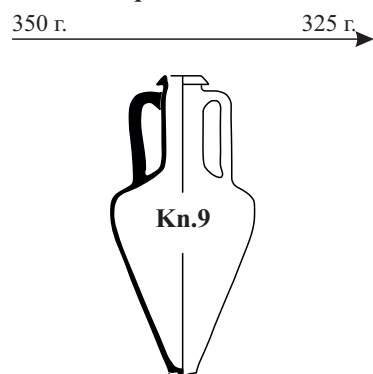
Вариант I-A



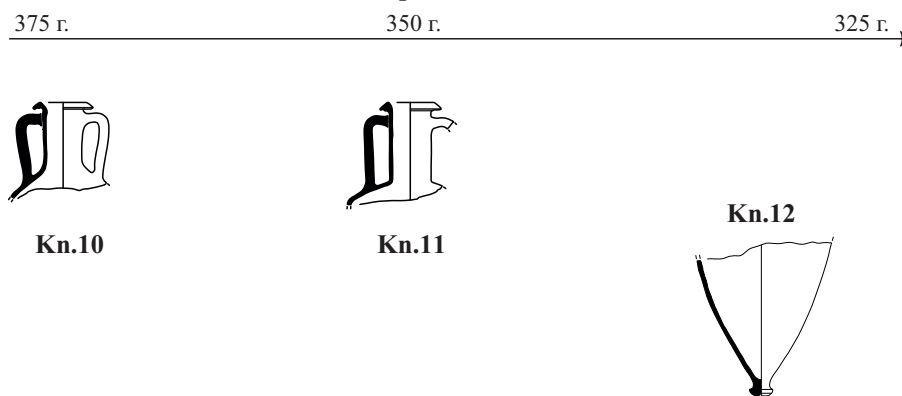
Вариант I-B



Вариант I-C



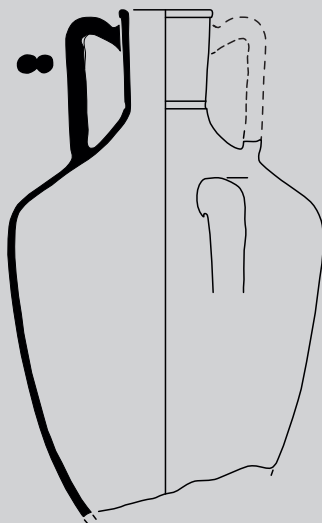
Вариант I-D



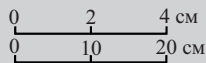
0 20 40 см

АМФОРА КОСА

Вариант V-A



ЕКМ.Ks.1



ЕКМ.Ks.1. Описание: венец валикообразный, едва намечен неглубокой подрезкой; горло короткое, выделено широким желобком; ручки двустовольные, с резким изгибом; тулово овоидное с пологими плечами. Глина темно-красная, с мелкой слюдой; ангоб белесый.

Публикация: Кутайсов 1985: 182, рис. 5 -2; 1990: рис. 7 -1.

Аналогии: Монахов 2013: 215, табл. 12 -53; 2014: рис. 11.

Дата: первая четверть II в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 667$ мм.

$H_1 = 315$ мм.

$H_2 = 130$ мм.

$D = 418$ мм.

$d = 94 \times 97$ мм.

$d_1 \approx 121 \times 123$ мм.

Происхождение: Керкинитида, дом с андроном. Раскопки В.А. Кутайсова 1980 года.

Сохранность: склеена, отсутствуют одна ручка и нижняя часть тулова с ножкой.

Номера хранения: Е-80/454.

АМФОРЫ РОДОСА
Тип I («с высоким горлом»)
Вариант I-C («мирмекийский»)

ЕКМ.Rh.1. *Описание:* венец небольшой, клювовидный; горло высокое с плавным переходом к плечам.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 80. См. также случайную находку на городище Калос Лимен с клеймом эпонима Ἀγέλοχος (ΚΛ.Rh.1).

Дата: 320–270 гг.

Размеры (чертеж 1980-х годов):

$H_{\text{сокр.}} = 290$ мм.

$H_3 = 184$ мм.

$d = 84$ мм.

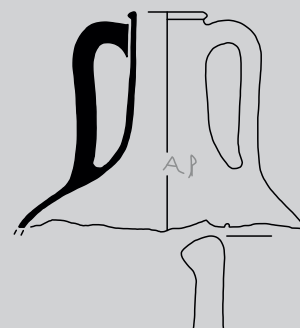
$d_1 = 105$ мм.

Дипинто: на плече красной краской «AP».

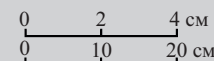
Происхождение: поселение у с. Ново-Федоровка, № оп. 263. Раскопки А.С. Голенцова 1974 года. См. также: Ланцов 1994: 71 сл.

Сохранность: склеена, отсутствует нижняя часть тулова с ножкой. На тулове сверлины, следы ремонта.

Номера хранения: А 4525. В 2016 г. в фондах музея не обнаружена.



ЕКМ.Rh.1



Вариант I-E («вилланова»)
Серия I-E-1 («ранняя»)

ЕКМ.Rh.2. *Описание:* венец валикообразный, уплощенный, выделен глубокой подрезкой снизу; горло высокое, цилиндрическое, в средней части желобок; ручки овальные в сечении.

Публикация: Яценко 1993: 86, рис. 3 -4.

Аналогии: Монахов 2003: 117, табл. 80 -5, 6; Sezgin et al. 2022: 77, fig. 56; Монахов и др. 2022b: 159, 160, Rh.3, Rh.5.

Дата: 275–225 годы.

Размеры (чертеж по: Яценко 1993: 86, рис. 3 -4):

$H_{\text{сокр.}} = 210$ мм.

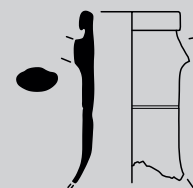
$d = 104$ мм.

$d_1 \approx 136$ мм.

Происхождение: городище «Чайка», здание III в., пом. 6. Раскопки И.В. Яценко 1969 года. Вместе с амфорами Фасоса (ЕКМ.Th.7), Синопы (ЕКМ.Sn.5), Херсонеса (ЕКМ.ChT.6, ЕКМ.ChT.39), Родоса (ЕКМ.Rh.3), Эрифр (ЕКМ.Er.4) и «Колхиды» (ЕКМ.Clh.1). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют ручки и тулово с ножкой.

Номера хранения: Ч-456/69.



ЕКМ.Rh.2

ЕКМ.Rh.3. *Описание:* венец массивный, валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу; горло высокое, цилиндрическое, в средней части желобок; ручки овальные в сечении.

Публикация: Яценко 1993: 86, рис. 3 -5.

Аналогии: Монахов 2003: 117, табл. 80 -5, 6; Sezgin et al. 2022: 77, fig. 56; Монахов и др. 2022b: 159, 160, Rh.3, Rh.5.

Дата: 275–225 годы.

Размеры (чертеж по: Яценко 1993: 86, рис. 3 -5):

$H_{\text{сокр.}} = 180$ мм.

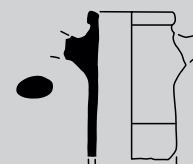
$d = 86$ мм.

$d_1 \approx 116$ мм.

Происхождение: городище «Чайка», здание III в., пом. 6. Раскопки И.В. Яценко 1969 года. Вместе с амфорами Фасоса (ЕКМ.Th.7), Синопы (ЕКМ.Sn.5), Херсонеса (ЕКМ.ChT.6, ЕКМ.ChT.39), Родоса (ЕКМ.Rh.2), Эрифр (ЕКМ.Er.4) и «Колхиды» (ЕКМ.Clh.1). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют ручки и тулово с ножкой.

Номера хранения: Ч-457/69.



ЕКМ.Rh.3

**АМФОРЫ НЕУСТАНОВЛЕННЫХ
СРЕДИЗЕМНОМОРСКИХ ЦЕНТРОВ ПРОИЗВОДСТВА
Тип «Спорады-1»**

ЕКМ.Un.1. *Описание:* венец валикообразный, слабо выделен горизонтальной подрезкой; горло высокое с плавным переходом к плечам; в средней части горла желобок; тулово пифоидное; ножка расширяющаяся, осторереберная с широкой конической выемкой, отделена от тулова перехватом.

Публикация: Яценко, Беловинцева 1985: л. 40.

Аналогии: Монахов 2023: 291 сл., табл. 4, 5.

Дата: вторая четверть IV в.

Размеры:

H=712 мм.

H₀=630 мм.

H₁=250 мм.

H₃=160 мм.

D=312 мм.

d=96 мм.

d₁=114 мм.

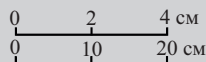
Происхождение: некрополь городища «Чайка», каменоломня, погр. в амфоре № 2, к востоку от склепа № 2. Раскопки И.В. Яценко 1985 года.

Сохранность: склеена, отсутствует часть венца.

Номера хранения: ЧН-85/2.



ЕКМ.Un.1



ЕКМ.Un.2



«Рыжановский» вариант

ЕКМ.Un.2. *Описание:* венец грибовидный; горло высокое, цилиндрическое с плавным переходом к плечам; тулово шаровидное. Глина светло-коричневая, тонкая, очень мягкая, слоится и сыпется.

Публикации: Попова и др. 2015: 104, рис. 27 (слева).

Аналогии: Монахов 2003: 246, табл. 16 -1; Лимберис, Марченко 2005: 221, рис. 11 -7, 14 -2; Полин 2014: 50, рис. 426 -6; Скорый, Хохоровски 2018: рис. 198, 199; Монахов и др. 2021: 214, Un.1; 2022b: 176–177, Un.1, Un.4, Un.6–Un.8.

Дата: 360–325 годы.

Размеры:

H_{сохр.}=714 мм.

H₀=683 мм.

H₁=410 мм.

H₃=225 мм.

D=446 мм.

d≈115 мм.

d₁≈164 мм (загипсован).

Происхождение: некрополь городища «Чайка», кург. № 30, погр. в амфоре № 2. Раскопки А.А. Коновалова 1980 года. Рядом еще три погребения в амфорах – Фасоса (ЕКМ.Th.6), Херсонеса (ЕКМ.ChT.30) и горло амфоры неустановленного центра «Рыжановского» варианта (?) – по иллюстрациям (Мошинский 1981).

Сохранность: склеена, догипсована, ножка утрачена в древности.

Номера хранения: ЧН-80/169.

Прочие амфоры неустановленных центров производства

ЕКМ.Un.3. *Описание:* венец валикообразный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло невысокое, раструбом; плечи покатые; тулово пифоидное; ножка валикообразная, выделена подрезкой сверху, с грибовидной выемкой.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: не найдены.

Дата: вторая четверть – середина V в.

Размеры (чертеж С.Б. Ланцова):

H=650 мм.

H₀=610 мм.

H₁=255 мм.

H₃=135 мм.

D=364 мм.

d=72 мм.

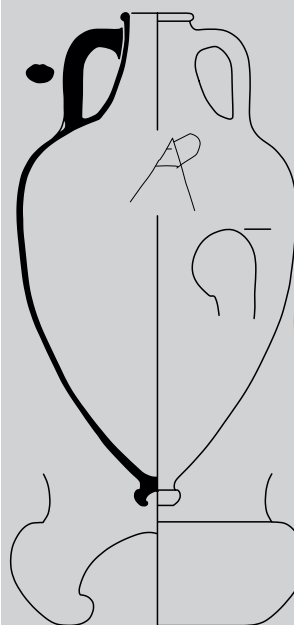
d₁=104 мм.

Граффито: на тулове крупное, монограммное «AP».

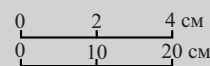
Происхождение: случайная находка в Евпатории в августе 2017 года. на пляже набережной им. А.М. Горького, восточнее медпункта. Найдена школьником Александром Кушниром.

Сохранность: склеена, отсутствует часть тулова.

Номера хранения: ВР 26207А.



ЕКМ.Un.3



ЕКМ.Un.4. *Описание:* венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло высокое цилиндрическое с плавным переходом к плечам; тулово коническое; ножка расширяющаяся, острореберная с широкой неглубокой трапецевидной выемкой, напоминает квидские. Глина светло-коричневая, очень мягкая, с редкими коричневыми включениями. Ангоб бежевый – светло-коричневый.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Марченко и др. 2007: 172, рис. 30 -7; Монахов и др. 2016: 184, Un.2.

Дата: 375–325 годы.

Размеры:

H=828 мм.

H₀=780 мм.

H₁=365 мм.

H₃=270 мм.

D=402 мм.

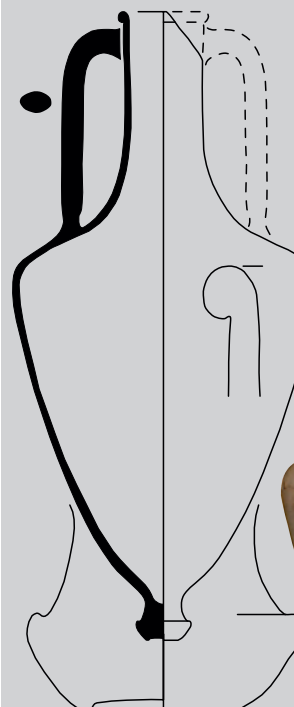
d=93 мм.

d₁=120 мм.

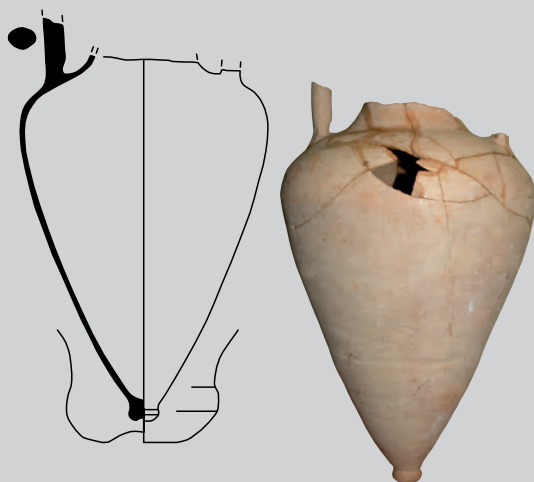
Происхождение: неизвестно. Скорее всего, найдена на некрополе городища «Чайка».

Сохранность: склеена, отсутствует часть горла с ручкой, вырезан кусок тулова.

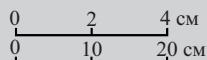
Номера хранения: В/Х – 36031/10.



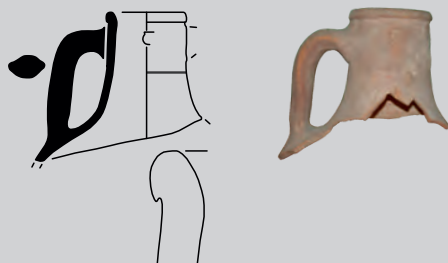
ЕКМ.Un.4



EKM.Un.5



EKM.Un.6



EKM.Un.7

EKM.Un.5. Описание: тулово овоидное, близкое к коническому; ножка маленькая с небольшим расширением и неглубокой полусферической выемкой. Глина светло-коричневая, плотная с редкими включениями коричневых частиц и редкой мелкой слюдой. Ангоб светло-бежевый.

Публикация: Попова и др. 1993: № 616.

Аналогии: Монахов и др. 2022b: 190, Un.30.

Дата: конец IV в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}} = 536$ мм.

$H_2 = 380$ мм.

$D = 330$ мм.

Происхождение: городище «Чайка», усадьба № 2, пом. Г. Раскопки Е.А. Поповой, С.А. Коваленко 1993 года. Вместе с херсонесскими амфорами (EKM.ChT.31, EKM.ChT.33). См. главу 3.

Сохранность: склеена, отсутствует горло с ручками.

Номера хранения: Ч-93/616.

EKM.Un.6. Описание: венец уплощенный, отогнут наружу, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло высокое цилиндрическое, в верхней части слегка раздутое, с плавным переходом к плечам; тулово овоидное. Глина сиреневато-коричневая, плотная, с большим количеством белых и коричневых вкраплений. Плотный белесый ангоб.

Публикация: Яценко, Попова 1986: 24, рис. 74–77.

Аналогии: не найдены.

Дата: середина III в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}} = 490$ мм.

$H_1 = 315$ мм.

$H_3 = 198$ мм.

$D = 248$ мм.

$d \approx 66$ мм.

$d_1 \approx 98$ мм.

Происхождение: городище «Чайка», кв. 28, погр. младенца в амфоре к западу от пом. 73. Раскопки И.В. Яценко и Е.А. Поповой 1986 года.

Сохранность: склеена, отсутствует нижняя часть тулова с ножкой.

Номера хранения: Ч-86/1447.

EKM.Un.7. Описание: венец валикообразный, с неглубокой подрезкой снизу; горло короткое, расширяется книзу; в средней части горла желобок.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: не найдены.

Дата: IV в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}} = 195$ мм.

$H_3 = 140$ мм.

$d = 75 \times 78$ мм.

$d_1 = 103 \times 106$ мм.

Клеймо: скорее всего, оттиск эмблемы «кратер» на горле.

Аналогии: вероятная аналогия: Брашинский 1980: 180, табл. XXX, № 541 (547).

Происхождение: Керкинитиды. Раскопки М.А. Наливкиной 1952 года.

Сохранность: отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: А 793, КП 2574.

АМФОРЫ ГЕРАКЛЕИ ПОНТИЙСКОЙ

Тип I («пифоидный»)

ЕКМ.НР.1. *Описание:* венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой; горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово пифоидное; ножка расширяющаяся, острореберная с глубокой конической выемкой. Относится к варианту I-1.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 317, табл. 86; Монахов и др. 2016: 130, НР.1; 2017: 118, НР.2; 2019: 173, 174, НР.1, НР.3.

Дата: конец V в.

Размеры:

H=650 мм.

H₀=570 мм.

H₁=270 мм.

H₃=155 мм.

D=324 мм.

d=64×81 мм.

d₁=95×109 мм.

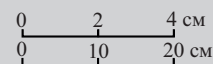
Происхождение: неизвестно. Вероятно, из детского погребения в некрополе Керкинитиды или Чайки.

Сохранность: горло склеено, вырезан кусок тулова.

Номера хранения: В/Х–36031/10.



ЕКМ.НР.1



ЕКМ.НР.2. *Описание:* венец выделен небольшим желобком; под венцом полоса красной краски; горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово пифоидное; ножка острореберная, с полусферической выемкой. Относится к варианту I-4.

Публикация: Кутайсов 1990: 32, рис. 8 -1; 2004а: 244, рис. 41 -1, 42 -2; 2013: рис. 31 -1, 32 -2; 2015: рис. 32 -2; Монахов 1999: 184, табл. 69.

Аналогии: Монахов 2003: 317, табл. 87; Агульников и др. 2013: 264, рис. 4, 5 -1; Толстиков, Ломтадзе 2016: рис. 8 -1–3.

Дата: 390-е годы.

Размеры (чертеж 1980-х годов):

H=675 мм.

H₀=590 мм.

H₁=280 мм.

H₃=185 мм.

D=284 мм.

d≈70 мм.

d₁=102×115 мм.

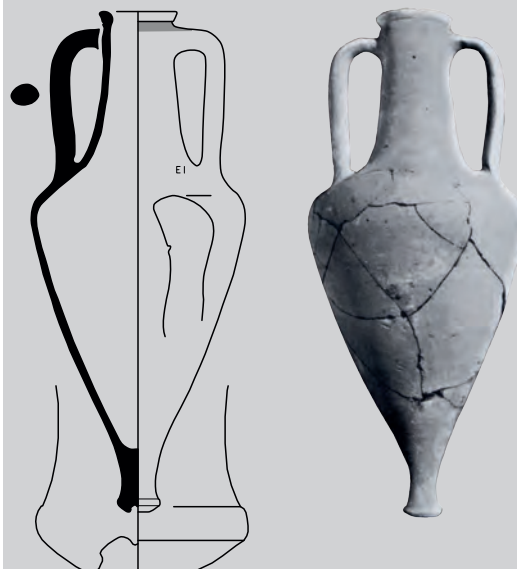
V=12,26 л (математ.).

Дипинто: на плече «EI».

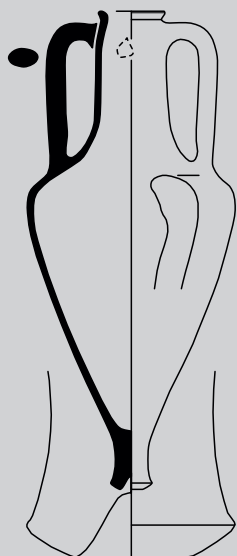
Происхождение: Керкинитиды, участок А, с пола пом. 27, к.о. № 300. Раскопки В.А. Кутайсова 1980 года. Вместе с гераклейской (ЕКМ.НР.5), хиосской и фасосской амфорами. См. главу 3.

Сохранность: склеена.

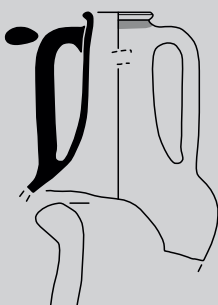
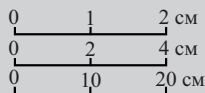
Номера хранения: В фондах музея не найдена. В 1980-е годы хранилась в кабинете В.А. Кутайсова, возможно, не была сдана в музей.



ЕКМ.НР.2



ЕКМ.НР.3



ЕКМ.НР.4

ЕКМ.НР.3. *Описание:* венец слабо выделен; горло высокое, раздутое в верхней части, с плавным переходом к плечам; тулово пифоидное; ножка остроруберная с глубокой конической выемкой. Относится к варианту I-4.

Публикация: Кутайсов 2004а: рис. 41 -3, 48 -8; 2013: рис. 31 -3; 2015: рис. 31 -3, 32 -2, 38 -8.

Аналогии: Монахов 2003: 318, табл. 88 -4; Агульников и др. 2013: 264, рис. 4, 5 -1; Толстиков, Ломтадзе 2016: рис. 8 -1-3; Монахов и др. 2019: 188, НР.31; Лесков и др. 2023: рис. 54.

Дата: начало IV в.

Размеры:

H=628 мм.

H₀=553 мм.

H₁=260 мм.

H₃=190 мм.

D=276 мм.

d=63 мм.

d₁=88 мм.

Клеймо: Ἀρχέλα. Энглическое на горле, вписано в лист плюща. Вторая строка – ретроградно.

Аналогии: IOSPE III: №№ 1294–1298; Брашинский 1980: 112, № 52; Bozkova 2011: fig. 6; Иващенко 2015: 40, № 25; Монахов и др. 2017: 121, НР.8; 2019: 188, НР.31; Лесков и др. 2023: 113, рис. 54 -2 (иной штамп?).

Фабрикант Ἀρχέλας относится к РФГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: конец V – начало IV в. (Кац 2007: 429).

Происхождение: Керкинитида, завал в помещении. Раскопки В.А. Кутайсова 1984 года. Вместе с другими гераклеийскими амфорами с клеймами ранних фабрикантов Сотера и Архела (ЕКМ.НР.4). См. главу 3.

Сохранность: склеена.

Номера хранения: Е-84/455.

ЕКМ.НР.4. *Описание:* венец отогнут, под венцом полоса красной краски; горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово, скорее всего, пифоидное. Относится к варианту I-4.

Публикация: Кутайсов 2004а: рис. 48 -9; 2013: рис. 38 -9.

Аналогии: Монахов 2003: 318, табл. 88, 89; Агульников и др. 2013: 264, рис. 4, 5 -1; Толстиков, Ломтадзе 2016: рис. 8 -1-3.

Дата: конец V – начало IV в.

Размеры:

H_{сокр.}=328 мм.

H₁=270 мм.

H₃=205 мм.

D=264 мм.

d=67 мм.

d₁=92 мм.

Клеймо: Ἀρχέλα. Энглическое,

Аналогии: Придик 1917: 123, №№ 71–73, № 29; Граков 1926: № 20; IOSPE III: №№ 1300–1316, 1325–1337; Брашинский 1980: № 154; Привалова и др. 1982: 177, рис. 20 -2; Монахов 1999: 167, 182, табл. 58 -2, 67 -1; Домжальский, Чистов 2003: табл. 3 -8; Кутайсов 2004а: рис. 48 -9; Teleaga 2008: № 161, Taf. 108/4, 197/9; Полин 2014: 304; Кац 2015: № 2216; Федосеев 2016: №№ 2070–2089.

Фабрикант Ἀρχέλας относится к РФГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: конец V – начало IV в. (Кац 2007: 429).

Происхождение: Керкинитида, завал в помещении. Раскопки В.А. Кутайсова 1984 года. Вместе с другими гераклеийскими амфорами с клеймами ранних фабрикантов Сотера и Архела (ЕКМ.НР.3). См. главу 3.

Сохранность: склеена, отсутствует нижняя часть тулова с ножкой.

Номера хранения: Е-84/457.

ЕКМ.НР.5. *Описание:* венеч слабо отогнут, выделен горизонтальной подрезкой; горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово пифонидное. Относится к варианту I-4.

Публикация: Кутайсов 1990: 32, рис. 8 -2; 2004а: 244, рис. 41 -2, 42 -1; 2013: рис. 31 -2, 32 -1; 2015: рис. 42 -2; Монахов 1999: 184, табл. 69.

Аналоги: Монахов 2003: 317, табл. 87; Агульников и др. 2013: 264, рис. 4, 5 -1; Толстиков, Ломтадзе 2016: рис. 8 -1-3; Монахов и др. 2019: 184-185, НР.24-НР.26.

Дата: 390-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=617$ мм.

$H_0=600$ мм.

$H_1=280$ мм.

$H_3=205$ мм.

$D=282$ мм.

$d=78$ мм.

$d_1=108$ мм.

Клеймо: Ἀρχεστράτο ←. Эпигрическое, на горле.

Публикации: Монахов 1999: 184, табл. 69.

Аналоги: IOSPE III: № 1354; Монахов 1999: 184-186, 202 сл., табл. 69 -1, 70 -2; Федосеев 2016: 223, № 2096, 2097; Монахов и др. 2018: рис. 1 -2; 2019: 184, 185, НР.24-НР.26 (с клеймами того же штампа).

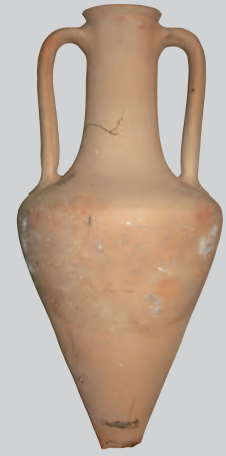
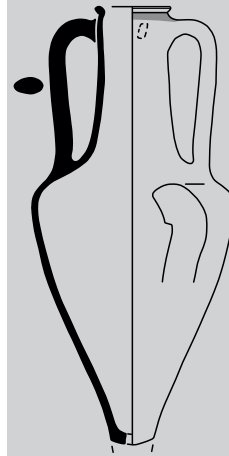
Фабрикант Ἀρχεστράτος I работал в рамках РФГ и I МХГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 390-е годы (Кац 2007а: 429).

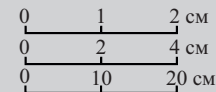
Происхождение: Керкинитида, участок А, с пола пом. 27. Раскопки В.А. Кутайсова 1980 года. Вместе с гераклейской (ЕКМ.НР.2), хиосской и фасосской амфорами. См. главу 3.

Сохранность: отсутствует ножка.

Номера хранения: Кер-80/2.



ЕКМ.НР.5



ЕКМ.НР.6. *Описание:* венеч острореберный, выделен горизонтальной подрезкой; горло высокое с плавным переходом к плечам, в средней части горла желобок; тулово пифонидное. Относится к варианту I-4.

Публикации: публикуется впервые.

Аналоги: Монахов 2003: 316, табл. 87, 88; Агульников и др. 2013: 264, рис. 4, 5 -1; Толстиков, Ломтадзе 2016: рис. 8 -1-3; Монахов и др. 2019: 174, НР.3.

Дата: конец V – начало IV в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=598$ мм.

$H_1=280$ мм.

$H_1=215$ мм.

$D=272$ мм.

$d=75 \times 80$ мм.

$d_1=102 \times 105$ мм.

Клеймо: Ἦρακλέδα. Эпигрическое.

Публикации: публикуется впервые.

Аналоги: Монахов 1999: 163-164, 198, табл. 75 -11; Кутайсов 2004а: 251, табл. 48 -15; Федосеев 2016: №№ 2317-2322; Монахов и др. 2017: 119, НР.3; 2019: 176, НР.8. Иной штамп: Матеевич 2012: табл. 55 -31; Luašco et al. 2013: 268, pl. 1 -5; Кац 2015: № 2225; Монахов и др. 2019: 176, 177, НР.7, НР.9.

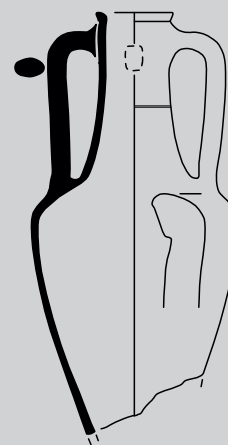
Фабрикант Ἦρακλέδας или Ἦρακλείδας относится к РФГ и I МХГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: конец V – начало IV в. (Кац 2007: 429).

Происхождение: Керкинитида? Довоенные поступления.

Сохранность: отсутствует нижняя часть тулова с ножкой.

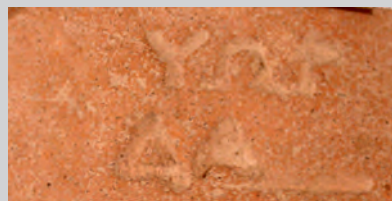
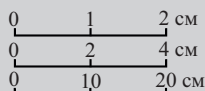
Номера хранения: А 2270, КП 376, ЕМ., инд. № 86.



ЕКМ.НР.6



ЕКМ.НР.7



ЕКМ.НР.8

ЕКМ.НР.7. *Описание:* венеч слабо выделен горизонтальной подрезкой; горло высокое с плавным переходом к плечам; в нижней части горла желобок; тулово пифоидное; ножка расширяющаяся, острореберная с глубокой конической выемкой. Относится к варианту I-4.

Публикация: Блаватский, Петерс 1966: 132–133; 1967: 75 сл.; 1969: 151 сл.; Монахов 1999: 164, 165, табл. 56.

Аналогии: Монахов 2003: 318, табл. 87, 88; Агульников и др. 2013: 264, рис. 4, 5 -I; Толстиков, Ломтадзе 2016: рис. 8 -I-3; Монахов и др. 2019: 174, НР.3.

Дата: конец V – начало IV в.

Размеры:

H=662 мм.
H₀=589 мм.
H₁=295 мм.
H₃=225 мм.
D=280 мм.
d=67×72 мм.
d₁=93×99 мм.

Клеймо: [Εὐ]φιδα. Эпигрифическое, на горле.

Публикация: Монахов 1999: 164, 165, табл. 56.

Аналогии: IOSPE III: №№ 1576–1579; Махнева 1994: 106, рис. 1 -I; Кутайсов 2004а: рис. 48 -I4; Кац 2015: № 2223; Федосеев 2016: № 2298, 2299; Монахов и др. 2022b: 215, НР.1.

Фабрикант Εὐφιδα относится к РФГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: конец V – начало IV в. (Кац 2007: 429).

Происхождение: кораблекрушение у Донузлава. Раскопки 1965 года, № п.о. Мир-64/3. Вместе с 19 другими гераклеийскими амфорами (ЕКМ.НР.8–ЕКМ.НР.20). См. главу 3.

Сохранность: целая, в нижней части тулова сколы.

Номера хранения: А 3182.

ЕКМ.НР.8. *Описание:* венеч небольшой, валикообразный, выделен горизонтальной подрезкой; горло высокое, слегка раздутое в верхней части, с плавным переходом к плечам; тулово пифоидное; ножка острореберная с глубокой конической выемкой. Относится к варианту I-4.

Публикация: Блаватский, Петерс 1966: 132–133; 1967: 75 сл.; 1969: 151 сл.; Монахов 1999: 164, 165, табл. 56.

Аналогии: Монахов 2003: 318, табл. 87, 88; Агульников и др. 2013: 264, рис. 4, 5 -I; Толстиков, Ломтадзе 2016: рис. 8 -I-3; Монахов и др. 2019: 174, НР.3.

Дата: конец V – начало IV в.

Размеры:

H=644 мм.
H₀=555 мм.
H₁=275 мм.
H₃=195 мм.
D=260 мм.
d=66×75 мм.
d₁=97×102 мм.

Клеймо: Εὐφιδα. Эпигрифическое, на горле.

Публикация: Монахов 1999: 164, 165, табл. 56.

Аналогии: IOSPE III: №№ 1576–1579; Махнева 1994: 106, рис. 1 -I; Кутайсов 2004а: рис. 48 -I4; Кац 2015: № 2223; Федосеев 2016: № 2298, 2299; Монахов и др. 2022b: 215, НР.1.

Фабрикант Εὐφιδα относится к РФГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: конец V – начало IV в. (Кац 2007: 429).

Происхождение: кораблекрушение у Донузлава. Раскопки 1964 года, № п.о. Мир-64/5. Вместе с 19 другими гераклеийскими амфорами (ЕКМ.НР.7, ЕКМ.НР.9–ЕКМ.НР.20). См. главу 3.

Сохранность: целая.

Номера хранения: А 3179.

ЕКМ.НР.9. *Описание:* венец валикообразный, выделен горизонтальной подрезкой; горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово пифоидное; ножка расширяющаяся, острореберная с глубокой конической выемкой. Относится к варианту I-4.

Публикация: Блаватский, Петерс 1966: 132–133; 1967: 75 сл.; 1969: 151 сл.; Монахов 1999: 164, 165, табл. 56.

Аналоги: Монахов 2003: 318, табл. 87, 88; Агульников и др. 2013: 264, рис. 4, 5 -I; Толстиков, Ломтадзе 2016: рис. 8 -I-3; Монахов и др. 2019: 174, НР.3.

Дата: конец V – начало IV в.

Размеры:

H=650 мм.

H₀=560 мм.

H₁=275 мм.

H₃=215 мм.

D=266 мм.

d=73×75 мм.

d₁=100 мм.

Клеймо: Εὐωπίδα. Эпигрифическое, на горле.

Публикация: Монахов 1999: 164, 165, табл. 56.

Аналоги: IOSPE III: №№ 1576–1579; Махнева 1994: 106, рис. 1 -I; Кутайсов 2004а: рис. 48 -I4; Кац 2015: № 2223; Федосеев 2016: № 2298, 2299; Монахов и др. 2022b: 215, НР.1.

Фабрикант Εὐωπίδας относится к РФГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: конец V – начало IV в. (Кац 2007: 429).

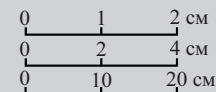
Происхождение: кораблекрушение у Донузлава. Раскопки 1965 года. № п.о. Мир-64/261-2. Вместе с 19 другими гераклейскими амфорами (ЕКМ.НР.8, ЕКМ.НР.10–ЕКМ.НР.20). См. главу 3.

Сохранность: целая.

Номера хранения: А 3180, Мир-64/2.



ЕКМ.НР.9



ЕКМ.НР.10. *Описание:* венец выделен горизонтальной подрезкой; горло высокое, расширяется книзу, с плавным переходом к плечам; тулово пифоидное; ножка расширяющаяся, профилированная, с глубокой конической выемкой. Относится к варианту I-4.

Публикация: Блаватский, Петерс 1966: 132–133; 1967: 75 сл.; 1969: 151 сл.; Монахов 1999: 164, 165, табл. 56.

Аналоги: Монахов 2003: 318, табл. 87, 88; Агульников и др. 2013: 264, рис. 4, 5 -I; Толстиков, Ломтадзе 2016: рис. 8 -I-3; Монахов и др. 2019: 174, НР.3.

Дата: конец V – начало IV в.

Размеры:

H=644 мм.

H₀=573 мм.

H₁=270 мм.

H₃=210 мм.

D=270 мм.

d=70 мм.

d₁=94 мм.

Клеймо: Εὐωπίδα. Эпигрифическое, на горле.

Публикация: Монахов 1999: 164, 165, табл. 56.

Аналоги: IOSPE III: №№ 1576–1579; Махнева 1994: 106, рис. 1 -I; Кутайсов 2004а: рис. 48 -I4; Кац 2015: № 2223; Федосеев 2016: № 2298, 2299; Монахов и др. 2022b: 215, НР.1.

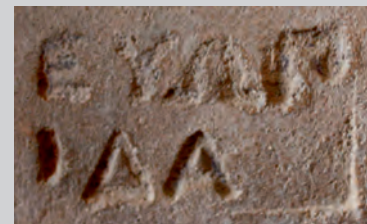
Фабрикант Εὐωπίδας относится к РФГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: конец V – начало IV в. (Кац 2007: 429).

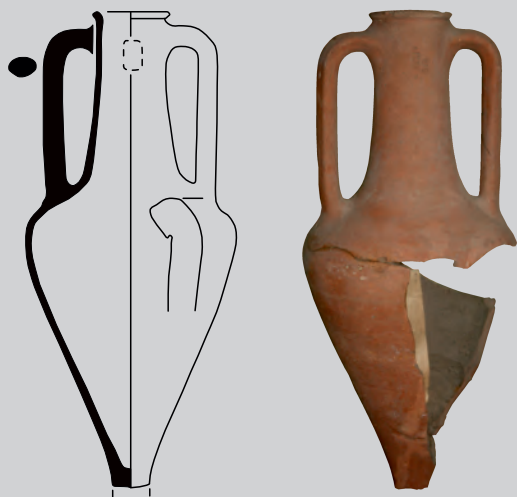
Происхождение: кораблекрушение у Донузлава. Раскопки 1965 года. № п.о. Мир-64/6. Вместе с 19 другими гераклейскими амфорами (ЕКМ.НР.8, ЕКМ.НР.9, ЕКМ.НР.11–ЕКМ.НР.20). См. главу 3.

Сохранность: склеена.

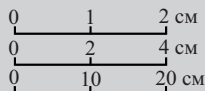
Номера хранения: А 3183, ЕКМ/4414 осн.



ЕКМ.НР.10



ЕКМ.НР.11



ЕКМ.НР.12

ЕКМ.НР.11. *Описание:* венец валикообразный, выделен горизонтальной подрезкой; горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово пифоидное. Относится к варианту I-4.

Публикация: Блаватский, Петерс 1966: 132–133; 1967: 75 сл.; 1969: 151 сл.; Монахов 1999: 164, 165, табл. 56.

Аналогии: Монахов 2003: 318, табл. 87, 88; Агульников и др. 2013: 264, рис. 4, 5 -I; Толстиков, Ломтадзе 2016: рис. 8 -I-3; Монахов и др. 2019: 174, НР.3; 2022b: 215, НР.1.

Дата: конец V – начало IV в.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}$ = 626 мм.

H_0 = 602 мм.

H_1 = 300 мм.

H_3 = 225 мм.

D = 280 мм.

d = 73 мм.

d_1 = 101 мм.

Клеймо: Εὐωπίδα. Энглическое, на горле.

Датируется: конец V – начало IV в. (Кац 2007: 429).

Аналогии: IOSPE III: №№ 1576–1579; Махнева 1994: 106, рис. 1 -I; Кутайсов 2004а: рис. 48 -I4; Кац 2015: № 2223; Федосеев 2016: № 2298, 2299; Монахов и др. 2022b: 215, НР.1.

Фабрикант Εὐωπίδα относится к РФГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: конец V – начало IV в. (Кац 2007: 429).

Происхождение: кораблекрушение у Донузлава. Раскопки 1965 года, № п.о. Д-III-65/250. Вместе с 19 другими гераклейскими амфорами (ЕКМ.НР.8–ЕКМ.НР.10, ЕКМ.НР.12–ЕКМ.НР.20). См. главу 3.

Сохранность: склеена, отсутствуют кусок тулова и ножка.

Номера хранения: А 3035.

ЕКМ.НР.12. *Описание:* венец выделен горизонтальной подрезкой; горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово пифоидное; ножка расширяющаяся, острореберная с глубокой полусферической выемкой. В нижней части тулова желобок. Относится к варианту I-4.

Публикация: Блаватский, Петерс 1966: 132–133; 1967: 75 сл.; 1969: 151 сл.; Монахов 1999: 164, 165, табл. 56.

Аналогии: Монахов 2003: 318, табл. 87, 88; Агульников и др. 2013: 264, рис. 4, 5 -I; Толстиков, Ломтадзе 2016: рис. 8 -I-3; Монахов и др. 2019: 174, НР.3.

Дата: конец V – начало IV в.

Размеры:

H = 648 мм.

H_0 = 586 мм.

H_1 = 290 мм.

H_3 = 205 мм.

D = 274 мм.

d = 72 мм.

d_1 = 102 мм.

Клеймо: Εὐωπίδα. Энглическое, на горле.

Публикация: Монахов 1999: 164, 165, табл. 56.

Аналогии: IOSPE III: №№ 1576–1579; Махнева 1994: 106, рис. 1 -I; Кутайсов 2004а: рис. 48 -I4; Кац 2015: № 2223; Федосеев 2016: № 2298, 2299; Монахов и др. 2022b: 215, НР.1.

Фабрикант Εὐωπίδα относится к РФГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: конец V – начало IV в. (Кац 2007: 429).

Происхождение: кораблекрушение у Донузлава. Раскопки 1965 года, № п.о. Д-III-65/4. Вместе с 19 другими гераклейскими амфорами (ЕКМ.НР.8–ЕКМ.НР.11, ЕКМ.НР.13–ЕКМ.НР.20). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют ручки.

Номера хранения: А 3033.

ЕКМ.НР.13. *Описание:* венец валикообразный, выделен горизонтальной подрезкой; горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово пифоидное. Относится к варианту I-4.

Публикация: Блаватский, Петерс 1967: 75, рис. 23 -6; 1969: 151 сл.; Монахов 1999: 164, 165, табл. 56.

Аналогии: Монахов 2003: 318, табл. 87, 88; Агульников и др. 2013: 264, рис. 4, 5 -I; Толстиков, Ломтадзе 2016: рис. 8 -I-3; Монахов и др. 2019: 174, НР.3.

Дата: конец V – начало IV в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=588$ мм.

$H_0=530$ мм.

$H_1=275$ мм.

$H_2=200$ мм.

$D=266$ мм.

$d=80$ мм.

$d_1=110$ мм.

Клеймо: ΜΙΚΟ(-). Рельефное, на горле.

Аналогии: неизвестны. Иной энглифический оттиск см.: Федосеев 2016: № 2398.

Фабрикант Μίκκος относится к РФГ.

Датируется: конец V – начало IV в. (Кац 2007: 429).

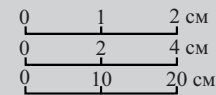
Происхождение: кораблекрушение у Донузлава. Раскопки 1965 года, № п.о. Д-III-65/1. Вместе с 19 другими гераклейскими амфорами (ЕКМ.НР.8–ЕКМ.НР.12, ЕКМ.НР.14–ЕКМ.НР.20). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют часть венца, одна ручка и ножка.

Номера хранения: А 3037.



ЕКМ.НР.13



ЕКМ.НР.14. *Описание:* венец выделен горизонтальной подрезкой; горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово пифоидное. Относится к варианту I-4.

Публикация: Блаватский, Петерс 1966: 132–133; 1967: 75 сл.; 1969: 151 сл.; Монахов 1999: 164, 165, табл. 56.

Аналогии: Монахов 2003: 318, табл. 87, 88; Агульников и др. 2013: 264, рис. 4, 5 -I; Толстиков, Ломтадзе 2016: рис. 8 -I-3; Монахов и др. 2019: 174, НР.3.

Дата: конец V – начало IV в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=574$ мм.

$H_0=554$ мм.

$H_1=275$ мм.

$H_3=210$ мм.

$D=268$ мм.

$d=63 \times 75$ мм.

$d_1=94 \times 100$ мм.

Клеймо: Χίωνος, «палица» между строк. Энглифическое, на горле.

Публикация: Монахов 1999: 164, 165, табл. 56.

Аналогии: Придик 1917: № 167; IOSPE III: №№ 1930–1933; Матеевич 2012: № 40–41.

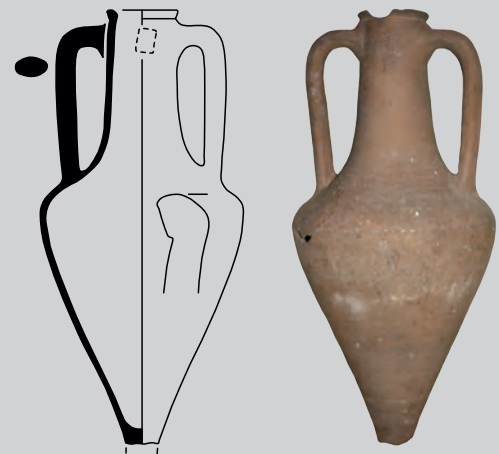
Фабрикант Χίων относится к РФГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: конец V – начало IV в. (Кац 2007: 429).

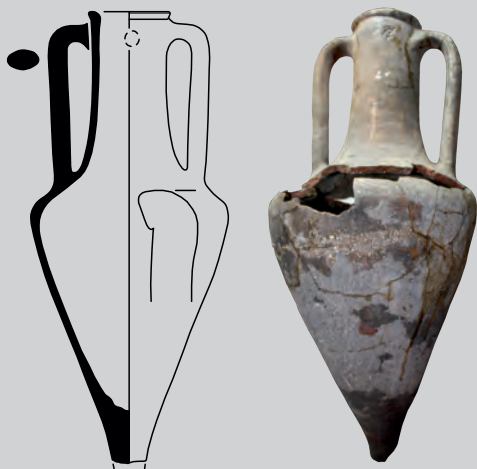
Происхождение: кораблекрушение у Донузлава. Раскопки 1964 года, № п.о. Мир-64/4. Вместе с 19 другими гераклейскими амфорами (ЕКМ.НР.8–ЕКМ.НР.13, ЕКМ.НР.15–ЕКМ.НР.20). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют часть венца и ножка.

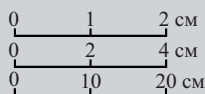
Номера хранения: А 3177.



ЕКМ.НР.14



ЕКМ.НР.15



ЕКМ.НР.16

ЕКМ.НР.15. *Описание:* венец валикообразный, слабо выделен горизонтальной подрезкой; горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово пифоидное. Относится к варианту I-4.

Публикация: Блаватский, Петерс 1966: 132–133; Монахов 1999: 164, 165, табл. 56.

Аналогии: Монахов 2003: 318, табл. 87, 88; Агульников и др. 2013: 264, рис. 4, 5 -I; Монахов и др. 2019: 174, НР.3.

Дата: конец V – начало IV в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=595$ мм.

$H_0=525$ мм.

$H_1=270$ мм.

$H_3=210$ мм.

$D=262$ мм.

$d=74 \times 75$ мм.

$d_1=104 \times 106$ мм.

Клеймо: ΧΙΟ(-). Энглицеское в круге, ретроградно.

Публикация: Монахов 1999: 164, 165, табл. 56.

Аналогии: иные штампы: IOSPE III: №№ 1920–1922; Монахов 1999: 168, 177, табл. 58, 64; Домжальский, Чистов 2003: табл. 3 -25; Федосеев 2016: №№ 2549–2552.

Фабрикант ΧΙΟ(ς) относится к РФГ.

Датируется: конец V – начало IV в.

Происхождение: кораблекрушение у Донузлава. Раскопки 1965 года, № п.о. Д-III-65/5. Вместе с 19 другими гераклеийскими амфорами (ЕКМ.НР.8–ЕКМ.НР.14, ЕКМ.НР.16–ЕКМ.НР.20). См. главу 3.

Сохранность: склеена, отсутствуют фрагменты тулова и ножка. Была целая, сейчас разбита.

Номера хранения: А 3036.

ЕКМ.НР.16. *Описание:* венец валикообразный, выделен горизонтальной подрезкой; горло высокое, слегка припухлое в верхней части, с плавным переходом к плечам; тулово пифоидное; ножка расширяющаяся, ост-рореберная с глубокой конической выемкой. Относится к варианту I-4.

Публикация: Блаватский, Петерс 1967: 75 сл.; 1969: 151 сл.; Монахов 1999: 164, 165, табл. 56.

Аналогии: Монахов 2003: 318, табл. 87, 88; Агульников и др. 2013: 264, рис. 4, 5 -I; Толстиков, Ломтадзе 2016: рис. 8 -I-3; Монахов и др. 2019: 174, НР.3.

Дата: конец V – начало IV в.

Размеры:

$H=612$ мм.

$H_0=530$ мм.

$H_1=262$ мм.

$H_3=200$ мм.

$D=264$ мм.

$d=71 \times 79$ мм.

$d_1=98 \times 106$ мм.

Происхождение: кораблекрушение у Донузлава. Раскопки 1965 года, № п.о. Д-III-65/2. Вместе с 19 другими гераклеийскими амфорами (ЕКМ.НР.8–ЕКМ.НР.15, ЕКМ.НР.17–ЕКМ.НР.20). См. главу 3.

Сохранность: склеена, отсутствует ручка.

Номера хранения: А 3039.

ЕКМ.НР.17. *Описание:* горло высокое с плавным переходом к плечам, в средней части желобок; тулово пифоидное; ножка расширяющаяся, осторереберная с глубокой конической выемкой. Относится к варианту I-4.

Публикация: Блаватский, Петерс 1966: 132–133; 1967: 75 сл.; 1969: 151 сл.; Монахов 1999: 164, 165, табл. 56.

Аналогии: Монахов 2003: 318, табл. 87, 88; Агульников и др. 2013: 264, рис. 4, 5 -I; Толстиков, Ломтадзе 2016: рис. 8 -I-3; Монахов и др. 2019: 174, НР.3.

Дата: конец V – начало IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 608 \text{ мм.}$

$H_{0(\text{сохр.})} = 550 \text{ мм.}$

$H_2 = 344 \text{ мм.}$

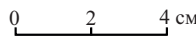
$D = 262 \text{ мм.}$

Дипинто: в нижней части горла красной краской «Т».

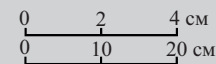
Происхождение: кораблекрушение у Донузлава. Раскопки 1964 года, № п.о. Д-64/1097. Вместе с 19 другими гераклейскими амфорами (ЕКМ.НР.8–ЕКМ.НР.16, ЕКМ.НР.18–ЕКМ.НР.20). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют венеч и одна ручка.

Номера хранения: Д-64/1097, не нашли в Книге поступлений.



ЕКМ.НР.17



ЕКМ.НР.18. *Описание:* горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово пифоидное; ножка расширяющаяся, осторереберная с глубокой конической выемкой. Относится к варианту I-4.

Публикация: Блаватский, Петерс 1966: 132–133; 1967: 75 сл.; 1969: 151 сл.; Монахов 1999: 164, 165, табл. 56.

Аналогии: Монахов 2003: 318, табл. 87, 88; Агульников и др. 2013: 264, рис. 4, 5 -I; Толстиков, Ломтадзе 2016: рис. 8 -I-3; Монахов и др. 2019: 174, НР.3.

Дата: конец V – начало IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 642 \text{ мм.}$

$H_2 = 360 \text{ мм.}$

$D = 272 \text{ мм.}$

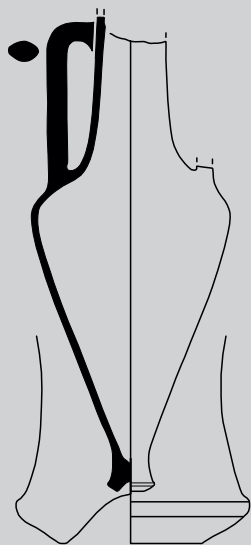
Происхождение: кораблекрушение у Донузлава. Раскопки 1965 года, № п.о. Д-III-65/3. Вместе с 19 другими гераклейскими амфорами (ЕКМ.НР.8–ЕКМ.НР.17, ЕКМ.НР.19, ЕКМ.НР.20). См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствуют венеч и одна ручка.

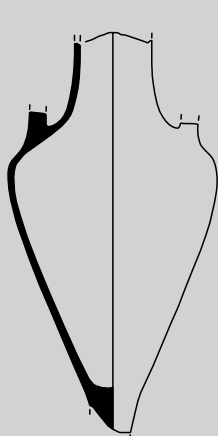
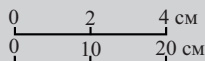
Номера хранения: А 3034, Д-65/3.



ЕКМ.НР.18



ЕКМ.НР.19



ЕКМ.НР.20

ЕКМ.НР.19. *Описание:* горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово пифоидное; ножка расширяющаяся, острореберная с глубокой конической выемкой. Относится к варианту I-4.

Публикация: Блаватский, Петерс 1966: 132–133; 1967: 75 сл.; 1969: 151 сл.; Монахов 1999: 164, 165, табл. 56.

Аналогии: Монахов 2003: 318, табл. 87, 88; Агульников и др. 2013: 264, рис. 4, 5 -I; Толстиков, Ломтадзе 2016: рис. 8 -I-3; Монахов и др. 2019: 174, НР.3.

Дата: конец V – начало IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 625$ мм.

$H_{0(\text{сохр.})} = 580$ мм.

$H_3 = 360$ мм.

$D = 264$ мм.

Происхождение: кораблекрушение у Донузлава. Раскопки 1964 года, № п.о. Мир-64/7. Вместе с 19 другими гераклейскими амфорами (ЕКМ.НР.8–ЕКМ.НР.18, ЕКМ.НР.20). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют часть венца и одна ручка. На тулове большой нарост ракушки. Находится в экспозиции.

Номера хранения: **Мир-64/7**, не нашли в Книге поступлений.

ЕКМ.НР.20. *Описание:* горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово пифоидное. Относится к варианту I-4.

Публикация: Блаватский, Петерс 1966: 132–133; 1967: 75 сл.; 1969: 151 сл.; Монахов 1999: 164, 165, табл. 56.

Аналогии: Монахов 2003: 318, табл. 87, 88; Агульников и др. 2013: 264, рис. 4, 5 -I; Толстиков, Ломтадзе 2016: рис. 8 -I-3; Монахов и др. 2019: 174, НР.3.

Дата: конец V – начало IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 530$ мм.

$H_{0(\text{сохр.})} = 470$ мм.

$H_1 = 200$ мм.

$D = 276$ мм.

Происхождение: кораблекрушение у Донузлава. Раскопки 1964 года, № п.о. Д-64/1131. Вместе с 19 другими гераклейскими амфорами (ЕКМ.НР.8–ЕКМ.НР.19). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют венец, ручки и ножка.

Номера хранения: **Д-64/1131**, не нашли в Книге поступлений.

ЕКМ.НР.21. *Описание:* венец слабо выделен горизонтальной подрезкой; горло высокое с плавным переходом к плечам; в нижней части горла желобок; тулово пифоидное. Относится к варианту I-4.

Публикация: Кутайсов 2004а: рис. 49 -8; 2013: рис. 31 -7.

Аналогии: Монахов 2003: 317, табл. 87 -4; Агульников и др. 2013: 264, рис. 4 -5; Толстиков, Ломтадзе 2016: рис. 8 -1-3; Монахов и др. 2019: 189, НР.33.

Дата: 390-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=585$ мм.

$H_0=585$ мм.

$H_1=275$ мм.

$H_3=235$ мм.

$D=252$ мм.

$d \approx 68$ мм.

$d_1 \approx 98$ мм.

Клеймо: Στασιχόρο. Эпиграфическое, на горле, ретроградно.

Публикация: Кутайсов 2004а: рис. 49 -8; 2013: рис. 39 -8.

Аналогии: IOSPE III: №№ 1842-1856; Пругло 1972: 19, № 17, рис. 4 -4; Кац 2015: № 893; Федосеев 2016: №№ 2456-2459.

Фабрикант Στασιχόρος относится к РФГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 390-е гг. (Кац 2007а: 429).

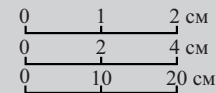
Происхождение: Керкинитида. Раскопки В.А. Кутайсова 1985 года.

Сохранность: отсутствуют часть венца и ножка.

Номера хранения: **Кер-85/260.**



ЕКМ.НР.21



ЕКМ.НР.22. *Описание:* венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой; горло высокое с плавным переходом к плечам. Относится к варианту I-4.

Публикация: Кутайсов 2004а: рис. 48 -20; 2013: рис. 38 -20.

Аналогии: Монахов 2003: 318, табл. 87, 88; Агульников и др. 2013: 264, рис. 4, 5 -1; Толстиков, Ломтадзе 2016: рис. 8 -1-3; Монахов и др. 2019: 174, НР.3.

Дата: конец V – начало IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=275$ мм.

$H_3=210$ мм.

$d=65 \times 81$ мм.

$d_1=89 \times 103$ мм.

Клеймо: Πυρρώνιδας. Эпиграфическое, на горле.

Аналогии: IOSPE III: № 1793, 1794; Василенко 1974: 23; Махнева 1994: 107; Кутайсов 2004а: рис. 48 -13, 20; Кац 2015: № 2231; Матеевич, Редина 2015: № 13, 14; Федосеев 2016: № 2426.

Фабрикант Πυρρώνιδας относится к РФГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: конец V – начало IV в. (Кац 2007: 429).

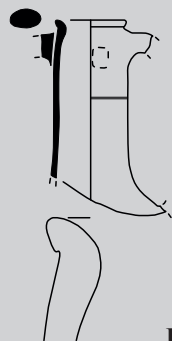
Происхождение: Керкинитида. Раскопки В.А. Кутайсова 1981 года.

Сохранность: склеена, отсутствует тулово с ножкой.

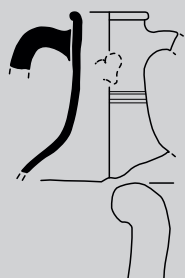
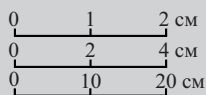
Номера хранения: **Е-81/960.**



ЕКМ.НР.22



ΕΚΜ.ΗΡ.23



ΕΚΜ.ΗΡ.24

ΕΚΜ.ΗΡ.23. *Описание:* венец выделен горизонтальной подрезкой; горло высокое, слегка припухлое в верхней части, с плавным переходом к плечам; в средней части горла желобок. Относится к варианту I-4.

Публикация: Кутайсов 2013: рис. 39 -I; 2015: рис. 39 -I.

Аналогии: Монахов 2003: 318, табл. 87, 88; Монахов и др. 2019: 174, НР.3.

Дата: конец V – начало IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=250$ мм.

$H_3=220$ мм.

$d=68$ мм.

$d_1=93 \times 97$ мм.

Клеймо: Αἰάκητης. Энглическое, на горле.

Публикация: Монахов 1999: 164, 165, табл. 56.

Аналогии: Кутайсов 2013: рис. 39 -I; 2015: рис. 39 -I.

Фабрикант Αἰάκης относится к РФГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: конец V – начало IV в. (Кац 2007: 429).

Происхождение: Керкинитида. Раскопки В.А. Кутайсова 1981 года.

Сохранность: склеена, отсутствуют ручки и тулово с ножкой.

Номера хранения: **Ε-81/962.**

ΕΚΜ.ΗΡ.24. *Описание:* венец валикообразный, выделен горизонтальной подрезкой; горло высокое, расширяется к плечам; в средней части горла два желобка. Относится к варианту I-4.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 317–318, табл. 87, 88; Агульников и др. 2013: 264, рис. 4, 5 -I; Толстиков, Ломтадзе 2016: рис. 8 -I–3.

Дата: начало IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=268$ мм.

$H_3=167$ мм.

$d=74$ мм.

$d_1 \approx 104$ мм.

Клеймо: Δαῖ|ατ|ρίου ← в листе плюща. Энглическое, на горле.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Капуловка 5 экз. (Фатеев 2009а: 291, прил. 1-I; 2009б: 287).

О.В. Фатеев склонен относить этого фабриканта к позднефабрикантской группе, нам представляется, что клеймо раннефабрикантской группы.

Фабрикант Δαῖατρίου относится к РФГ.

Датируется: конец V – 390-е годы (Кац 2007: 429).

Происхождение: городище «Чайка». Раскопки И.В. Яценко 1964 года, № п.о. Ч-64/597.

Сохранность: отсутствуют ручки и тулово с ножкой.

Номера хранения: **Α 2911, КП 8092.**

ЕКМ.НР.25. *Описание:* венеч выделен горизонтальной подрезкой, под венцом желобок; горло высокое с плавным переходом к плечам; на плече две сверлины $d=5$ мм. Относится к варианту I-4.

Публикация: публикуется впервые.

Аналоги: Монахов 2003: 318, табл. 88; Buzoianu, Bărbulescu 2008: pl. I –A 3; Ломтадзе 2016: 476, рис. 10 -I, 2; Монахов и др. 2017: 119, 120, НР.4, НР.6; 2019: 177, 179, 182, 186, 190–193, 195, НР.10, НР.13, НР.19, НР.28, НР.34, НР.35, НР.37, НР.39, НР.41, НР.42; 2021: 228, НР.4; 2023: 68–70, НР.2–НР.4.

Дата: конец V – начало IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=255$ мм.

$H_3=195$ мм.

$d=80 \times 86$ мм.

$d_1=100 \times 112$ мм.

Клеймо: Διονύσιος. Энглическое на горле, ретроградно.

Аналоги: IOSPE III: №№ 1438–1449; Гаврилов 2011: 51, № 22; Федосеев 2016: №№ 2166–2177; Balabanov et al. 2016: Cat. 104C; Монахов и др. 2017: 122, НР.9; 2019: 177–179, НР.10–НР.14.

Фабрикант Διονύσιος относится к РФГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: конец V – начало IV в. (Кац 2007: 429).

Происхождение: Керкинитида, яма № 1521 (?), № Е-81/864. Раскопки В.А. Кутайсова 1981 года.

Сохранность: склеена, отсутствует тулово с ножкой.

Номера хранения: А 29354, ЕКМ 30904.



0 1 2 см

ЕКМ.НР.26. *Описание:* венеч валикообразный, слабо выделен горизонтальной подрезкой; горло высокое с плавным переходом к плечам; в средней и нижней частях горла желобки. Относится к варианту I-4.

Публикация: публикуется впервые.

Аналоги: Монахов 2003: 317, табл. 87 -2; Агульников и др. 2013: 264, рис. 4, 5 -I; Толстиков, Ломтадзе 2016: рис. 8 -I–3.

Дата: начало IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=300$ мм.

$H_3=210$ мм.

$d=65 \times 77$ мм.

$d_1=94 \times 104$ мм.

Клеймо: Διονύσιος. Энглическое, на горле.

Аналоги: IOSPE III: № 1465; Брашинский 1980: № 177; Федосеев 2016: №№ 2182–2184; Balabanov et al. 2016: Cat. 103C; Толстиков, Ломтадзе 2016: рис. 8 -I–3.

Фабрикант Διονύσιος относится к РФГ.

Датируется: конец V – начало IV в. (Кац 2007: 429).

Происхождение: Керкинитида. Раскопки В.А. Кутайсова 1984 года.

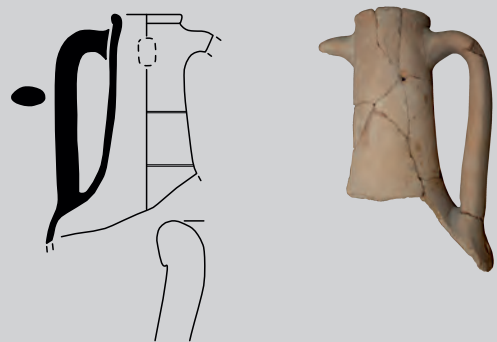
Сохранность: склеена, отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: Е-84/284.

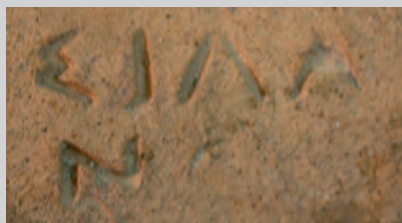


ЕКМ.НР.25

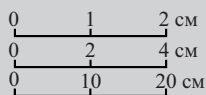
0 1 2 см
0 2 4 см
0 10 20 см



ЕКМ.НР.26



ЕКМ.НР.27



ЕКМ.НР.28

ЕКМ.НР.27. *Описание:* венец слабо выделен горизонтальной подрезкой. Горло высокое с плавным переходом к плечам. Под верхними прилепами ручек и в средней части горла желобки. Относится к варианту I-4.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 317–318, табл. 87, 88.

Дата: конец V – начало IV в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=256$ мм.

$H_3=213$ мм.

$d=77 \times 80$ мм.

$d_1=108 \times 110$ мм.

Клеймо: ΣΙΛΑ|ΥΘ. Энглицеское, на горле.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Придик 1917: 126, № 150–151; IOSPE III: №№ 1813–1822; Брашинский 1980: № 229–230; Монахов 1999: 194–202, табл. 75 -I, 13; Матеевич 2012: 240, табл. 55 -38; Stolba, Rogov 2012: pl. 17 -Ab 11; Федосеев 2016: 250, №№ 2438–2443.

Фабрикант Σιλανός относится к РФГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: конец V – начало IV в. (Кац 2007: 429).

Происхождение: Евпаторийский порт, 1984 год.

Сохранность: отсутствует тулово с ножкой.

Номера хранения: А 28500, КП 24600.

ЕКМ.НР.28. *Описание:* венец слабо выделен неглубокой подрезкой; горло высокое с плавным переходом к плечам; в средней части горла желобок. Относится к варианту I-4.

Публикация: Кутайсов 2004а: рис. 43 -2; 2013: рис. 33 -2.

Аналогии: Монахов 2003: 317, табл. 87–90; Агульников и др. 2013: 264, рис. 4, 5 -I; Толстиков, Ломтадзе 2016: рис. 8 -I-3; Монахов и др. 2019: 195, НР.41.

Дата: начало IV в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=296$ мм.

$H_3=230$ мм.

$d=73$ мм.

$d_1=96$ мм.

Клеймо: ΣΩ|ΤΙΡ нижняя строка ретроградно. Энглицеское, на горле.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Придик 1917: 126, № 162; IOSPE III: №№ 1871–1877; Брашинский 1980: № 225–226; Зегебарт 1990: № 33; Молев 2010: 275, 278, № 343, 415, табл. 98 -343, 99 -415; Полин 2014: 215, рис. 132; Кац 2015: № 2235–2236; Федосеев 2016: №№ 2510–2518.

Фабрикант Σωτήρ относится к РФГ по классификации В.И. Каца.

Происхождение: Керкинитида, раскоп 2, пом. 21. Раскопки В.А. Кутайсова 1980 года. Вместе со второй гераклейской амфорой с клеймом Аристокла (ЕКМ.НР.29). См. главу 3.

Сохранность: отсутствует тулово с ножкой.

Номера хранения: Е-80/947.

ЕКМ.НР.29. *Описание:* венец слабо отогнут, выделен неглубокой подрезкой; горло высокое, слегка припухлое в верхней части, с плавным переходом к плечам. Относится к варианту I-4.

Публикация: Кутайсов 2004а: рис. 43 -I; 2013: рис. 33 -I.

Аналогии: Монахов 1999: 205, табл. 81 -3; 2003: 320, табл. 90 -7; Агульников и др. 2013: 264, рис. 4, 5 -I; Толстиков, Ломтадзе 2016: рис. 8 -I-3; Монахов и др. 2019: 195, НР.41.

Дата: 390–380-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=382$ мм.

$H_1=290$ мм.

$H_3=210$ мм.

$D=266$ мм.

$d=76 \times 81$ мм.

$d_1=104 \times 106$ мм.

Клеймо: Θεοξέν|ο Ἀριστο|κλέος. Энглицеское, в средней части горла, оттиснуто дважды со смещением.

Публикации: Кутайсов 2004а: рис. 49 -I5; 2013: рис. 39 -I5.

Аналогии: Граков 1926: № 40; IOSPE III: №№ 852, 861–865; Золотарев 1990: 72, рис. 3 -6; Монахов 1999: 205, табл. 81 -3; Кутайсов 2004а: рис. 49 -9; Bozkova 2011: fig. 15–17; Stolba, Rogov 2012: pl.17, Ab 15; Balabanov et al. 2016: 112, Cat. 2A; Федосеев 2016: 170, №№ 1559–1563; Матеевич, Самойлова 2017: 35, № 2; Монахов и др. 2017: 30, рис. 6 -2; 2019: 195, НР.41.

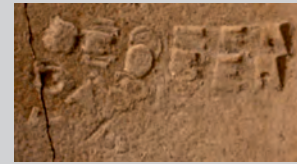
Магистрат Ἀριστοκλῆς относится к IА МХГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 390-е гг. (Кац 2007: 429).

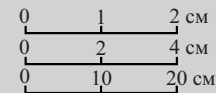
Происхождение: Керкинитида, раскоп 2, пом. 21. Раскопки В.А. Кутайсова 1980 года. Вместе со второй гераклеийской амфорой с клеймом Сотера (ЕКМ.НР.28). См. главу 3.

Сохранность: склеена, отсутствует нижняя часть тулова с ножкой.

Номера хранения: **Е-80, Р. 2, пом. 21.**



ЕКМ.НР.29



ЕКМ.НР.30. *Описание:* венец отогнут, выделен горизонтальной подрезкой; горло высокое с плавным переходом к плечам, в средней части горла желобок. Относится к варианту I-2.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 317, табл. 87; Монахов и др. 2019: 192–193, НР.37–НР.40.

Дата: 390-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=260$ мм.

$d=77 \times 78$ мм.

$d_1=102$ мм.

Клеймо: Ἀριστο[κλῆ]|ς Πυρῳνίδα. Энглицеское, на горле.

Публикации: IOSPE III: № 558.

Аналогии: IOSPE III: № 559–560.

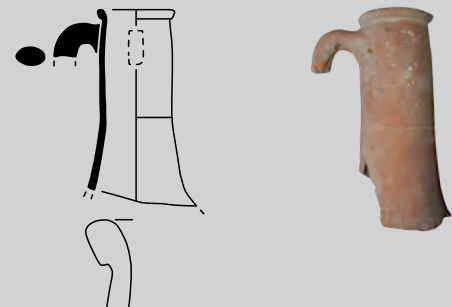
Магистрат Ἀριστοκλῆς относится к IА МХГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 390-е гг. (Кац 2007: 431).

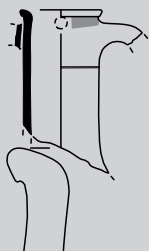
Происхождение: Керкинитида (по данным IOSPE III: № 558 – ЕМ № 1119).

Сохранность: отсутствуют ручки и тулово с ножкой.

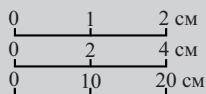
Номера хранения: **А 64, КП 709.**



ЕКМ.НР.30



ЕКМ.НР.31



ЕКМ.НР.31. *Описание:* венеч слабо выделен горизонтальной подрезкой; под венцом полоса красной краски; горло высокое с плавным переходом к плечам; под верхними прилепами ручек желобок. Относится к варианту I-4.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 318, табл. 87–88; Толстиков, Ломтадзе 2016: рис. 8-1–3.

Дата: конец V – начало IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 217$ мм.

$d = 73$ мм.

$d_1 = 109$ мм.

Клеймо: рельефное круглое на горле ΣΑΤΥ(---).

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 1999: табл. 61-3, 82-2.

Фабрикант Σατυρίων относится к РФГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: конец V – начало IV в. (Кац 2007: 429).

Происхождение: Керкинитида, № к.о. 236. Раскопки В.А. Кутайсова 1986 года.

Сохранность: отсутствуют ручки и тулово с ножкой.

Номера хранения: Керк-86, к.о. 236.

Тип I-A

ЕКМ.НР.32. *Описание:* горло высокое с плавным переходом к плечам, в нижней части горла желобок; тулово пифоидное; ножка расширяющаяся, острореберная с глубокой конической выемкой.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 91.

Дата: первая треть IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 616$ мм.

$H_{0(\text{сохр.})} = 535$ мм.

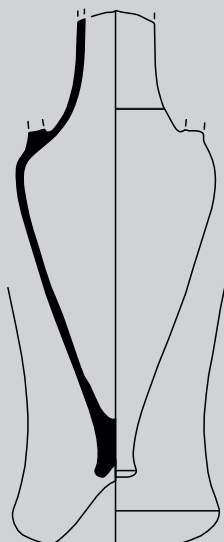
$H_2 = 395$ мм.

$D = 264$ мм.

Происхождение: Евпаторийский порт, 1979 год, № 8.

Сохранность: отсутствуют венеч и ручки.

Номера хранения: А 26212, КП 14233.



ЕКМ.НР.32

ЕКМ.НР.33. *Описание:* венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой; горло высокое с плавным переходом к плечам.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 322, табл. 92.

Дата: вторая четверть IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 280$ мм.

$H_3 = 234$ мм.

$d = 71$ мм.

$d_1 = 93$ мм.

Клеймо: Μαλακῶν | Εὐθύρρη(ς) оттиснуто дважды со смещением. Эпиглифическое, на горле.

Публикации: IOSPE III: № 945.

Аналогии: не найдены.

Магистрат Εὐθύρρης малоизвестный (Ивашенко 2014: 191, рис. 2 -2), относится к III МХГ (Кац 2017: 202–203).

Датируется: 355–351 гг. (Монахов 1999: 634); 360–350-е гг. (Кац 2017: 202–203).

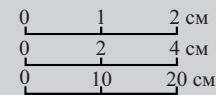
Происхождение: Керкinitида. Раскопки М.А. Наливкиной 1952 года (по данным IOSPE III).

Сохранность: отсутствуют одна ручка, часть второй ручки и тулово с ножкой.

Номера хранения: А 1712, КП 708, Евп/52-505.



ЕКМ.НР.33



ЕКМ.НР.34. *Описание:* ножка расширяющаяся, острореберная с глубокой конической выемкой, переход от ножки к тулову оформлен желобком.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 134, табл. 92 -5–7; Монахов и др. 2016: 142, 143, 152, НР.21, НР.22, НР.24, НР.42; 2019: 206 сл., НР.63–НР.78; 2022b: 218, 219, НР.7, НР.9, НР.10.

Дата: середина – третья четверть IV в.

Размеры:

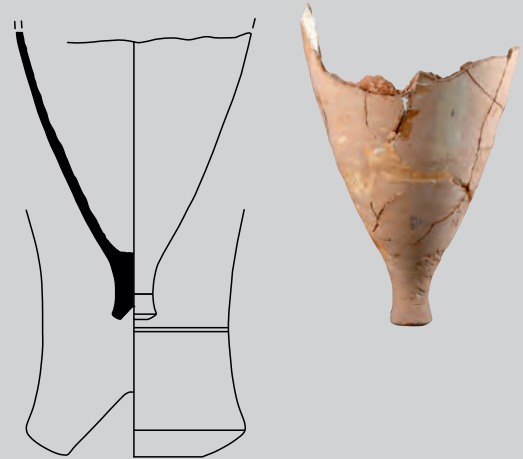
$H_{\text{сохр.}} = 380$ мм.

$H_{0(\text{сохр.})} = 291$ мм.

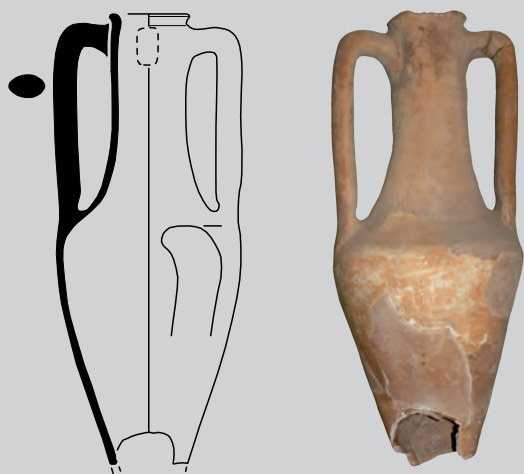
Происхождение: некрополь городища «Чайка». Раскопки И.В. Яценко 1979 года.

Сохранность: отсутствуют часть тулова и горло с ручками.

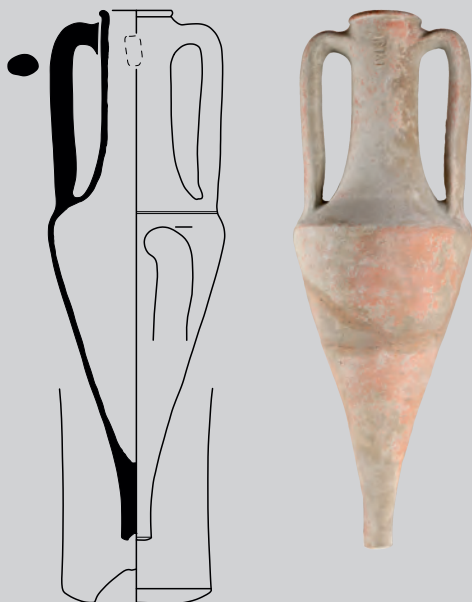
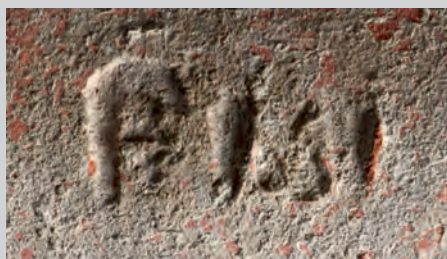
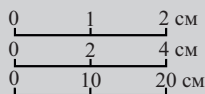
Номера хранения: ЧН-79/74.



ЕКМ.НР.34



ЕКМ.НР.35



ЕКМ.НР.36

Тип II («конический»)

ЕКМ.НР.35. *Описание:* венец слабо выделен подрезкой; горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово коническое. Относится к варианту II-2.

Публикация: Коновалов 1968: 7.

Аналогии: Монахов 2003: 324, табл. 94 -1, 2.

Дата: 350–340-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}} = 598$ мм.

$H_1 = 320$ мм.

$H_3 = 245$ мм.

$D = 246$ мм.

$d \approx 71$ мм.

$d_1 \approx 106$ мм.

Клеймо: ἐπὶ Молоσσῶ | Καλλία. Энглифическое. Ретроградно. Предположительное чтение А.Б. Колесникова.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Федосеев 2016: № 684.

Магистрат Молоσσός принадлежит к ПБ МХГ.

Датируется: 380-е гг. (Кац 2007: 431); 380–376 гг. (Монахов 1999: 630–631, прил. 4).

Происхождение: некрополь городища «Чайка», кург. № 3, под северной частью «каменного кольца». Раскопки С.А. Коновалова 1968 года.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствуют часть горла с ручкой и часть тулова.

Номера хранения: ЧН-68/6.

ЕКМ.НР.36. *Описание:* венец валикообразный, слабо выделен подрезкой; горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово коническое, под нижними прилепами ручек по плечу желобок; ножка острореберная с неглубокой конической выемкой. Относится к варианту II-2.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 324, табл. 94 -2, 3; Монахов и др. 2020: 182, НР.8; 2022b: 229, НР.30.

Дата: последняя четверть IV в.

Размеры:

$H = 704$ мм.

$H_0 = 601$ мм.

$H_1 = 298$ мм.

$H_3 = 244$ мм.

$D = 237$ мм.

$d = 71 \times 73$ мм.

$d_1 = 98 \times 100$ мм.

Клеймо: не читается.

Публикации: публикуется впервые.

Происхождение: неизвестно.

Сохранность: целая.

Номера хранения: В/Х–36031/12.

ЕКМ.НР.37. *Описание:* горло высокое с плавным переходом к плечам; в верхней части горла горизонтальный желобок, от него желобок отходит в сторону наискосок; тулово коническое. Относится к варианту II-1.

Публикация: публикуется впервые.

Аналоги: Монахов 2003: 323, табл. 93.

Дата: 350–340-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 522 \text{ мм.}$

$H_{0(\text{сохр.})} = 515 \text{ мм.}$

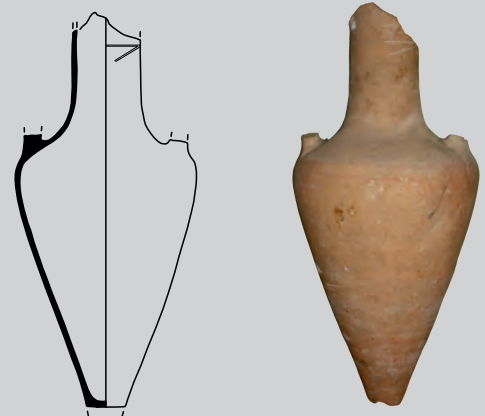
$H_{1(\text{сохр.})} = 216 \text{ мм.}$

$D = 240 \text{ мм.}$

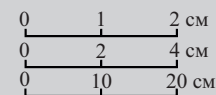
Происхождение: городище «Чайка». Раскопки И.В. Яценко 1965 года.

Сохранность: отсутствуют венеч, ручки и ножка.

Номера хранения: Ч-65/781.



ЕКМ.НР.37



Тип II-A

ЕКМ.НР.38. *Описание:* венеч валикообразный, выделен горизонтальной подрезкой; горло высокое с плавным переходом к плечам.

Публикация: публикуется впервые.

Аналоги: Монахов 2003: 325, 326, табл. 95 -5–8.

Дата: конец IV – начало III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 360 \text{ мм.}$

$H_1 = 270 \text{ мм.}$

$H_3 = 165 \text{ мм.}$

$D = 224 \text{ мм.}$

$d = 68 \times 85 \text{ мм.}$

$d_1 = 88 \times 103 \text{ мм.}$

Клеймо: [Δῶ]ς, ретроградно? Восстановление А.Б. Колесникова.

Публикации: публикуется впервые.

Аналоги: Федосеев 2016: № 2154; Монахов и др. 2016: 47, табл. 2 -2.

Фабрикант Δῶς по мнению В.И. Каца и Н.Ф. Федосеева принадлежит к ранней фабрикантской группе. Мы склонны считать его поздним фабрикантом. Возможно, было несколько фабрикантов с этим именем.

Происхождение: Керкинитида. Раскопки В.А. Кутайсова 1981 года.

Сохранность: склеена, отсутствуют одна ручка и нижняя часть тулова с ножкой.

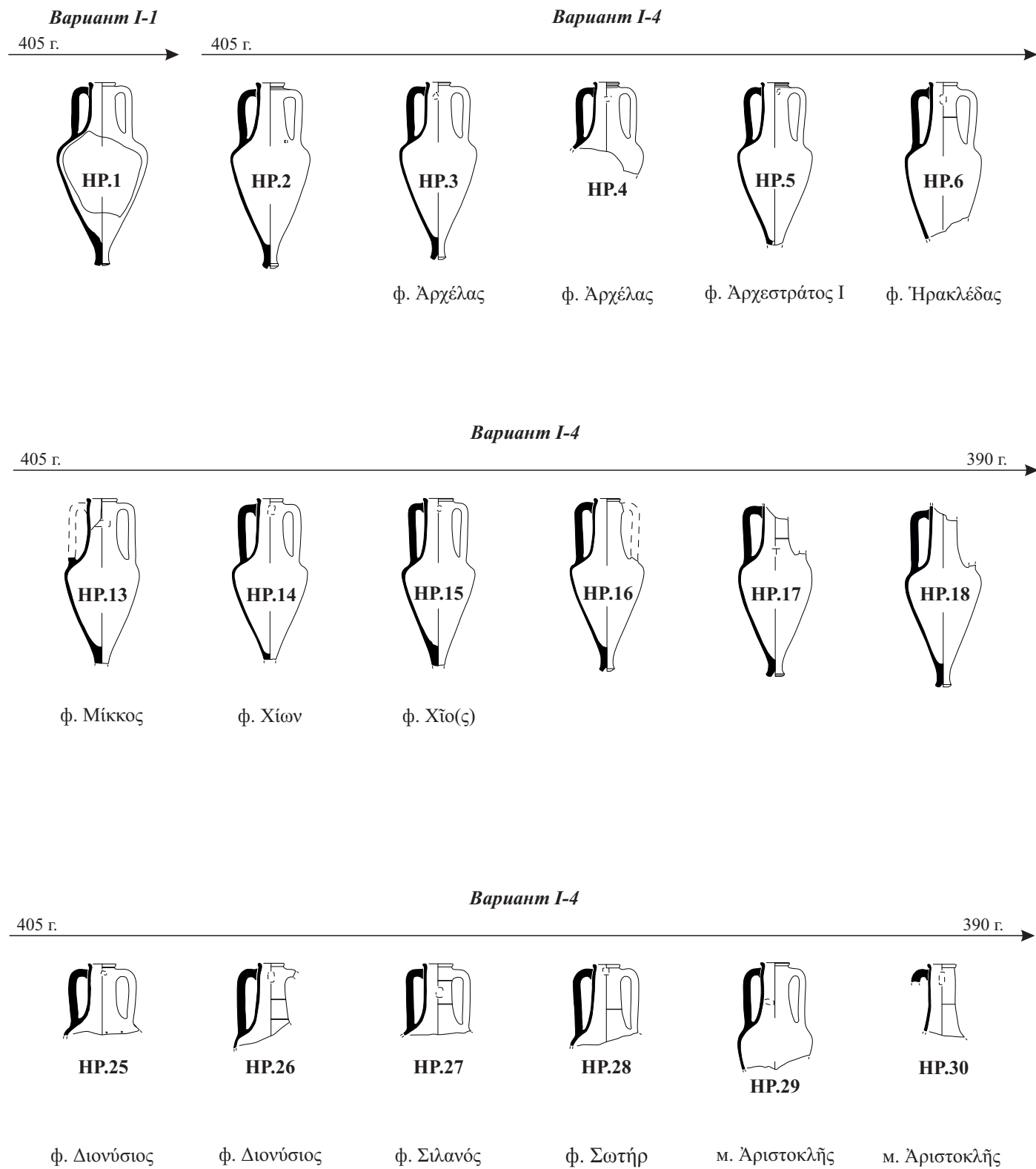
Номера хранения: Е-81/1059.гр.



ЕКМ.НР.38

Ταβλῖα 4. Αμφόρες Γερακλεῖ Ποντιῆς

Τῖπ Ι



0 20 40 cm

Таблица 4. Амфоры Гераклеи Понтийской

Вариант I-4

390 г.



φ. Εὐωπίδας



φ. Εὐωπίδας



φ. Εὐωπίδας



φ. Εὐωπίδας



φ. Εὐωπίδας



φ. Εὐωπίδας

Вариант I-4

405 г.

390 г.



HP.19



HP.20



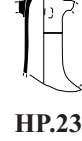
HP.21

φ. Στασιχόρος



HP.22

φ. Πυρωνίδα



HP.23

φ. Αϊάκης



HP.24

φ. Δαμάτριος

Тип I-A

400 г.

370 г.

350 г.



HP.31

φ. Σατυρίων



HP.32



HP.33

μ. Εὐθύρρης



HP.34

Тип II

350 г.

340 г.



HP.35

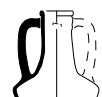
μ. Μολοσσός



HP.36



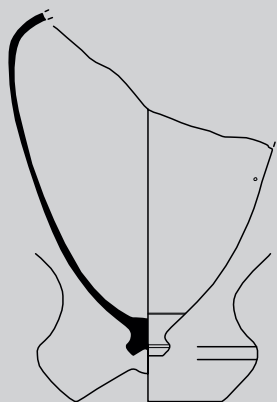
HP.37



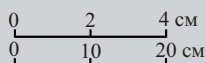
HP.38

φ. Δᾶος

0 20 40 cm



EKM.Sn.1



EKM.Sn.2

АМФОРЫ СИНОПЫ

Тип II («пифоидный»)

Вариант II-A

EKM.Sn.1. *Описание:* тулово пифоидное, в тулове три сквозных отверстия диаметром 5 мм; ножка расширяющаяся, острореберная с глубокой конической выемкой.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 1992: табл. 5 -20; 2003: 331, табл. 101 -5.

Дата: вторая четверть – середина IV в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=455$ мм.

$H_2=390$ мм.

$D\approx 370$ мм.

Происхождение: поселение у с. Ново-Федоровка, № п.о. Н-Ф-74/268. Раскопки А.С. Голенцова 1974 года.

Сохранность: склеена, отсутствует верхняя часть.

Номера хранения: А 4530.

Вариант II-B

EKM.Sn.2. *Описание:* венец уплощен, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло высокое с плавным переходом к плечам.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 333, табл. 102 -1; Монахов и др. 2021: 270, Sn.25.

Дата: вторая половина IV в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=282$ мм.

$H_1=270$ мм.

$H_3=155$ мм.

$D=350$ мм.

$d=86$ мм.

$d_1=110$ мм.

Происхождение: городище «Чайка», № п.о. Ч-78/3217. Раскопки И.В. Яценко 1978 года.

Сохранность: склеена, отсутствует тулово с ножкой.

Номера хранения: А 26034.

ЕКМ.Sn.3. *Описание:* венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло невысокое, раздутое в верхней части, с плавным переходом к плечам; тулово пифоидное; ножка цилиндрическая, остро-реберная с гладкой округлой подошвой.

Публикация: Яценко, Внуков 1983: рис. 58–60; Монахов 1992: 173, табл. 5–25; 2003: 226, прил. 1 (без илл.); Monachov 1993: 117, fig. 3–26.

Аналогии: Монахов 1992: 173, табл. 5–23, 24; 2003: 332, табл. 102–1.

Дата: первая треть III в.

Размеры (по чертежу С.Ю. Внукова):

H=700 мм.

H₀=640 мм.

H₁≈266 мм.

H₃≈142 мм.

D=350 мм.

d=90 мм.

d₁=120 мм.

V=18,24 л (математ.).

Клеймо: Στέφανος | ἀστυνόμου | Διονυσίου «канфар».

Публикация: Яценко, Внуков 1983: рис. 60.

Аналогии: IOSPE III: №№ 2533–2535.

Астином Διονύσιος 3 Απολλοδώρου относится к V A МГ по классификации И. Гарлана или V B МГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 295 г. (Fedoseev 1999); кон. 270-х гг. (Garlan, Kara 2004: 97; Кац 2007: 435).

Происхождение: пос. Гаршино, № п.о. 176. Раскопки С.Ю. Внукова 1982 года. Вместе с херсонесской амфорой с клеймом Нанона (ЕКМ.ChT.32). См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствуют ручки. В 2016 г. в музее не обнаружена.

Номера хранения: В/Х–36031/13.

Вариант II-C

ЕКМ.Sn.4. *Описание:* венец валикообразный, уплощенный, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово пифоидное.

Публикация: Монахов 1992: табл. 7–34; Monachov 1993: 115, fig. 5–35.

Аналогии: Монахов 2003: 332, табл. 102–2–4; Лимберис, Марченко 2005: 224, 275, рис. 4–4; 2007: 72, рис. 27–3; Teleaga 2008: 387, 388, Taf. 39–I, 2; Кузнецова 2015: 153, рис. П8–2; Монахов и др. 2017: 143, Sn.10; 2019: 223, Sn.5, Sn.6; 2022b: 243, Sn.12; Castelli, Nicolae 2019: 280, 281, fig. 2, 3.

Дата: конец IV – начало III в.

Размеры:

H_{сохр.}=510 мм.

H₁=250 мм.

H₃=150 мм.

D=326 мм.

d=79 мм.

d₁≈102 мм.

V=18,24 л (математ.).

Клеймо: [Δᾱς] | ἀστυνόμου | Εὐχαρίστου.

Публикация: Монахов 1992: табл. 7–34 (без илл.).

Аналогии: Кац 2015: № 1171.

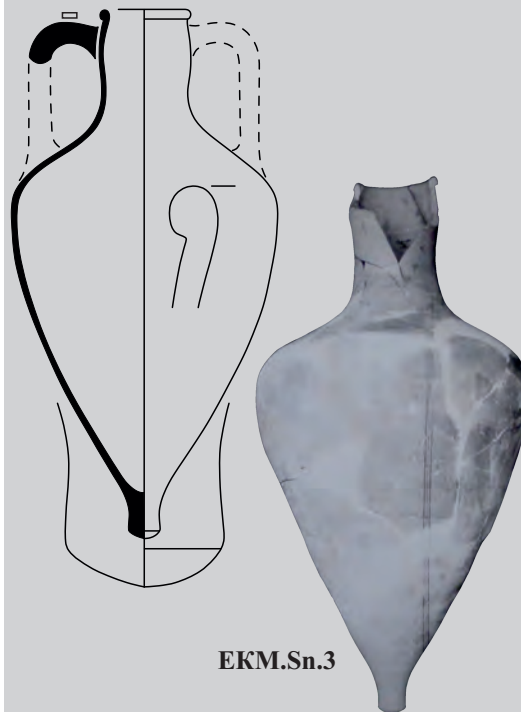
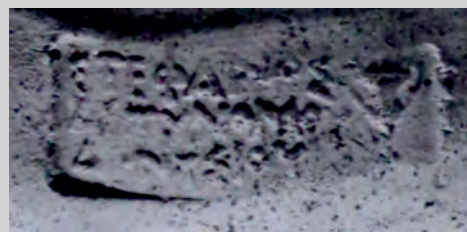
Астином Εὐχάριστος 2 Δημητρίου относится к V B МГ по классификации И. Гарлана или V C МГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 287 г. (Fedoseev 1999); 272–267 гг. (Garlan, Kara 2004: 97); 260-е гг. (Кац 2007: 435, прил. VII/6).

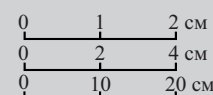
Происхождение: неизвестно.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует нижняя часть тулова с ножкой.

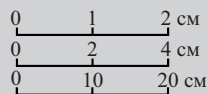
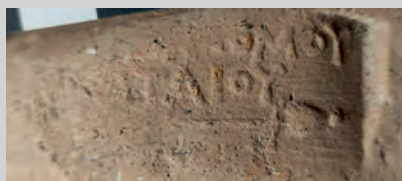
Номера хранения: В/Х–36031/14.



ЕКМ.Sn.3



ЕКМ.Sn.4



ЕКМ.Sn.6

ЕКМ.Sn.5. Описание: венец валикообразный, едва намечен; горло высокое, раздутое в верхней части, с плавным переходом к плечам; тулово пифоидное; ножка цилиндрическая с маленькой конической выемкой.

Публикация: Монахов 1992: 174, табл. 7 -33; Monachov 1993: fig. 4, No. 34; Яценко 1993: рис. 1 -2.

Аналогии: Монахов 2003: 332, табл. 102 -2, 4.

Дата: первая половина III в.

Размеры:

H=676 мм.

H₀=610 мм.

H₁=265 мм.

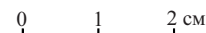
H₃=160 мм.

D=336 мм.

d=78 мм.

d₁=94×103 мм.

V=20,72 л (математ.).



Граффито: на плече, очень небрежно – две короткие горизонтальные полосы друг под другом. Две вертикальные полосы и три полосы, сходящиеся в одной точке. На горле было граффито ΔΔΔΠ (Яценко 1993: 66, рис. 1 -2).

Клеймо: 1) ἀστυνομοῦ(ντος) | Ἐκαταίου «тирс»;

2) Βά[κ]χι[ο]ς.

Публикации: Монахов 1992: 200, табл. 13 -33; Яценко 1993: 66.

Аналогии: Кац 2015: № 1143.

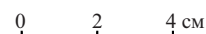
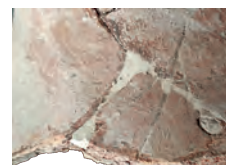
Астином Ἐκαταῖος Π Λαμάρχου относится к группе VC по классификации И. Гарлана.

Датируется: 284 г. (Fedoseev 1999); кон. 260-х гг. (Garlan, Kara 2004: 97).

Происхождение: городище «Чайка», здание III в., пом. 5. Раскопки И.В. Яценко 1970 года. Вместе с амфорами Фасоса (ЕКМ.Th.7), Херсонеса (ЕКМ.ChT.6, ЕКМ.ChT.39), Родоса (ЕКМ.Rh.2, ЕКМ.Rh.3), Эрифр (ЕКМ.Eg.4) и «Колхиды» (ЕКМ.Clh.1). См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствуют большая часть венца и фрагменты тулова (в 1980-х гг. венец был).

Номера хранения: А 9813, КП 10057.



Вариант II-E

ЕКМ.Sn.6. Описание: венец валикообразный, выделен горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое с плавным переходом к плечам, в средней части горла желобок; тулово пифоидное.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 1992: 183, табл. 10 -62; 2003: 332, табл. 103 -I; Монахов и др. 2016: 178, Sn.17; 2019: 224, Sn.7; 2022b: 251, Sn.27.

Дата: третья четверть IV – первая четверть III в.

Размеры:

H_{сокр.}=617 мм.

H₀=600 мм.

H₁=280 мм.

H₃=145 мм.

D=380 мм.

d=74×82 мм.

d₁=103×112 мм.

Происхождение: предположительно, некрополь городища «Чайка», кург. № 10. Раскопки И.В. Яценко 1971 года.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствуют фрагменты тулова и ножка.

Номера хранения: ЧН-71/168.

ЕКМ.Sn.7. *Описание:* венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло короткое, раздутое в верхней части; тулово пи-
фойдное; ножка коническая, с гладкой подошвой.

Публикация: Попова и др. 2000: 32, рис. 192.

Аналогии: Монахов 2003: 332, табл. 103 -1-4; Монахов и др. 2016: 178, Sn.17; 2017: 143, Sn.11; 2019: 224, Sn.7; 2022b: 251, Sn.27; Монахов, Кузнецова 2021a: 292, рис. 5 -6; Monakhov, Kuznetsova 2022: 298, fig. 5 -6.

Дата: вторая половина IV в.

Размеры:

H=770 мм.

H₀≈730 мм.

H₁≈310 мм.

H_{сокр.}=578 мм.

H₂=460 мм.

D=390 мм.

d≈113 мм.

d₁≈95 мм.



Клеймо: Ἡρακλείδου | ἀστυνό(μου) | Πρυτάνιου «лев» ←.

Публикации: Попова и др. 2000: 32, рис. 194.

Аналогии: Придик 1917: 89, № 571, 572; IOSPE III: №№ 3598–3600.

Астином Ἡρακλείδης 1 относится к III В МГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 328 г. (Fedoseev 1999); 305–302 гг. (Garlan, Kara 2004: 96); кон. 320-х гг. – нач. III в. (Кац 2007: 434).

Происхождение: городище «Чайка», пом. 119А, № 1069. Раскопки Е.А. Поповой 2000 года. Вместе с книдской амфорой (ЕКМ.Кн.1), фрагментированной фасосской, клеймом синопской черепицы и херсонесским клеймом. См. главу 3.

Сохранность: склеена, отсутствует верхняя часть.

Номера хранения: Ч-2000/1069.

Тип III («поздний»)

Вариант III-C

ЕКМ.Sn.8. *Описание:* венец клювовидный, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло высокое, раздутое в средней части; тулово овоидное.

Публикация: Дашевская, Михлин 1975: 50–53, рис. 1 -1, 2; Монахов 1992: табл. 12 -76 (чертеж неточен).

Аналогии: Монахов 2003: 334, табл. 104; Монахов и др. 2017: 147, Sn.18.

Дата: II в.

Размеры:

H_{сокр.}=560 мм.

H₁=255 мм.

H₃=148 мм.

D=296 мм.

d=84 мм.

d₁=104 мм.



0 4 8 см

Граффито: Μαῖδάτης Θυὸς Δᾶ. Ἑρψω = Майдат, сын Фиса – Да. Приду (Дашевская, Михлин 1975: 50–53). «Сигма» лунарная.

Дипинто: на плече красной краской «Р».

Происхождение: Беляус, яма № 7, № п.о. Бел-71-41. Раскопки О.Д. Дашевской 1971 года.

Сохранность: отсутствуют часть венца и нижняя часть тулова с ножкой.

Номера хранения: А 4261, КП 10128.



0 2 4 см



ЕКМ.Sn.7

0 1 2 см
0 2 4 см
0 10 20 см

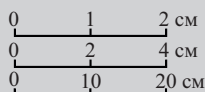


ЕКМ.Sn.8

АМФОРЫ АМАСТРИИ



ЕКМ.Ам.1



ЕКМ.Ам.2

ЕКМ.Ам.1. *Описание:* венец клювовидный, слабо выделен, под венцом небольшой уступ; горло высокое, с плавным переходом к плечам; тулово коническое. Глина красно-оранжевая с мелким пироксеном, шершавая, типично гераклейская.

Публикация: Кас et al. 1989: 16, 17, fig. 1-14; 2-14; Stolba 2003: fig. 1-3; Кац 2005: 412, табл. 1-3.

Аналогии: Кас et al. 1989: 16, 17, fig. 1-15.

Дата: первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}=428$ мм.

$H_1=273$ мм.

$H_3=193$ мм.

$D=232$ мм.

$d=74$ мм.

$d_1=95$ мм.

$V \approx 6,0$ л (математ.).

Клеймо: Αμάστριος, «лист плюща». «Сигма» лунарная.

Публикации: Ščeglov 1986: 367–368, fig. 1-7; Кас et al. 1989: 17, 19, fig. 3-14, 4-14.

Аналогии: Придик 1917: 109, № 170; Кас et al. 1989: 24, Cat. Nos. 3, 4, 9, 10, 15, 17, 22.

Происхождение: некрополь городища «Чайка», кург. № 29. Раскопки И.В. Яценко 1973 года.

Сохранность: склеена, отсутствует нижняя часть тулова с ножкой.

Номера хранения: А 7765.

ЕКМ.Ам.2. *Описание:* венец уплощен, под венцом небольшой уступ; горло высокое, с плавным расширением книзу, над верхними прилепами ручек желобок; тулово коническое. Глина красно-оранжевая с мелким пироксеном, шершавая, типично гераклейская.

Публикация: Ščeglov 1986: 367–368, fig. 1-2; Кас et al. 1989: 16, 17, fig. 1-15, 2-15; Stolba 2003: fig. 1-2; Кац 2005: 412, табл. 1-2.

Аналогии: Кас et al. 1989: 16, 17, fig. 1-14, 2-14.

Дата: первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}=530$ мм.

$H_0 \approx 540$ мм.

$H_1=300$ мм.

$H_3=220$ мм.

$D=230$ мм.

$d=87$ мм.

$d_1=110$ мм.

$V=6,25$ л (зерно).

Клеймо: Αμάστριος, «лист плюща». «Сигма» лунарная.

Публикации: Ščeglov 1986: 367–368.

Аналогии: Придик 1917: 109, № 170; Кас et al. 1989: 24, Cat. Nos. 3, 4, 9, 10, 15, 17, 22.

Происхождение: некрополь городища «Чайка». Раскопки И.В. Яценко 1978 года. Вместе с горлом херсонесской амфоры ЧН-78/5 (Мошинский 1981: рис. 79, 94).

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует ножка. В 2016 г. в фондах музея не обнаружена.

Номера хранения: ЧН-78/6.

АМФОРЫ ХЕРСОНЕСА

Вариант I-A-3

ЕКМ.СхТ.1. *Описание:* венец валикообразный выделен неглубокой подрезкой снизу; горло высокое, раструбом, с плавным переходом к плечам; тулово пифоидное.

Публикации: Колесников 1985: 73, 77, рис. 3, № 80, 137; Монахов 1989: 146, № 124.

Аналогии: Монахов 1989: табл. III -12-15; Монахов и др. 2017: 152, 153, СхТ.1-СхТ.3; 2019: 228, СхТ.1.

Дата: первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=274$ мм.

$H_1=274$ мм.

$H_3=175$ мм.

$D\approx 330$ мм.

$d=88$ мм.

$d_1\approx 115$ мм.

Клеймо: 1) Ἀθανοδώρου | τοῦ Νικέα ἀσ|τυνομήτορος;

2) NIKE.

Публикации: Колесников 1985: 73, 77, рис. 3, № 80, 137; Монахов 1989: 129, табл. 2, № 124 (без илл.).

Аналогии: Придик 1917: 81, № 397; Граков 1954: 91, № 35 (неверное чтение); IOSPE III: №№ 96-100; Кац 1994: табл. III -1-6,5.

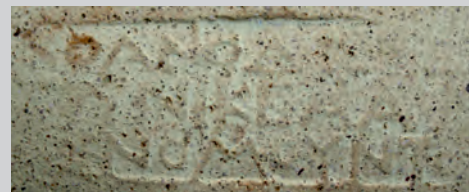
Астином Ἀθανόδωρος Νικέα относится к II A XГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 284-271 гг. (Кац 2007: 326).

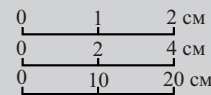
Происхождение: поселение «Маяк» около Евпатории, пом. № 11. Раскопки А.Б. Колесникова 1977 года.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует часть тулова.

Номера хранения: ЧМ-77/400.



ЕКМ.СхТ.1



ЕКМ.СхТ.2. *Описание:* венец валикообразный, выделен слегка скошенной подрезкой; горло невысокое с плавным переходом к плечам. Глина красная, очень плотная. Ангоб серо-белый.

Публикация: Борисова 1974: 106 (без илл.); Монахов 1989: 146, № 122.

Аналогии: Монахов 1989: табл. XIII -12-15; Монахов и др. 2017: 152, СхТ.2.

Дата: последняя треть IV в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=290$ мм.

$H_1=236$ мм.

$H_3=130$ мм.

$D=360$ мм.

$d=92$ мм.

$d_1=120$ мм.

Граффито: на плече «Δ», сохранилось не полностью – отсутствует фрагмент плеча.

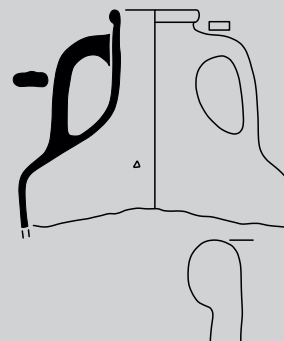
Дипинто: красной краской на другой стороне плеча – «Δ».

Клеймо: на ручке, желобчатое, [---] | [ἀσ]τυνόμων.

Происхождение: городище «Чайка». Раскопки А.Н. Карасева 1963 года.

Сохранность: склеена, отсутствует нижняя часть тулова с ножкой (данные 1980-х гг.). По информации В.В. Борисовой, высота амфоры составляла 660 мм, т.е. она была практически целой (Борисова 1974: 106).

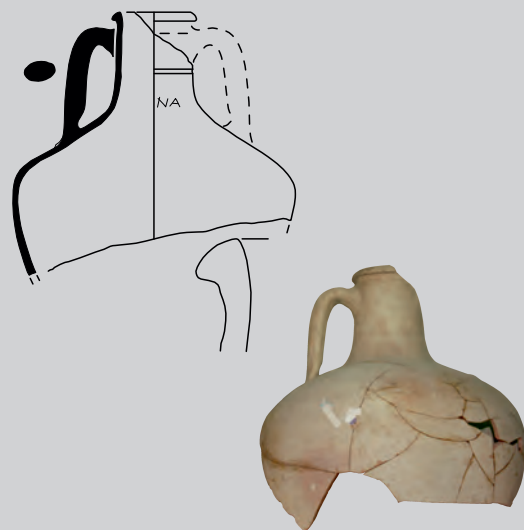
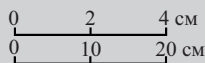
Номера хранения: А 2518, Ч-63/83. В 2016 г. в фондах не обнаружена.



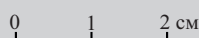
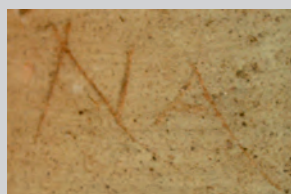
ЕКМ.СхТ.2



ЕКМ.СhT.3



ЕКМ.СhT.4



ЕКМ.СhT.3. *Описание:* венец уплощен, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло невысокое цилиндрическое с плавным переходом к плечам; тулово пифоидное. Ангоб светло-желтый.

Публикация: Монахов 1989: 146, № 125; Кутайсов 2004а: 248–249, рис. 45 -1, 46 -3; 2013: рис. 35 -1, 36 -3; 2015: рис. 35 -1, 36 -3.

Аналогии: Монахов 1989: табл. III -12, 15; Монахов и др. 2017: 152, ChT.1; 2019: 228, ChT.1.

Дата: конец IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 378 \text{ мм.}$

$H_1 = 280 \text{ мм.}$

$H_3 = 130 \text{ мм.}$

$D = 364 \text{ мм.}$

$d = 88 \text{ мм.}$

$d_1 = 114 \text{ мм.}$

Происхождение: Керкинитида. Раскопки В.А. Кутайсова 1980 года.

Сохранность: склеена, отсутствует нижняя часть тулова с ножкой.

Номера хранения: Е-80/154.

ЕКМ.СhT.4. *Описание:* венец клювовидный, слабо отогнут наружу; горло высокое с плавным переходом к плечам, под верхними прилепами желобок шириной 7 мм; тулово пифоидное.

Публикации: Яценко и др. 1983: л. 14, рис. 32–35.

Аналогии: Монахов 1989: табл. III -13, 14; Монахов и др. 2017: 152, ChT.1; 2019: 228, ChT.1.

Дата: последняя треть IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 370 \text{ мм.}$

$H_1 = 260 \text{ мм.}$

$H_3 = 144 \text{ мм.}$

$D = 400 \text{ мм.}$

$d \approx 90 \text{ мм.}$

$d_1 \approx 120 \text{ мм.}$

Граффито: в нижней части горла «NA».

Происхождение: городище «Чайка», пол пом. 61₂, № п.о. 338. Раскопки И.В. Яценко 1983 года. Там же найден синопский солень с клеймом ΙΣΟΚΡΙΤΟΥ / ΑΣΤΥΝΟ / ΔΙΟΝΥΣΙΟ (Яценко и др. 1983: л. 13, рис. 30–31), которое по имени магистрата Исокрита датируется примерно 320-ми годами (Кац 2007: 434).

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствуют часть горла с ручкой и нижняя часть тулова с ножкой.

Номера хранения: Ч-83/338.

ЕКМ.СнТ.5. *Описание:* тулово пифоидное; ножка расширяющаяся, выделена подрезкой сверху, с глубокой конической выемкой.

Публикация: Попова, Коваленко 1999: 10, рис. 40а.

Аналогии: Монахов 1989: табл. III -12-15; Монахов и др. 2017: 152, 153, СнТ.1-СнТ.3; 2019: 228, СнТ.1.

Дата: конец IV – первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=424$ мм.

$H_2=364$ мм.

$D\approx 364$ мм.

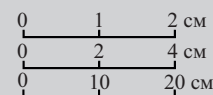
Происхождение: городище «Чайка», пом. 113. Раскопки Е.А. Поповой 1999 года.

Сохранность: отсутствуют верхняя часть тулова и горло с ручками.

Номера хранения: **Ч-99/402.**



ЕКМ.СнТ.5



Вариант I-Б

ЕКМ.СнТ.6. *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу; горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово овоидное.

Публикация: Яценко 1971: 256 (упоминание); 1993: 68, рис. 1 -I; Монахов 1989: табл. VI-31.

Аналогии: Монахов 1989: табл. VI-26, 28.

Дата: конец IV – первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=725$ мм.

$H_0=700$ мм.

$H_1=270$ мм.

$H_3=140$ мм.

$D=305$ мм.

$d=88$ мм.

$d_1=114$ мм.

Граффито: на горле «ЕХ».

Клеймо: на ручке, желобчатое, [Σ]ωτάδα | [ἄ]στυνόμου.

Публикация: Монахов 1989: 130, табл. 3, № 31 (без илл.).

Аналогии: Кац 1994: табл. ХСVI-1-116, 4.

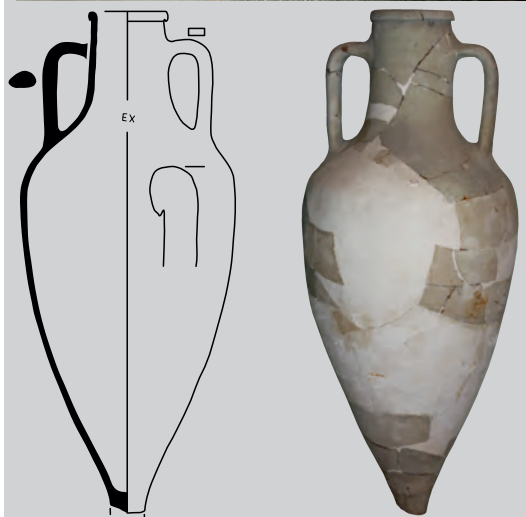
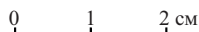
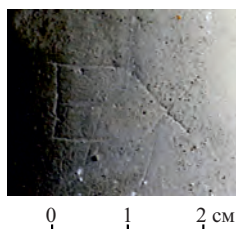
Астином Σωτάδας относится к I A XГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 325–319 гг. (Кац 2007: 326).

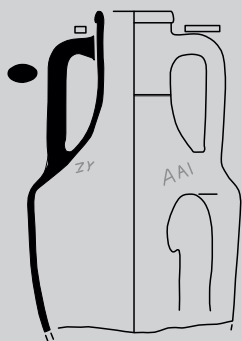
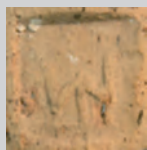
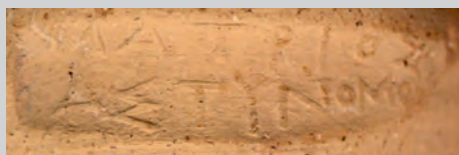
Происхождение: городище «Чайка», здание III в., пом. 5. Раскопки И.В. Яценко 1970 года. Вместе с амфорами Фасоса (ЕКМ.Тн.7), Синопы (ЕКМ.Сн.5), Херсонеса (ЕКМ.СнТ.39), Родоса (ЕКМ.Рн.2, ЕКМ.Рн.3), Эрифры (ЕКМ.Ег.4) и «Колхиды» (ЕКМ.Слн.1). См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует ножка.

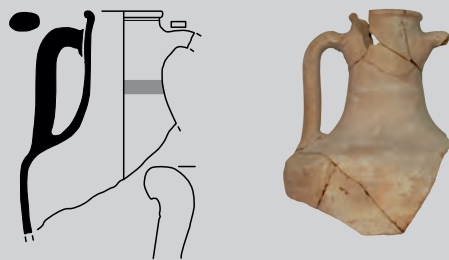
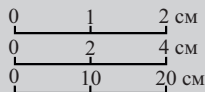
Номера хранения: **А 9965, КП 10057.**



ЕКМ.СнТ.6



ЕKM.ChT.7



ЕKM.ChT.8

ЕKM.ChT.7. *Описание:* венеч клювовидный, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло высокое с плавным переходом к плечам, в средней части горла желобок; тулово овоидное.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 1989: табл. XI-62.

Дата: конец IV – первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=423$ мм.

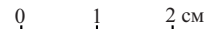
$H_1=255$ мм.

$H_3=165$ мм.

$D=282$ мм.

$d=82 \times 84$ мм.

$d_1=105 \times 109$ мм.



Дипинто: на плече красной краской, сильно стерто «YZ»(?), на этой же стороне у нижнего прилепа – «AAI». С другой стороны сосуда, в том же месте – «ΔΕΔΕ», последняя «Е» – горизонтально.

Клеймо: 1) Μάτρις | ἄστυνόμου;

2) монограмма, ΜΤ (?).

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: 1) IOSPE III: №№ 1267–1296; Кац 1994: табл. XXXII -1-74, 2; Монахов и др. 2017: 48, табл. 5, № 10, 65, табл. 8, № 13.

2) Кац 1994: табл. CVII -2A-47, 1.

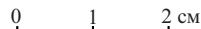
Астином Μάτρις относится к I В ХГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 304–295 гг. (Кац 2007: 326).

Происхождение: городище «Чайка». Раскопки Е.А. Поповой 1987 года.

Сохранность: склеена, отсутствует нижняя часть тулова с ножкой.

Номера хранения: Ч-87/3158.



ЕKM.ChT.8. *Описание:* венеч валикообразный, слабо выделен неглубокой подрезкой, под венцом едва намеченный уступ; горло высокое с плавным переходом к плечам, в средней части горла полоса белой краски шириной 18 мм; тулово овоидное.

Публикация: Кутайсов 1985: 182, рис. 5 -1.

Аналогии: Монахов 1989: табл. X -58, 59; Монахов и др. 2017: 154, 155, ChT.5, ChT.8; 2019: 228, 230–232, ChT.2, ChT.5–ChT.9.

Дата: конец IV – первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=315$ мм.

$H_1=250$ мм.

$H_3=175$ мм.

$D \approx 290$ мм.

$d=80 \times 88$ мм.

$d_1=110 \times 118$ мм.

Клеймо: Σώκρτος | ἄστυνόμου. Желобчатое. Не сохранилось, возможно, было на утраченной ручке. Возможно, фото этого клейма: Кутайсов 1989: 182; 2013: 323, рис. 42 -10.

Астином Σώκρτος относится к I В ХГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 304–295 гг. (Кац 2007: 326).

Происхождение: скорее всего, Керкинитиды, дом с андроном. Раскопки В.А. Кутайсова 1980 года.

Сохранность: склеена, отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: В/Х – 36031/15.

ЕКМ.ЧТ.9. *Описание:* венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово овоидное.

Публикация: Попова и др. 1993: 5, рис. 25.

Аналогии: Монахов 1989: табл. X -60, 61; Монахов и др. 2017: 153–155, 157, 159, ЧТ.4–ЧТ.8, ЧТ.12, ЧТ.16; 2019: 229–233, ЧТ.4, ЧТ.5, ЧТ.7, ЧТ.9–ЧТ.11.

Дата: первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=460$ мм.

$H_1=215$ мм.

$H_3=145$ мм.

$D=270$ мм.

$d=84 \times 89$ мм.

$d_1=108 \times 116$ мм.

Клеймо: Διοσκουρίδα | ἀστυνόμου.

Публикации: Попова и др. 1993: 5, рис. 25.

Аналогии: Придик 1917: 103, № 848; IOSPE III: №№ 590–676 (иные штампы); Борисова 1974: табл. IV -10; Брашинский 1980: 197, 241, № 735–737, табл. XXXIII; Монахов 1989: 131, табл. 3, №№ 151, 160, 161; Кац 1994: табл. XV -1-40,3; Panskoe I 2002: pl. 56 -Ae49; Матеевич, Самойлова 2017: 68, 177, № 12; Монахов и др. 2017: 48, табл. 5, № 14.

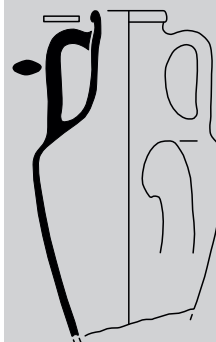
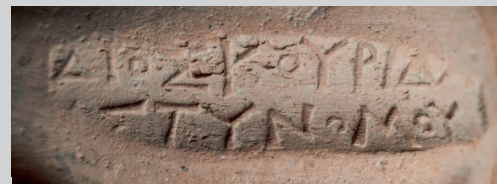
Астином Διοσκουρίδας относится к IГ XГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 294–285 гг. (Кац 2007: 326).

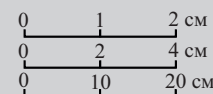
Происхождение: городище «Чайка», усадьба № 2, пол пом. 9. Раскопки Е.А. Поповой 1993 года. Вместе с развалами херсонесской и синопской амфор, клейменной синопской черепицей, полным профилем чернолакового рыбного блюда (Попова и др. 1993: 5, 6).

Сохранность: склеена, отсутствует нижняя часть тулова с ножкой.

Номера хранения: Ч-93/112.



ЕКМ.ЧТ.9



ЕКМ.ЧТ.10. *Описание:* венец клювовидный, едва намечен; горло высокое, расширяется книзу, с четким переходом к плечам; тулово овоидное, близкое к коническому.

Публикация: Коновалов 1981: рис. 12–15.

Аналогии: Монахов 1989: табл. VI -26; Монахов и др. 2017: 152, ЧТ.2; 2019: 229, ЧТ.3.

Дата: конец IV – первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=655$ мм.

$H_0=555$ мм.

$H_1=255$ мм.

$H_3=175$ мм.

$D=318$ мм.

$d=94$ мм.

$d_1=120 \times 122$ мм.

Клеймо: на горле, желобчатое, Ἡρέα ἀστυνο[μ]οῦνος Δαμ[ν].

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Придик 1917: 103, №№ 850–852; Кац 1994: 95, № 51; Монахов и др. 2017: 48, 152, табл. 5, № 12, 13, ЧТ.2.

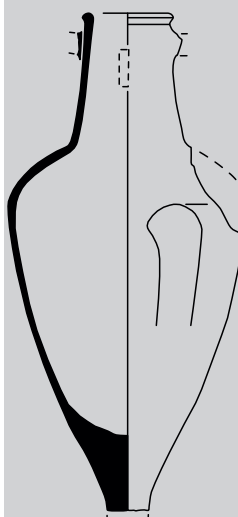
Астином Ἡρέας относится к IГ XГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 294–285 гг. (Кац 2007: 326).

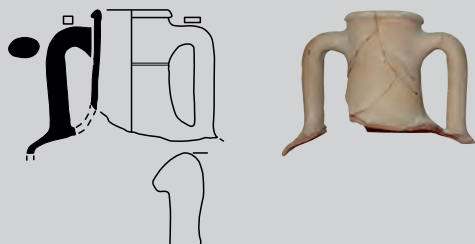
Происхождение: некрополь городища «Чайка», кург. № 30. Раскопки А.А. Коновалова 1981 года. Вместе с двумя херсонесскими горлами.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствуют ручки и ножка, вырезан бок тулова.

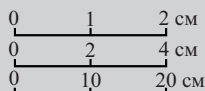
Номера хранения: ЧН-81/11.



ЕКМ.ЧТ.10



ЕКМ.СhТ.11



ЕКМ.СhТ.12

ЕКМ.СhТ.11. *Описание:* венец клювовидный, выделен горизонтальной подрезкой; горло высокое с плавным переходом к плечам; под нижними прилепами ручек желобок.

Публикации: Ланцов и др. 2010: 43–44, рис. 227, 228.

Аналогии: Монахов 1989: табл. V; Монахов и др. 2017: 153–155, 157, 159, ChT.4–ChT.8, ChT.12, ChT.16; 2019: 229–233, ChT.4, ChT.5, ChT.7, ChT.9–ChT.11.

Дата: первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}$ = 202 мм.

H_1 = 161 мм.

d = 86 мм.

d_1 = 114 мм.

Клеймо: 1) Ἀπολλώνιος | Πασιάδα ἀγορ(ανόμος), на ручке, желобчатое; 2) на второй ручке, ΔΑ ←.

Публикации: Ланцов и др. 2010: 43–44.

Аналогии: 1) IOSPE III: №№ 3–23 (разные штампы); Кац 1994: табл. XI-1-25, 2; табл. CI-2A-10, 2; Монахов и др. 2017: 48, табл. 4, № 5; 60, табл. 7, № 48, 49;

2) Кац 1994: табл. CI-2A-10, 2; Монахов и др. 2017: 48, табл. 4, № 3.

Астином Ἀπολλώνιος Πασιάδα относится к II A XГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 284–271 гг. (Кац 2007: 326).

Происхождение: городище «Чайка», юго-восточный греческий раскоп, кв. 380, скопление керамики на вымостке к сев. от пом. Г6. Раскопки С.Б. Ланцова, Т.В. Егоровой, Е.А. Поповой 2010 года.

Сохранность: склеена, отсутствует тулово с ножкой.

Номера хранения: Ч-10/94.

ЕКМ.СhТ.12. *Описание:* венец клювовидный; горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово овоидное; ножка слегка расширяющаяся с глубокой конической выемкой (по фото 1980-х гг.).

Публикации: Монахов 1989: 147, № 40.

Аналогии: Монахов 1989: табл. VIII-47; Panskoe I... 2002: pl. 46-Ad 17; Монахов и др. 2019: 229, 231, 232, ChT.3, ChT.8, ChT.10.

Дата: первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}$ = 370 мм.

H_1 = 280 мм.

H_2 = 160 мм.

D = 304 мм.

d = 92×93 мм.

d_1 = 116 мм.

Клеймо: на горле, Πρυτάνιος | τοῦ Ἀρίστωνος | ἀστυνομοῦντος.

Публикации: Монахов 1989: 130, табл. 3, № 40 (без илл.).

Аналогии: Ахмеров 1947: 163–164; IOSPE III: №№ 1635–1648; Кац 1994: табл. ХСI-1-99,2; Монахов и др. 2017: 49, табл. 5, № 26; 60, табл. 7, № 45.

Астином Πρυτάνιος Ἀρίστωνος относится к II A XГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 284–271 гг. (Кац 2007: 326).

Происхождение: некрополь городища «Чайка». Раскопки И.В. Яценко 1979 года.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствуют часть горла с ручкой и часть тулова.

Номера хранения: ЧН-79/74. В 1980-е гг. амфора была целая, к 2016 г. утрачено тулово.



ЕКМ.ЧТ.13. *Описание:* венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло невысокое, цилиндрическое, с плавным переходом к плечам; тулово овоидное. Глина красная, ангоб розовый.

Публикации: Борисова 1974: 108 (упоминание); Монахов 1989: 148, № 134 (без илл.).

Аналоги: Монахов 1989: 318, табл. VI -31, 32; Panskoe I... 2002: pl. 46 - Ad 17; Монахов и др. 2019: 229, 231, 232, ЧТ.3, ЧТ.8, ЧТ.10.

Дата: первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 314$ мм.

$H_1 = 280$ мм.

$H_3 = 160$ мм.

$D = 304$ мм.

$d = 93 \times 105$ мм.

$d_1 = 120 \times 132$ мм.

Клеймо: на горле, $\text{Πρὺτανις} | \text{τοῦ Ἀρίστωνος} | \text{ἄστυνομήντος} | [\text{Ἀμφ?}]$.

Публикации: Монахов 1989: 130, табл. 3, № 134 (без илл.).

Аналоги: Кац 1994: табл. ХСІ-1-99,4.

Астином $\text{Πρὺτανις Ἀρίστωνος}$ относится к II А ХГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 284–271 гг. (Кац 2007: 326).

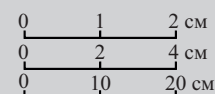
Происхождение: некрополь городища «Чайка», курган № 8. Раскопки А.А. Коновалова 1969 года.

Сохранность: склеена, отсутствует нижняя часть тулова с ножкой (в 1981 г. тулово было почти до ножки).

Номера хранения: ЧН-69/1.



ЕКМ.ЧТ.13



ЕКМ.ЧТ.14. *Описание:* венец валикообразный; горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово овоидное. Глина красная, ангоб плотный, белесый.

Публикации: Монахов 1989: табл. IX -49.

Аналоги: Монахов 1989: табл. VIII -47; Монахов и др. 2017: 153–155, ЧТ.4–ЧТ.7; 2019: 230–232, ЧТ.5, ЧТ.7, ЧТ.9, ЧТ.10.

Дата: первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 560$ мм.

$H_1 = 280$ мм.

$H_3 = 168$ мм.

$D = 298$ мм.

$d = 84$ мм.

$d_1 = 112$ мм.

Клеймо: на горле, рельефные: 1) $\text{Ἡροκράτης} | \text{Νευμηνίου} | \text{ἄστυνόμου}$;
2) монограмма, не читается.

Публикации: Монахов 1989: табл. IX -49 (без илл.).

Аналоги: Кац 1994: табл. XXIV-1-56,3.

Астином $\text{Ἡροκράτης Νευμηνίου}$ относится к II А ХГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 284–271 гг. (Кац 2007: 326).

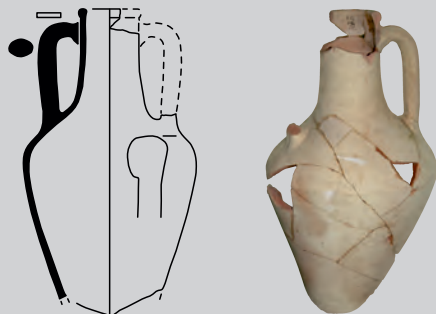
Происхождение: некрополь городища «Чайка», кург. 31, амфора № 1. Раскопки И.В. Яценко 1980 года.

Сохранность: склеена, отсутствует нижняя часть тулова с ножкой.

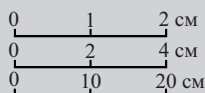
Номера хранения: ЧН-80/81.



ЕКМ.ЧТ.14



ΕΚΜ.СhT.15



ΕΚΜ.СhT.16

ΕΚΜ.СhT.15. *Описание:* венец валикообразный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово овоидное.

Публикации: Попова и др. 1993: 23, рис. 104.

Аналогии: Монахов 1989: табл. VIII -46; Монахов и др. 2017: 153–155, 157, 159, ChT.4–ChT.8, ChT.12, ChT.16; 2019: 229–233, ChT.4, ChT.5, ChT.7, ChT.9–ChT.11.

Дата: первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=435$ мм.

$H_1=225$ мм.

$H_2=140$ мм.

$D=243$ мм.

$d \approx 65$ мм.

$d_1 \approx 88$ мм.

Клеймо: Ταυρίκόν. Желобчатое.

Публикации: Попова и др. 1993: 23, рис. 104.

Аналогии: Придик 1917: 104, № 858; Ахмеров 1951: 84, № 89; IOSPE III: №№ 3148–3165; Борисова 1974: табл. XV -13; Кац 1994: табл. CX-B-3/1.

Датируется: конец IV – начало III в. (Кац 1994: 80).

Происхождение: городище «Чайка», восточный раскоп, усадьба 3, зачистка вымостки двора 2. Раскопки Е.А. Поповой 1993 года.

Сохранность: склеена, отсутствуют часть горла с ручкой и нижняя часть тулова с ножкой. Судя по отчету, у амфоры были обе ручки, вторая – без клейма.

Номера хранения: Ч-93/94.

ΕΚΜ.СhT.16. *Описание:* тулово овоидное, близкое к коническому; ножка оформлена в виде валика, на подошве едва намеченная выемка.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 1989: табл. IV -17; Монахов и др. 2017: 157, 159, ChT.12, ChT.16; 2019: 230, ChT.5.

Дата: конец IV – первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=528$ мм.

$H_2=496$ мм.

$D=308$ мм.

Клеймо: круглое, в нижней части тулова, ΘΕ(---).

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: новый штамп (определение В.И.Каца). По его мнению, штамп относится к группе II A XГ.

Датируется: 284–271 гг. (Кац 2007: 326).

Происхождение: некрополь городища «Чайка», кург. № 21. Раскопки И.В. Яценко 1970 года.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует горло с ручками.

Номера хранения: ЧН-70/71.

ЕКМ.СгТ.17. *Описание:* венец валикообразный, выделен едва намеченной подрезкой снизу; горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово оvoidное. Плотный светло-желтый ангоб.

Публикация: Монахов 1989: табл. VIII -47.

Аналогии: Монахов 1989: табл. VIII -44; Монахов и др. 2017: 153–155, 157, 159, СгТ.4–СгТ.8, СгТ.12, СгТ.16; 2019: 229–233, СгТ.4, СгТ.5, СгТ.7, СгТ.9–СгТ.11.

Дата: конец IV – первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=555$ мм.

$H_1=220$ мм.

$H_3=135$ мм.

$D=284$ мм.

$d=76$ мм.

$d_1=103$ мм.

Клеймо: $\text{Νάνωνος} | \dot{\alpha}\sigma\tau\upsilon\nu\acute{o}\mu\omicron\upsilon$, на ручке, желобчатое. В книге (Монахов 1989: 130, табл. 3, № 47) ошибочно указано, что в клейме стоит имя Кратона.

Публикации: Монахов 1989: табл. 3 -47 (без илл.).

Аналогии: IOSPE III: №№ 1428–1442; Кац 1994: табл. XXXV; Монахов и др. 2017: 48, табл. 5 -9.

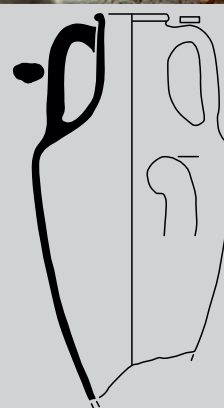
Астином Νάνων относится к I В ХГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 304–295 гг. (Кац 2007: 326).

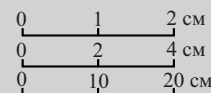
Происхождение: некрополь городища «Чайка», кург. № 32, погр. в амфоре № 1. Раскопки И.В. Яценко 1979 года.

Сохранность: ручка подклеена, отсутствует нижняя часть тулова с ножкой.

Номера хранения: ЧН-79/128.



ЕКМ.СгТ.17



ЕКМ.СгТ.18. *Описание:* венец клювовидный, слегка отогнут наружу; горло высокое, расширяется книзу, с четким переходом к плечам, под верхними прилепами ручек желобок; тулово оvoidное, в нижней части желобок; ножка расширяющаяся, слабо профилированная, с глубокой конической выемкой.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 1989: табл. VIII -42; Монахов и др. 2019: 230, 231, СгТ.8, СгТ.6.

Дата: конец IV – первая треть III в.

Размеры:

$H=686$ мм.

$H_0=600$ мм.

$H_1=240$ мм.

$H_3=160$ мм.

$D=290$ мм.

$d=76 \times 80$ мм.

$d_1=104 \times 107$ мм.

Происхождение: неизвестно.

Сохранность: склеена, догипсована.

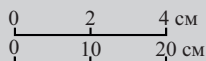
Номера хранения: В/Х – 36031/16, сохранились слабые следы шифра – мог. 3(?).



ЕКМ.СгТ.18



ЕKM.ChT.19



ЕKM.ChT.20

ЕKM.ChT.19. *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу; горло высокое с плавным переходом к плечам, в средней части желобок; тулово пифоидное; ножка острореберная с неглубокой полусферической выемкой. Глина красная, с известняком. Ангоб розовато-красный, с пироксеном.

Публикация: Коновалов 1970: 255; Борисова 1974: 108 (упоминание); Монахов 1989: табл. XI -63.

Аналогии: Монахов 1989: табл. XI -65, 66; Монахов и др. 2017: 154 сл., ChT.5–Ch.17.

Дата: конец IV – первая треть III в.

Размеры:

H=665 мм.

H₀=600 мм.

H₁=230 мм.

H₃=145 мм.

D=290 мм.

d=76 мм.

d₁=106 мм.

V=14,86 л (математ.).

Происхождение: некрополь городища «Чайка», каменоломня. Раскопки И.В. Яценко 1969 года. Вместе с амфорой Херсонеса (ЕKM.ChT.20) и чернолаковой мелкой миской (Егорова 2009: 117, рис. 21 -290).

Сохранность: склеена, вырезан кусок тулова.

Номера хранения: **ЧН-69/125.**

ЕKM.ChT.20. *Описание:* венец слабо выделен горизонтальной подрезкой; горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово пифоидное; ножка острореберная с глубокой конической выемкой.

Публикация: Коновалов 1970: 255; Монахов 1989: табл. VII -36.

Аналогии: Монахов 1989: табл. XI -65, 66; Монахов и др. 2017: 154 сл., ChT.5–Ch.17.

Дата: конец IV – первая треть III в.

Размеры (чертеж 1980-х годов):

H=680 мм.

H₀=600 мм.

H₁=270 мм.

H₃=170 мм.

D=330 мм.

d=84 мм.

d₁=106 мм.

Граффито: на плече «КА».

Происхождение: некрополь городища «Чайка», каменоломня. Раскопки И.В. Яценко 1969 года. Вместе с амфорой Херсонеса (ЕKM.ChT.19) и чернолаковой мелкой миской (Егорова 2009: 117, рис. 21 -290).

Сохранность: склеена.

Номера хранения: **ЧН-69/126.** В 2016 г. в фондах музея не обнаружена.

ЕКМ.СhТ.21. *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу; горло высокое, расширяется книзу, на уровне верхних прилепов ручек желобок; тулово овоидное; ножка в виде небольшого валика с глубокой конической выемкой. Светло-желтый ангоб.

Публикация: Дашевская 1978: 212, рис. 8 -4, 10; Монахов 1989: табл. XI -62.

Аналогии: Монахов 1989: табл. XI -66; Монахов и др. 2017: 154, СhТ.6; 2019: 230, 231, СhТ.5, СhТ.7.

Дата: первая четверть III в.

Размеры:

H=690 мм.

H₀=585 мм.

H₁=280 мм.

H₃=154 мм.

D=290 мм.

d=80×81 мм.

d₁≈104 мм.

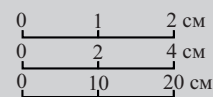
Происхождение: Кульчукский грунтовый могильник, мог. 1/3, тризна. Раскопки О.Д. Дашевской 1973 года. Вместе с двумя чернолаковыми канфарами первой четверти III в. (Егорова 2009: 84, 87, № 16, 36).

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: КулМ-73, мог. 1/3. В 2016 г. в фондах музея не обнаружена.



ЕКМ.СhТ.21



ЕКМ.СhТ.22. *Описание:* венец остросереберный, выделен горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое с плавным переходом к плечам, в средней части горла желобок; тулово овоидное; ножка остросереберная с неглубокой конической выемкой.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 1989: табл. VII -39; Монахов и др. 2019: 231, СhТ.7.

Дата: конец IV – первая треть III в.

Размеры:

H=725 мм.

H₀=670 мм.

H₁=282 мм.

H₃=195 мм.

D=318 мм.

d=87 мм.

d₁=117 мм.

Клеймо: рельефное, на горле, не читается.

Происхождение: неизвестно.

Сохранность: склеена, отсутствует одна ручка.

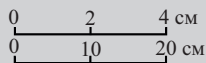
Номера хранения: В/Х – 36031/17.



ЕКМ.СhТ.22



EKM.ChT.23



EKM.ChT.24

EKM.ChT.23. *Описание:* венец валикообразный, не выделен; горло высокое, раструбом, с плавным переходом к плечам, над нижними прилепами ручек желобок; тулово овоидное.

Публикация: Яценко и др. 1982: рис. 19, 20, 22.

Аналогии: Монахов 1989: табл. IV -19, 20; Монахов и др. 2017: 153–155, 159, ChT.4–ChT.8, ChT.12, ChT.16; 2019: 229–233, ChT.4, ChT.5, ChT.7, ChT.9–ChT.11.

Дата: конец IV – первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=694$ мм.

$H_0=625$ мм.

$H_1=275$ мм.

$H_3=185$ мм.

$D=306$ мм.

$d\approx 80$ мм.

$d_1\approx 108$ мм.

Происхождение: некрополь городища «Чайка», кург. № 34, погр. в амфоре в юго-восточном секторе, за пределами «каменного кольца». Раскопки И.В. Яценко 1982 года. Вместе с фрагментированным чернолаковым лекифом, находившимся рядом, в жертвеннике.

Сохранность: склеена, отсутствуют часть горла с ручкой, часть тулова и ножка.

Номера хранения: **ЧН-82/3.**

EKM.ChT.24. *Описание:* венец валикообразный, слегка отогнут наружу; горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово овоидное; низ амфоры перекошен.

Публикация: Монахов 1989: табл. IX -50.

Аналогии: Монахов 1989: табл. VIII -45; Монахов и др. 2017: 154, 155, ChT.5, ChT.7; 2019: 230, 233, ChT.5, ChT.11; 2022b: 255, 256, ChT.2, ChT.3.

Дата: конец IV – первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=640$ мм.

$H_1=240$ мм.

$H_3=140$ мм.

$D=287$ мм.

$d=85$ мм.

$d_1=110$ мм.

Происхождение: некрополь городища «Чайка». Раскопки И.В. Яценко 1966 года.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует ножка.

Номера хранения: **ЧН-66/616.**

ЕКМ.ЧТ.25. *Описание:* горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово овоидное, максимальный диаметр смещен.

Публикация: Яценко, Беловинцева 1985: 10, рис. 44.

Аналогии: Монахов 1989: табл. IV, V; Монахов и др. 2017: 153–155, 157, 159, ЧТ.4–ЧТ.8, ЧТ.12, ЧТ.16; 2019: 229–233, ЧТ.4, ЧТ.5, ЧТ.7, ЧТ.9–ЧТ.11.

Дата: конец IV – первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 638 \text{ мм.}$

$H_{\text{орек.}} \approx 630 \text{ мм.}$

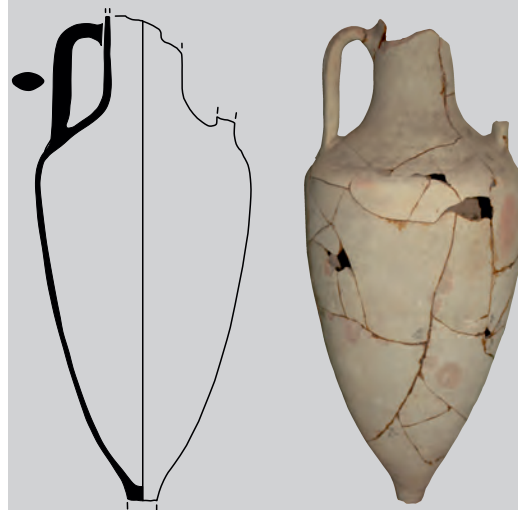
$H_{1(\text{сохр.})} = 240 \text{ мм.}$

$D = 286 \text{ мм.}$

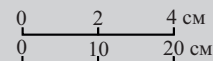
Происхождение: некрополь городища «Чайка», каменоломня, погр. в амфоре № 3, у вост. стенки дромоса склепа № 2. Раскопки И.В. Яценко 1985 года.

Сохранность: склеена, отсутствуют венеч, одна ручка и ножка.

Номера хранения: ЧН-85/3.



ЕКМ.ЧТ.25



ЕКМ.ЧТ.26. *Описание:* венеч валикообразный, слабо выделен; горло высокое с плавным переходом к плечам, на переходе от горла к плечу желобок, под нижними прилепами ручек желобок; тулово коническое. Ангоб светло-желтый.

Публикация: Монахов 1989: табл. IX -51.

Аналогии: Монахов 1989: табл. IX -54; Монахов и др. 2019: 230, 231, ЧТ.5, ЧТ.7.

Дата: конец IV – первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 510 \text{ мм.}$

$H_{\text{орек.}} = 640 \text{ мм.}$

$H_1 = 264 \text{ мм.}$

$H_3 = 155 \text{ мм.}$

$D = 316 \text{ мм.}$

$d = 86 \text{ мм.}$

$d_1 = 112 \text{ мм.}$

Происхождение: некрополь городища «Чайка», кург. 39, № 97. Раскопки И.В. Яценко 1978 года.

Сохранность: склеена, отсутствует нижняя часть тулова с ножкой.

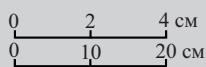
Номера хранения: ЧН-78/97.



ЕКМ.ЧТ.26



ЕKM.ChT.27



ЕKM.ChT.28

ЕKM.ChT.27. *Описание:* венец валикообразный; горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово коническое. Глина светло-красная, ангоб розовый.

Публикации: Монахов 1989: 148, № 133.

Аналогии: Монахов 1989: табл. X–XI; Монахов и др. 2017: 153–155, 157, 159, ChT.4–ChT.8, ChT.12, ChT.16; 2019: 229–233, ChT.4, ChT.5, ChT.7, ChT.9–ChT.11.

Дата: конец IV – первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=600$ мм.

$H_1=280$ мм.

$H_3=190$ мм.

$D=310$ мм.

$d=86$ мм.

$d_1=117$ мм.

Происхождение: некрополь городища «Чайка», кург. № 32 (?). Раскопки И.В. Яценко 1979 года.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует ножка.

Номера хранения: ЧН-79/130.

ЕKM.ChT.28. *Описание:* венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу; горло высокое, слабо припухлое в верхней части, с плавным переходом к плечам.

Публикация: Коновалов 1981: рис. 9.

Аналогии: Монахов 1989: табл. VII -39; Монахов и др. 2017: 154, 155, ChT.5, ChT.7; 2019: 230, 232, 233, ChT.5, ChT.9, ChT.11.

Дата: конец IV – первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=275$ мм.

$H_3=175$ мм.

$D\approx 340$ мм.

$d=78$ мм.

$d_1=104$ мм.

Происхождение: некрополь городища «Чайка», кург. № 30. Раскопки А.А. Коновалова 1981 года. Вместе с двумя херсонесскими амфорами.

Сохранность: склеена, отсутствует тулово с ножкой.

Номера хранения: ЧН-81/13.

ЕКМ.СhТ.29. *Описание:* венец небольшой, клювовидный, слабо выражен; горло невысокое с плавным переходом к плечам; тулово пифоидное. Глина светло-коричневая с большим количеством известняка. Ангоб в цвете глины, плохо сохранился.

Публикация: Монахов 1989: 149, № 184.

Аналогии: Монахов 1989: 318, табл. IV -16, 17; Монахов и др. 2019: 231, СhТ.8.

Дата: конец IV – первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 190 \text{ мм.}$

$H_3 = 130 \text{ мм.}$

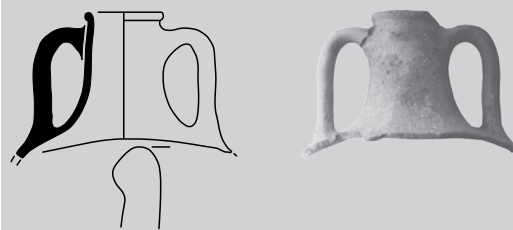
$d \approx 76 \times 78 \text{ мм.}$

$d_1 = 102 \text{ мм.}$

Происхождение: Керкинитида, яма № 52. Раскопки В.А. Кутайсова 1981 года.

Сохранность: склеена, отсутствует тулово с ножкой.

Номера хранения: Е-81/872. В 2016 г. в фондах музея не обнаружена.



ЕКМ.СhТ.29

ЕКМ.СhТ.30. *Описание:* тулово овоидное; ножка оформлена в виде валика, выделена подрезкой сверху, с широкой неглубокой выемкой.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 1989: табл. VIII -27, 28; Монахов и др. 2017: 154, 155, 158, 159, СhТ.6, СhТ.7, СhТ.13, СhТ.15, СhТ.16.

Дата: конец IV – первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 610 \text{ мм.}$

$H_2 = 550 \text{ мм.}$

$D = 296 \text{ мм.}$

Происхождение: некрополь городища «Чайка», кург. 30, погр. в амфоре № 4. Раскопки А.А. Коновалова 1980 года. Рядом еще три погребения в амфорах – Фасоса (ЕКМ.Тh.6), неустановленного центра «Рыжановского» варианта (ЕКМ.Un.2) и горло амфоры того же типа (?) – по иллюстрациям (Мошинский 1981).

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует горло с ручками.

Номера хранения: ЧН-80/168.



ЕКМ.СhТ.30

ЕКМ.СhТ.31. *Описание:* тулово овоидное; ножка в виде небольшого валика с едва намеченной выемкой.

Публикация: Попова и др. 1993: 34, рис. 157, 159.

Аналогии: Монахов 1989: табл. VI -27, 29; Монахов и др. 2017: 153, 157, СhТ.4, СhТ.12.

Дата: конец IV – первая треть III в.

Размеры:

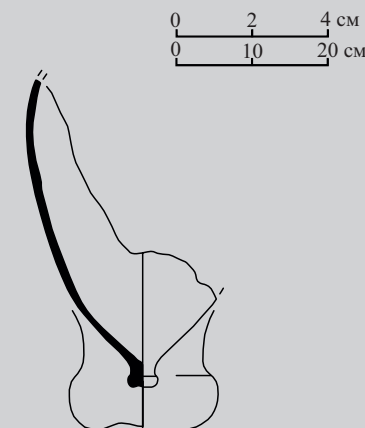
$H_{\text{сохр.}} = 434 \text{ мм.}$

$D = 321 \text{ мм.}$

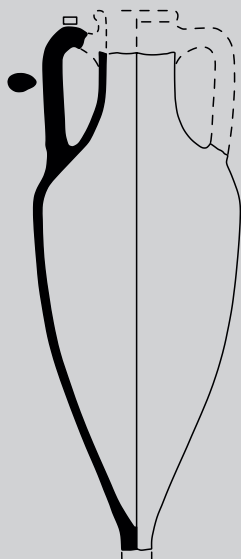
Происхождение: городище «Чайка», усадьба № 2, пом. Г. Раскопки Е.А. Поповой, С.А. Коваленко 1993 года. Вместе с средиземноморской (ЕКМ.Un.5) и херсонесской (ЕКМ.СhТ.34) амфорами. См. главу 3.

Сохранность: отсутствует горло с ручками.

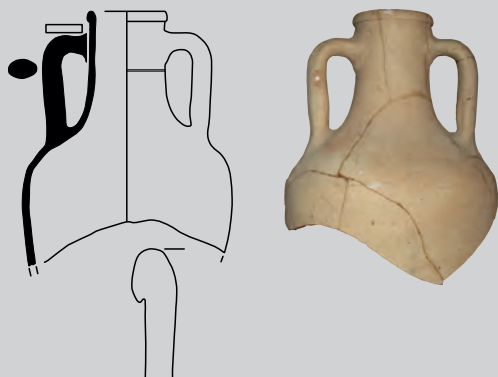
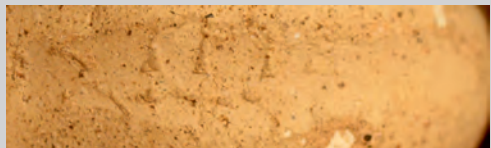
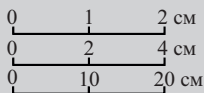
Номера хранения: Ч-93/494.



ЕКМ.СhТ.31



ЕKM.ChT.32



ЕKM.ChT.33

Вариант I-B

ЕKM.ChT.32. *Описание:* горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово овоидное.

Публикации: Яценко, Внуков: 1983: 18, рис. 55; Монахов 1989: 150, прил. 5, табл. XII -74.

Аналогии: Монахов 1989: табл. XII -72, 73.

Дата: конец IV – первая треть III в.

Размеры (по чертежу А.Б. Колесникова):

$H_{\text{рек.}}=730$ мм.

$H_{0(\text{рек.})}\approx 680$ мм.

$H_3\approx 135$ мм.

$H_1=260$ мм.

$D=272$ мм.

Клеймо: [Νά]υωνος | [ἄσ]τυνόμου (чтение по: Яценко, Внуков: 1983: 18).

Публикации: Яценко, Внуков: 1983: 18, рис. 57; Монахов 1989: табл. XII -74 (без илл.).

Аналогии: IOSPE III: №№ 1341–1427 (разные штампы); Кац 1994: табл. XXXIV -1-80 (разные штампы); Монахов и др. 2019: 228, ChT.2.

Астином Νάυων относится к I Б по классификации В.И. Каца.

Датируется: 304–295 гг. (Кац 2007: 326).

Происхождение: пос. Гаршино, № п.о. 175. Раскопки С.Ю. Внукова 1982 года. Вместе с синопской амфорой с клеймом Стефана III (ЕKM.Sn.3). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют венцы с одной ручкой и ножка.

Номера хранения: **Гар-82-175**. В 2016 г. в фондах музея не обнаружена.

ЕKM.ChT.33. *Описание:* венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу; горло высокое с плавным переходом к плечам, под верхними прилепами ручек желобок.

Публикации: Попова и др. 1993: 34, рис. 160, 161.

Аналогии: Монахов 1989: табл. XII -72, 73; Монахов и др. 2017: 161, ChT.21.

Дата: конец IV – первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=355$ мм.

$H_1=270$ мм.

$H_3=155$ мм.

$D=298$ мм.

$d=89$ мм.

$d_1=114$ мм.

Клеймо: Συρίσκου | ἄστυνόμου.

Публикации: Попова и др. 1993: 34, рис. 160, 161 (неверное восстановление).

Аналогии: IOSPE III: №№ 1742–1780 (разные штампы); Кац 1994: табл. XCIII -1-109,1.

Астином Συρίσκος относится к I Б ХГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 316–305 гг. (Кац 2007: 326).

Происхождение: городище «Чайка», усадьба № 2, пом. Г. Раскопки Е.А. Поповой, С.А. Коваленко 1993 года. Вместе с херсонесской (ЕKM.ChT.31) и средиземноморской (ЕKM.Un.5) амфорами. См. главу 3.

Сохранность: склеена, отсутствует нижняя часть тулова с ножкой.

Номера хранения: **Ч-93/496**.

ЕКМ.ЧТ.34. *Описание:* венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу; горло высокое с плавным переходом к плечам, на уровне верхних прилепов ручек желобок; тулово близкое к коническому.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 1989: табл. XII -68, 75; Монахов и др. 2017: 161, ЧТ.22.

Дата: конец IV – первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=645$ мм.

$H_0=596$ мм.

$H_1=235$ мм.

$H_3=140$ мм.

$D=244$ мм.

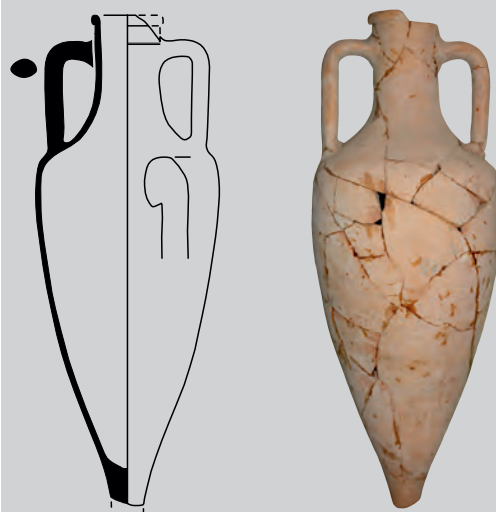
$d \approx 72$ мм.

$d_1 \approx 98$ мм.

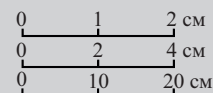
Происхождение: Северо-Крымская экспедиция, кург. № 8, мог. № 8 у с. Черноземное. Раскопки В.А. Колотухина.

Сохранность: склеена, отсутствуют часть венца и ножка.

Номера хранения: СКЭ, кург. 8, мог. 8.



ЕКМ.ЧТ.34



ЕКМ.ЧТ.35. *Описание:* венец подпрямоугольный, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло высокое с плавным переходом к плечам, под верхними прилепами ручек два желобка; тулово овоидное.

Публикация: Попова 1994: 19, рис. 71; 2007: 19, рис. 70 -1.

Аналогии: Монахов 1989: табл. XII -68; Монахов и др. 2017: 161, ЧТ.21, ЧТ.22.

Дата: конец IV – первая половина III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=560$ мм.

$H_0=533$ мм.

$H_1=220$ мм.

$H_3=125$ мм.

$D=238$ мм.

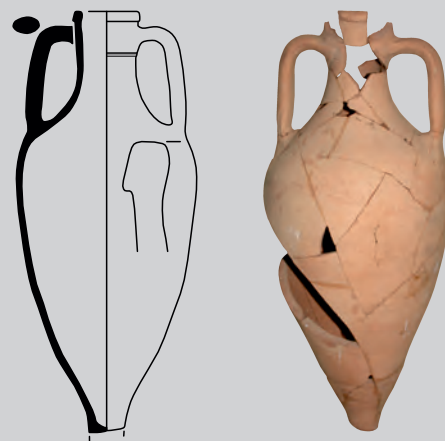
$d \approx 64$ мм.

$d_1 \approx 88$ мм.

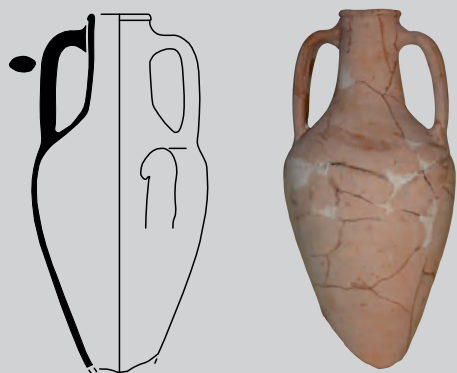
Происхождение: городище «Чайка», кв. 157, усадьба № 2, пом. 3. Раскопки Е.А. Поповой 1994 года.

Сохранность: склеена, отсутствуют часть венца и ножка.

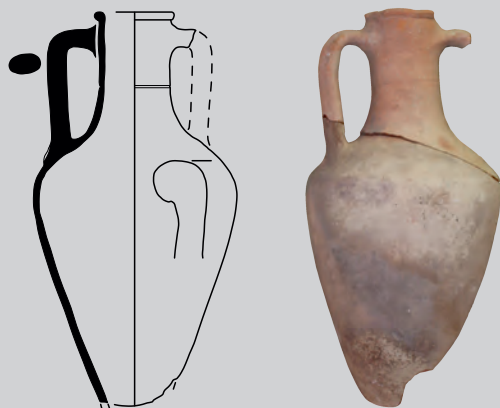
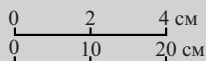
Номера хранения: Ч-94/186.



ЕКМ.ЧТ.35



EKM.ChT.36



EKM.ChT.37

EKM.ChT.36. *Описание:* венец небольшой клювовидный, с неглубокой подрезкой снизу; горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово овоидное.

Публикация: Попова, Коваленко 1990: 6, рис. 21–23 (определена как гераклейская).

Аналогии: Монахов 1989: табл. XII -67, 68; Монахов и др. 2017: 161, ChT.22.

Дата: конец IV – первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=476$ мм.

$H_1=230$ мм.

$H_3=130$ мм.

$D=232$ мм.

$d=65$ мм.

$d_1=84$ мм.

Происхождение: поселение у с. Песчанка, пом. 12, № п.о. 3. Раскопки Е.А. Поповой и С.Л. Коваленко 1990 года.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует ножка.

Номера хранения: **Пе-90/3.**

EKM.ChT.37. *Описание:* венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло высокое с плавным переходом к плечам, в средней части горла желобок, тулово овоидное.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 1989: табл. XII -67, 75; Монахов и др. 2017: 161, ChT.21, ChT.22.

Дата: конец IV – первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=556$ мм.

$H_1=265$ мм.

$H_3=165$ мм.

$D=288$ мм.

$d=84$ мм.

$d_1=114$ мм.

Происхождение: некрополь городища «Чайка», кург. № 20А, каменоломня. Раскопки И.В. Яценко 1970 года.

Сохранность: склеена, отсутствуют ручка и нижняя часть тулова с ножкой.

Номера хранения: **ЧН-70/92.**

ЕКМ.ЧТ.38. *Описание:* горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово овоидное.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 1989: табл. XII -74; Монахов и др. 2017: 161, ЧТ.22.

Дата: третья четверть III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=554$ мм.

$D=254$ мм.

$d\approx 72$ мм.

Клеймо: 1) на ручке, желобчатое, [Απολλω]νίου τοῦ | [Σωπόλιος] ἀστυ-
[νομοῦντος];

2) на второй ручке, прямоугольное, ΔΙ.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: 1) IOSPE III: №№ 441–443; Кац 1994: табл. XI -1-26, 1; 2; табл. CI-2A-11, 8.

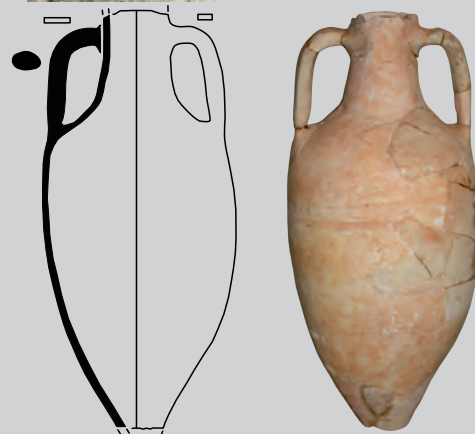
Астином Απολλώνιος Σωπόλιος относится к II Г ХГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 239–226 гг. (Кац 2007: 326).

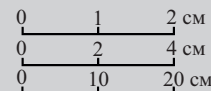
Происхождение: неизвестно.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствуют часть горла с ручкой и часть тулова.

Номера хранения: ПК-83/5.



ЕКМ.ЧТ.38



Вариант I-Г

ЕКМ.ЧТ.39. *Описание:* горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово овоидное; ножка оформлена в виде небольшого валика, с глубокой выемкой с «желудем» в центре. Ангоб двойной, светло-желтый.

Публикация: Монахов 1989: табл. XII -77; Яценко 1993: 69, рис. 1-4.

Аналогии: Монахов 1989: табл. XII -76; Монахов и др. 2017: 162, ЧТ.24.

Дата: первая четверть III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=527$ мм.

$H_{\text{рек.}}=560$ мм.

$H_{0(\text{рек.})}=522$ мм.

$H_2=355$ мм.

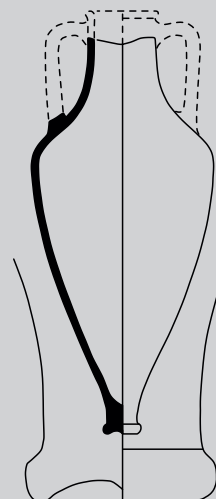
$D\approx 240$ мм.

$V=8,65$ л (математ.).

Происхождение: городище «Чайка», здание III в., башня, пом. 14. Раскопки И.В. Яценко 1969 года. Вместе с амфорами Фасоса (ЕКМ.Th.7), Синопцы (ЕКМ.Sn.5), Херсонеса (ЕКМ.ChT.6), Родоса (ЕКМ.Rh.2, ЕКМ.Rh.3), Эрифры (ЕКМ.Er.4) и «Колхиды» (ЕКМ.Clh.1). См. главу 3.

Сохранность: склеена, отсутствуют ручка и венец, нет части плеча и тулова, ножка оббита (данные 1980-х гг.). В 2016 г. в фондах не найдена.

Номера хранения: А 16771, Ч-69/3012.

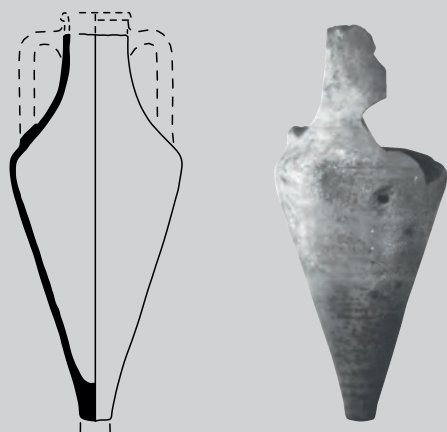
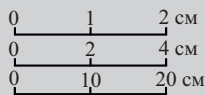


ЕКМ.ЧТ.39

Вариант II-A



ЕKM.ChT.40



ЕKM.ChT.41

ЕKM.ChT.40. *Описание:* венец слабо отогнут, выделен горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое цилиндрическое, с плавным переходом к плечам; тулово коническое; ножка расширяющаяся, острореберная, с гладкой подошвой, ножка сформована очень небрежно, отделена от тулова небольшим желобком.

Публикация: Наливкина 1955: 69, рис. 24 -1, 2 (фото); Canarache 1957: 208, fig. 39; Борисова 1974: 104, табл. XV -12; Михлин 1979: 139-159; Монахов 1989: 61, табл. XIII -83; Кутайсов 2013: рис. 35 -3.

Аналогии: Кадеев 1974: 63; Монахов 1989: 61, табл. XIII -82, 84; Монахов и др. 2017: ChT.25, ChT.27; 2019, ChT.16.

Дата: первая треть III в.

Размеры:

H=570 мм.

H₀=440 мм.

H₁=218 мм.

H₃=132 мм.

D=230 мм.

d=54 мм.

d₁=80 мм.

V=4,25 л (измерения В.В. Борисовой).

Клеймо: на ручке, желобчатое: ΣΚΥΘΙΚΟΝ.

Публикации: Наливкина 1955: 69, рис. 24 -2; IOSPE III: № 3110.

Аналогии: Косцюшко-Валюжинич 1902: 23; Придик 1917: 104, № 857; Граков 1947: 82 сл.; Ахмеров 1951: 84, № 87; IOSPE III: №№ 3111-3129; Борисова 1974: табл. XV -12; Кадеев 1974: 62; Кац 1994: табл. CX -B 2/1; Сапрыкин 1996: 132.

Датируется: конец IV – начало III в. (Кац 1994: 80).

Происхождение: Керкинитида, подвал дома с рустованной кладкой. Раскопки М.А. Наливкиной 1952 года. Вместе с амфорами Херсонеса, Синопы и фрагментом гераклеяской черепицы с клеймом ΚΩΛΟ(---).

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: А 1502, КП 1354.

ЕKM.ChT.41. *Описание:* горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово коническое. Глина с большим количеством известняка, ангоб серо-желтый.

Публикация: Монахов 1989: 60, табл. XIII -85.

Аналогии: Монахов 1989: 318, табл. XIII -81, 82; Монахов и др. 2017: 165-167, ChT.29, ChT.31, ChT.33.

Дата: конец IV – середина III в.

Размеры:

H_{сокр.}=516 мм.

H₀≈490 мм.

H₁≈200 мм.

D=228 мм.

d≈70 мм.

V=6,74 л (математ.).

Происхождение: Керкинитида, подвал дома с рустованной кладкой. Раскопки М.А. Наливкиной 1952 года. Вместе с амфорами Херсонеса, Синопы и фрагментом гераклеяской черепицы с клеймом ΚΩΛΟ(---).

Сохранность: отсутствуют венец, ручки, ножка и часть тулова. В 2016 г. в фондах не обнаружена.

Номера хранения: А 1658.

ЕКМ.ЧТ.42. *Описание:* горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово коническое. Желтый ангоб.

Публикации: Монахов 1989: табл. XIV -88.

Аналогии: Монахов 1989: табл. XIV -86, 87; Монахов и др. 2017: 163, 164, ЧТ.26–ЧТ.28; 2019: 235, ЧТ.16.

Дата: конец IV – середина III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=420$ мм.

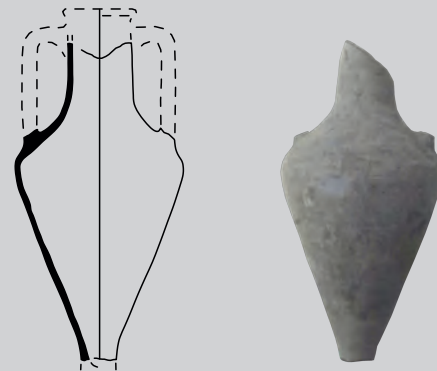
$D=220$ мм.

$d\approx 60$ мм.

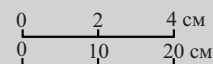
Происхождение: городище «Чайка». Раскопки И.В. Яценко 1965 года.

Сохранность: отсутствуют венеч, ручки и ножка.

Номера хранения: Ч-65/825. В 2016 г. в фондах музея не обнаружена.



ЕКМ.ЧТ.42



Тип III

ЕКМ.ЧТ.43. *Описание:* венеч трапецевидный, выделен горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово коническое, резкий переход от плеч.

Публикация: Коновалов 1968: фото 16; Монахов 1989: табл. XV -98.

Аналогии: Монахов 1989: табл. XV -99.

Дата: конец IV – первая половина III в.

Размеры (чертилась по обмерам и фото):

$H_{\text{сохр.}}=600$ мм.

$H_0=570$ мм.

$H_1=338$ мм.

$H_3=265$ мм.

$D=300$ мм.

$d=95$ мм.

$d_1=120$ мм.

Происхождение: некрополь городища «Чайка», кург. № 3, зачистка материка под курганом, восточная часть за «каменным кольцом». Раскопки А.А. Коновалова 1968 года.

Сохранность: отсутствуют часть венца и ножка.

Номера хранения: А 26334, ЧН-68-7.



ЕКМ.ЧТ.43

Таблица 5. Αμφοры Херсонеса

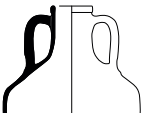
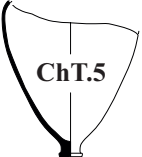
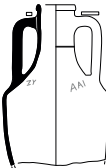
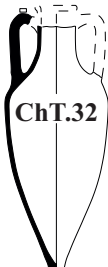
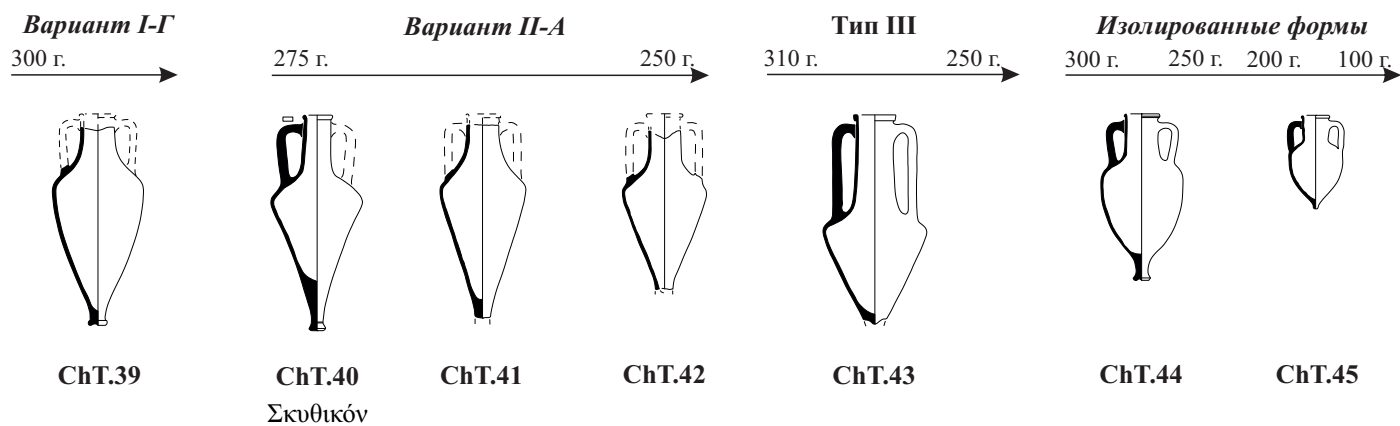
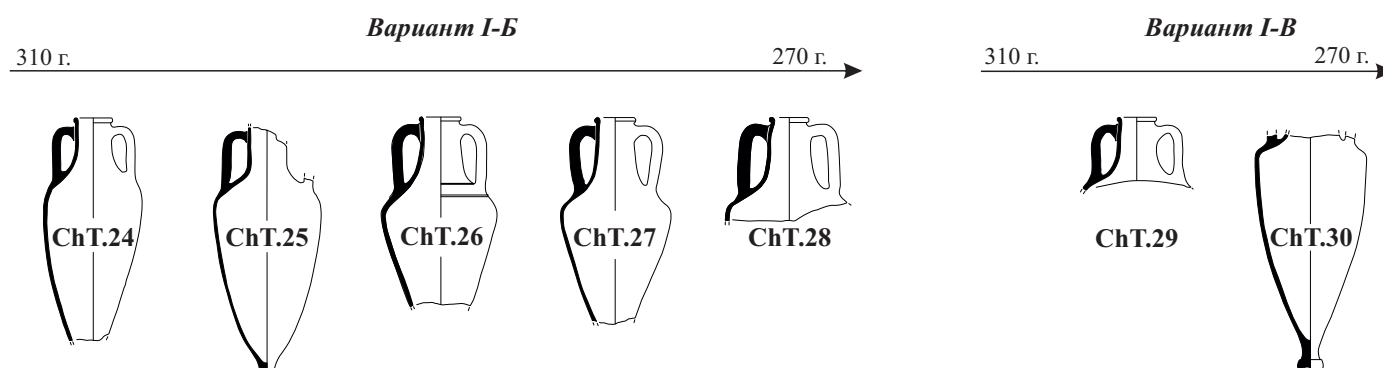
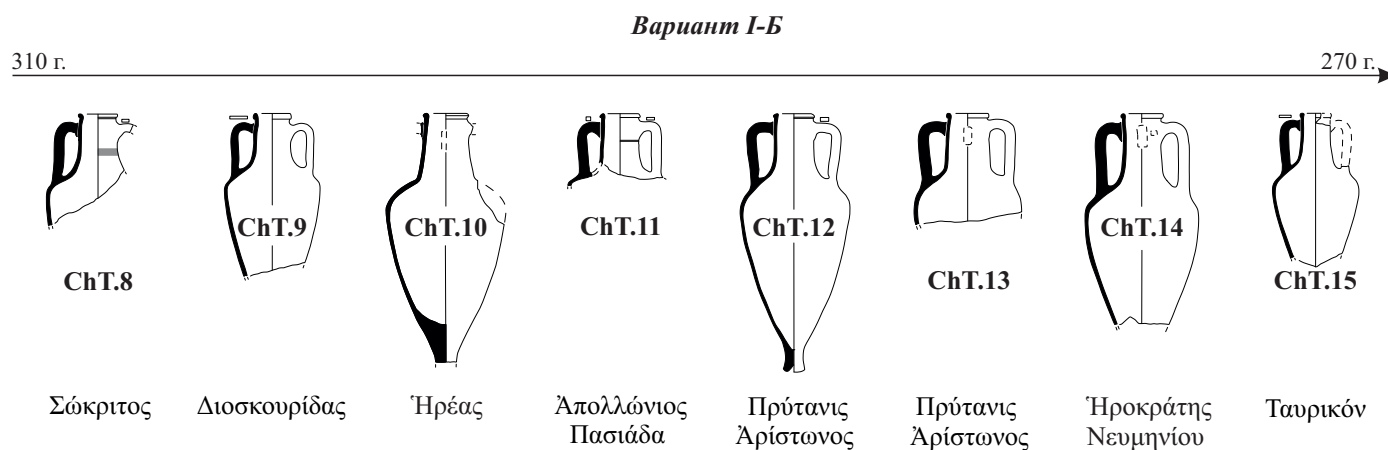
Вариант I-A-3					Вариант I-B		
320 г. → 270 г.					310 г. →		
							
ChT.1	ChT.2	ChT.3	ChT.4	ChT.5	ChT.6	ChT.7	
Αθανόδωρος Νικέα					Σωτάδας	Μάτρις	
Вариант I-B							
310 г. → 270 г.							
							
ChT.16	ChT.17	ChT.18	ChT.19	ChT.20	ChT.21	ChT.22	ChT.23
ΘΕ(---)	Νάνων						
Вариант I-B							
310 г. → 270 г.							
							
ChT.31	ChT.32	ChT.33	ChT.34	ChT.35	ChT.36	ChT.37	ChT.38
		Απολλώνιος Σωπόλιος	Συρίσκος				

Таблица 5. Αμφόρες Χερσονεσά

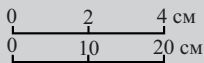


0 20 40 cm

Изолированные формы



EKM.ChT.44



EKM.ChT.45

EKM.ChT.44. *Описание:* венец клювовидный; горло высокое с четким переходом к плечам; тулово пифоидное; ножка острореберная с неглубокой выемкой, в центре которой «желудь». Глина розовато-коричневая, местами коричневая с вкраплениями известняка и пироксена. Ангоб двойной.

Публикация: Монахов 1989: табл. XVI-108.

Аналогии: отсутствуют.

Дата: первая половина III в.

Размеры:

H=440 мм.

H₀=363 мм.

H₁=180 мм.

H₃=115 мм.

D=210 мм.

d=70 мм.

d₁=94 мм.

V=5,67 л (математ.).

Происхождение: городище «Чайка». Раскопки И.В. Яценко 1965 года.

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: Ч-65/635. В 2016 году в фондах музея не обнаружена.

EKM.ChT.45. *Описание:* венец валикообразный; горло высокое, воронковидное, с четким переходом к плечам; тулово пифоидное; ножка коническая, не выделена. Глина светло-коричневая, мажется, с незначительными вкраплениями известняка и толченой ракушки.

Публикация: Михлин, Бирюков 1983: 38, рис. 7 -6; Монахов 1989: табл. XVI-109.

Аналогии: Монахов и др. 2019: 172, Уп.6.

Дата: II в.

Размеры:

H=248 мм.

H₀=225 мм.

H₁=120 мм.

H₃≈70 мм.

D=140 мм.

d=64 мм.

d₁=76 мм.

V=1,0 л (измерение водой до основания горла), 1,23 л (измерение водой до венца).

Происхождение: некрополь Керкинитиды, склеп с уступчатым перекрытием. Раскопки Б.Ю. Михлина 1977 года.

Сохранность: целая. Находится в экспозиции.

Номера хранения: А 25672, Керк.М-77/22.

АМФОРА КОЛХИДЫ

ЕКМ.Слh.1. *Описание:* венец небольшой, валикообразный, деформированный до обжига; горло припухлое в верхней части, сужается в центре и плавно расширяется к плечам.

Публикация: Яценко 1993: 86, рис. 3 -1.

Аналогии: много вариантов.

Дата: III в.

Размеры (чертеж по: Яценко 1993: 86, рис. 3 -1):

$H_{\text{сохр.}} = 119 \text{ мм.}$

$d = 100 \text{ мм.}$

$d_1 \approx 115 \text{ мм.}$

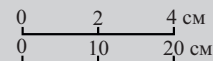
Происхождение: городище «Чайка», здание III в., пом. 6. Раскопки И.В. Яценко 1969 года. Вместе с амфорами Фасоса (ЕКМ.Th.7), Синопы (ЕКМ.Sn.5), Херсонеса (ЕКМ.ChT.6, ЕКМ.ChT.39), Родоса (ЕКМ.Rh.2, ЕКМ.Rh.3) и Эрифр (ЕКМ.Er.4). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют ручки и тулово с ножкой.

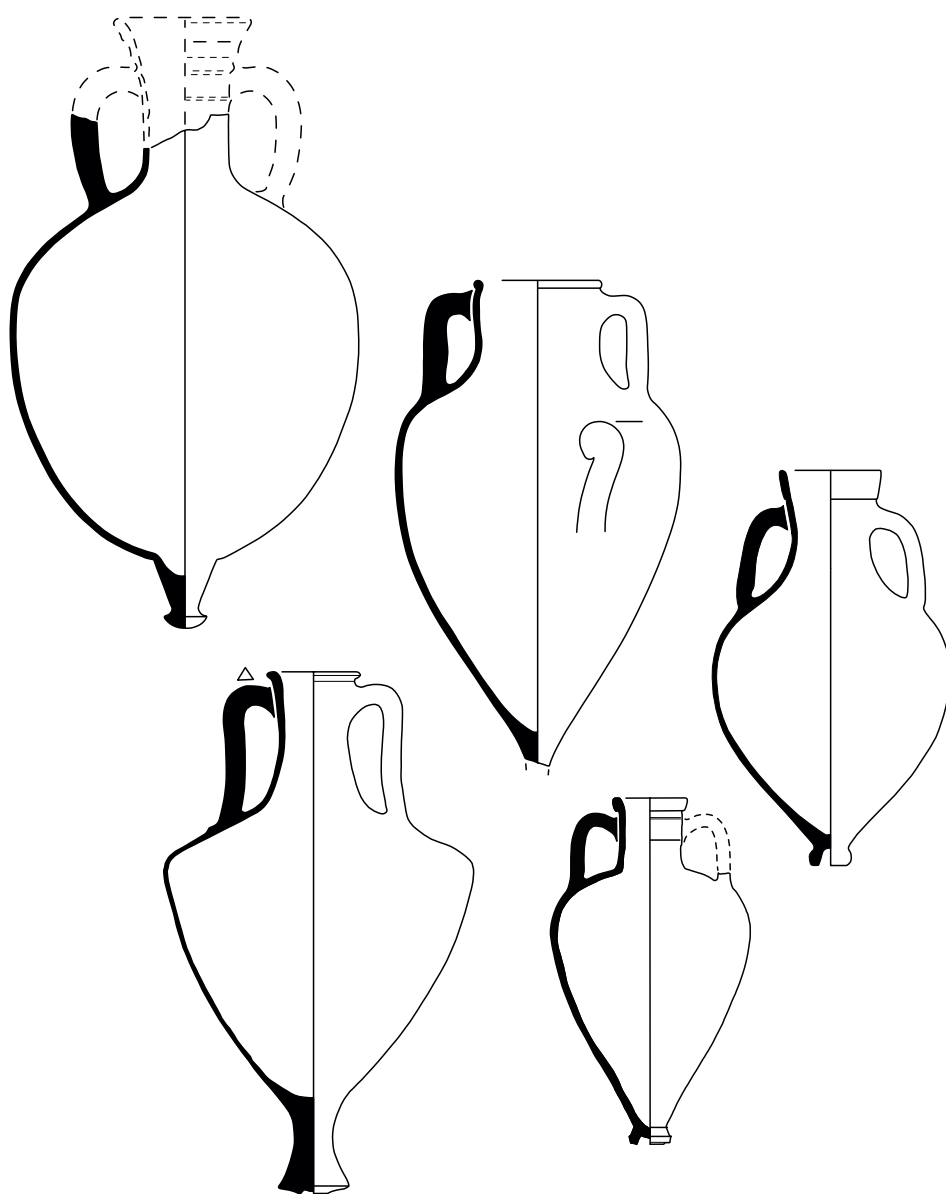
Номера хранения: В/Х – 36031/18.



ЕКМ.Слh.1



КАТАЛОГ АМФОР
Историко-археологического музея-заповедника
«Калос Лимен»
(КЛ)



**АМФОРА
НА СЛОЖНОПРОФИЛИРОВАННОЙ НОЖКЕ
(«ПРОТОФАССОССКАЯ»)**

Третья серия

КЛ.НА.1. *Описание:* венец валикообразный, слегка отогнут, выделен глубокой подрезкой снизу; горло короткое цилиндрическое, под венцом и в средней части горла желобки; тулово овоидное; ножка профилированная, отделена от тулова едва намеченным уступом; выемка глубокая, трапецевидная.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Cook, Dupont 1998: fig. 23.11; Монахов 2003: 254, табл. 24; Ломтадзе 2005: 332, рис. 6 -11, 12; Абрамов 2006: 30, рис. 6, № 6; Sezgin 2012: İonia.β2.04; Монахов и др. 2016: 86, NA.3, NA.4; 2019: 117, NA.9; 2020: 133, NA.5; Кашаев 2023: рис. 1, № 5, 9; Завойкин 2024:105, рис. 3 -3.

Дата: 520–480 годы.

Размеры:

H=460 мм.

H₀=440 мм.

H₁=180 мм.

H₃≈97 мм.

D=266 мм.

d=84 мм.

d₁=100×117 мм.

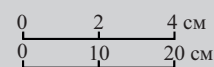
Происхождение: случайная находка в море около устья Донузлавского лимана, 2003 год (Опись находок, городище Беляус, рис. 155–157).

Сохранность: отсутствует одна ручка.

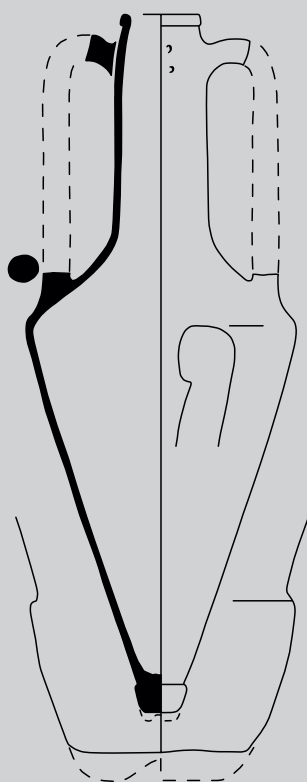
Номера хранения: **КП-4812, А-915.**



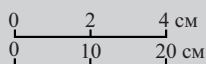
КЛ.НА.1



АМФОРА ХИОСА
Тип V («конический»)
Вариант V-B («с колпачковой ножкой»)



КЛ.Ch.1



КЛ.Ch.1. Описание: венец валикообразный, выделен горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое, цилиндрическое с четким переходом к плечам; тулово коническое; ножка в виде небольшого колпачка.

Публикации: Монахов 2003: 188 (без ил.); Античные памятники Тарханкута... 2015: 34, № 30.

Аналогии: Alrözen et al. 1995: 84; Монахов 2003: табл. 11 -4-6; Завойкин и др. 2006: табл. 2 -86; Teleaga 2008: 364, taf. 25/2; Прокофьев 2014: 86-88, 238, 239, рис. 40 -10, 92 -2; Монахов и др. 2016: 70, 73-74, 77, Ch.20, Ch.25-Ch.28, Ch.34; 2017: 71, 74, Ch.7, Ch.13; 2019: 95, 99, Ch.49, Ch.58; 2022b: 79, Ch.12; 2023: Ch.8, Ch.9; Ломтадзе 2022: 284, рис. 3 -4.

Дата: 400-375 годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 928 \text{ мм.}$

$H_0 = 878 \text{ мм.}$

$H_1 = 420 \text{ мм.}$

$H_3 = 312 \text{ мм.}$

$D = 356 \text{ мм.}$

$d = 71 \times 86 \text{ мм.}$

$d_1 = 106 \text{ мм.}$

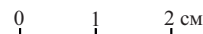
$V = 24,72 \text{ л (математ.).}$

Метка: на горле два энглифических полуколючка друг под другом, глубиной 5 мм.

Происхождение: случайная находка Г. Мирончука около Калос Лимена, 1985 год.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствуют ручки, отбита нижняя часть ножки.

Номера хранения: КП-3528, А-24.



АМФОРА ФАСОСА

Тип II («коническо-биконический»)

Вариант II-C («конический»)

Серия II-C-3 («позднеконическая»)

КЛ.Th.1. *Описание:* венец валикообразный; горло высокое раструбом с плавным переходом к плечам; тулово коническое, под нижними прилепами ручек по плечу желобок.

Публикации: Монахов, Слонов 1992: № 37, табл. 8; Монахов 1999: 518, табл. 220 -6; 2003: 73, табл. 49 -5; 2016а: 334–337, рис. 13 -109; Античные памятники Тарханкута... 2015: 34, № 31.

Аналогии: Grace 1986: 555, fig. 3 -11; Монахов 2003: 72, 73, табл. 46 -3, 4, 6, 50 -1, 2; Монахов и др. 2019: 136, 137, Th.30, Th.31; 2021: 133, Th.59; 2022b: 93, Th.26.

Дата: 310–290 годы.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}} = 620 \text{ мм.}$

$H_{\text{рек.}} \approx 640 \text{ мм.}$

$H_{\text{орек.}} \approx 640 \text{ мм.}$

$H_1 = 275 \text{ мм.}$

$H_3 = 180 \text{ мм.}$

$D = 334 \text{ мм.}$

$d = 90 \text{ мм.}$

$d_1 = 116 \text{ мм.}$

$V = 18,5 \text{ л (песок); } 17,3 \text{ л (математ.).}$

Граффити: 1) на плече «ЕΛΙ» и «ΧΙ»? с одной стороны амфоры;

2) на плече над желобком «Н» с другой стороны.

Клеймо: Θασίων | Γ | Πολυνε[ικ]ης.

Публикации: Монахов 1999: 518, табл. 220 -6; 2003: 73, табл. 49 -5; 2016а: 334–337, рис. 13 -109.

Аналогии: Bon, Bon 1957: 341, No. 1359; Tzochев 2016: 148, Nos. 226, 227 (иные штампы).

Магистрат Πολυνεΐκης относится к группе V по классификации Ч. Цочева.

Датируется: 303–293 гг. (Tzochев 2016: 84, tabl. 2).

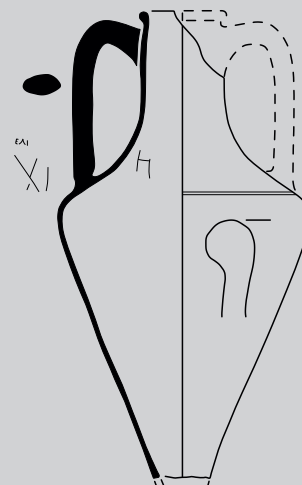
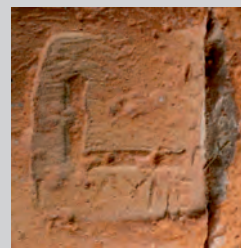
Происхождение: поселение Панское I, поселок У7, пом. 99, зд. 15, оп. 142/58. Вместе с гераклейскими, синопскими, мендейскими, западно-понтийскими и др. амфорами. См. главу 3.

Сохранность: склеена, отсутствуют часть венца, одна ручка и ножка.

Номера хранения: КП-3529, А-25.



0 1 2 см



КЛ.Th.1

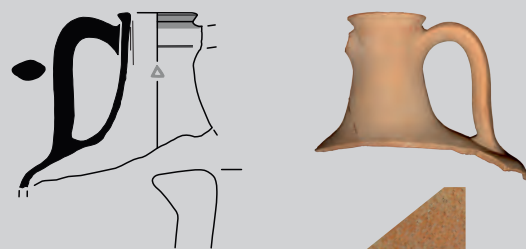
0 1 2 см
0 2 4 см
0 10 20 см



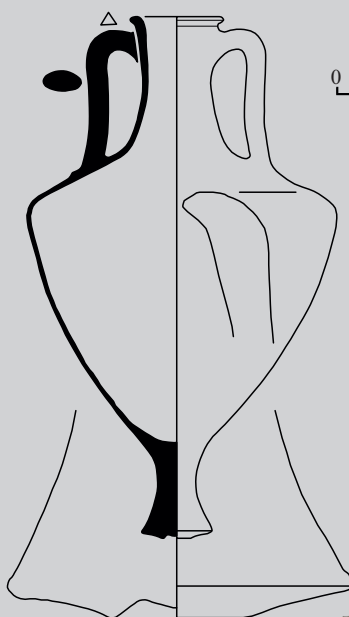
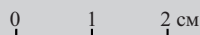
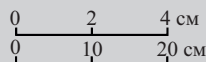
0 2 4 см



АМФОРЫ МЕНДЫ
Тип II («на рюмкообразной ножке»)
Вариант II-A («ранний»)



КЛ.Мд.1



КЛ.Мд.2



КЛ.Мд.1. Описание: венец трапецевидный, выделен снизу небольшой горизонтальной подрезкой; под венцом полоса красной краски; горло невысокое, плавно расширяется к плечам, в средней части желобок.

Публикации: Кутайсов, Уженцев 1991: рис. 116, 117.

Аналогии: Lawall 1998: fig. 4; Papadopoulos, Paspalas 1999: 163, fig. 3; Монахов 2003: 291, табл. 61 -6; Прокофьев 2014: 221, рис. 86 -2; Монахов и др. 2016: 108, Мд.4; 2017: 88, Мд.1; 2019: 143, Мд.8; 2021: 136, Мд.1, Мд.2.

Дата: последняя четверть V – начало IV в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}} = 224 \text{ мм.}$

$H_3 \approx 158 \text{ мм.}$

$d = 72 \text{ мм.}$

$d_1 = 103 \times 106 \text{ мм.}$

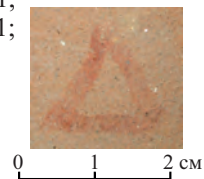
Дипинто: в средней части горла красной краской «Δ».

Граффито: в верхней части горла, возле верхнего прилепа ручки две вертикальные черты «||» (Кутайсов, Уженцев 1991: рис. 116, 117).

Происхождение: городище Калос Лимен, Центральный раскоп, золистый слой, подстилаяющий улицу, № п.о. 217. Раскопки В.А. Кутайсова 1990 года.

Сохранность: отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: КП-7649, А-826.



Вариант II-B («портителло»)

КЛ.Мд.2. Описание: венец острореберный, отогнут наружу; горло высокое, сужается в средней части; тулово пифоидное; ножка широкая, острореберная с неглубокой трапецевидной выемкой.

Публикации: Монахов, Слонов 1990: табл. 9 -60; Античные памятники Тарханкута... 2015: 22, № 33.

Аналогии: Монахов 1999: 176, 173, 224, 230, 232, 243, табл. 64 -8, 68 -1, 95 -5, 6, 96 -3, 99 -2; Papadopoulos, Paspalas 1999: fig. 4; Толстиков, Ломтадзе 2001: 423, табл. II -3; Монахов 2003: 292, табл. 62 -3-5; Teleaga 2008: 366, taf. 73/1; Sacchetti 2012: 57, fig. 25; Filis 2012: 64, fig. 3; Прокофьев 2014: 227, рис. 88 -8; Кузнецова 2015: 149, рис. ПЗ -2; Лимберис, Марченко 2015: ил. 1 -8; Ломтадзе 2016: 475, рис. 9 -5, 11 -4; Монахов и др. 2017: 89, 90, Мд.3, Мд.5; 2019: 144, Мд.9; 2021: 137, 142, Мд.4, Мд.13; 2022b: 97, 98, 101, Мд.3, Мд.4, Мд.6, Мд.11; Sezgin et al. 2022: 109, fig. 81.

Дата: первая треть IV в.

Размеры:

$H = 698 \text{ мм.}$

$H_0 = 570 \text{ мм.}$

$H_1 = 265 \text{ мм.}$

$H_3 = 165 \text{ мм.}$

$D = 395 \text{ мм.}$

$d = 82 \text{ мм.}$

$d_1 = 125 \text{ мм.}$

$V = 24,5 \text{ л (песок); } 25,4 \text{ л (математ.).}$

Клеймо: на ручке, энглифическое «Δ».

Аналогии: IOSPE III: №№ 142-150; Кац 2015: № 2132-2133.

Датируется: первая треть IV в.

Происхождение: из моря у с. Оленевка, 1985 год.

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: КП-3532, А-28.

Группа «Пармениска»

КЛ.Мд.3. *Описание:* венец небольшой, валикообразный с глубокой подрезкой снизу; горло высокое, расширяется книзу, с плавным переходом к плечам, над нижними прилепами ручек широкая полоса белой краски; тулово овоидное, в нижней части полоса белой краски; ножка маленькая, отделена от тулова подрезкой сверху, с неглубокой широкой выемкой. Глина розовато-коричневая с незначительной примесью мелкого пироксена и известняка.

Публикации: Монахов, Слонов 1992: табл. 10, № 58; Монахов 1999: 521, табл. 221 -2; 2016a: 331–332, рис. 12 -101; 2016b: 118, рис. 3 -17.

Аналоги: Stoyanov 2003: 39, fig. 1 -a-c; Filis 2012: 69, fig. 5; Монахов 2016a: 331–332, рис. 12 -102.

Дата: конец IV – начало III в.

Размеры (чертеж 1980-х гг.):

H≈710 мм.

H₀≈668 мм.

H₁≈330 мм.

H₃≈200 мм.

D=397 мм.

d=78×83 мм.

d₁=99×104 мм.

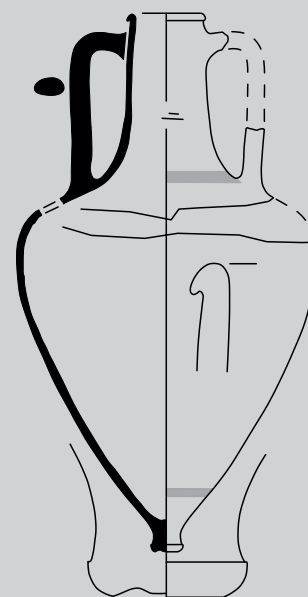
V=29,58 л (математ.).

Граффито: в средней части горла две горизонтальные черты.

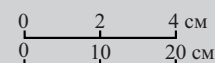
Происхождение: поселение Панское I, поселок У7, пом. 63, зд. 10, № п.о. 101/62. Раскопки А.Н. Щеглова 1983 года. Вместе с гераклейскими, синопскими, мендейскими, западнопонтийскими и др. амфорами. См. главу 3.

Сохранность: в развале, верхняя и нижняя часть не стыкуются, отсутствует часть одной ручки.

Номера хранения: в 2016 г. в фондах музея не обнаружена. Возможно, находится в развале.



КЛ.Мд.3



АМФОРА ПЕПАРЕТА
Вариант I-A («солохинский»)

КЛ.Рр.1. *Описание:* венец валикообразный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу, под венцом полоса красной краски; горло высокое, плавно расширяется к плечам; тулово коническое, в верхней части три технологических шва.

Публикации: Кутайсов 2011b: 16, 113, рис. 30 -1 (определена как хиосская).

Аналогии: Золотарев 1990: 68–75; Doulgeri-Intzessiloglu, Garlan 1990: 383, fig. 33a, 34; Монахов 1999a: 238–239, табл. 97 -1; 2003: 98, табл. 67 -4; Монахов и др. 2017: 32, 98, рис. 9, Рр.3.

Дата: 390–370 годы.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=485$ мм.

$H_1=325$ мм.

$H_3\approx 260$ мм.

$D=287$ мм.

$d=72\times 82$ мм.

$d_1=102\times 110$ мм.

Дипинто: в средней части горла узкая вертикальная полоса красной краской.

Клеймо: рельефное, в нижней части горла, «Ф» в круглой рамке.

Публикации: Кутайсов 2011b: 113, рис. 30 -1.

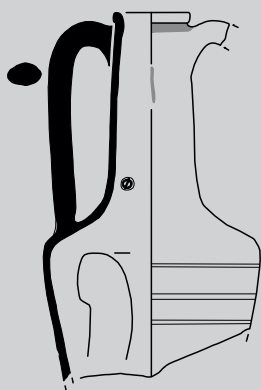
Аналогии: Полин 2014: 315, рис. 240 -2 (рельефное); Монахов 1999: 211, табл. 86 -3; 2003: 297, табл. 67 -4; Кац 2015: № 2316 (все энглифические клейма иных штампов).

Датируется: 390–370-е гг.

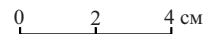
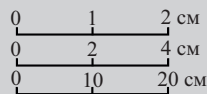
Происхождение: некрополь Калос Лимена, кург. № 5, тризна. Раскопки В.А. Кутайсова 1994 года.

Сохранность: отсутствуют нижняя часть тулова с ножкой и одна ручка.

Номера хранения: КП-7643, А-820.



КЛ.Рр.1



АМФОРЫ ИКОСА

Группа I

КЛ.Ик.1. *Описание:* венец клювовидный с неглубокой подрезкой снизу; горло короткое, плавно расширяется к плечам; тулово пифоидное. Глина светло-коричневая с примесью песка и мелкого редкого известняка.

Публикации: Кутайсов, Уженцев 1993: рис. 71 (верх), 79.

Аналогии: Серова, Яровой 1987: 112, рис. 56 -6; Монахов, Рогов 1990а: 137, 138, табл. 8, 10; Лимберис, Марченко 2005: 220, 221, рис. 28 -4, 34 -2; Монахов, Кузнецова 2009: табл. 2 -5; Монахов и др. 2021: 179, Ик.3; 2022b: 112, 115, 117, Ик.1, Ик.2, Ик.7, Ик.11.

Дата: 365–350-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=338$ мм.

$H_1=280$ мм.

$H_3 \approx 110$ мм.

$D \approx 320$ мм.

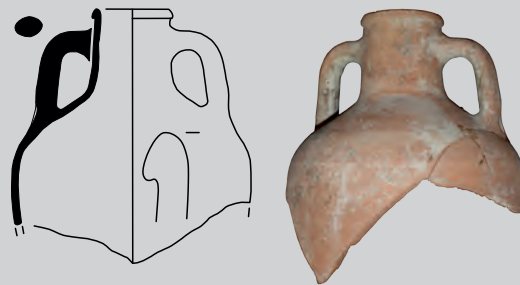
$d=82 \times 83$ мм.

$d_1=107 \times 108$ мм.

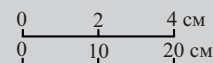
Происхождение: городище Калос Лимен, раскоп «Прибрежный I», колодец, № к.о. 105. Раскопки В.А. Кутайсова, В.Б. Уженцева 1992 года. Вместе с горлом гераклейской амфоры с нечитаемым клеймом и синопской керамидой с клеймом астинома Диофанта (Кутайсов, Уженцев 1993: 34–35, рис. 71–81).

Сохранность: склеена, отсутствует нижняя часть тулова с ножкой.

Номера хранения: КП-7642, А-819.



КЛ.Ик.1



Группа II

КЛ.Ик.2. *Описание:* венец клювовидный, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло высокое, плавно расширяется к плечам, в нижней части желобок; тулово пифоидное; ножка широкая, острореберная с неглубокой конической выемкой.

Публикации: Монахов 1980: 167, 177, № 39; 1989: 96, 107, табл. 1 -I; Брашинский 1984: 201, табл. 13, № 1 (без илл.); Монахов, Рогов 1990а: 137, рис. 4 -22; 1990b: 147, табл. 10 -21 (в обеих работах отнесена к херсонесским); Монахов, Слонов 1992: 105, табл. 6 -18; Монахов, Кузнецова 2009: 157, табл. 8 -2; Monakhov, Kuznetsova 2011: 258, fig. 7 -2; Рогов 2011: 96, 156, рис. 27 -7; Монахов, Федосеев 2013а: 266, рис. 6 -I; Stolba, Rogov 2012: 240, pl. 7 -Aa54; 14 -Aa54; Античные памятники Тарханкута... 2015: 35, № 33.

Аналогии: Серова, Яровой 1987: 112, рис. 56 -6; Кутайсов, Ланцов 1989b: 23, рис. 2 -3; Teleaga 2008: 387, taf. 10/1; Рогов 2011: 151, рис. 22 -8, 61 -3; Монахов и др. 2016: 123, 125, Ик.5; Ик.9; 2017: 103, 105, Ик.7, Ик.12; 2019: 156, Ик.3, Ик.4; 2020: 158, Ик.1; 2021: 187, Ик.19; 2022b: 119, Ик.12.

Дата: 350-е – 330-е годы.

Размеры:

$H=717$ мм.

$H_0=655$ мм.

$H_1=251$ мм.

$H_3 \approx 160$ мм.

$D=372$ мм.

$d=93$ мм.

$d_1=117$ мм.

$V=32,59$ л (зерно).

Происхождение: некрополь поселения Панское I, кург. № 41, погребение в амфоре № 1, оп. 17/2. Раскопки А.Н. Щеглова 1976 года.

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: КП-3524, А-20.

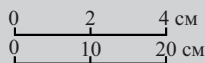


КЛ.Ик.2

АМФОРЫ ЭРИФР
Тип III («с манжетовидным венцом»)
Вариант III-B



КЛ.Ер.1



КЛ.Ер.1. Описание: венец высокий, уплощенный, воротничковый, слабо отогнут наружу; горло короткое, раструбом, сужается в средней части, с плавным переходом к плечам; тулово шаровидное; ножка острореберная с глубокой конической выемкой. Глина плотная, коричнево-серая с известняком(?). Ангоб плотный, гладкий, темно-коричневого цвета.

Публикации: Orait, Tsaravopoulos 2011: fig. 46; Котенко 2017: рис. 3.3 (чертежи неточные); Монахов 2013: 40, табл. V -32.

Аналогии: Dupont, Lungu 2010: fig. 2 -2; Lungu 2010: 46, pl. 24 -2; Orait, Tsaravopoulos 2011: fig. 45, 47; Монахов 2013: 40, табл. V -31; Монахов и др. 2017: 95, Ер.5, Ер.6.

Дата: 305–290 годы.

Размеры:

H=520 мм.

H₀=480 мм.

H₁=265 мм.

H₃≈140 мм.

D=310×320 мм.

d=90 мм.

d₁=114×122 мм.

V=15,47 л (математ.).

Происхождение: Маслины. Раскопки В.А. Латышевой 1976 года.

Сохранность: склеена, догипсована. При реставрации амфора снаружи окрашена черной краской.

Номера хранения: КП-3534, А-30.

Тип V («с воронковидным горлом»)
Вариант V-C



КЛ.Ер.2

КЛ.Ер.2. Описание: венец высокий, уплощенный, воротничковый с глубокой подрезкой снизу; горло короткое, сужается в средней части, с плавным переходом к плечам, под венцом, в средней и нижней частях горла, небольшие уступы. Глина светло-коричневая, мягкая, с редкими белыми включениями.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2013: табл. VIII -47, 48; Palaczyk 2019: 69, Taf. 16 -β48.

Дата: конец IV – первая четверть III в.

Размеры:

H_{сохр.}=203 мм.

H₃≈172 мм.

d=101×102 мм.

d₁=124×126 мм.

Происхождение: Калос Лимен. Раскоп I/III. Найдена в нижней части засыпи землянки № 17 на участке «Цитадель». Раскопки В.А. Кутайсова, В.Б. Уженцева 1995 года.

Сохранность: отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: оп. 32/948.

АМФОРА КОРИНФА

Тип А'

КЛ.Cth.1. *Описание:* венец высокий, воротничковый, выделен широкой неглубокой подрезкой снизу; горло короткое, слегка припухлое в верхней части; ручка круглая в сечении. Глина светло-коричневая, плотная, бежевая с крупными включениями коричневых частиц. Ангоб в цвете глины.

Публикации: Монахов 1999: 501, табл. 214 -6; Panskoe I... 2002: Text, 112 -Ad 85; Plates, pl. 48, 53 -Ad 85.

Аналогии: Балканска 1984: № 8, 9; Келер 1992: 281, табл. 2с; Павленков, Туровский 1988: 63 сл.; Лимберис, Марченко 2005: 248–249, 282, рис. 10 -2; Монахов и др. 2020: 128, Cth.3.

Дата: первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=174$ мм.

$H_3=150$ мм.

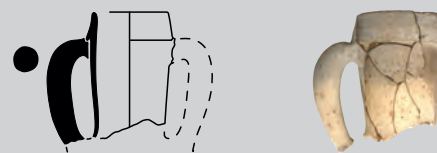
$d=81 \times 89$ мм.

$d_1=112 \times 120$ мм.

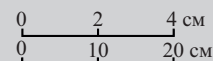
Происхождение: поселение Панское I, усадьба У6. Раскопки А.Н. Щеглова 1971 года. Вместе с амфорами разных центров и чернолаковыми сосудами (Panskoe I... 2002).

Сохранность: склеено, отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: **КП-3518, А-14.**



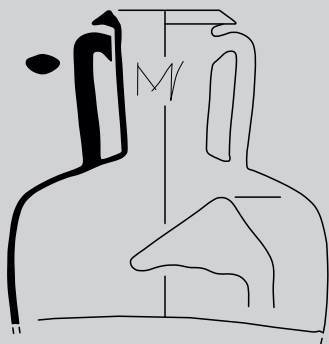
КЛ.Cth.1



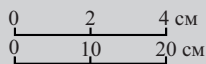
АМФОРА КНИДА

Тип I («с высоким цилиндрическим горлом и грибовидным венцом»)

Вариант I-A («елизаветовский»)



КЛ.Кн.1



КЛ.Кн.1. Описание: венец массивный, грибовидный; горло высокое, слегка сужается книзу, с четким переходом к плечам; тулово пифоидное.

Публикации: Кутайсов 1994: 47, рис. 113; 2011b: 14, 106, рис. 23 -2; Кутайсов и др. 1997: 176.

Аналогии: Монахов 2003: 301, табл. 71 -1, 2; Panskoe I... 2002: Text, 117 Aa 66; Plates, pl. 8, 15, Aa 66; Рогов 2011: 112, рис. 22 -10; Монахов и др. 2021: 195–196, Кн.4, Кн.5; 2022b: 133, Кн.2; Монахов, Кузнецова 2021b: рис. 2 -5, 3 -1, 2; Sezgin et al. 2022: 23, fig. 11; Kuznetsova, Monakhov 2023: 53, fig. 2 -5, 3 -1, 2.

Дата: 360-е – 350-е годы.

Размеры (чертеж по: Кутайсов 2011b: рис. 23 -2).

$H_{\text{сокр.}} \approx 426$ мм.

$H_3 \approx 186$ мм.

$D \approx 423$ мм.

$d \approx 116$ мм.

$d_1 \approx 194$ мм.

Граффито: на горле «MI».

Происхождение: некрополь Калос Лимена, кург. № 4, тризна 1. Раскопки В.А. Кутайсова 1994 года. Вместе с гераклеиской амфорой с клеймом магистрата Ἀρχιπλοῦς (КЛ.НР.3). См. главу 3.

Сохранность: отсутствует нижняя часть тулова с ножкой. В настоящее время в фондах музея не обнаружена, вероятно, находится в развале.

Номера хранения: № к.о. 23.

АМФОРЫ РОДОСА
Тип I («с высоким горлом»)
Вариант I-D («пиеетрою»)

КЛ.Rh.1. *Описание:* венец небольшой острореберный; горло высокое, слегка припухлое в верхней части, плавно расширяется к плечам.

Публикации: Монахов и др. 2017: 47–48 (без илл.).

Аналогии: Монахов 1999: табл. 207 -9; 2003: табл. 80 -3, 4; см. также: ЕКМ № А-4525 (Ново-Федоровка 1974, ЕКМ.Rh.1).

Дата: 320–270 годы.

Размеры (чертеж 1990-х годов):

$H_{\text{сокр.}} \approx 360\text{--}380\text{ мм.}$

$H_3 = 210\text{ мм.}$

$d = 90\text{ мм.}$

$d_1 = 120\text{ мм.}$

Клейма: рельефные, ретроградные:

1) Μελά|vθι[ος];

2) Ἀγέλοχο[υ] (восстановление Н.Ф. Федосеева 2016 года), новый штамп.

Публикации: Монахов и др. 2017: 47–48 (без илл.).

Аналогии: 1) Придик 1917: 213, № 279; Монахов и др. 2017: 47–48 (без илл.); см. также: Генеральское Западное 1986, 1988: ВКИКМЗ, № ККК15770, 16032 (по информации Н.Ф. Федосеева 2016 года);

2) отсутствуют.

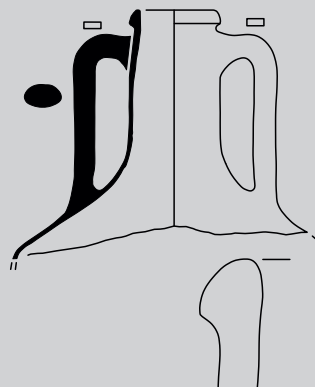
Эпоним Ἀγέλοχος относится к периоду Ia по классификации Г. Финкельштейна (Finkielsztein 2001). Имя фабриканта Мелантия в списке родосских фабрикантов отсутствует.

Датируется: эпоним: 304–271 гг. (Cancardeş-Şenol 2015: 31).

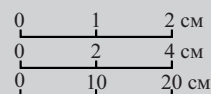
Происхождение: случайная находка, Калос Лимен. На амфоре стоит ошибочный шифр: окрестности Керкинитиды, завод торгового оборудования.

Сохранность: отсутствует тулово с ножкой.

Номера хранения: **КП-3764, А-175.**

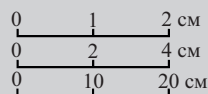


КЛ.Rh.1





КЛ.Rh.2



Вариант I-E («вилланова»)

серия I-E-2 («поздняя»)

КЛ.Rh.2. Описание: венец валикообразный; горло высокое цилиндрическое с плавным переходом к плечам; ручка округлая в сечении с глубоким желобком по внешней поверхности. Фракционная.

Публикации: Монахов 1999: 565, табл. 238 -I.

Аналогии: Монахов 2003: 120, 313, табл. 83 -7; Монахов и др. 2019: 161-162, Rh.5-Rh.7.

Дата: вторая половина II в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}} = 170$ мм.

$H_1 = 130$ мм.

$d = 30$ мм.

$d_1 = 43$ мм.

Клейма: одинаковые на обеих ручках, анэпиграфные, в круглой рамке, «голова Гелиоса».

Публикации: Монахов 1999: 565, табл. 238 -I.

Аналогии: Кац 2015: № 535.

Датируется: вторая половина II в.

Происхождение: усадьба Большой Кастель, Б. 4, № оп. 1/22. Раскопки А.Н. Щеглова 1983 года. Вместе с амфорами Херсонеса (КЛ.ChT.21, КЛ.ChT.22), Синопы, Книда, Коса, Колхиды (КЛ.Clh.1), Эгиона (КЛ.Ag.1) и неустановленных центров производства. См. главу 3.

Сохранность: отсутствует тулово с ножкой.

Номера хранения: КП-3714, А-125.

АМФОРА ЭГИОНА

КЛ.Аг.1. *Описание:* горло с четким переходом к плечам; ручка круглая в сечении; тулово шарообразное; ножка очень высокая, расширяющаяся, острореберная с гладкой выпуклой подошвой. Глина красная с примесью мелкого известняка.

Публикации: Монахов 1999: 559–568, табл. 238–4.

Аналогии: Grace 1979: fig. 38, вторая справа; Кутайсов, Уженцев 1993: рис. 58 -195а; 1994а: рис. 30 -124, рис. 35 -592; Lawall et al. 2010: 396–397, 403, pl. 298 -L-306, 300 -L-364; Opaít 2010: 156, pl. 87 -I, 2; Filis 2016: 154, fig. 3; Φίλις 2018: pin. 4; Dobрева 2020: 63, fig. 6; Тюрин и др. 2020: 207–208, рис. 3 -5.

Дата: вторая половина II в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 670$ мм.

$H_{\text{рек.}} \approx 730$ мм.

$H_{\text{орек.}} \approx 602$ мм.

$H_{\text{1рек.}} \approx 340$ мм.

$H_{\text{зрек.}} \approx 140$ мм.

$D = 460$ мм.

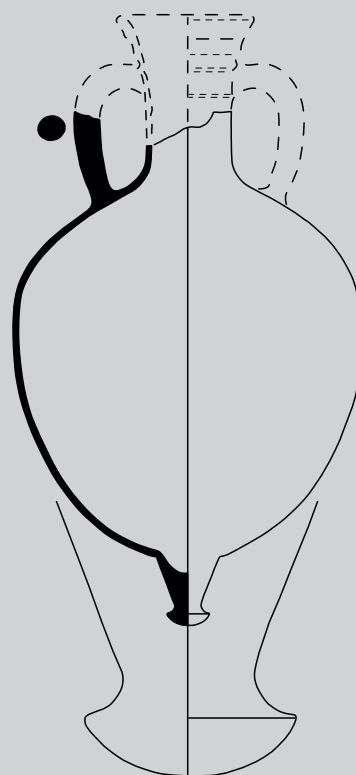
$d \approx 93$ мм.

$V = 51,63$ л (математ.).

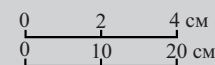
Происхождение: усадьба Большой Кафель, пом. 13. Раскопки А.Н. Щеглова 1985 года. Вместе с амфорами Херсонеса (КЛ.СhT.21, КЛ.СhT.22), Синопы, Книда, Коса, Родоса (КЛ.Rh.2), Колхиды (КЛ.Clh.1) и неустановленных центров производства. См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют верхняя часть горла с венцом, одна ручка и верхняя часть второй ручки.

Номера хранения: КП-7637, А-814.



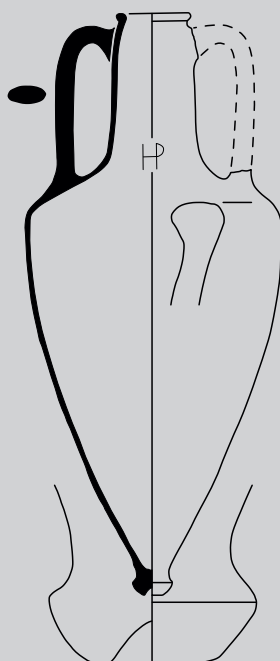
КЛ.Аг.1



АМФОРЫ НЕУСТАНОВЛЕННЫХ СРЕДИЗЕМНОМОРСКИХ ЦЕНТРОВ ПРОИЗВОДСТВА



КЛ.Un.1



КЛ.Un.2

КЛ.Un.1. *Описание:* венец клювовидный, выделен небольшой подрезкой снизу; горло высокое цилиндрическое с плавным переходом к плечам; тулово овоидное; ножка расширяющаяся с подрезкой сверху, с глубокой конической выемкой.

Публикации: Кутайсов 2011b: 20, рис. 52; Завойкин, Монахов 2012: 123, рис. 4-3.

Аналогии: Irimia 1983: fig. 1 -16, 11 -1; Teleaga 2008: 387, taf. 41/5; Hasdagli 2012: 149, fig. 9, No. 62; Завойкин, Монахов 2012: 123, рис. 4-2; Монахов и др. 2017: 175, Un.2.

Дата: 375–350 годы.

Размеры (чертеж С.Б. Ланцова):

H=878 мм.

H₁≈353 мм.

H₂≈235 мм.

D=350 мм.

d≈84 мм.

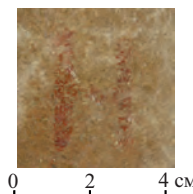
d₁=119 мм.

Дипинто: на горле красной краской «Н».

Происхождение: некрополь городища Калос Лимен, кург. № 11, погр. № 2. Раскопки В.А. Кутайсова 2001 года. Другой инвентарь отсутствовал.

Сохранность: склеена, в тулове вырезано отверстие 20×35 см.

Номера хранения: КП-7632, А-809.



КЛ.Un.2. *Описание:* венец клювовидный; горло высокое, слегка раздутое в верхней части, с плавным переходом к плечам; тулово овоидное; ножка острореберная с неглубокой конической выемкой.

Публикации: Монахов, Рогов 1990a: 141, 151, табл. 6 -46; 1990b: 146, табл. 9 -46; Монахов, Слонов 1992: 105, табл. 6 -16; Рогов 2011: 155, рис. 26-9; Stolba, Rogov 2012: pl. 8 -Aa 64.

Аналогии: Meyza 2004: 276, fig. 8.

Дата: вторая четверть IV в.

Размеры (чертеж 1970-х годов):

H=806 мм.

H₀=770 мм.

H₁=300 мм.

H₂≈205 мм.

D=356 мм.

d=74 мм.

d₁=104 мм.

V=27,94 л (овес); 26,47 л (математ.).

Граффито: в нижней части горла монограмма «HP».

Происхождение: некрополь поселения Панское I, кург. № 40, амфора № 2, № оп. 1/51. Раскопки А.Н. Щеглова 1972 года.

Сохранность: отсутствовала одна ручка.

Номера хранения: в фондах музея не обнаружена.

КЛ.Un.3. *Описание:* венец массивный, трапециевидный; горло высокое цилиндрическое с плавным переходом к плечам.

Публикации: публикуется впервые.

Аналоги: Завойкин, Монахов 2012: 124, рис. 3 -1, 2.

Дата: вторая – третья четверти IV в.

Размеры:

$H_3=232$ мм.

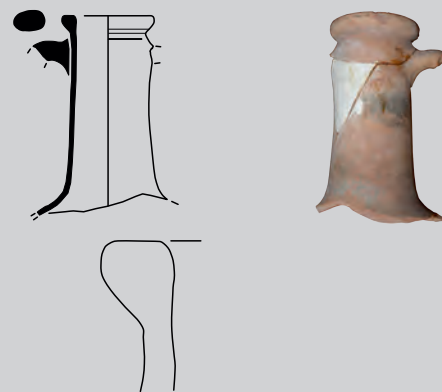
$d=90$ мм.

$d_1=108$ мм.

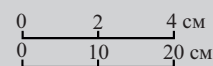
Происхождение: поселение Панское I, поселок У7, пл. А-14, сл. II–III, № оп. 158/212. Раскопки А.Н. Щеглова 1985 года. Вместе с гераклеяскими, синопскими, мендейскими, западнопонтскими и др. амфорами. См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют ручки и тулово с ножкой.

Номера хранения: ТЭ-85, III У7, пл. А-14, сл. II–III, оп. 158/212.



КЛ.Un.3



КЛ.Un.4. *Описание:* венец небольшой, клювовидный; горло высокое, слегка расширяется к плечам, под верхними прилепами ручек широкий желобок; тулово пифоидное. Глина красная, очень плотная, наружный слой светло-коричневый с редкими белыми включениями и очень редкой слюдой.

Публикации: Приднєв 1998: рис. 56; Кутайсов 2011b: 29, 181, рис. 98 (ошибочно отнесена к херсонесским); Античные памятники Тарханкута... 2015: 22, № 34.

Аналоги: не найдены.

Дата: IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=666$ мм.

$H_0=624$ мм.

$H_1=300$ мм.

$H_3\approx 176$ мм.

$D=408$ мм.

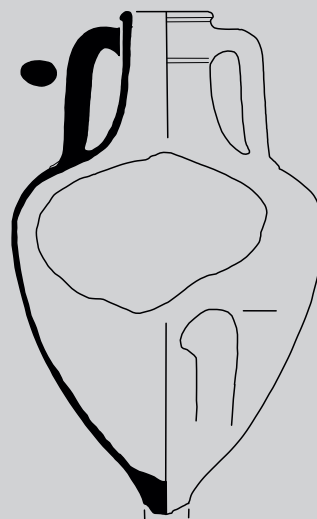
$d=94$ мм.

$d_1=124$ мм.

Происхождение: некрополь Калос Лимена, кург. № 25/26, погр. № 5. Раскопки С.В. Приднєва 1998 года.

Сохранность: склеена, отсутствует ножка, вырезан кусок тулова для детского погребения. Другой инвентарь отсутствовал.

Номера хранения: КП-5775, А-1241.

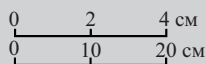


КЛ.Un.4





КJ.Un.5



КJ.Un.5. Описание: горло цилиндрическое с плавным переходом к плечам, в средней части отверстия с обеих сторон; тулово коническое, по тулову восемь полос красной краской; ножка острореберная с трапециевидной выемкой. Глина плотная, красная, яркая с известняком. Ангоб зеленоватый, плотный.

Публикации: Античные памятники Тарханкута... 2015: 88, № 16.

Аналогии: не найдены.

Дата: конец IV – начало III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 470$ мм.

$H_{\text{рек.}} \approx 525$ мм.

$H_{\text{осохр.}} = 423$ мм.

$H_{\text{1рек.}} \approx 190$ мм.

$H_{\text{3рек.}} \approx 127$ мм.

$D = 194$ мм.

$d \approx 54$ мм.

$V = 5,03$ л (математ.).

Происхождение: Маслины. Раскопки В.А. Латышевой 1976 года.

Сохранность: склеена, полосы краски «обновлены» при реставрации, отсутствует верхняя часть горла с венцом и двумя ручками.

Номера хранения: КП-3726, А-137.

АМФОРЫ ГЕРАКЛЕИ ПОНТИЙСКОЙ

Тип I («пифоидный»)

КЛ.НР.1. *Описание:* горло высокое, слегка расширяется к плечам; тулово овоидное; ножка острореберная с глубокой конической выемкой. Относится к варианту I-4.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 88 -6, 8, 89 -1-4; Ломтадзе 2016: 476, рис. 10 -3; Монахов и др. 2016: 131, НР.3; 2017: 134, НР.13, НР.14; 2019: 183 сл., 197, НР.21, НР.28, НР.29, НР.32, НР.42; 2020: 177, 178, НР.3, НР.4; 2021: 229, 230, НР.6, НР.7.

Дата: 400–370 годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 675$ мм.

$H_0 = 590$ мм.

$H_2 = 380$ мм.

$H_{3\text{сохр.}} = 210$ мм.

$D = 265$ мм.

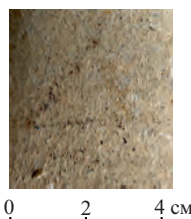
$d \approx 80$ мм.

Дипинто: в нижней части горла красной краской «Δ».

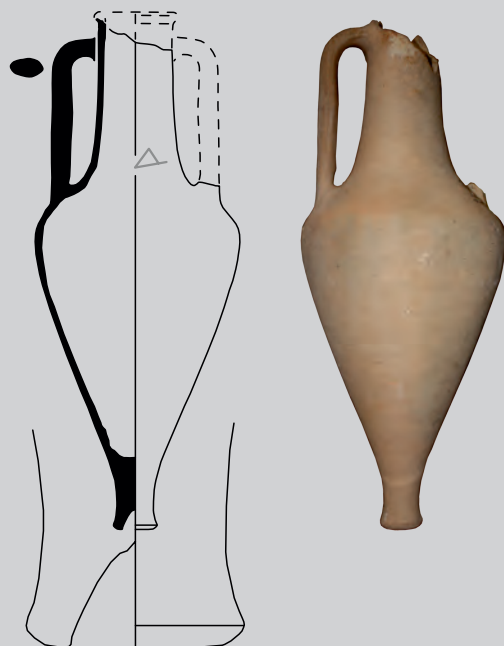
Происхождение: случайная находка в море около устья Донузлавского лимана, 2003 год (Опись находок, городище Беляус 2003: рис. 156–158).

Сохранность: отсутствуют венчик и одна ручка.

Номера хранения: КП-4813, А-916.



0 2 4 см



КЛ.НР.1

Тип II («конический»)

КЛ.НР.2. *Описание:* венчик валикообразный, отогнут наружу; горло высокое, слегка расширяется к плечам, в средней части горла желобок; тулово коническое. Относится к варианту II-2.

Публикации: Брашинский 1984: 193, табл. 7, № 239 (без илл.); Монахов, Рогов 1990а: 134–135, табл. 3 -17; 1990b: 149, табл. 12 -16; Рогов 2011: 110, 160, рис. 31 -5; Stolba, Rogov 2012: pl. 3 -Aa 20.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 94 -1-4; Teleaga 2008: 379, 380, taf. 13 -2, 3; Монахов и др. 2016: 158–159, НР.53–НР.55, НР.57; 2019: 214, НР.77; 2020: 182, НР.8; 2022b: 224, 229, НР.19, НР.20, НР.30.

Дата: 350–325 годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} \approx 670$ мм.

$H_0 \approx 595$ мм.

$H_1 \approx 285$ мм.

$H_3 \approx 234$ мм.

$D = 237$ мм.

$d = 86$ мм.

$d_1 = 95$ мм.

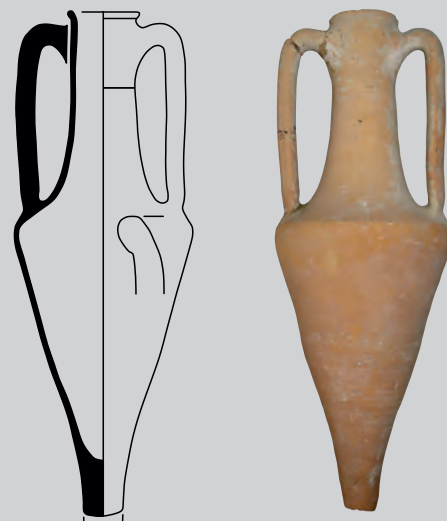
$V = 7,45$ л (измерение И.Б. Брашинского).

Происхождение: некрополь поселения Панское I, кург. № 43, погр. № 1. Раскопки А.Н. Щеглова 1971 года. Вместе с канфаровидным киликом, краснофигурным арибаллическим лекифом, чернолаковым блюдцем. См. главу 3.

Сохранность: склеена одна ручка, отсутствует ножка.

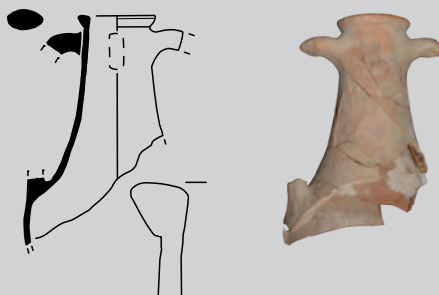
Номера хранения: оформляется на постоянное хранение.

0 1 2 см
0 2 4 см
0 10 20 см

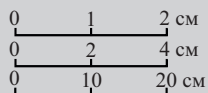


КЛ.НР.2

Тип III («биконический»)



КЛ.НР.3



КЛ.НР.3. *Описание:* венец трапециевидный, выделен горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое коническое. Относится к варианту III-2.

Публикации: Кутайсов 2011b: 107, рис. 24 -1.

Аналогии: Монахов 2003: 141, табл. 98 -7; Монахов и др. 2016: 166, 167, НР.70, НР.73; 2017: 136, НР.38; 2021: 255, НР.60.

Дата: 350-е – 340-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}} = 301 \text{ мм.}$

$H_1 = 285 \text{ мм.}$

$H_3 = 210 \text{ мм.}$

$D \approx 240 \text{ мм.}$

$d = 74 \text{ мм.}$

$d_1 = 101 \text{ мм.}$

Клеймо: Ἰάκχου ἐπὶ Ἀρχίππο(υ). Энглическое, на горле.

Публикации: Кутайсов 2011b: 107, рис. 24 -1.

Аналогии: Монахов 2018: 324, рис. 4 -6; Monakhov 2021b: 278, fig. 6 -3.

Магистрат Ἀρχίππος относится к VA МХГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: вторая половина 350-х – рубеж 350–340-х гг. (Монахов 2018: 332); 320-е гг. (Кац 2007: 432).

Происхождение: некрополь городища Калос Лимен, кург. № 4, тризна 1. Раскопки В.А. Кутайсова 1994 года. Вместе с книдской амфорой (КЛ.Кп.1). См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют ручки и тулово с ножкой.

Номера хранения: НКЛ-94/22.

АМФОРЫ СИНОПЫ
Тип II («пифонидный»)
Вариант II-C

КЛ.Sn.1. *Описание:* венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу; горло высокое, слегка раздутое в верхней части, плавно расширяется к плечам; тулово овоидное.

Публикации: Кутайсов, Уженцев 1992: 7, рис. 18; 1994b: 58–59, рис. 10 -1; Уженцев 2006: 205, рис. 70 -6.

Аналогии: Монахов 1992: 173–174, табл. 6, 7; 2003: 332, табл. 102 -2–3; Monachov 1993: fig. 4 -27–29, 33; Teleaga 2008: 388, taf. 38 -2; Монахов и др. 2016: 174, 175, Sn.10–Sn.12; 2017: 143, Sn.10; 2019: 223, Sn.5, Sn.6; 2022b: 243–246, Sn.12–Sn.15, Sn.17; Castelli, Nicolae 2019: 280, 281, fig. 2, 3.

Дата: первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 648$ мм.

$H_0 \approx 579$ мм (гипс).

$H_1 = 260$ мм.

$H_3 = 167$ мм.

$D = 330$ мм.

$d = 77$ мм.

$d_1 = 96 \times 97$ мм.

Клеймо: ἀστυνόμος | Ἀριστίων | Νικίας, «Сатир с мехом» →.

Публикации: Кутайсов, Уженцев 1994: 58–59.

Аналогии: IOSPE III: № 1446; Canarache 1957: 113, No. 235; Rădulescu et al. 1988–1989: 44, No. 176, pl. I -II; Conovici et al. 1989: 120, No. 118; Conovici 1998: 102, No. 293; Молев 2010: 297, № 88.

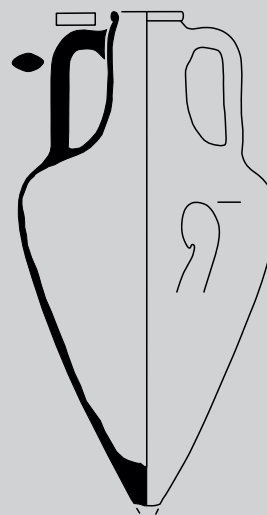
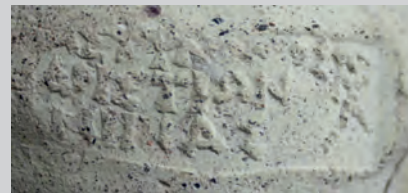
Астином Ἀριστίων относится к группе IV по классификации Н. Коновичи, к группе VB по классификации И. Гарлана, к группе VC по классификации В.И. Каца.

Датируется: 282 г. (Fedoseev 1999); 270–267 гг. (Garlan, Kara 2004: 97); 279–258 гг. (Conovici 1998: 51).

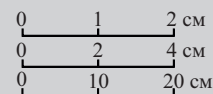
Происхождение: городище Калос Лимен, раскоп «Восточный», керамический завал уфд полом № 1 эллинистической башни, № к.о. 24, № п.о. 106. Раскопки В.А. Кутайсова, Уженцева В.Б. 1991 года. Вместе с еще 2 синопскими (КЛ.Sn.8), 10 херсонесскими (КЛ.ChT.9), 1 родосской, 1 хиосской и 2 неустановленных центров производства амфорами (Кутайсов, Уженцев 1994b: 58–59). См. главу 3.

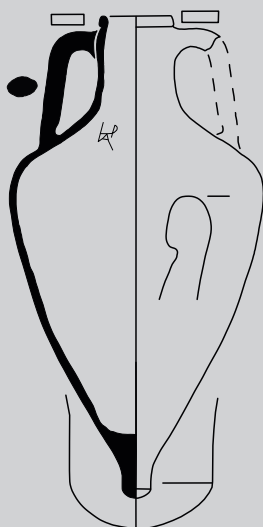
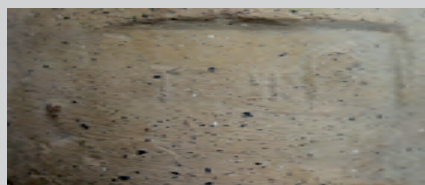
Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует ножка.

Номера хранения: **КП-8568, А-1843.**

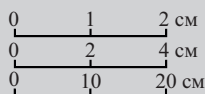


КЛ.Sn.1





К.Л. Sn.2



К.Л. Sn.2. Описание: венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу; горло короткое, раздутое в верхней части, с плавным переходом к плечам; тулово пифоидное; ножка цилиндрическая, острореберная с гладкой выпуклой подошвой.

Публикации: Монахов 1992: 174, 202, табл. 8, № 51; 2003: 227 (без илл.); Monachov 1993: 117, fig. 6, No 52.

Аналогии: Buzoianu, Bărbulescu 2008: 292, pl. IV -A31; Teleaga 2008: 388, No. 376, taf. 38 -2; Монахов и др. 2016: 174, 175, Sn.9, Sn.10, Sn.12; 2019: 222, Sn.4.

Дата: 250-е годы.

Размеры:

H=642 мм.

H₀=558 мм.

H₁=240 мм.

H₃≈128 мм.

D=338 мм.

d=74×78 мм.

d₁=98×100 мм.

V=19,74 л (математ.).

Граффито: на плече, монограммное – «НРА».

Клейма: 1) ἀστυνομοῦντος | Ἀπολλοδώρου | τοῦ Διονυσίου[u];

2) [---]τε[---]ης | [---] «голова Геракла» вправо.

Публикации: Монахов 1992: 174, 202, табл. 8, № 51; Monachov 1993: 117, fig. 6, No. 52.

Аналогии: 1) Придик 1917: 63, № 39, 40; IOSPE III: №№ 1313–1326; Copovici 1998: cat. 360–361; Buzoianu, Bărbulescu 2008: 292, S 229, pl. XV.

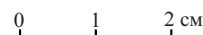
Астином Ἀπολλοδώρος 3 Διονυσίου относится к группе VIB по классификации И. Гарлана.

Датируется: 254–250 гг. (Garlan, Kara 2004: 97).

Происхождение: поселение Маслины, № п.о. 129/III. Раскопки В.А. Латышевой 1976 года.

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: КП-3527, А-23.



Вариант II-E
Серия II-E-2

КЛ.Sn.3. *Описание:* венец валикообразный, слегка отогнут, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло высокое, слегка раздутое в верхней части с плавным переходом к плечам, под верхними прилепами ручек желобок; тулово близкое к коническому; ножка цилиндрическая острореберная с гладкой выпуклой подошвой.

Публикации: Монахов 1992: 176, табл. X -61; 1999: 516, табл. 219 -1; 2003: 151, 333, табл. 103 -1; 2016a: 326–327, рис. 8 -56; Монахов, Слонов 1992: табл. 7 -29; Monachov 1993: 118, fig. 8 -66.

Аналогии: Монахов 2003: 333, табл. 103 -2; Монахов и др. 2019: 224, Sn.7; 2022b: 250–251, Sn.26, Sn.27.

Дата: конец IV – начало III в.

Размеры:

H=694 мм.

H₀=620 мм.

H₁=280 мм.

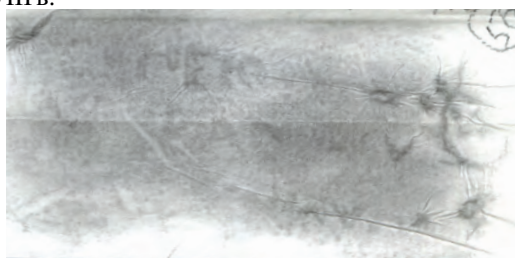
H₃=152 мм.

D=372 мм.

d=84 мм.

d₁=108 мм.

V=25,3 л (математ.).



Клеймо: Θευλείου(ς) ἁγοράνομον | [Νουμη]νίου Πο(-) «венок», «гроздь» ↓.

Публикации: Монахов 2003: 333, табл. 103 -1.

Аналогии: IOSPE III: №№ 8–13; Федосеев 2005: 413, рис. 4 -6; Кац 2015: № 1208.

Астином Θευλείθης относится к группе IID по классификации И. Гарлана.

Датируется: 318 г. (Fedoseev 1999); конец IV – начало III в. (Garlan, Kara 2004: 96).

Происхождение: поселение Панское I, поселок У7, пом. 42, № п.о. 80/18. Раскопки А.Н. Щеглова 1982 года. Вместе с гераклейскими, синопскими, мендейскими, западнопонтскими и амфорами других центров. См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: КП-5174, А-286.

Тип III («поздний»)
Вариант III-D

КЛ.Sn.4. *Описание:* венец уплощенный, клювовидный, выделен глубокой подрезкой снизу; горло короткое, раздутое в верхней части, слегка сужается книзу, в нижней части желобок; тулово овоидное, в нижней части заметен технологический шов; ножка коническая, не выделена, с гладкой подошвой.

Публикации: Кутайсов, Уженцев 1991: л. 10, рис. 50.

Аналогии: Монахов 2003: 335, табл. 105 -1–3; Монахов и др. 2017: 147–149, Sn.20, Sn.22–Sn.24; 2023: Sn.3.

Дата: вторая половина II в.

Размеры:

H=636 мм.

H₀=600 мм.

H₁=265 мм.

H₃≈158 мм.

D=284 мм.

d=80 мм.

d₁≈102 мм.

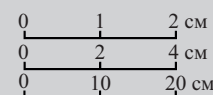
Происхождение: Калос Лимен, дом 2. Раскопки В.А. Кутайсова 1990 года. Рядом монета Амиса 111–105 гг. (Кутайсов, Уженцев 1991: л. 10).

Сохранность: склеена, отсутствует часть венца.

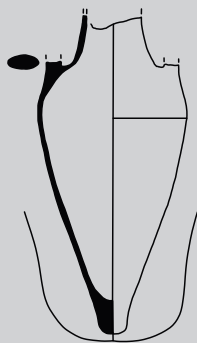
Номера хранения: КП-5151, А-265.



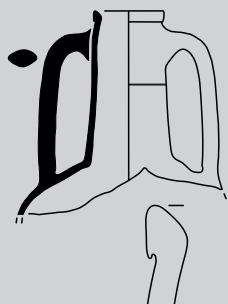
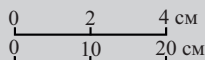
КЛ.Sn.3



КЛ.Sn.4



К.Л. Sn.5



К.Л. Sn.6

К.Л. Sn.5. Описание: горло плавно расширяется к плечам; тулово коническое; ножка коническая, не выделена, с гладкой подошвой.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 335, табл. 105 -1-4; Монахов и др. 2017: 150, Sn.26.

Дата: вторая половина II в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 420$ мм.

$H_{0\text{сохр.}} = 375$ мм.

$H_2 = 290$ мм.

$D = 198$ мм.

Происхождение: Калос Лимен.

Сохранность: отсутствуют верхняя часть горла и обе ручки.

Номера хранения: КП-7669, А-846.

Вариант III-E

К.Л. Sn.6. Описание: венец уплощенный, с глубокой подрезкой снизу; горло высокое, слегка расширяется к плечам, под верхними прилепами ручек желобок.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 335, табл. 105 -5-8; Зайцев 2003: 124, рис. 54 -2; Филиппенко, Тюрин 2015: 355, рис. 2 -3; Монахов и др. 2017: 147-149, Sn.20, Sn.22-Sn.24; 2022b: Sn.31; 2023: Sn.3.

Дата: вторая половина II в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 278$ мм.

$H_3 = 200$ мм.

$d = 73 \times 77$ мм.

$d_1 = 94 \times 97$ мм.

Происхождение: Беяус, № п.о. Бел.-02/91. Раскопки О.Д. Дашевской 1991 года.

Сохранность: склеена, отсутствует тулово с ножкой.

Номера хранения: КП-7567, А-744.

КЛ.Sn.7. *Описание:* тулово коническое, в нижней части желобок; ножка коническая, слабо выделена, с гладкой подошвой.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 335, табл. 104 -б; Монахов и др. 2019: 225, Sn.9.

Дата: вторая четверть II в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 555 \text{ мм.}$

$H_{0\text{сохр.}} = 516 \text{ мм.}$

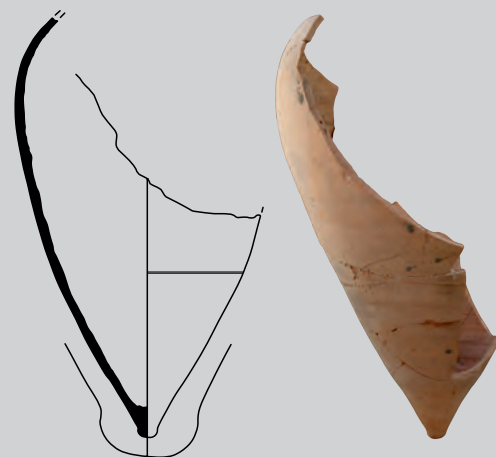
$H_2 = 435 \text{ мм.}$

$D \approx 352 \text{ мм.}$

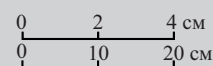
Происхождение: Калос Лимен, пом. 21, детское погр. № 1, № п.о. 71. Раскопки В.А. Кутайсова и В.Б. Уженцева 1991 года (Кутайсов, Уженцев 1992: рис. 72).

Сохранность: отсутствуют верхняя часть тулова, горло и обе ручки.

Номера хранения: б/н.



КЛ.Sn.7



Изолированная форма

КЛ.Sn.8. *Описание:* венец валикообразный, с неглубокой подрезкой снизу; горло короткое, очень широкое; тулово пифоидное. Глина коричневая с большим количеством пироксена.

Публикации: Кутайсов, Уженцев 1994b: 58–59; Уженцев 2006: 205, рис. 70–5.

Аналогии: Монахов и др. 2016: 180, Sn.21.

Дата: середина II в.

Размеры (по: Кутайсов, Уженцев 1994b):

$H_{\text{сохр.}} \approx 640 \text{ мм.}$

$H_{0\text{сохр.}} = 588 \text{ мм.}$

$H_1 = 244 \text{ мм.}$

$D = 379 \text{ мм.}$

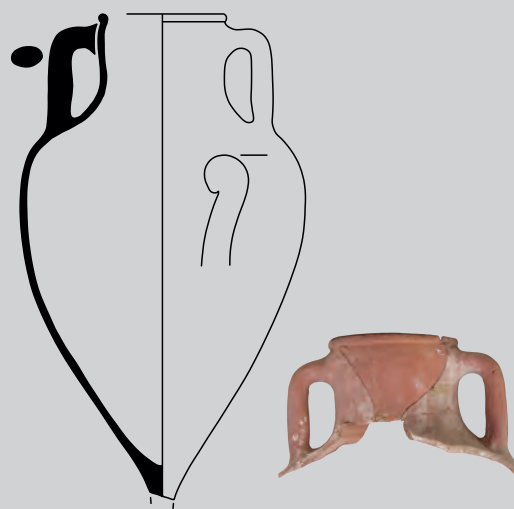
$d = 146 \text{ мм.}$

$d_1 = 170 \text{ мм.}$

Происхождение: Калос Лимен, раскоп «Восточный», керамический завал над полом № 1 эллинистической башни, № к.о. 24, № п.о. 106. Раскопки В.А. Кутайсова, В.Б. Уженцева 1991 года. Вместе с еще 2 синопскими (КЛ.Sn.1), 10 херсонесскими (КЛ.ChT.9), 1 родосской, 1 хиосской и 2 неустановленных центров производства амфорами (Кутайсов, Уженцев 1994b: 58–59). См. главу 3.

Сохранность: в развале.

Номера хранения: б/н.

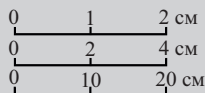


КЛ.Sn.8

АМФОРЫ НЕУСТАНОВЛЕННОГО ЗАПАДНОПОНТИЙСКОГО ЦЕНТРА



КЛ.WP.1



КЛ.WP.1. *Описание:* венец валикообразный, практически не выделен; горло высокое, цилиндрическое, с плавным переходом к плечам; тулово коническое. По своей морфологии подобные сосуды не вписываются в систему гераклейского амфорного производства. Первоначально их изготовление было приписано южнопонтским центрам (Монахов 2007: 86 сл., табл. 1; Monachov 2010: 25, pl. 12; 13). Изучение морфологически близких сосудов с клеймами позволило связать их производство с западнопонтскими центрами (Kovachev et al. 2011: 219; Монахов 2016b: 312, 313; Монахов и др. 2019: 219).

Публикации: Монахов 1999: 509–521, табл. 220–2; 2016a: 330, рис. 11–92; 2016b: 116, рис. 2–10; Stolba 2003: 288, fig. 4–3 (слева).

Аналогии: Монахов 2003: 327, табл. 97–1, 2, 5; 2007: 86 сл., табл. 1; 2016a: 330, рис. 11–93; 2016b: 116, рис. 2–2; Monachov 2010: 25, pl. 12; 13; Кузнецова 2015: 152, 153, рис. П7–3; Монахов и др. 2019: 219, WP.1.

Дата: 270-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} \approx 525$ мм.

$H_0 \approx 485$ мм.

$H_1 \approx 250$ мм.

$H_3 \approx 180$ мм.

$D = 222$ мм.

$d = 77$ мм.

$d_1 = 98$ мм.

$V = 4,93$ л (математ.); 5,0 л (пшено).

Клеймо: Διονύ(---).

Публикации: Монахов 1999: 509–521, табл. 220–2; 2016a: 330, рис. 11–92; 2016b: 116, рис. 2–10; Stolba 2003: 288, fig. 4–4.

Аналогии: IOSPE III: № 1409, 1410; Брашинский 1980: № 175; Stolba 2003: 288, fig. 4–2; Фатеев 2009b: 291, 292, 296, кат. 2.1.1; Монахов 2016a: 330, рис. 11–93; Федосеев 2016: 230, № 2199, 2200; Монахов и др. 2019: 219, WP.1.

Фабрикант Διονύσιος II отнесен В.И. Кацем к ПФГ гераклейских клейм первой четверти III века. Н.Ф. Федосеев объединил эти оттиски с клеймами РФГ и ошибочно датировал их концом V – началом IV в. (Федосеев 2016: 230).

Датируется: 270-е годы.

Происхождение: поселение Панское I, поселок У7, пом. № 94, № п. о. 144/35. Раскопки А.Н. Щеглова 1985 года. Вместе с гераклейскими, синопскими, мендейскими, западнопонтскими и др. амфорами. См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует ножка.

Номера хранения: КП-7652, А-829.

КЛ.WP.2. *Описание:* венец острореберный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой снизу; горло высокое цилиндрическое, плавно расширяется к плечам; тулово коническое.

Публикации: Монахов 1999: 517, табл. 220 -5; 2016а: 330, рис. 11 -96; 2016б: 116, рис. 2 -14.

Аналогии: Монахов 2016а: 330, рис. 11 -92-95; Монахов и др. 2019: 219, WP.1.

Дата: первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=370$ мм.

$H_1=240$ мм.

$H_3\approx 195$ мм.

$D=233$ мм.

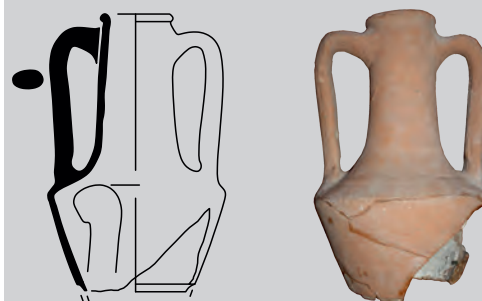
$d=70$ мм.

$d_1=96$ мм.

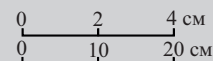
Происхождение: поселение Панское I, поселок У7, пом. 45, здание 7/12, оп. 80/9. Раскопки А.Н. Щеглова 1982 года. Вместе с гераклейскими, синопскими, мендейскими, западнопонтйскими и др. амфорами. См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует нижняя часть тулова с ножкой. Скол в нижней части тулова произошел по технологическому шву.

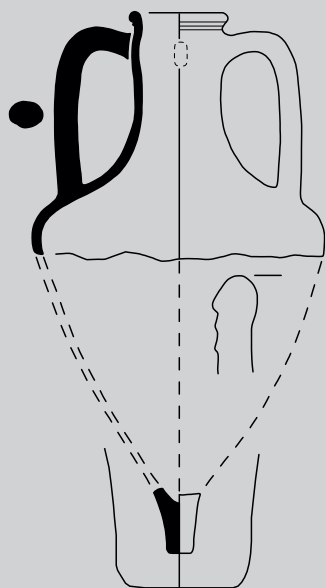
Номера хранения: **КП-7626, А-803.**



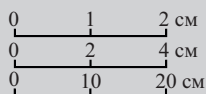
КЛ.WP.2



АМФОРА АМАСТРИИ



КЛ.Ам.1



КЛ.Ам.1. *Описание:* венец небольшой клювовидный; под венцом два небольших уступа; горло высокое, припухлое в верхней части, плавно расширяется к плечам; ножка цилиндрическая с гладкой подошвой. Глина синопская.

Публикации: Ščeglov 1986: 365, fig. 1 -1; Кас et al. 1989: 16, fig. 1 -3, 2 -3; 2002: 111, 124, Pl. 53, 60, Ad 77, Ae 115; Монахов 1999: 506, табл. 214 -1; Кац 2005: 412, табл. 1 -1, 4;

Аналогии: Монахов и др. 2021: 277, Ам.1 (иная форма ножки).

Дата: первая четверть III в.

Размеры (по: Ščeglov 1986: 365, fig. 1):

$H_{\text{рек.}} \approx 700-740$ мм.

$H_{\text{орек.}} \approx 680$ мм.

$H_1 = 300$ мм.

$H_3 = 220$ мм.

$D = 380$ мм.

$d = 98$ мм.

$d_1 = 131 \times 135$ мм.

$V \approx 21$ л (математ.).

Клеймо: энглифическое, на горле, Αμάστριος, «гроздь». «Сигма» лунарная.

Публикации: Ščeglov 1986: 365, fig. 1 -7; 1; Кас et al. 1989: 17, fig. 3 -14; 2002: 111, 124, Pl. 53, 60, Ae 115; Монахов 1999: 506, табл. 214 -1; Кац 2005: 412, табл. 1 -4.

Аналогии: Кас et al. 1989: 16 ff.; Кругликова, Сапрыкин 1991: рис. 1 -2.

Датируется: первая четверть III в.

Происхождение: поселение Панское I, усадьба У6, двор, № п.о. ТЭ-72, У6-двор, 3/25. Раскопки А.Н. Щеглова 1971 года. Вместе с амфорами разных центров и чернолаковыми сосудами (Panskoe I... 2002).

Сохранность: горло и ножка не стыкуются, отсутствует часть тулова.

Номера хранения: в музее в настоящее время отсутствует, скорее всего, находится в развале.

АМФОРЫ ХЕРСОНЕСА

Тип I

Вариант I-A

Серия I-A-4

КЛ.ЧТ.1. *Описание:* венец валикообразный с широкой горизонтальной подрезкой снизу; горло невысокое, слегка сужается в средней части с плавным переходом к плечам; тулово пифоидное.

Публикации: Монахов 1989: 47, № 226; 1999: 516, табл. 215 -2; 2016а: 319–320, рис. 1 -1; Античные памятники Тарханкута... 2015: 34, № 32.

Аналогии: Монахов 2016а: 319–320, рис. 1 -2.

Дата: конец IV – начало III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=650$ мм.

$H_0=610$ мм.

$H_1=275$ мм.

$H_3=145$ мм.

$D=34,6$ мм.

$d \approx 100$ мм.

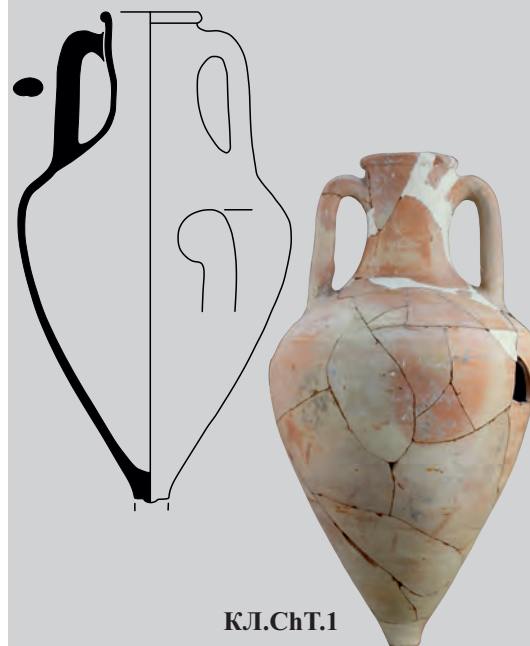
$d_1=135$ мм.

$V=23,69$ л (математ.).

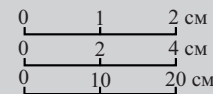
Происхождение: поселение Панское I, поселок У7, пом. 94, № п.о. 144/5 (по данным С.Ю. Монахова) или № п.о. 151/79 (по музейному шифру). Раскопки А.Н. Щеглова 1985 года. Вместе с гераклейскими, синопскими, мендеевскими, западнопонтскими и др. амфорами. См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует ножка.

Номера хранения: КП-3520, А-16.



КЛ.ЧТ.1



Вариант I-B

КЛ.ЧТ.2. *Описание:* венец валикообразный; горло невысокое цилиндрическое; тулово овоидное. Глина кирпичная с мелким известняком и пироксеном. Ангоб розовый, сохранился на нижней части.

Публикации: Монахов 1989: табл. IX -53; 1999: 516, табл. 215 -5; 2016: 319–320, рис. 2 -6; Гилевич, Щеглов 1996: рис. 2 -3.

Аналогии: Монахов 1989: табл. V -227; 2016а: 319, 320, рис. 2 -5–7; Монахов и др. 2016: 181, ЧТ.1; 2017: 154, 158, ЧТ.5, ЧТ.13; 2019: 230–232, 234, ЧТ.6, ЧТ.8–ЧТ.10, ЧТ.13.

Дата: 325–300 годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=668$ мм.

$H_0=645$ мм.

$H_1=250$ мм.

$H_3 \approx 145$ мм.

$D=299$ мм.

$d=100$ мм.

$d_1=130$ мм.

$V=17,3$ л (пшено); 17,23 л (математ.).

Дипинто: в нижней части горла красной краской «ΑΙ».

Клеймо: на ручке, желобчатое, [Βαθ]ύλλου | [ἀσ]τυνόμου.

Публикации: Монахов 1989: табл. IX -53; 1999: 516, табл. 215 -5; 2016а: 319–320, рис. 2 -6.

Аналогии: Кац 1994: табл. XIII -1-32, 3; Котенко 2017: 194, № 32.

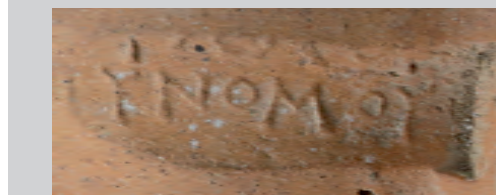
Астином Βάτυλλος относится к 1Б ХГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 316–305 гг. (Кац 2007: 326).

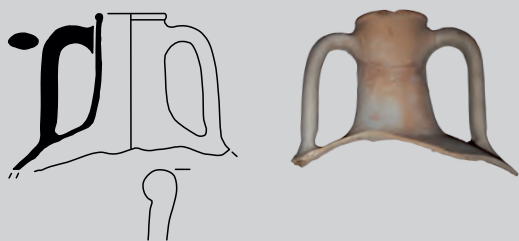
Происхождение: поселение Панское I, поселок У7, пом. 51, № п.о. 90/8. Раскопки А.Н. Щеглова 1983 года. Вместе с гераклейскими, синопскими, мендеевскими, западнопонтскими и др. амфорами. См. главу 3.

Сохранность: склеена, отсутствует ножка.

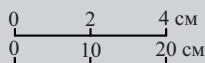
Номера хранения: КП-3522, А-18.



КЛ.ЧТ.2



КЛ.ЧТ.3



КЛ.ЧТ.3. *Описание:* венец небольшой валикообразный, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло невысокое, раструбом, плавно расширяется к плечам.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 1989: табл. VIII, IX -50, 52, X -57, 59; Монахов и др. 2017: 154, 157, 159, ЧТ.5, ЧТ.11, ЧТ.15; 2019: 231, 233–235, ЧТ.7, ЧТ.12, ЧТ.13, ЧТ.15; 2022b: 255, ЧТ.2.

Дата: 325–270 годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 210$ мм.

$H_3 \approx 145$ мм.

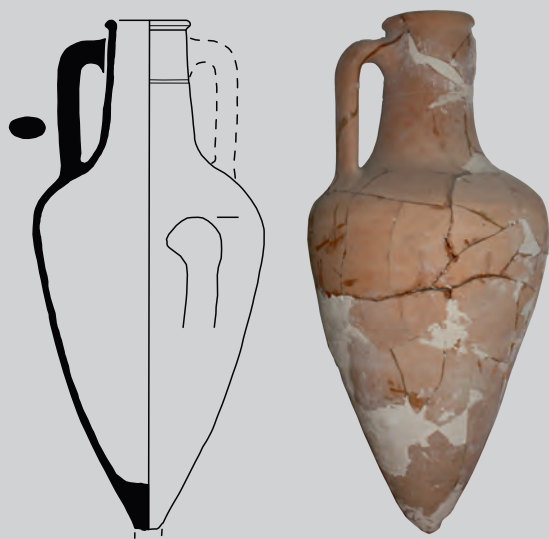
$d = 72 \times 87$ мм.

$d_1 = 94 \times 106$ мм.

Происхождение: поселение Панское I, поселок У7, № п.о. 146/6. Раскопки А.Н. Щеглова 1980 года. Вместе с гераклеяскими, синопскими, мендейскими, западнопонтскими и др. амфорами. См. главу 3.

Сохранность: отсутствует тулово с ножкой.

Номера хранения: У7/26, 146/6.



КЛ.ЧТ.4

КЛ.ЧТ.4. *Описание:* венец клювовидный; горло высокое, плавно расширяется к плечам, под верхними прилепами ручек широкий желобок; тулово овоидное.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 1989: табл. VII -34, IX -49, X -57; 2016: 321, рис. 3 -9, 13, 15; Монахов и др. 2017: 153, 154, ЧТ.4, ЧТ.6; 2019: 228, ЧТ.2; 2022b: 255, 256, ЧТ.2, ЧТ.3.

Дата: 325–270 годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 678$ мм.

$H_0 = 618$ мм.

$H_1 = 285$ мм.

$H_3 \approx 186$ мм.

$D = 308$ мм.

$d = 90$ мм.

$d_1 = 118$ мм.

Происхождение: поселение Панское I, поселок У7, № п.о. 124/18. Раскопки А.Н. Щеглова 1984 года. Вместе с гераклеяскими, синопскими, мендейскими, западнопонтскими и др. амфорами. См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствуют одна ручка и ножка.

Номера хранения: КП-3523, А-19.

КЛ.ЧТ.5. *Описание:* венец валикообразный, слегка отогнут наружу; горло невысокое цилиндрическое с плавным переходом к плечам; тулово овоидное. Глина розовая с известняком. Ангоб, желто-коричневый, двойной, светлый.

Публикации: Монахов 1989: табл. X -55; 1999: 516, табл. 216 -6; 2016: 322–323, рис. 3 -12; Античные памятники Тарханкута... 2015: 35, № 35.

Аналоги: Монахов 2016а: 321–322, рис. 3 -8–11, 13–15; Монахов и др. 2017: 157, ЧТ.11; 2019: 229–233, ЧТ.4, ЧТ.5, ЧТ.8–ЧТ.12; 2022b: 255, ЧТ.2.

Дата: конец IV – начало III в.

Размеры:

$H_{\text{соп.}}=675$ мм.

$H_0=660$ мм.

$H_1=250$ мм.

$H_3=140$ мм.

$D=302$ мм.

$d=90$ мм.

$d_1=112$ мм.

$V=17,0$ л (пшено); 17,25 л (математ.).



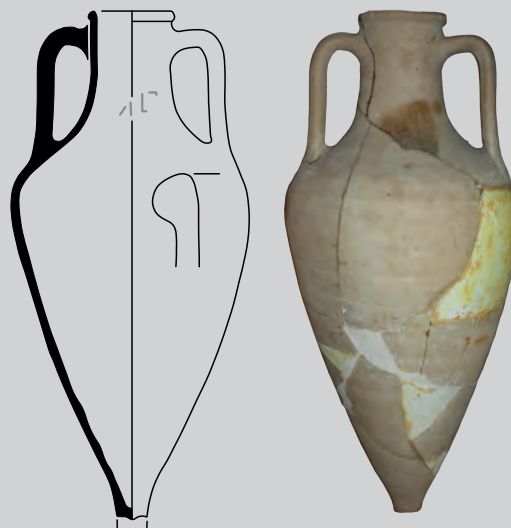
0 2 4 см

Дипинто: на горле красной краской «ВЮ» (?).

Происхождение: поселение Панское I, поселок У7, пом. 46, № п.о. 85/12. Раскопки А.Н. Щеглова 1983 года. Вместе с гераклейскими, синопскими, мендейскими, западнопонтскими и др. амфорами. См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует ножка. Ножка отбита в древности, на сколе видна глиняная пробка, которой затыкали отверстие в днище.

Номера хранения: КП-3525, А-21.



КЛ.ЧТ.5

0 1 2 см
0 2 4 см
0 10 20 см

КЛ.ЧТ.6. *Описание:* венец валикообразный, выделен горизонтальной подрезкой снизу; горло короткое цилиндрическое с плавным переходом к плечам; тулово овоидное; ножка валикообразная с неглубокой трапцевидной выемкой. Глина красная, плотная с мелким известняком. Ангоб белесо-зеленоватый.

Публикации: Монахов 1989: табл. V -233; 1999: 516, табл. 215 -4; 2016а: 319, 320, рис. 2 -4.

Аналоги: Монахов 1989: табл. V -227; 2016а: 319, 320, рис. 2 -5–7; Монахов и др. 2016: 181, ЧТ.1; 2017: 154, 158, ЧТ.5, ЧТ.13; 2019: 230–232, 234, ЧТ.6, ЧТ.8–ЧТ.10, ЧТ.13.

Дата: конец IV – начало III в.

Размеры:

$H=676$ мм.

$H_0=610$ мм.

$H_1=216$ мм.

$H_3=135$ мм.

$D=301$ мм.

$d=94$ мм.

$d_1=122$ мм.

$V=17,24$ л (математ.).

Клеймо: на ручке, желобчатое, Ἡρόδοτος ἄστυνόμ(ου).

Публикации: Монахов 1989: табл. V -233; 1999: 516, табл. 215 -4; 2016а: 319, 320, рис. 2 -4.

Аналоги: IOSPE III: №№ 897–905; Кац 1994: табл. XXIII -1-54,8; Монахов и др. 2017: 40, табл. 4, № 4.

Астином Ἡρόδοτος относится к 1В ХГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 304–295 годы (Кац 2007: 326).

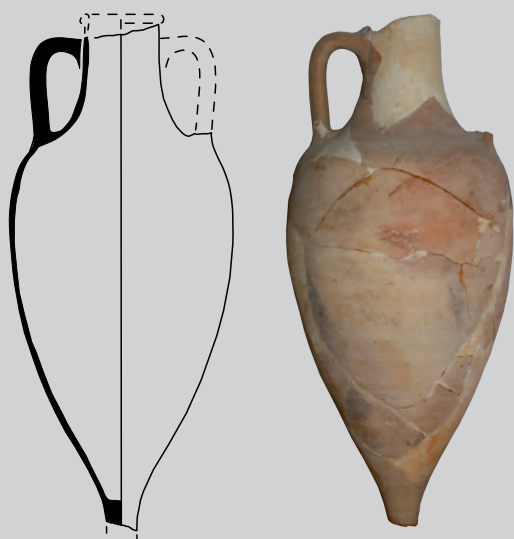
Происхождение: поселение Панское I, поселок У7, пом. 42, здание 7/12, № п.о. 80/25. Раскопки А.Н. Щеглова 1982 года. Вместе с гераклейскими, синопскими, мендейскими, западнопонтскими и др. амфорами. См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована.

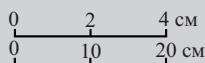
Номера хранения: КП-3533, А-29.



КЛ.ЧТ.6



КЛ.ChT.7



КЛ.ChT.8

КЛ.ChT.7. Описание: горло высокое цилиндрическое с плавным переходом к плечам; тулово овоидное.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Кац, Монахов 1977: 99, рис. 2 -3, табл. I -3; Монахов 1989: табл. IV -16, 17, V -23, 25, VI -27, 28, 31, 32, IX -52, 54; 1999: 524, табл. 223 -4, 5; Монахов и др. 2017: 153-156, 158, 159, ChT.4, ChT.5, ChT.7, ChT.9, ChT.13, ChT.15, ChT.16; 2019: 230, 233, ChT.5, ChT.12; 2022b: 255, ChT.2.

Дата: конец IV – начало III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 670$ мм.

$H_{\text{воскр.}} = 635$ мм.

$H_1 = 250$ мм.

$H_3 \approx 120$ мм.

$D = 298$ мм.

Происхождение: Маслины, № 243/III.31-M.76. Раскопки В.А. Латышевой 1976 года.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствуют венеч, одна ручка и ножка.

Номера хранения: А-288.

КЛ.ChT.8. Описание: венеч валикообразный, выделен горизонтальной подрезкой снизу; горло невысокое, раструбом с плавным переходом к плечам; тулово овоидное. Глина плотная, тонкая, бежевая с мелким известняком. Ангоб двойной, розовый, бежевого оттенка, плотный.

Публикации: Монахов 1989: табл. XI -65; 1999: 516, табл. 217 -2; 2016a: 321-322, рис. 3 -11.

Аналогии: Монахов 2016a: 321-322, рис. 3 -8-10, 12-15; Монахов и др. 2017: 157, ChT.11; 2019: 229-233, ChT.4, ChT.5, ChT.8-ChT.12; 2022b: 255, ChT.2.

Дата: конец IV – начало III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 600$ мм.

$H_{\text{рек.}} \approx 660$ мм.

$H_0 \approx 600-610$ мм.

$H_1 = 210$ мм.

$H_3 = 143$ мм.

$D = 285$ мм.

$d = 82$ мм.

$d_1 = 110$ мм.

Происхождение: поселение Панское I, поселок У7, пл. А0, № п.о. 20/20. Раскопки А.Н. Щеглова 1979 года. Вместе с гераклеями, синопскими, мендейскими, западнопонтскими и др. амфорами. См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует ножка.

Номера хранения: КП-5173, А-285.

КЛ.ЧТ.9. *Описание:* горло невысокое, плавно расширяется к плечам; тулово овоидное; ножка валикообразная с широкой, неглубокой цилиндрической выемкой.

Публикации: Кутайсов, Уженцев 1992: рис. 21; 1994b: 59, рис. 10-5.

Аналогии: Кац, Монахов 1977: 99, рис. 2-3, табл. I-3; Монахов 1989: табл. IV-16, 17, V-23, 25, VI-27, 28, 31, 32, IX-52, 54; 1999: 524, табл. 223-4, 5; Монахов и др. 2017: 153-156, 158, 159, ЧТ.4, ЧТ.5, ЧТ.7, ЧТ.9, ЧТ.13, ЧТ.15, ЧТ.16; 2019: 230, 233, ЧТ.5, ЧТ.12; 2022b: 255, ЧТ.2.

Дата: конец IV – первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 740$ мм.

$H_{\text{рек.}} = 752$ мм.

$H_{\text{орек.}} = 677$ мм.

$H_2 = 520$ мм.

$H_{3\text{рек.}} = 147$ мм.

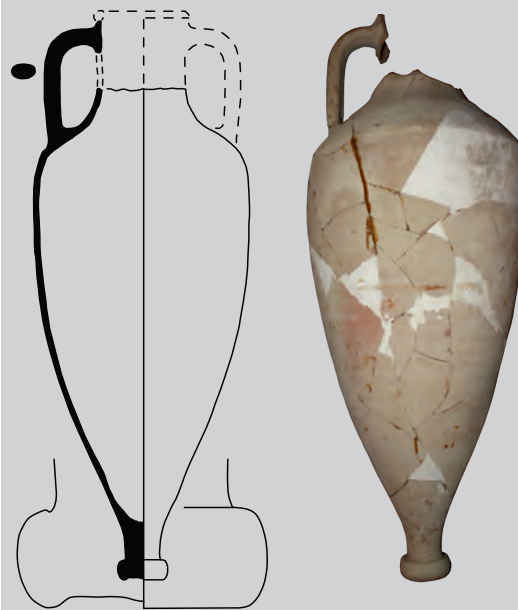
$D = 286$ мм.

$d \approx 104$ мм.

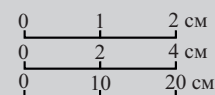
Происхождение: городище Калос Лимен, раскоп «Восточный», керамический завал над полом № 1 эллинистической башни, № к.о. 27, № п.о. 109. Раскопки В.А. Кутайсова 1991 года. Вместе с 2 синопскими (КЛ.Сп.1, КЛ.Сп.8), 10 херсонесскими, 1 родосской, 1 хиосской и 2 неустановленных центров производства амфорами (Кутайсов, Уженцев 1994b: 58-59). См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствуют верхняя часть горла и одна ручка.

Номера хранения: КП-7670, А-847.



КЛ.ЧТ.9



КЛ.ЧТ.10. *Описание:* венец клювовидный; горло невысокое, плавно расширяется к плечам, в средней части желобок.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 1989: табл. VII; Монахов и др. 2017: 154, ЧТ.5; 2019: 229, 231, ЧТ.4, ЧТ.7, ЧТ.8.

Дата: конец IV – первая треть III в.

Размеры (чертеж и фото С.Б. Ланцова):

$H_{\text{сохр.}} = 245$ мм.

$H_3 = 140$ мм.

$d_1 = 109$ мм.

Дипинто: в средней части горла, красной краской, неясное монограммное.

Клеймо: на ручке, желобчатое, Κράτωνος | [ἄ]στυνόμου.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: IOSPE III: №№ 1187-1214 (разные штампы); Кац 1994: табл. XXX-1-68,3; Panskoe I... 2002: pl. 57-Ae 58; Монахов и др. 2017: 50, 152, табл. 5-6, 7, ЧТ.1.

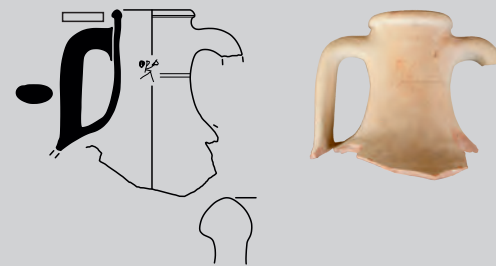
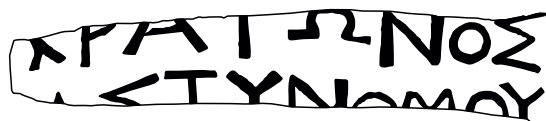
Астином Κράτων относится к 1А ХГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 325-317 гг. (Кац 2007: 326).

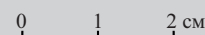
Происхождение: городище Калос Лимен. Раскопки В.А. Кутайсова 2000-х годов.

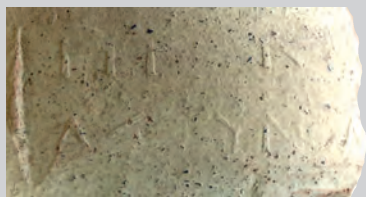
Сохранность: отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: КП-8547, А-1822.

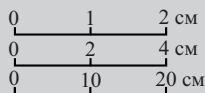


КЛ.ЧТ.10





КЛ.СhT.11



КЛ.СhT.12

КЛ.СhT.11. *Описание:* венец клювовидный; горло невысокое, плавно расширяется к плечам, в средней части желобок.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 1989: табл. VII; Монахов и др. 2017: 154, ChT.5; 2019: 229, 231, ChT.4, ChT.7, ChT.8.

Дата: конец IV – первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 237$ мм.

$H_3 = 147$ мм.

$d = 77 \times 84$ мм.

$d_1 = 105 \times 112$ мм.

Клеймо: на ручке, 'Ppoκῃς | ἀστυνόμ(ου).

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: IOSPE III: №№ 947–954; Кац 1994: 97, № 55, табл. XXIII № 1-55, 1.

Астином 'Ppoκῃς относится к 2A XГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 284–271 гг. (Кац 2007: 326).

Происхождение: Беляус, № п.о. Бел.-04/3. Раскопки О.Д. Дашевской 2004 года.

Сохранность: отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: КП-4998, А-1024.

КЛ.СhT.12. *Описание:* горло невысокое, плавно расширяется к плечам; тулово овоидное; ножка валикообразная с широкой неглубокой цилиндрической выемкой.

Публикация: публикуется впервые.

Аналогии: Кац, Монахов 1977: 99, рис. 2 -3, табл. I -3; Монахов 1989: табл. IV -16, 17, V -23, 25, VI -27, 28, 31, 32, IX -52, 54; 1999: 524, табл. 223 -4, 5; Монахов и др. 2017: 153–156, 158, 159, ChT.4, ChT.5, ChT.7, ChT.9, ChT.13, ChT.15, ChT.16; 2019: 230, 233, ChT.5, ChT.12; 2022b: 255, ChT.2.

Дата: конец IV – первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 590$ мм.

$H_{\text{о сохр.}} = 550$ мм.

$H_2 = 380$ мм.

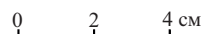
$D = 290$ мм.

Дипинто: на плече «Α | ΧΙ» красной краской.

Происхождение: неизвестно.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствуют верхняя часть горла и ручки.

Номера хранения: шифр не читается.



КЛ.ЧТ.13. *Описание:* горло невысокое, плавно расширяется к плечам, в средней части два желобка; тулово овоидное.

Публикации: публикуется впервые.

Аналоги: Кац, Монахов 1977: 99, рис. 2 -3, табл. I -3; Монахов 1989: табл. IV -16, 17, V -23, 25, VI -27, 28, 31, 32, IX -52, 54; 1999: 524, табл. 223 -4, 5; Монахов и др. 2017: 153-156, 158, 159, ЧТ.4, ЧТ.5, ЧТ.7, ЧТ.9, ЧТ.13, ЧТ.15, ЧТ.16; 2019: 230, 233, ЧТ.5, ЧТ.12; 2022b: 255, ЧТ.2.

Дата: первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 680$ мм.

$H_{\text{0сохр.}} = 640$ мм.

$H_1 = 230$ мм.

$H_{\text{3сохр.}} = 120$ мм.

$D = 288$ мм.

Клеймо: на ручке, желобчатое, Ἀγασικλέος | ἄστυνόμου, «сигма» лунная.

Публикации: публикуется впервые.

Аналоги: IOSPE III: №№ 55-67; Кац 1994: табл. I -1-2, 4; Гаврилов 2011: 260, № 49; Котенко 2017: 187.

Астином Ἀγασικλῆς относится к IГ ХГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 294-285 гг. (Кац 2007: 326).

Происхождение: Маслины, 123/III-27-M76, 172/III-27-M75. Раскопки В.А. Латышевой 1976 года.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствуют венеч, одна ручка и ножка.

Номера хранения: КП-3531, А-27.

Вариант I-B

КЛ.ЧТ.14. *Описание:* венеч валикообразный; горло невысокое цилиндрическое с плавным переходом к плечам; тулово коническое, над максимальным диаметром два желобка. Глина светло-коричневая, плотная с пироксеном и известью. Ангоб внутренний и внешний зеленовато-белый, поверхность сильно изъедена солями.

Публикации: Монахов 1989: табл. XII -75; 1999: 516, табл. 215 -6; 2016a: 321, 323, рис. 3 -37.

Аналоги: Монахов 1989: табл. VIII, IX -50, 52, X -57, 59; Монахов и др. 2017: 154, 157, 159, ЧТ.5, ЧТ.11, ЧТ.15; 2019: 231, 233-235, ЧТ.7, ЧТ.12, ЧТ.13, ЧТ.15; 2022b: 255, ЧТ.2.

Дата: конец IV - начало III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 673$ мм.

$H_0 = 635$ мм.

$H_1 = 234$ мм.

$H_3 = 150$ мм.

$D = 281$ мм.

$d = 84$ мм.

$d_1 = 114$ мм.

$V = 13,5$ л (пшено); 14,29 л (математ.).

Клейма: на ручках, 1) [Φιλ]ίπ[ου] | [ἄ]στυνόμ[ου];

2) [---]νομο[---].

Публикации: публикуется впервые.

Аналоги: 1) Кац 1994: 114, табл. ХCVIII -1-121,1; 2) не найдены.

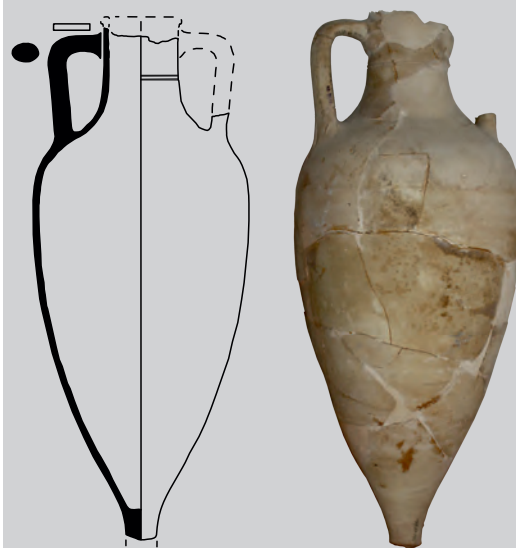
Астином Φιλίππος относится к IВ ХГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 304-295 гг. (Кац 2007: 326).

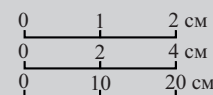
Происхождение: поселение Панское I, поселок У7, пом. 50, здание 9, пол. № п.о. 89/13. Раскопки А.Н. Щеглова 1983 года. Вместе с гераклеискими, синопскими, мендейскими, западнопонтскими и др. амфорами. См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует ножка.

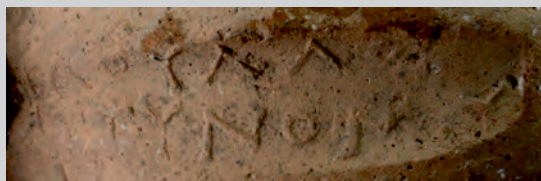
Номера хранения: КП-3530, А-26.



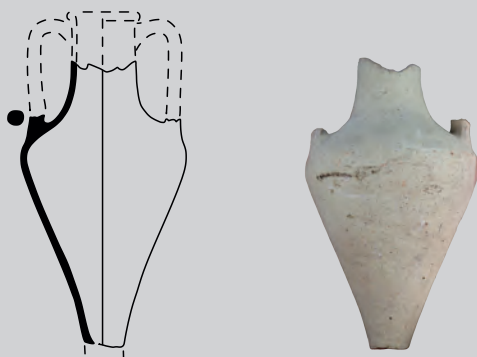
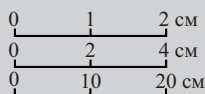
КЛ.ЧТ.13



КЛ.ЧТ.14



К.Л.СhТ.15



К.Л.СhТ.16



Тип II Вариант II-A

К.Л.СhТ.15. *Описание:* венец валикообразный, с широкой горизонтальной подрезкой; горло высокое, цилиндрическое, с плавным переходом к плечам, в средней части широкая полоса белой краски; тулово коническое, ножка отбита и заглажена в древности. Ангоб светло-коричневый.

Публикации: Монахов 1989: табл. XIII -247; 1999: 516, табл. 218 -3; 2016а: 323, рис. 6 -40; Гилевич, Щеглов 1996: рис. 2 -5.

Аналогии: Монахов 1989: табл. XIV -87-89; 2016а: 323, рис. 6 -38, 39, 41-45.

Дата: 325-300 годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 530$ мм.

$H_0 = 450$ мм.

$H_1 = 207$ мм.

$H_2 = 160$ мм.

$D = 244$ мм.

$d = 78$ мм.

$d_1 = 100$ мм.

$V = 5,4$ л (зерно), 5,17 л (математ.).

Клеймо: на ручке, желобчатое, [B]αθύλλου | [α]στυνόμου.

Публикации: Монахов 2016а: 323, рис. 6 -40.

Аналогии: IOSPE III: №№ 479-507; Кац 1994: табл. XIII -1-32,1; Матеевич 2012: 177, табл. 63 -3; Котенко 2017: 194, № 30.

Астином Βάθυλλος относится к 1Б ХГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 316-305 гг. (Кац 2007: 326).

Происхождение: поселение Панское I, поселок У7, площадь А-0, № п.о. 20/167. Раскопки А.Н. Щеглова 1979 года. Вместе с гераклейскими, синопскими, мендейскими, западнопонтскими и др. амфорами. См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует ножка.

Номера хранения: КП-3519, А-15.



К.Л.СhТ.16. *Описание:* горло расширяется к плечам, в нижней части сквозные отверстия с обеих сторон горла для подвешивания; тулово коническое. Глина красная. Ангоб белесый.

Публикации: Монахов 2016а: 323, 325, рис. 6 -42.

Аналогии: Монахов 1989: 60-61, табл. XIII; 2016а: 325, рис. 6 -38-41, 43, 44; Монахов и др. 2017: 164, 165, ChT.28, ChT.30; 2019: 235, ChT.16.

Дата: первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 380$ мм.

$H_0 \approx 450$ мм.

$H_1 \approx 200$ мм.

$D = 224$ мм.

$d \approx 70$ мм.

Происхождение: поселение Панское I, поселок У7, пом. 45, здание 7/12, № п.о. 80/27. Раскопки А.Н. Щеглова 1982 года. Вместе с гераклейскими, синопскими, мендейскими, западнопонтскими и др. амфорами. См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют верхняя часть горла с ручками и ножка.

Номера хранения: КП-7659, А-836.

КЛ.СhT.17. *Описание:* горло высокое цилиндрическое, с плавным переходом к плечам; тулово коническое.

Публикации: Монахов 1999: 516, табл. 217-5.

Аналогии: Монахов 1989: табл. XIV -87-89; 2016: 323, рис. 6 -38, 39, 41-45.

Дата: 325-300 годы.

Размеры:

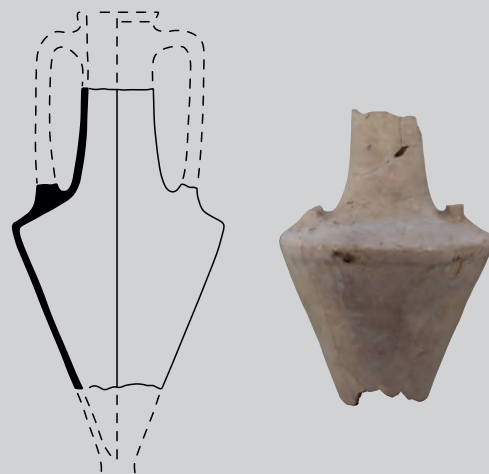
$H_{\text{сохр.}} = 393 \text{ мм.}$

$D = 280 \text{ мм.}$

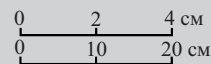
Происхождение: поселение Панское I, поселок У7, № п.о. 19/28. Раскопки А.Н. Щеглова 1979 года. Вместе с гераклейскими, синопскими, мендеевскими, западнопонтскими и др. амфорами. См. главу 3.

Сохранность: отсутствуют верхняя часть горла с ручками и ножка.

Номера хранения: ТЭ-79, У7, оп. 19/28.



КЛ.СhT.17



Вариант II-B

КЛ.СhT.18. *Описание:* тулово овоидное, близкое к коническому, по плечу концентрические полосы красной краской.

Публикации: Монахов 1989: табл. XIV -228.

Аналогии: Монахов 1989: табл. XIV -95, 96, 229; Монахов и др. 2017: 169, СhT.39.

Дата: конец IV – начало III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 295 \text{ мм.}$

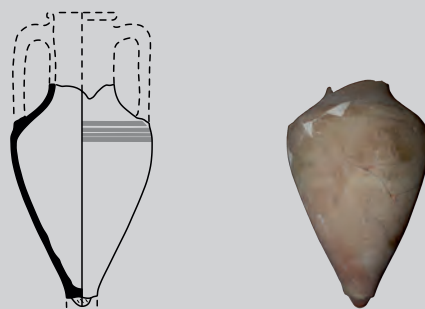
$H_{\text{доохр.}} = 270 \text{ мм.}$

$D = 189 \text{ мм.}$

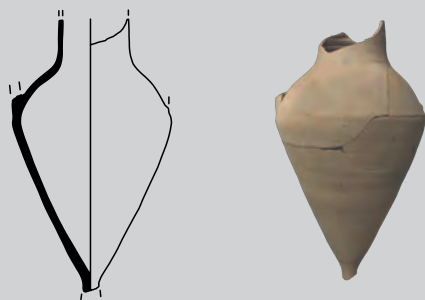
Происхождение: поселение Панское I, поселок У7, пом. 31, № п.о. 64/8. Раскопки А.Н. Щеглова 1979 года. Вместе с гераклейскими, синопскими, мендеевскими, западнопонтскими и др. амфорами. См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствуют горло, ручки и ножка.

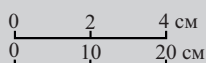
Номера хранения: КП-7659, А-836.



КЛ.СhT.18



КЛ.СhТ.19



КЛ.СhТ.19. Описание: горло коническое с четким переходом к покатым плечам; тулово овоидное, близкое к коническому.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 1989: табл. XIV -95, 96, 228, 229.

Дата: III – начало II в.

Размеры (чертеж и фото С.Б. Ланцова):

$H_{\text{сохр.}} = 364$ мм.

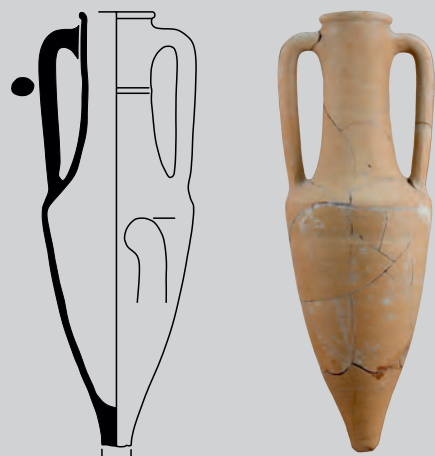
$H_{\text{до сохр.}} = 334$ мм.

$D = 210$ мм.

Происхождение: поселение Скалистое, севернее с. Межводное. Находка 2023 года.

Сохранность: склеена, отсутствуют верхняя часть горла, ручки и ножка.

Номера хранения: КП-7620, А-797.



КЛ.СhТ.20

Тип IV

КЛ.СhТ.20. Описание: венец валикообразный; горло высокое с плавным переходом к плечам, в средней части широкий желобок; тулово коническое. Глина красная, типично херсонесская. Ангоб светло-коричневый, плотный.

Публикации: Монахов 1989: 64, табл. XVI -104; 1999: 516, табл. 217 -8; 2016: 326, рис. 7 -54; Монахов, Слонов 1992: табл. 9 -47.

Аналогии: Монахов 1989: 64, табл. XVI -105.

Дата: конец IV – первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 575$ мм.

$H_{\text{рек.}} = 615$ мм.

$H_0 = 525$ мм.

$H_1 = 265$ мм.

$H_3 = 210$ мм.

$D = 200$ мм.

$d = 77 \times 84$ мм.

$d_1 = 100$ мм.

$V = 6,15$ л (зерно); $5,47$ л (математ.).

Происхождение: поселение Панское I, поселок У7, площадь А0. Раскопки А.Н. Щеглова 1979 года. Вместе с гераклейскими, синопскими, мендейскими, западнопонтскими и др. амфорами. См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует ножка.

Номера хранения: ТЭ-79, У7/А0, оп. 20/31.

Тип V

КЛ.ЧТ.21. *Описание:* венец уплощенный, небольшой, едва выделен горизонтальной подрезкой снизу; горло невысокое, раструбом, плавно переходит в плечи, над верхними прилепами ручек желобок; тулово овоидное; ножка коническая с гладкой выпуклой подошвой. Глина красная с мелким известняком. Ангоб непрочный, белесый.

Публикации: Монахов 1989: 64–65, табл. XVI -106; 1999: 559–568, табл. 236 -1; Античные памятники Тарханкута... 2015: 61, № 7.

Аналогии: Монахов 1989: табл. XVI -107; Ушаков 2013–2014: 203, рис. 18 -2; 2017: рис. 5А -1; Монахов и др. 2017: 170, ЧТ.41; 2019: 237, ЧТ.19.

Дата: вторая половина II в.

Размеры:

H=662 мм.

H₀=600 мм.

H₁=270 мм.

H₃=160 мм.

D=326 мм.

d=90 мм.

d₁=108 мм.

V=19,5 л (пшено); 19,8 л (математ.).

Граффито: в нижней части горла надпись «НРАК» в лигатуре.

Дипинто: в нижней части горла монограмма «НР» или «НРА».

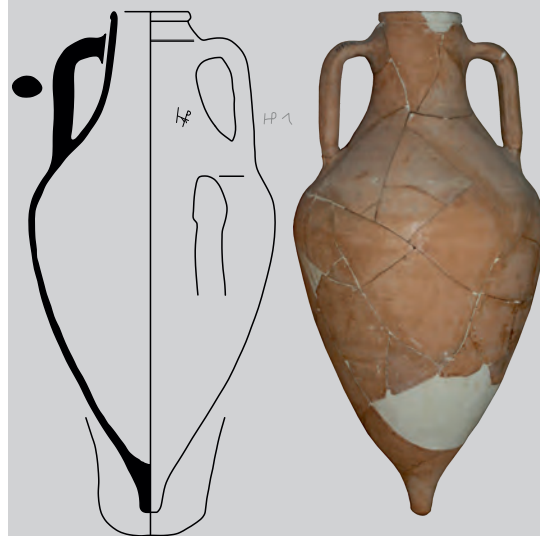
Происхождение: усадьба Большой Кафель, «Башня», пом. 1, № п.о. 4/5. Раскопки Н.К. Белой 1982 года. Вместе с амфорами Херсонеса (КЛ.ЧТ.22), Синопы, Книда, Коса, Родоса (КЛ.Рх.2), Колхиды (КЛ.Слх.1), Эгиона (КЛ.Аг.1) и неустановленных центров производства. См. главу 3.

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: КП-3535, А-31.



0 1 2 см



КЛ.ЧТ.21



0 1 2 см

0 2 4 см
0 10 20 см

КЛ.ЧТ.22. *Описание:* горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово овоидное.

Публикации: Монахов 1999: 559–568; табл. 236 -3.

Аналогии: Монахов 1989: табл. XVI -107; 1999: 559–568; табл. 236 -2; Ушаков 2013–2014: 203, рис. 18 -2; 2017: рис. 5А -1; Монахов и др. 2017: 170, ЧТ.41; 2019: 237, ЧТ.19.

Дата: вторая половина II в.

Размеры (чертеж и фото 1987 года):

H_{сохр.}=520 мм.

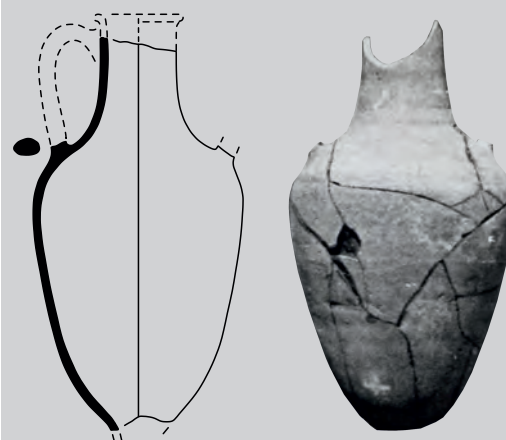
D=276 мм.

d=100 мм.

Происхождение: усадьба Большой Кафель, пом. 21, № п.о. 109/4. Раскопки А.Н. Щеглова 1987 года. Вместе с амфорами Херсонеса (КЛ.ЧТ.21), Синопы, Книда, Коса, Родоса (КЛ.Рх.2), Колхиды (КЛ.Слх.1), Эгиона (КЛ.Аг.1) и неустановленных центров производства. См. главу 2.

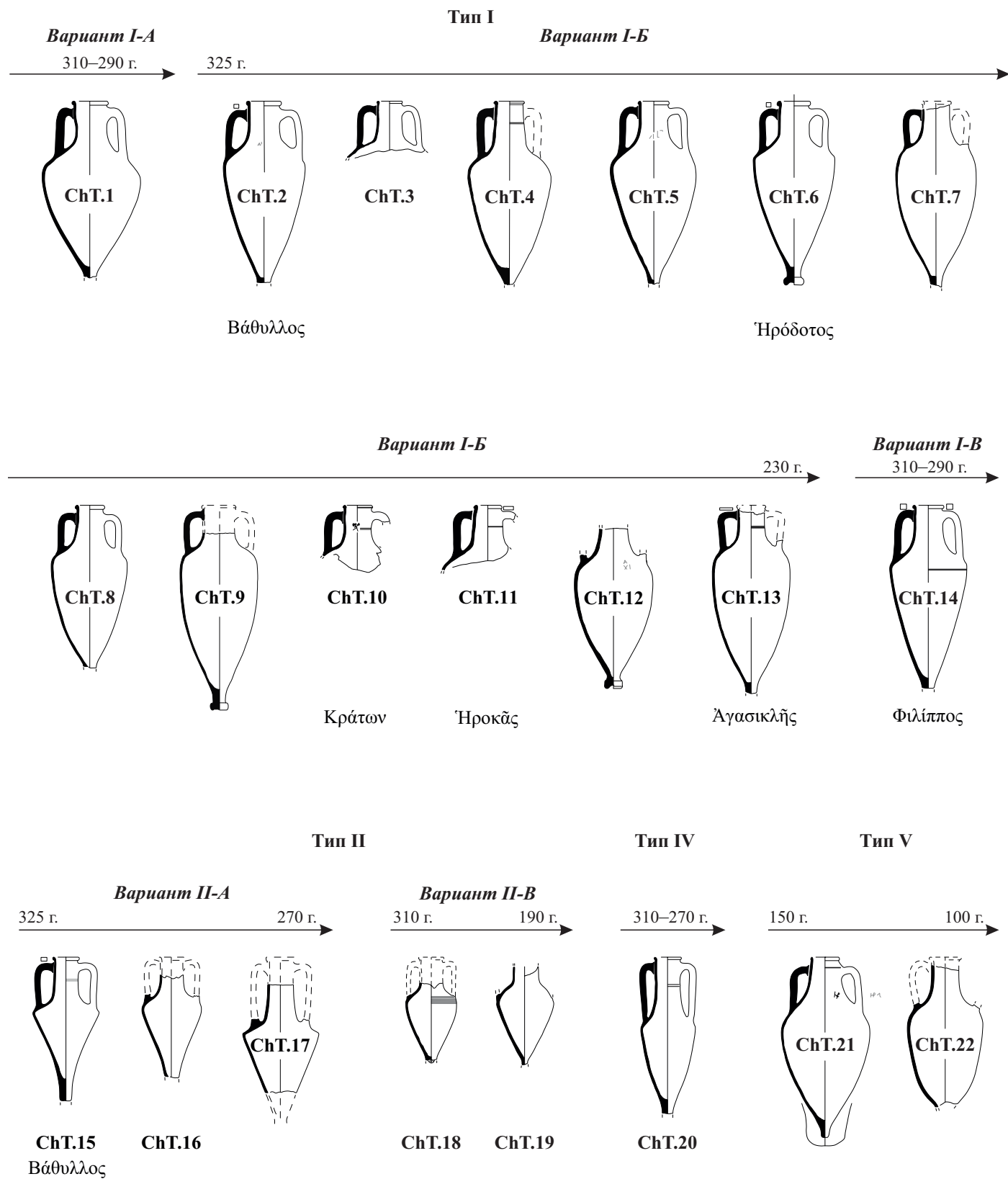
Сохранность: склеена, отсутствуют верхняя часть горла с ручками и ножка.

Номера хранения: в настоящее время находится в развале.



КЛ.ЧТ.22

Таблица 6. Αμφόρες Χερσονеса



АМФОРА «КОЛХИДЫ»

КЛ.Слh.1. *Описание:* горло высокое, раструбом, плавно переходит к плечам; ручка петлевидная, уплощенная; тулово овоидное, сжатое в нижней части; ножка с гладкой округлой подошвой, не выделена, внутри на дне характерный налп. Глина темно-коричневая, очень грубая, шершавая, с большим количеством мелкого и среднего пироксена.

Публикации: Монахов 1999: 559–568, табл. 237-1.

Аналогии: Путиридзе 1977: рис. 3; Buzoianu, Bărbulescu 2008: 138; pl. VIII -A80-A82; LXI -A80-A82; Внуков 2012: рис. 3; 2016: 102, рис. 3А; Kassab Tezgör 2020: Pl. XX, XC, Cat. 106; Монахов и др. 2022b: 257, Chl. 1.

Дата: вторая половина II в.

Размеры (по чертежу 1986 г.):

$H_{рек.} = 650$ мм.

$H_1 \approx 270$ мм.

$H_3 \approx 140$ мм.

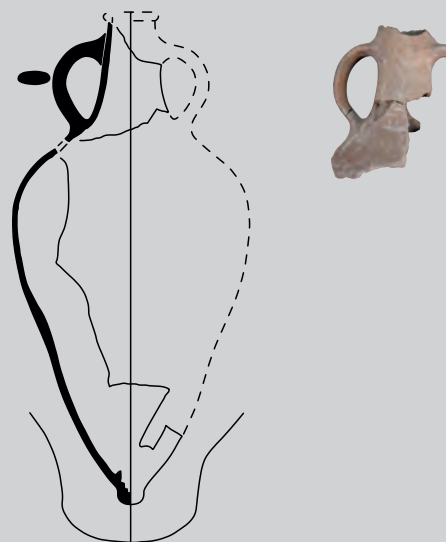
$D \approx 310$ мм.

$d \approx 50$ мм.

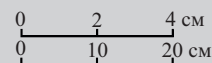
Происхождение: усадьба Большой Кафель, БК/18, развал керамики со второго этажа, № п.о. 107/1. Раскопки А.Н. Щеглова 1986 года. Вместе с амфорами Херсонеса (КЛ.СлТ.21, КЛ.СлТ.22), Синопы, Книда, Коса, Родоса (КЛ.Рл.2), Колхиды, Эгиона (КЛ.Аг.1) и неустановленных центров производства. См. главу 3.

Сохранность: фрагментирована, отсутствуют венеч, одна ручка и значительная часть тулова.

Номера хранения: **КП-7668, А-845.**



КЛ.Слh.1



РЕЗЮМЕ

В настоящем издании рассматриваются амфорные коллекции двух музейных собраний Крыма – Евпаторийского краеведческого музея и музея-заповедника «Калос Лимен». Их основу составляют материалы, полученные в результате археологических исследований античных памятников Северо-Западного Крыма. С учетом географической близости объектов и общности исторического развития региона, было принято решение объединить обзор двух собраний в один том. В Евпаторийском краеведческом музее хранятся находки из Керкинитиды и ее некрополя; с городища «Чайка» и некрополя у пос. Заозерный; с Беляуса; с поселений у с. Ново-Федоровка и пос. Гаршино; из подводных исследований и др. Музей-заповедник в пос. Черноморское объединил материалы из раскопок городища Калос Лимен и его некрополя; поселения Панское I и его некрополя; с поселения Маслины; отдельные случайные находки из разных мест, в том числе поднятые из-под воды.

Учитывая особую значимость Северо-Западного Крыма в истории Северного Причерноморья, а также значительное количество разнообразных памятников, из раскопок которых происходят материалы, авторы посчитали целесообразным дополнить издание *первой главой*, посвященной истории археологического изучения этого региона. *Вторая глава* освещает процесс формирования коллекций обоих музеев, в *третьей* приводится характеристика 16 керамических комплексов. Наиболее ранний комплекс, датирующийся серединой V в. до н.э., происходит из раскопок Керкинитиды. Основная часть анализируемых археологических объектов относится к IV в. до н.э. Три комплекса охватывают период с последней трети IV по первую треть III в. до н.э. Материалы еще двух – укладываются в широкий хронологический диапазон – с конца IV до конца II в. до н.э.

Каталог содержит детальную информацию о 206 амфорах различной степени сохранности. Для удобства пользования каталогом в шифр каждого сосуда добавлены условные обозначения, где ЕКМ – Евпаторийский краеведческий музей, а КЛ – музей-заповедник «Калос Лимен». Значительная часть публикуемых тарных сосудов изготовлена в хорошо известных производственных центрах, но имеются и отдельные уникальные для Северного Причерноморья экземпляры. К ним можно отнести редкую мендейскую амфору т.н. «группы Пармениска» (КЛ.Md.3), фрагментированную амфору Эгиона (КЛ.Ag.1), тару Амастрии (ЕКМ.Am.1–ЕКМ.Am.2; КЛ.Am.1), сосуды неустановленных центров производства (ЕКМ.Un.1–ЕКМ.Un.7; КЛ.Un.1–КЛ.Un.5). В конце некоторых разделов Каталога приведены типологические и хронологические линейки, демонстрирующие эволюцию керамической тары этих производственных центров.

Издание снабжено различными указателями, облегчающими работу с материалами коллекций.

SUMMARY

This publication deals with the amphora collections of two museum collections in Crimea – the Yevpatoria Museum of Local History and “Kalos Limen” Historical and Archaeological Museum-Reserve. They are based on materials obtained as a result of archaeological studies of ancient monuments of North-Western Crimea. Taking into account the geographical proximity of the objects and the common historical development of the region, the decision was taken to combine the review of these two collections into one volume. The Yevpatoria Museum of Local History contains findings from Kerkinitis and its necropolis; from “Chaika” settlement and the necropolis near the village of Zaozerno; from Belyaus; from settlements near the village of Novo-Fedorovka and the village of Garshino; from underwater studies etc. The museum-reserve in Chernomorskoye settlement has combined materials from excavations of Kalos Limen settlement and its necropolis; the settlement of Panskoe I and its necropolis; from the settlement of Masliny; individual random findings, including those raised from under the water.

Considering the special significance of the North-Western Crimea in the history of the Northern Black Sea region, as well as a fair amount of various monuments from the excavations of which the materials originate, the authors deemed it appropriate to supplement the publication with *Chapter One*, devoted to the history of the archaeological study of this region. *Chapter Two* covers the process of forming the collections of both museums, *Chapter Three* provides characteristics of 16 ceramic complexes. The earliest complex, dating back to the middle of the 5th century BC, originates from the excavations of Kerkinitis. The main part of the analyzed archaeological objects dates back to the 4th century BC. Three complexes cover the period of the last third of the 4th – first third of the 3rd century BC. The materials of two more fall within a wide chronological range – from the late 4th to the late 2nd century BC.

The *catalogue* contains detailed information on 206 amphorae of varying states of preservation. For ease of catalogue using, the code for each vessel has been supplemented with type codes, where EKM stands for the Yevpatoria Museum of Local History and KJI is for the Kalos Limen Museum-Reserve. A significant part of the published container vessels were made in well-known production centers, but there are also some copies exclusive to the Northern Black Sea region. The rare Mendeian amphora of the so-called “Parmeniskos Group” (KJI.Md.3), the fragmented amphora of Aegion (KJI.Ag.1), the container of Amastris (EKM.Am.1–EKM.Am.2; KJI.Am.1), and vessels from unidentified centers of production (EKM.Un.1–EKM.Un.7; KJI.Un.1–KJI.Un.5) fit into this group. At the end of some *Catalogue* sections there are typological and chronological lines demonstrating the development of ceramic containers of these production centers.

The publication is provided with various indexes to facilitate the work with the collection materials.

ПРИЛОЖЕНИЯ



БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Абрамов 2006** — Абрамов А.П. 2006. Комплекс амфор последней четверти VI в. до н.э. из Патрея. *Древности Боспора* (9) / А.А. Масленников (ред.). М., 11–35.
- Агульников и др. 2013** — Агульников С.М., Попович С.С., Церна С.В., Топал Д.А. 2013. Скифский курган № 7 у с. Пуркар на Нижнем Днестре. *Stratum Plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (3). Санкт-Петербург; Кишинев; Одесса; Бухарест, 257–284.
- Академическая археология... 2013** — *Академическая археология на берегах Невы (от РАИМК до ИИМК РАН, 1919–2014 гг.)*. 2013. СПб. – 414 с.
- Андриевская 2021** — Андриевская И.Ю. 2021. Евпаторийский краеведческий музей: страницы истории. *Вестник музея* (10). К 100-летию Евпаторийского краеведческого музея. Симферополь: Полипринт, 7–20.
- Античные памятники Тарханкута 2015** — *Античные памятники Тарханкута. Альбом-каталог музейных экспонатов из фондов ГБУРГ ИАМЗ «Калос Лимен»*. 2015. Авторы-сост. Кемалова А.Р., Гарипов А.С., Смекалова Т.Н., Пасуманский А.Е., Кецко Р.С., Кутайсов В.А. СПб. – 160 с., ил.
- Ахмеров 1947** — Ахмеров Р.Б. 1947. Амфоры древнегреческого Херсонеса (IV–II вв. до н.э.). *ВДИ* (1), 160–176.
- Ахмеров 1951** — Ахмеров Р.Б. 1951. О клеймах керамических мастеров эллинистического Херсонеса. *ВДИ* (3), 77–84.
- Балканска 1984** — Балканска А. 1984. Амфори и амфорни печати. *Севтополис. Т. 1. Бит и култура* / Т. Иванов (ред.). София, 115–158.
- Бессонова, Сиволап 2012** — Бессонова С.С., Сиволап М.П. 2012. Погребение IV в. до н.э. у с. Нетеребка на Роси (об одном типе погребальных сооружений Причерноморской лесостепи). *Феномен Більського городища: Збереження, дослідження та популяризація найбільшої в Європі пам'ятки доби раннього залізного віку. Збірник наукових праць та матеріалів наукової конференції*. Київ: Центр пам'яткознавства НАНУ, УТОПК, 51–53.
- Бирюков 1977** — Бирюков А.С. 1977. Отчет об охранных раскопках некрополя Керкинитиды в 1977 г. НА ИА НАНУ. Ф-Э. 1977/137. – 16 л.
- Блаватский, Петерс 1966** — Блаватский В.Д., Петерс Б.Г. 1967. Подводные работы на дне Черного моря около Донузлава. *АО за 1965 год*. М., 1966, 131–132.
- Блаватский, Петерс 1967** — Блаватский В.Д., Петерс Б.Г. 1967. Подводные археологические работы в районе Евпатории. *КСИА* (109), 73–78.
- Блаватский, Петерс 1969** — Блаватский В.Д., Петерс Б.Г. 1969. Кораблекрушение конца IV – начала III вв. до н.э. около Донузлава. *СА* (3), 151–158.
- Боголюбова 1988а** — Боголюбова О.Ю. 1988. Керамический комплекс поселения Большой Кафель. *Проблемы исследования античного и средневекового Херсонеса. 1888–1988 гг.* Севастополь, 11–14.

- Боголюбова 1988b** — Боголюбова О.Ю. 1988. Керамические клейма поселения Большой Камень. *Проблемы античной культуры. Часть III* / Л.В. Павленко (ред.). Севастополь, 235.
- Божкова и др. 2017** — Божкова А., Маджаров К., Стоянов Т. 2017. *Икономическите връзки на гетската столица Хелис по данни от амфорната тара. Част първа: «Амфорните печати»*. Сборяново. Т. IV. София: Studio Data. — 290 с.
- Болонкина и др. 2019** — Болонкина Е.В., Ефремов Н.В., Колесников А.Б. 2019. Новые варианты керамических клейм раннеэллинистического Книды. *Античный мир и археология* (19) / С.Ю. Монахов (ред.). Саратов, 274–317.
- Борисова 1974** — Борисова В.В. 1974. Керамические клейма Херсонеса и классификация херсонесских амфор. *Нумизматика и эпиграфика* (XI) / Д.Б. Шелов (ред.). М.: Наука, 99–125.
- Бояджиев 1904** — Бояджиев Г.Х. 1904. [Письмо к А.И. Маркевичу]. Заседание 18 октября 1904 года. IV. *ИТУАК* (36), 95–96.
- Брашинский 1980** — Брашинский И.Б. 1980. *Греческий керамический импорт на Нижнем Дону*. Л.: Наука. — 268 с.
- Брашинский 1984a** — Брашинский И.Б. 1984. *Методы исследования античной торговли*. Л.: Наука. — 248 с.
- Брашинский 1984b** — Брашинский И.Б. 1984. Вопросы хронологии керамических клейм и типологического развития амфор Гераклеи Понтийской. *Нумизматика и эпиграфика* (XIV) / Д.Б. Шелов (ред.). М.: Наука, 3–22.
- Буйских 2008** — Буйских А.В. 2008. *Пространственное развитие Херсонеса Таврического в античную эпоху* / МАИЭТ. Suppl. 5 Симферополь. — 424 с.
- Буравчук 2007** — Буравчук О.Е. 2007. Краснофигурные арибаллические лекифы из собрания Одесского археологического музея. *Античный мир и варвары на юге России и Украины. Ольвия. Скифия. Боспор* / А.А. Масленников, Н.А. Гаврилюк (ред.). Москва; Киев; Запорожье, 36–59.
- Бурачков 1875** — Бурачков П.О. 1875. О местоположении древнего города Керкинитиса и монетах ему принадлежащих. *ЗООИД* (IX), 1–133.
- Василенко 1974** — Василенко Б.А. 1974. О характере клеймения гераклеиских амфор в первой половине IV в. до н.э. *Нумизматика и эпиграфика* (XI) / Д.Б. Шелов (ред.). М., 3–28.
- Вахтина 2017** — Вахтина М.Ю. 2017. Об организации археологических исследований в Евпатории и Ак-Мечети (Черноморском) в 1929 и 1933 гг. (по материалам научного архива ИИМК РАН). *Археология Северо-Западного Крыма. Материалы III Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию создания заповедника «Калос Лимен» и 30-летию открытия Черноморского историко-археологического музея* / Ю.А. Денисенко (ред.). Симферополь: Наследие тысячелетий, 27–41.
- Вахтина 2022** — Вахтина М.Ю. 2022. Материалы о раскопках Н.Ф. Романченко в окрестностях Евпатории в Научном архиве ИИМК РАН. *Западная Таврида в истории и культуре древнего и средневекового Средиземноморья* / С.Б. Ланцов, Н.В. Кукулева (ред.). Симферополь: ИТ «Ариал», 39–47.
- Власов и др. 2014** — Власов В.П., Гречко Д.С., Ланцов С.Б., Смекалов С.Л. 2014. Опыт магнитометрических и археологических исследований на территории некрополя городища Кульчук. *История и археология Крыма* (1). Симферополь: из-во Бизнес-Информ, 323–347, 534–539.
- Власов и др. 2016** — Власов В.П., Ланцов С.Б., Смекалов С.Л., Шапцев М.С. 2016. Неграбленный позднескифский склеп в Северо-Западном Крыму. *Археологические вести* (22), 108–114.

- Внуков 2003** – Внуков С.Ю. 2003. *Причерноморские амфоры I в. до н.э – II в. н.э. Ч. I. Морфология*. М.: ИА РАН. – 235 с.
- Внуков 2012** – Внуков С.Ю. 2012. Амфорное производство на территории Абхазии в эпоху эллинизма и римское время. *РА* (4), 5–15.
- Внуков 2016** – Внуков С.Ю. 2016. Позднеэллинистические амфоры городища Кара-Тобе в Крыму. *Древности Боспора* (20) / А.А. Масленников (ред.). М., 90–121.
- Внуков, Ефремов 2017** – Внуков С.Ю., Ефремов Н.В. 2017. Керамические клейма из раскопок городища Кара-Тобе в Северо-Западном Крыму. *Крым в эпоху эллинизма. Межкультурные процессы по данным новейших археологических исследований* / Ю.П. Зайцев (ред.). Симферополь, 19–120.
- Гаврилов 2011** – Гаврилов А.В. 2011. *Амфорные клейма античной Феодосии (материалы к хронологии археологических памятников)* / Археологический альманах (24). Донецк: Донбасс. – 348 с.
- Галанина 1980** – Галанина Л.К. 1980. *Курджипский курган*. Л.: Искусство. – 128 с.
- Гилевич, Щеглов 1996** – Гилевич А.М., Щеглов А.Н. 1996. Херсонесец Батилл, сын Никагора. *Hyperboreus* (Vol. 1, Fasc. 2). СПб., 100–124.
- Годлевская 2008** – Годлевская Г.М. 2008. Фонды заповедника – основа для реализации ведущих направлений музейной деятельности. *Калос Лимен – Ак-Мечеть – Черноморское – 2400 лет. I Международная научно-практическая конференция* / З.И. Пысач (ред.). Симферополь, 14–15.
- Голенцов 1988** – Голенцов А.С. 1988. Исследования Кульчукского городища и его некрополя. *Проблемы истории и археологии античного и средневекового Херсонеса. Тезисы докладов конференции*. Севастополь, 25–28.
- Голенцов 1991** – Голенцов А.С. 1991. *Отчет о раскопках Кульчукского городища и некрополя*. Архив ИАК. Ф. О-1. Оп. 1. Д. 1811.
- Голенцов 1994** – Голенцов А.С. 1994. Охранные раскопки античного Кульчукского городища и могильника в 1989–1993 гг. *Археологические исследования в Крыму-1993*. Симферополь: Таврия, 80–84.
- Голенцов, Дашевская 1981** – Голенцов А.С., Дашевская О.Д. 1981. Надгробие воина с херсонесской хоры. *ВДИ* (2), 109–114.
- Граков 1926** – Граков Б.Н. 1926. Эпиграфические клейма на горлах некоторых эллинистических остроногих амфор. *Труды ГИМ* (1), 165–206.
- Граков 1947** – Граков Б.Н. 1947. Термин Σκόθαи и его производные в надписях Северного Причерноморья. *КСИИМК* (XVI), 79–88.
- Граков 1954** – Граков Б.Н. 1954. *Каменское городище на Днепре* / МИА (36). – 240 с.
- Гречко 2015** – Гречко Д.С. 2015. Исследования городища Джан-Баба в Северо-Западном Крыму. *Старожитності раннього залізного віку. Археологія і давня історія України* (2-15). Київ, 177–190.
- Гречко, Викторова 2014** – Гречко Д.С., Викторова П.Е. 2014. Исследования Марьинской экспедиции на Тарханкутском полуострове. *Археологія і давня історія України*. 2013 / Д.Н. Козак (ред.). Киев; Луцк, 34–35.
- Григорьева, Медведева 2022** – Григорьева О.В., Медведева М.В. 2022. Л.А. Моисеев (1882–1946) и ГАИМК: работы в Крыму 1927–1929 гг. *Западная Таврида в истории и культуре древнего и средневекового Средиземноморья*. Симферополь: ИТ «Ариал», 48–62.
- Гриненко 2008** – Гриненко Л.О. 2008. Экспедиция Л.А. Моисеева в Ак-Мечеть: историко-краеведческий аспект археологического исследования. *Калос Лимен – Ак-Мечеть – Черноморское – 2400 лет* / З.И. Пысач (ред.). Симферополь, 16–19.

- | | |
|------------------------------------|--|
| Грошева 2021 | – Грошева Я.С. 2021. «Служить к просвещению народному»: евпаторийская городская публичная библиотека имени Александра II и ее создатель Семен Дуван. <i>Вестник музея</i> (10). К 100-летию Евпаторийского краеведческого музея. Симферополь: Полипринт, 250–265. |
| Гульдагер Бильде и др. 2007 | – Гульдагер Бильде П., Аттема П., Ланцов С.Б., Смекалова Т.Н., Столба В.Ф., Т. Де Хаас, Хандберг С., Винтер Якобсен К. 2007. Джарылгачский исследовательский проект. Результаты сезона 2007 года. <i>Боспорский феномен: сакральный смысл региона, памятников, находок. Ч. 2</i> . СПб.: изд-во Гос. Эрмитажа, 107–118. |
| Дашевская 1968 | – Дашевская О.Д. 1968. Работы Донузлавской экспедиции. <i>АО за 1967 год</i> , 215. |
| Дашевская 1978 | – Дашевская О.Д. 1978. Первые исследования Кульчукского некрополя. <i>СА</i> (3), 199–215. |
| Дашевская 1991 | – Дашевская О.Д. 1991. <i>Поздние скифы в Крыму</i> / САИ: Наука, – 141. |
| Дашевская 2003 | – Дашевская О.Д. 2003. <i>Отчет о работе Донузлавской экспедиции Института археологии РАН за 2023 год</i> . Архив ИАМЗ КЛ, – 33 л.; 158 ил. |
| Дашевская 2008 | – Дашевская О.Д. 2008. К истории Донузлавской экспедиции. <i>Калос Лимен – Ак-Мечеть – Черноморское – 2400 лет. I Международная научно-практическая конференция</i> / З.И. Пысач (ред). Черноморское: ЧП «Левит», 20–24. |
| Дашевская 2014 | – Дашевская О.Д. 2014. <i>Некрополь Беляуса</i> . Симферополь: ЧП «Предприятие Феникс». – 284 с. |
| Дашевская, Голенцов 1982 | – Дашевская О.Д., Голенцов А.С. 1982. Кульчукский курган – кенотаф. <i>КСИА</i> (170), 90–96. |
| Дашевская, Голенцов 2004 | – Дашевская О.Д., Голенцов А.С. 2004. К 40-летию раскопок городища Беляус. <i>Археология Северо-Западного Крыма. Сборник научных статей – материалов научно-практической конференции «Античный мир и археология», посвященной 2500-летию Евпатории</i> . Симферополь: Центр музейных технологий и этнокультурного туризма, 26–41. |
| Дашевская, Голенцов 2006а | – Дашевская О.Д., Голенцов А.С. 2006. <i>Беляус (буклет)</i> . М. – 12 с. |
| Дашевская, Голенцов 2006б | – Дашевская О.Д., Голенцов А.С. 2006. О принадлежности каменных склепов Северо-Западного Крыма. <i>Евпаторийский краеведческий музей. Материалы научно-практических конференций. Вестник музея</i> (4). Евпатория, 32–38. |
| Дашевская, Голенцов 2009 | – Дашевская О.Д., Голенцов А.С. 2009. Беляус и соседние городища. <i>Путеводитель по Тарханкуту</i> (2-е изд.) / П.Г. Коростелева, Г.Н. Овчинникова, И.А. Савчук (ред.). Симферополь, 198–208. |
| Дашевская, Михлин 1975 | – Дашевская О.Д., Михлин Б.Ю. 1975. Синопская амфора с надписью Майдата. <i>КСИА</i> (143), 50–53. |
| Денисенко, Кутайсов 2017 | – Денисенко Ю.А., Кутайсов В.А. 2017. Очередные задачи музея-заповедника Калос Лимен на 2017–2027 гг. <i>Археология Северо-Западного Крыма. Материалы III Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию создания заповедника «Калос Лимен» и 30-летию открытия Черноморского историко-археологического музея</i> / Ю.А. Денисенко (ред.). Симферополь: «Наследие тысячелетий», 55–65. |
| Денисенко, Ланцов 2017 | – Денисенко Ю.А., Ланцов С.Б. 2017. Краткий обзор полевого археологического изучения территории Тарханкутского полуострова в границах современного Черноморского района Республики Крым. <i>Археология Северо-Западного Крыма. Материалы III Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию создания заповедника «Калос Лимен» и 30-летию открытия Черноморского историко-краеведческого музея</i> / Ю.А. Денисенко (ред.). Симферополь: Наследие тысячелетий, 66–79. |

- Дзис-Райко и др. 2012** — Дзис-Райко Г.А., Охотников С.Б., Редина Е.В. 2012. *Надлиманское городище IV–III вв. до н.э. в Нижнем Поднестровье* / МАСП. Монографическая серия (3) / И.В. Бруйко (ред.). Одесса: ООО РИА «Смил». – 264 с.
- Дмитерко 2004** — Дмитерко Н.Б. 2004. Формирование археологической коллекции Евпаторийского археологического музея. *Археология Северо-Западного Крыма. Сборник научных статей – материалов научно-практической конференции «Античный мир и археология», посвященной 2500-летию Евпатории*. Симферополь: Центр музейных технологий и этнокультурного туризма, 115–120.
- Домжалский, Чистов 2003** — Домжалский К., Чистов Д.Е. 2003. Итоги работ на участке «Н» (1994–1998). *Материалы Нимфейской экспедиции* (1) / О.Ю. Соколова (ред.). СПб.: Гос. Эрмитаж, 3–41.
- Егорова 2004** — Егорова Т.В. 2004. Сельскохозяйственная усадьба в предместье городища «Чайка». *Археология Северо-Западного Крыма. Сборник научных статей – материалов научно-практической конференции «Античный мир и археология», посвященной 2500-летию Евпатории*. Симферополь: Центр музейных технологий и этнокультурного туризма, 48–55.
- Егорова 2006** — Егорова Т.В. 2006. Керамический комплекс второй половины IV – начала III вв. до н.э. из Усадьбы № 1 в предместье городища «Чайка». *Евпаторийский краеведческий музей. Материалы научно-практических конференций. Вестник музея* (4). Евпатория, 39–49.
- Егорова 2009** — Егорова Т.В. 2009. *Чернолаковая керамика IV–II вв. до н.э. с памятников Северо-Западного Крыма*. М.: МГУ имени М.В. Ломоносова. – 256 с.
- Егорова 2017** — Егорова Т.В. 2017. *Античная чернолаковая керамика из собрания Государственного музея изобразительных искусств имени А.С. Пушкина. Научный каталог*. М.: ГМИИ. – 145 с., 39 табл., 19 рис.
- Ефремов 2013** — Ефремов Н.В. 2013. Керамические клейма позднеклассического-раннеэллинистического Кнida. «Протокнидские» клейма и клейма с «носом корабля». *Вопросы эпиграфики* (VII) / А.В. Авдеев (ред.). М., 405–451.
- Журавлев 2015** — Журавлев Д.В. 2015. Пергамская эллинистическая столовая посуда в Северном Причерноморье (краткий обзор). *ПИФК* 1 (47) / М.Г. Абрамзон (ред.), 190–216.
- Журавлев, Ломтадзе 2023** — Журавлев Д.В., Ломтадзе Г.А. 2023. Керамический комплекс «архаического дома» из Кеп: вопросы датировки (по материалам собрания государственного исторического музея). *Боспорский феномен: quarta pars saeculi. Итоги, проблемы, дискуссии. Материалы международной научной конференции*. СПб.: «Чистый лист», 244–251.
- Журавлев и др. 2006** — Журавлев Д.В., Ильина Т.А., Ломтадзе Г.А., Сударев Н.И. 2006. Материалы курганного некрополя Кеп: курган 17 (18). *Северное Причерноморье в эпоху античности и средневековья. Памяти Н.П. Сорокиной* / Д.В. Журавлев (отв. ред.) / Труды ГИМ (159), 12–46.
- Журавлев и др. 2019** — Журавлев Д.В., Ломтадзе Г.А., Строков А.А. 2019. Комплекс амфорной тары второй половины V в. до н.э. с поселения Голубицкая 2. *Древности Боспора* (24) / А.А. Масленников (ред.). М., 218–231.
- Завадская 1988** — Завадская И.О. 1988. Большой Кафель. Опыт архитектурной реконструкции здания IV в. до н.э. *Проблемы античной культуры* (тез. докл.). Симферополь, 239–240.
- Завойкин 2013** — Завойкин А.А. 2013. Амфоры Хиоса в контексте истории Фанагории. *Древности Боспора* (17) / А.А. Масленников (ред.). М., 133–152.
- Завойкин, Монахов 2012** — Завойкин А.А., Монахов С.Ю. 2012. Амфорное горло из Фанагории и две серии керамической тары позднеклассического времени. *ПИФК* (4) / М.Г. Абрамзон (ред.). Москва; Магнитогорск; Новосибирск, 117–127.

- Завойкин и др. 2006** — Завойкин А.А., Кузнецова Е.В., Монахов С.Ю. 2006. Керамические комплексы из Фанагории (раскопки 2005 года). *Античный мир и археология* (12) / В.Н. Парфенов (ред.). Саратов, 294–312.
- Завойкин и др. 2013** — Завойкин А.А., Кузнецова Е.В., Монахов С.Ю. 2013. Склад амфор 290Б из Фанагории. *Материалы по археологии и истории Фанагории* (1) / В.Д. Кузнецов (ред.). М., 206–230.
- Завойкин 2024** — Завойкин А.А. 2024. «Протофасосские» амфоры в стратиграфическом контексте «верхнего города» Фанагории. *ПИФК* (2/84) / М.Г. Абрамзон (ред.). Москва; Магнитогорск; Новосибирск, 95–112.
- Загинайло 1965** — Загинайло А.Г. 1965. К вопросу о некоторых медных монетах Истрии. *Краткие сообщения о полевых археологических исследованиях Одесского государственного археологического музея за 1963 год*. Одесса, 167–173.
- Зайцев 2003** — Зайцев Ю.П. 2003. *Неаполь Скифский (II в. до н.э. – III в. н.э.)*. Симферополь: Универсум. – 210 с.
- Зегебарт 1990** — Зегебарт К. 1990. Археологические данные о торговых связях Гераклеи Понтийской с населением Нижнего Прикубанья (IV–III вв. до н.э.). *Древние памятники Кубани* / А.М. Ждановский, И.И. Марченко (ред.). Краснодар, 45–55, 201–204.
- Зеест 1960** — Зеест И.Б. 1960. *Керамическая тара Боспора* / МИА (83). М.: Наука. – 180 с.
- Золотарев 1990** — Золотарев М.И. 1990. Про початковий етап будівництва в античному Херсонесі. *Археологія* (3), 68–75.
- Зубарев и др. 2009** — Зубарев А.В., Пушкарев С.Н., Вишневская Е.Б., Пересунько В.П. 2009. *Музеи Крыма: справочник-путеводитель*. Симферополь: Симферопольская городская типография. – 256 с.
- Иващенко 2014** — Иващенко М.В. 2014. Уточнение списка имен магистратов, контролировавших керамическое производство в Геракlee Понтийской. *Antiquitas Inventae* (8–9): сб. науч. ст. студентов и аспирантов / Е.В. Смыков (ред.). Саратов: изд-во Саратовского ун-та, 186–195.
- Иващенко 2015** — Иващенко М.В. 2015. Комплекс керамических клейм из колодца под печью № 9 гончарных мастерских Херсонеса. *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия История. Международные отношения*. (15/1), 37–42.
- Ильинская, Тереножкин 1983** — Ильинская В.А., Тереножкин А.И. 1983. *Скифия VII–IV вв. до н.э.* Киев. – 380 с.
- Кадеев 1974** — Кадеев В.И. 1974. Об этнической принадлежности носителей имени Σκόθας в Херсонесе Таврическом. *СА* (3), 56–63.
- Кац 1937** — Кац З. 1937. Как в Евпатории ликвидировали музей. *Газета «Красный Крым»*. 8 мая. ГАРК. Ф. Р-138. Оп. 1. Д. 53.
- Кац 1994** — Кац В.И. 1994. *Керамические клейма Херсонеса Таврического: Каталог-определитель*. Саратов: изд-во Саратовского ун-та. – 171 с.; СХ табл.
- Кац 2005** — Кац В.И. 2005. Где и когда производились амфоры с клеймами АΜΑΣΤΡΙΟΥΣ. *Боспорский феномен. Проблема соотношения письменных и археологических источников. Материалы международной научной конференции* / В.Ю. Зуев и др. (ред.). СПб.: изд-во Гос. Эрмитажа, 407–414.
- Кац 2007** — Кац В.И. 2007. *Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения)* / Боспорские исследования (XVIII). Симферополь; Керчь: Крымское отделение Института востоковедения НАНУ, Центр археологических исследований «Деметра». – 480 с.
- Кац 2015** — Кац В.И. 2015. *Керамические клейма Азиатского Боспора. Часть I. Горгияния и ее хора, Семибратнее городище* / С.Ю. Монахов, Н.А. Павличенко (ред.). Саратов: изд-во Саратовского ун-та. – 180 с.; электр. каталог.

- Кац 2017** — Кац В.И. 2017. Уточнение списка магистратов, контролировавших керамическое производство в Гераклея Понтийской. *Stratum Plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (3). Санкт-Петербург, Кишинев, Одесса, Бухарест, 199–213.
- Кац, Монахов 1977** — Кац В.И., Монахов С.Ю. 1977. Амфоры эллинистического Херсонеса (с поселения Панское I в Северо-Западном Крыму). *Античный мир и археология* (3) / В.Г. Борухович (ред.). Саратов, 90–105.
- Кац и др. 2017** — Кац В.И., Иващенко М.В., Монахов С.Ю. 2017. Додаток 4. Керамічні клейма / Котенко В.В. Поселення херсонеської хори Маслини в Північно-Західній Тавриці. *Харків: ХНУ ім. В.Н. Каразіна*, 183–198.
- Кашаев 2018** — Кашаев С.В. 2018. Амфоры из детских погребений на некрополе Артющенко 2. *Боспорские исследования (XXXVI)* / В.Н. Зинько (ред.), 177–189.
- Кашаев 2023** — Кашаев С.В. 2023. Амфоры из погребений в некрополе Артющенко 2. *Записки ИИМК РАН* (28) / В.А. Лапшин (ред.), 74–80.
- Келер 1992** — Келер К. 1992. Общая типология и хронология коринфских транспортных амфор. *Греческие амфоры* / В.И. Кац, С.Ю. Монахов (ред.). Саратов: изд-во Саратовского ун-та, 265–283.
- Кемалова 2012** — Кемалова А.Р. 2012. К вопросу о создании историко-ландшафтного заповедника на Тарханкуте. *Историко-культурное наследие Тарханкута. Новые тенденции развития, новые возможности. Материалы II Международной научно-практической конференции, посвященной 15-летию создания заповедника «Калос Лимен» и 25-летию открытия Черноморского историко-краеведческого музея* / А.Р. Кемалова (ред.). Симферополь: Н. Орианда, 47–59.
- Кеппен 1837** — Кеппен П.И. 1837. *Крымский сборник: О древностях Южного берега Крыма и гор Таврических*. СПб. – 412 с.
- Коваленко 1991** — Коваленко С.А. 1991. Античное сельскохозяйственное поселение возле села Песчаное. *Памятники железного века в окрестностях Евпатории*. М.: МГУ, 6–36.
- Колесников 1985** — Колесников А.Б. 1985. Керамические клейма из раскопок усадеб у Евпаторийского маяка. *ВДИ* (2), 67–93.
- Колотухин 2000** — Колотухин В.А. 2000. *Киммерийцы и скифы Степного Крыма*. Симферополь: Сонат. – 120 с.
- Колтухов 2010а** — Колтухов С.Г. 2010. Забытые курганы Тарханкута или старые материалы к археологической карте Западного Крыма. *Музейный вестник* (10). Запоріжжя, 31–44.
- Колтухов 2010б** — Колтухов С.Г. 2010. Курганы и курганные погребения скифского времени южного берега оз. Донузлав. *Древняя и средневековая Таврика. Археологический альманах* (22). Донецк: Донбасс, 71–98.
- Колтухов 2012** — Колтухов С.Г. 2012. *Скифы Северо-Западного Крыма в VII–IV вв. до н.э. (погребальные памятники)* / Археологический альманах (27). Донецк: Донбасс. – 268 с.
- Коляков 1975** — Коляков С.М. 1975. Амфоры городища Чайка. *Математические методы в исследованиях по социально-экономической истории* / И.Д. Ковальченко (ред.). М.: Наука, 237–260.
- Коновалов 1968** — Коновалов А.А. 1968. *Отчет о раскопках курганов у д. Заозерное близ г. Евпатории*. Рукопись. Архив кафедры археологии МГУ.
- Коновалов 1970** — Коновалов А.А. 1970. Раскопки некрополя у дер. Заозерное. *АО за 1969 год*, 255–256.
- Коновалов 1981** — Коновалов А.А. 1981. *О раскопках курганов у с. Заозерное близ г. Евпатории*. Рукопись. Архив кафедры археологии МГУ.
- Косцюшко-Валюжинич 1902** — Косцюшко-Валюжинич К.К. 1902. Извлечение из отчета К.К. Косцюшко-Валюжинича о раскопках в Херсонесе Таврическом в 1900 г. *ИАК* (2), 1–39.

- Котенко 2017** — Котенко В.В. 2017. *Поселення херсонеської хори Маслини у Північно-Західній Тавриці*. Харків: ХНУ імені В. Н. Каразіна. — 228 с.
- Кропотов 2021** — Кропотов В.В. 2021. Фибула из погребения 1 склепа 1/2015 Кульчукского некрополя. *XXII Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Новые открытия, новые проекты. Материалы международной научной конференции*. Симферополь; Керчь, 214–220.
- Кругликова, Сапрыкин 1991** — Кругликова И.Т., Сапрыкин С.Ю. 1991. Херсонес и Амастрия по данным амфорных клейм. *КСИА* (204) / И.Т. Кругликова (ред.). М., 89–95.
- Кузнецов 2023** — Кузнецов В.Д. 2023. *Фанагория. Экспедиции и ученые*. М.: ИА РАН. — 80 с.
- Кузнецова 2015** — Кузнецова Е.В. 2015. Каталог целых амфор. *Кац В.И. Керамические клейма Азиатского Боспора. Горгиптия и ее хора, Семибратнее городище* / С.Ю. Монахов, Н.А. Павличенко (ред.). Саратов: изд-во Саратовского ун-та, 147–163.
- Кузнецова 2017** — Кузнецова Е.В. 2017. Амфоры из некрополя у пос. Заозерное. *Античные реликвии Херсонеса: Открытия, Находки, Теории. Материалы научной конференции, Севастополь, 10–12 октября 2017 года* / Д.А. Костромичев (ред.). Саки: ИП Бровко А.А., 141–146.
- Кузнецова и др. 2022** — Кузнецова Е.В., Лимберис Н.Ю., Марченко И.И., Монахов С.Ю. 2022. Погребение с кидскими амфорами из могильника Старокорсунского городища № 2. *КСИА* (267), 139–151.
- Кузнецова и др. 2023** — Кузнецова Е.В., Шелепов Д.А., Андрушкевич С.О. 2023. Петрографический анализ формовочной массы амфор из погребения № 381в могильника Старокорсунского городища № 2. *КСИА* (272), 276–290.
- Куликов, Федосеев 2010** — Куликов А.В., Федосеев Н.Ф. 2010. Керамическая тара для рыбных промыслов Боспора. *Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Ремесла и промыслы* (XI) / В.Н. Зинько (ред.). Керчь, 270–278.
- Кутайсов 1980** — Кутайсов В.А. 1980. *Отчет о раскопках Керкинитиды в 1980 году*. НА ИАКР РАН.
- Кутайсов 1984** — Кутайсов В.А. 1984. *Отчет о раскопках Керкинитиды в 1984 году*. НА ЕКМ.
- Кутайсов 1985** — Кутайсов В.А. 1985. Дом с андроном из раскопок Керкинитиды. *СА* (3), 178–190.
- Кутайсов 1986** — Кутайсов В.А. 1986. Житловый комплекс IV–II ст. до н.э. в Керкинитиде. *Археологія* (56), 61–72.
- Кутайсов 1987а** — Кутайсов В.А. 1987. *Античный город Керкинитиды VI–II вв. до н.э. (градо-строительство, фортификация, жилищная застройка)*. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Киев. — 16 с.
- Кутайсов 1987б** — Кутайсов В.А. 1987. Эллинистический дом Керкинитиды. *СА* (1), 169–181.
- Кутайсов 1990** — Кутайсов В.А. 1990. *Античный город Керкинитиды VI–II вв. до н.э.* Киев: Наукова Думка. — 176 с.
- Кутайсов 1991** — Кутайсов В.А., Уженцев В.Б. 1991. *Отчет о работах Западно-Крымской экспедиции в 1991 г.* НА ИАКР РАН. — 109 л.
- Кутайсов 1992** — Кутайсов В.А. 1992. *Керкинитиды: Археологические памятники Крыма*. Симферополь: Таврия. — 192 с.
- Кутайсов 1993** — Кутайсов В.А. 1993. Раскопки Керкинитиды в 1989 г. *МАИЭТ* (III), 4–7.
- Кутайсов 2004а** — Кутайсов В.А. 2004. *Керкинитиды в античную эпоху*. Киев: Корвін Пресс. — 326 с.
- Кутайсов 2004б** — Кутайсов В.А. 2004. Керкинитиды. *Античные памятники Крыма* / Т.Л. Самойлова (ред.). Киев: Мистецтво, 221–232.
- Кутайсов 2004с** — Кутайсов В.А. 2004. Калос Лимен. *Античные памятники Крыма* / Т.Л. Самойлова (ред.). Киев: Мистецтво, 233–244.

- Кутайсов 2007** – Кутайсов В.А. 2007. *Отчет об археологических исследованиях античного городища Калос Лимен в п.г.т. Черноморское автономной республики Крым в 2006 г.* НА ИАКР РАН.
- Кутайсов 2008** – Кутайсов В.А. 2008. Итоги и перспективы изучения Калос Лимена. *Калос Лимен – Ак-Мечеть – Черноморское – 2400 лет. 1 Международная научно-практическая конференция* / З.И. Пысач (ред.). Симферополь, 42–47.
- Кутайсов 2011a** – Кутайсов В.А. 2011. История исследования античных памятников Северо-Западного Крыма. *МАИЭТ (XVII)*, 30–63.
- Кутайсов 2011b** – Кутайсов В.А. 2011. *Курганный некрополь Калос Лимена*. Киев: Стилос. – 240 с.
- Кутайсов 2013** – Кутайсов В.А. 2013. *Античный полис Керкинитида*. Симферополь: Феникс. – 400 с.
- Кутайсов 2015** – Кутайсов В.А. 2015. *Античный полис Керкинитида* / Материалы к археологической карте Крыма. Вып. XII. Симферополь. – 400 с.
- Кутайсов 2016** – Кутайсов В.А. 2016. *От Керкинитиды к Евпатории*. Симферополь: Бизнес-Информ. – 208 с.
- Кутайсов, Кутайсова 2007** – Кутайсов В.А., Кутайсова М.В. 2007. *Евпатория. Древний мир. Средние века. Новое время*. Киев: Стилос. – 284 с.
- Кутайсов, Ланцов 1989a** – Кутайсов В.А., Ланцов С.Б. 1989. *Некрополь античной Керкинитиды*. Киев, препр. – 44 с.
- Кутайсов, Ланцов 1989b** – Кутайсов В.А., Ланцов С.Б. 1989. *Некрополь античной Керкинитиды. Каталог погребений*. Киев, препр. – 36 с.
- Кутайсов, Павленков 1994** – Кутайсов В.А., Павленков В.И. 1994. Раскопки Керкинитиды. *Археологические исследования в Крыму. 1993* / В.А. Кутайсов (ред.). Симферополь: Таврия, 167–170.
- Кутайсов, Павленков 1999** – Кутайсов В.А., Павленков В.И. 1999. Раскопки античной Керкинитиды в 1997–1998 гг. *Археологічні відкриття в Україні 1998–1999* / Д.Н. Козак, Н.О. Гаврилюк (ред.). Київ, 15–16.
- Кутайсов, Приднєв 1997** – Кутайсов В.А., Приднєв С.В. 1997. Охранные раскопки некрополя Керкинитиды. *Археологические исследования в Крыму. 1994* / В.А. Кутайсов (ред.). Симферополь: Сонат, 163–169.
- Кутайсов, Смекалова 2017** – Кутайсов В.А., Смекалова Т.Н. 2017. Керкинитида (Каркинитида). *Археологический атлас Северо-Западного Крыма. Поздний бронзовый век. Ранний железный век. Античность (Материалы к археологической карте Крыма (XVIII. Т. II))* / Т.Н. Смекалова, В.А. Кутайсов. СПб.: Алетеия, 239–247.
- Кутайсов, Смекалова 2019** – Кутайсов В.А., Смекалова Т.Н. 2019. *Древние греки в Северо-Западной Таврике*. Симферополь: Бизнес-Информ. – 176 с., цв. вкл. 56 с.
- Кутайсов, Уженцев 1991** – Кутайсов В.А., Уженцев В.В. 1991. *Отчет о раскопках Калос Лимена в 1990 году*. НА ИАКР РАН. Ф. О-1. Оп. 1. Д. 535. Симферополь, 1991. – 207 с.
- Кутайсов, Уженцев 1992** – Кутайсов В.А., Уженцев В.В. 1992. *Отчет о раскопках Западно-Крымской экспедиции в 1991 году*. НА ИАКР РАН. Ф. О-1. Оп. 1. Д. 539. Симферополь, 1992.
- Кутайсов, Уженцев 1993** – Кутайсов В.А., Уженцев В.В. 1993. *Отчет о раскопках Западно-Крымской экспедиции в 1991 году*. НА ИАКР РАН. Ф. О-1. Оп. 1. Д. 541. Симферополь, 1993. – 70 с.
- Кутайсов, Уженцев 1994a** – Кутайсов В.А., Уженцев В.Б. 1994. *Отчет о раскопках городища Калос Лимен и охранных раскопках в Черноморского районе в 1993 г.* НА ИАКР РАН. Ф. О-1. Оп. 1. Д. 637. – 119 л.
- Кутайсов, Уженцев 1994b** – Кутайсов В.А., Уженцев В.Б. 1994. Восточные ворота Калос Лимена. *Северо-Западный Крым в античную эпоху* / В.А. Кутайсов (ред.). Киев: Киевская Академия Евробизнеса, 44–70.

- Кутайсов, Уженцев 1997** — Кутайсов В.А., Уженцев В.Б. 1997. Калос Лимен (раскопки 1988–1995 гг.). *Археология Крыма* (1). Симферополь, 43–57.
- Кутайсов и др. 1995** — Кутайсов В.А., Уженцев В.Б., Приднєв С.В. 1995. Отчет о раскопках городища и некрополя Калос Лимена в 1994 г. НА ИАКР РАН. Ф. О-1. Оп. 1. Д. 712, 712А. — 196 л.
- Кутайсов и др. 1997** — Кутайсов В.А., Анохин В.В., Приднєв С.В., Уженцев В.Б. 1997. Охранные раскопки городища и некрополя Калос Лимена. *Археологические исследования в Крыму. 1994*. Симферополь: Сонат, 170–184.
- Кутайсов и др. 2001** — Кутайсов В.А., Павленков В.И., Приднєв С.В. 2001. Исследование Керкинитиды в 2000 г. *АВУ 1999–2000* / Н.О. Гаврилук (ред.). Київ, 136–138.
- Кутайсов и др. 2013** — Кутайсов В.А., Смекалова Т.Н., Чудин А.В. 2013. Археологическая карта окрестностей Керкинитиды. *Ортли. Античная усадьба и виноградник на дальней хоре Херсонеса (Материалы к археологической карте Крыма (XI. Ч. 2))* / В.А. Кутайсов, Т.Н. Смекалова. Симферополь: ЧП «Предприятие Феникс», 136–240.
- Кутайсов и др. 2018** — Кутайсов В.А., Ланцов С.Б., Приднєв С.В. 2018. Раскопки античного городища Кульчук в Черноморском районе Крыма и случайная находка плитовой могилы в Евпатории. *История и археология Крыма (VIII)* / В.В. Майко (ред.). Симферополь, 75–78.
- Ланцов 1987** — Ланцов С.Б. 1987. Исследование некрополя Керкинитиды. *АО за 1985 год*. М., 363.
- Ланцов 1988** — Ланцов С.Б. 1988. Матеріали з некрополя Керкінітиди. *Археологія* (63), 75–84.
- Ланцов 1993** — Ланцов С.Б. 1993. *Отчет об охранных исследованиях античного поселения Ново-Федоровка и его окрестностей в Сакском районе Крыма в 1992 году*. Симферополь. НА КФ ИА НАНУ. Эксп. 259. Д. 559. — 57 л.
- Ланцов 1994** — Ланцов С.Б. 1994. Античное поселение Ново-Федоровка и некоторые вопросы истории херсонесской хоры. *Северо-Западный Крым в античную эпоху. Сб. научных трудов. Материалы по археологии Крыма* / В.А. Кутайсов (ред.). Киев: Киевская Академия Евробизнеса, 71–104.
- Ланцов 2003** — Ланцов С.Б. 2003. *Античное святилище на западном берегу Крыма*. Киев: Стилос. — 119 с.
- Ланцов 2004a** — Ланцов С.Б. 2004. О границах территории Херсонесского государства на рубеже IV–III вв. до н.э. *Херсонесский сборник (XIII)* / М.И. Золотарев (ред.), 121–153.
- Ланцов 2004b** — Ланцов С.Б. 2004. Роль П.Н. Шульца в изучении античных памятников Северо-Западного Крыма и проблема определения границ Херсонесского государства в IV–III вв. до н.э. *У Понта Евксинского (Памяти П.Н. Шульца)* / С.Г. Колтухов и др. (ред.). Симферополь: изд-во Крымского научного центра, 58–68.
- Ланцов 2008a** — Ланцов С.Б. 2008. Владения Херсонеса в Западном Крыму (проблемы определения территории, причин и хронологических этапов ее освоения). *Калос Лимен – Ак-Мечеть – Черноморское – 2400 лет. I Международная научно-практическая конференция* / З.И. Пысач (ред.). Симферополь, 56–80.
- Ланцов 2008b** — Ланцов С.Б. 2008. *Отчет об археологических разведках с шурфовкой на севере Тарханкутского полуострова в Черноморском районе АРК в рамках Джарылгачского исследовательского проекта (DSP) в 2007 г.* Симферополь, Орхус. НА ИАК РАН. Ф. О-1. Оп. 1. Д. 1510. — 275 л.
- Ланцов 2009** — Ланцов С.Б. 2009. *Отчет об археологических разведках с шурфовкой на севере Тарханкутского полуострова в Черноморском районе АРК в рамках Джарылгачского исследовательского проекта (DSP) в 2008 г.* Симферополь, Орхус. НА ИА НАНУ = Личный архив С.Б. Ланцова. — 256 л.

- Ланцов 2017** — Ланцов С.Б. 2017. Херсонесские усадьбы вблизи Караджинского городища (начало исследований). *Античные реликвии Херсонеса: Открытия, Находки, Теории (АРХОНТ). Материалы международной научной конференции* / Д.А. Костромичев (ред.). Севастополь; Саки: ИП Боровко А.А., 146–154.
- Ланцов, Неневоля 2016** — Ланцов С.Б., Неневоля И.И. 2016. Открытие некрополя поселения Джан-Баба конца эры до Р.Х. и начала эры от Р.Х. в Северо-Западном Крыму и боспорские параллели в нем. *Боспорский феномен: Элита Боспора и боспорская элитарная культура. Материалы международного круглого стола 22–25 ноября 2016 г.* СПб., 358–365.
- Ланцов, Филиппенко-Коринфский 2020** — Ланцов С.Б., Филиппенко-Коринфский А.А. 2020. Античное городище Беляус – история и результаты исследования. *Боспорский феномен. Боспорское царство М.И. Ростовцева (взгляд из XXI века). Материалы международной научной конференции* (2). СПб.: ИПЦ СПбГУПТД, 315–329.
- Ланцов и др. 2010** — Ланцов С.Б., Егорова Т.В., Попова Е.А. 2010. *Отчет о работе объединенной украинско-российской экспедиции на городище Чайка в 2010 г.* Рукопись. Архив кафедры археологии МГУ.
- Ланцов и др. 2015** — Ланцов С.Б., Власов В.П., Смекалов С.Л., Шапцев М.С. 2015. Первые исследования могильника «Марьинское» (Джан-Баба) в Северо-Западном Крыму. *История и археология Крыма* (II). Симферополь, 157–180, 603–613.
- Ланцов и др. 2023** — Ланцов С.Б., Манаев А.Ю., Моисеев Д.А., Новиков С.А. 2023. Археологические разведки на территории Черноморского района в 2022–2023 гг. *История и археология Крыма* (XIX). Симферополь: ИТ «Ариал», 166–181.
- Латышева 1976** — Латышева В.А. 1976. Керамические клейма из раскопок нового поселения в Северо-Западном Крыму. *Тезисы докладов XIV Международной конференции античников «Eirene»*. Ереван, 229–230.
- Латышева 1979** — Латышева В.А. 1979. Керамические клейма из раскопок поселения Маслины в Северо-Западном Крыму. *Проблемы античной истории и культуры* (Т. 2). Ереван, 335–341.
- Латышева 1988** — Латышева В.А. 1988. Амфорный комплекс поселения херсонесской хоры «Маслины». *Проблемы исследования античного и средневекового Херсонеса (1888–1988)*. Тез. докл. науч. конф. Севастополь, 70–72.
- Латышева 2010** — Латышева В.А. 2010. Маслины – античное поселение в Северо-Западном Крыму. *Статьи и воспоминания* / А.П. Мартемьянов (ред.). Харьков: ХНУ им. В.Н. Каразина. – 176 с.
- Лесков и др. 2023** — Лесков А.М., Полин С.В., Дараган М.Н., Белан Ю.А. 2023. *Скифские курганы левобережной Херсониды (раскопки А.М. Лескова в 1968–1972 гг.)*. Т. 1. Кишинев; Киев: «Видавель Олег Філюк 2023». – 778 с., ил., фото.
- Лимберис, Марченко 2005** — Лимберис Н.Ю., Марченко И.И. 2005. Хронология керамических комплексов с античными импортами из раскопок меотских могильников правобережья Кубани. *Материалы и исследования по археологии Кубани* (5) / И.И. Марченко (ред.). Краснодар, 219–325.
- Лимберис, Марченко 2007** — Лимберис Н.Ю., Марченко И.И. 2007. Раскопки могильника Старокорсунского городища № 2 в 2006 г. *Материалы и исследования по археологии Кубани* (7) / И.И. Марченко (ред.). Краснодар, 70–150.
- Лимберис, Марченко 2013** — Лимберис Н.Ю., Марченко И.И. 2013. Импортная парадная керамика VI–V вв. до н.э. из могильников меотских городищ Краснодарской группы. *Боспорский феномен. Греки и варвары на евразийском перекрестке* / М.Ю. Вахтина и др. (ред.). СПб.: Нестор-История, 424–434.
- Лимберис, Марченко 2015** — Лимберис Н.Ю., Марченко И.И. 2015. О черпаках с ручкой-выступом из меотских памятников Кубани. *Археология без границ. Коллекции, проблемы,*

- исследования, гипотезы / Труды Государственного Эрмитажа (LXXVII) / Е.Ф. Королькова (ред.). СПб., 256–268.
- Ломтадзе 2005** — Ломтадзе Г.А. 2005. Амфоры с ножкой в виде сложнопрофилированного кольцевого поддона в собрании Государственного Исторического музея. *Боспорские исследования* (VIII) / А.И. Айбабин (ред.). Симферополь; Керчь, 318–338.
- Ломтадзе 2016** — Ломтадзе Г.А. 2016. Амфорный комплекс конца V в. до н.э. на поселении Голубицкая 2. *Древние эллины между Понтом и Меотидой* / Д. Журавлев, У. Шлотцауер (ред.). М.: ГИМ, 52–55.
- Ломтадзе 2022** — Ломтадзе Г.А. 2022. Транспортные амфоры и их фрагменты из раскопок поселения «Ахтанизовская 4». *«От Кавказа до Дуная»: Северное Причерноморье в античную эпоху. Сборник научных трудов к 70-летию профессора С.Ю. Монова* / А.П. Медведев (ред.). Саратов: Амирит, 283–301.
- Манасев 2006** — Манасев А.Ю. 2006. Республиканский историко-археологический заповедник «Калос Лимен»: 10 лет работы в сфере охраны культурного наследия. *Историческое наследие Крыма* (16). Симферополь, 5–8.
- Марченко и др. 2007** — Марченко И.И., Бочковой В.В., Кононов В.Ю. 2007. Раскопки могильника «Виноградный-7» на Тамани в 2005–2006 гг. *Материалы и исследования по археологии Кубани* (7) / И.И. Марченко (ред.). Краснодар, 151–392.
- Масякин, Турова 2015** — Масякин В.В., Турова Н.П. 2015. Забытая коллекция из раскопок Харакса. *Terra Alustiana MMXI: Сб. научных трудов по материалам 10-й научной конференции «Terra Alustiana MMXI» (Алушта, 7–9 октября 2011 г.)* / В.Г. Рудницкая, И.Б. Тесленко (ред.). Симферополь: Антика, 279–288.
- Матеевич 2012** — Матеевич Н.Н. 2012. Амфорные клейма городища Надлиманское. Приложение 1. *Дзис-Райко Г.А., Охотников С.Б., Редина Е.Ф. Надлиманское городище IV–III вв. до н.э. в Нижнем Поднестровье* / Материалы по археологии Северного Причерноморья. Монографическая серия (3) / И.В. Бруйко (ред.). Одесса: ООО РИА «СМИЛ», 161–179, 238–249.
- Матеевич, Редина 2015** — Матеевич Н.Н., Редина Е.Ф. 2015. Керамические клейма Надлиманского городища (дополнения к коллекции). *МАСП* (13) / И.В. Бруйко (ред.). Одесса, 229–242.
- Матеевич, Самойлова 2017** — Матеевич Н.Н., Самойлова Т.Л. 2017. *Амфорные клейма из Тиры (раскопки 1998–2008 гг.)* / С.Д. Крыжицкий (ред.). Киев: издатель «Олег Филлюк». – 234 с.
- Махнева 1994** — Махнева О.А. 1994. Керамические клейма Керкинитиды (общий обзор). *Северо-западный Крым в античную эпоху* / В.А. Кутайсов (ред.). Киев: Киевская Академия Евробизнеса, 105–122.
- Мимоход и др. 2017** — Мимоход Р.А., Сударев Н.И., Успенский П.С. 2017. Новый «городской» некрополь архаического и классического времени на Таманском полуострове (предварительная информация). *Древности Боспора* (21) / А.А. Масленников (ред.). М., 295–310.
- Михлин 1975** — Михлин Б.Ю. 1975. *Отчет об охранных раскопках некрополя Керкинитиды в 1975 г.* НА ИА НАНУ. Ф-Э. 1975/100. – 18 л.
- Михлин 1979** — Михлин Б.Ю. 1979. К изучению херсонесских керамических клейм. *ВДИ* (2), 139–159.
- Михлин 1981** — Михлин Б.Ю. 1981. Раскопки некрополя Керкинитиды в 1975 г. *СА* (3), 181–192.
- Михлин, Бирюков 1983** — Михлин Б.Ю., Бирюков А.С. 1983. Склеп с уступчатым перекрытием в некрополе Керкинитиды. *Население и культура Крыма в первые века н.э.* / Т.Н. Высотская (ред.). Киев: Наукова Думка, 28–46.
- Мозолевский, Полин 2005** — Мозолевский Б.Н., Полин С.В. 2005. *Курганы скифского Герроса IV в. до н.э. (Бабина, Водяна и Соболева могилы)*. Киев: Стилос. – 600 с.

- Моисеев 1916** — Моисеев Л.А. 1916. *Письмо члена Императорской археологической комиссии заведующего раскопками Херсонеса Л. Моисеева городскому голове Евпатории С.Э. Дувану. 19 июня 1916 года.* ГАРК. Ф. 681. Оп. 2. Д. 609.
- Молев 2010** — Молев Е.А. 2010. *Боспорский город Китей.* Симферополь; Керчь: ИД «АДЕФ-Украина». — 316 с.
- Монахов 1980** — Монахов С.Ю. 1980. Еще раз о стандартах емкости амфор эллинистического Херсонеса. *ВДИ* (4), 161–179.
- Монахов 1989** — Монахов С.Ю. 1989. *Амфоры Херсонеса Таврического IV–II вв. до н.э.* Саратов: изд-во Саратовского ун-та. — 159 с.
- Монахов 1992** — Монахов С.Ю. 1992. Динамика форм и стандартов синопских амфор. *Греческие амфоры* / В.И. Кац, С.Ю. Монахов (ред.). Саратов: изд-во Саратовского ун-та, 163–204.
- Монахов 1999** — Монахов С.Ю. 1999. *Греческие амфоры в Причерноморье: комплексы керамической тары VII–II вв. до н.э.* Саратов: изд-во Саратовского ун-та. — 679 с.
- Монахов 2002** — Монахов С.Ю. 2002. «Поздние» серии гераклеийских амфор (конца IV – первой трети III в. до н.э.). *Античный мир и археология* (XI) / В.Н. Парфенов (ред.), 167–178.
- Монахов 2003** — Монахов С.Ю. 2003. *Греческие амфоры в Причерноморье: типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре.* Москва; Саратов: «Киммериды», изд-во Саратовского ун-та. — 352 с.
- Монахов 2007** — Монахов С.Ю. 2007. «Псевдогераклеийские» амфоры IV – первой трети III в. до н.э. из Южного Причерноморья. *Из истории античного общества* (9–10) / Е.А. Молев (ред.). Нижний Новгород, 86–96.
- Монахов 2012** — Монахов С.Ю. 2012. Амфоры малоазийских Эрифр V–II вв. до н.э.: дополнение к классификации. *Древности Северного Причерноморья III–II вв. до н.э.* / Н.П. Тельнов (ред.). Тирасполь, 111–124.
- Монахов 2013a** — Монахов С.Ю. 2013. Амфоры Аканфа, новые находки и заметки о специфике амфорного производства в полисе. *Шестая международная Кубанская археологическая конференция. Материалы конференции* / И.И. Марченко (ред.). Краснодар, 294–300.
- Монахов 2013b** — Монахов С.Ю. 2013. Заметки по локализации керамической тары. III. Амфоры и амфорные клейма малоазийских Эрифр. *ВДИ* (3), 28–51.
- Монахов 2014** — Монахов С.Ю. 2014. Косские и псевдокосские амфоры и клейма. *Stratum Plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (3). Санкт-Петербург; Кишинев; Одесса; Бухарест, 195–222.
- Монахов 2015** — Монахов С.Ю. 2015. Новые находки аканфских амфор и коррективы к их типологии и хронологии. *ПИФК* (3) / М.Г. Абрамзон (ред.), 105–119.
- Монахов 2016a** — Монахов С.Ю. 2016. Комплекс транспортных амфор из поселка У7 поселения Панское I. *Stratum Plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (3). Санкт-Петербург; Кишинев; Одесса; Бухарест, 309–343.
- Монахов 2016b** — Монахов С.Ю. 2016. О некоторых амфорах из комплекса У7 поселения Панское I в Крыму. *Записки ИИМК* (14) / Е.Н. Носов (ред.), 113–126.
- Монахов 2018** — Монахов С.Ю. 2018. Еще раз о датировке «царского» 8-го Пятибратнего кургана. *Причерноморье в античное и раннесредневековое время. Сборник научных трудов, посвященный 70-летию профессора В.П. Копылова* / А.Н. Коваленко (ред.). Ростов-на-Дону, 320–333.
- Монахов 2023** — Монахов С.Ю. 2023. О новом типе амфор «Спорады-1», подражающем таре Икоса. *Stratum Plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (3). Санкт-Петербург; Кишинев; Одесса; Бухарест, 289–301.

- Монахов, Кузнецова 2009** — Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В. 2009. Об одной серии амфор неустановленного дорийского центра IV в. до н.э. *Международные отношения в бассейне Черного моря в скифо-античное и хазарское время* / В.П. Копылов (ред.). Ростов-на-Дону, 148–161.
- Монахов, Кузнецова 2021a** — Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В. 2021. Синопские амфоры первой половины IV в. до н.э. из Прикубанского меотского некрополя. *Античный мир и археология* (20) / С.Ю. Монахов (ред.), 263–297.
- Монахов, Кузнецова 2021b** — Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В. 2021. Уточненная хронология книдских амфор IV – начала III в. до н.э. по материалам керамических комплексов Кубани. *Stratum Plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (6). Санкт-Петербург; Кишинев; Одесса; Бухарест, 183–207.
- Монахов, Кузнецова 2023** — Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В. 2023. Амфоры Родоса III–II вв. до н.э. из коллекции Краснодарского музея. *Нижневолжский археологический вестник* (Т. 22, № 1) / М.А. Балабанова (ред.), 51–70.
- Монахов, Рогов 1990a** — Монахов С.Ю., Рогов Е.Я. 1990. Амфоры некрополя Панское 1. *Античный мир и археология* (7) / В.Г. Борухович (ред.). Саратов, 128–153.
- Монахов, Рогов 1990b** — Монахов С.Ю., Рогов Е.Я. 1990. Керамические комплексы некрополя Панское 1. *Античный мир и археология* (8) / В.Г. Борухович (ред.). Саратов, 122–151.
- Монахов, Слонов 1992** — Монахов С.Ю., Слонов В.Н. 1992. К реконструкции античной методики расчета и моделирования древнегреческих амфор. *ВДИ* (2), 97–110.
- Монахов, Федосеев 2013a** — Монахов С.Ю., Федосеев Н.Ф. 2013. Заметки по локализации керамической тары. IV: амфоры Икоса. *Античный мир и археология* (16) / С.Ю. Монахов (ред.). Саратов, 255–266.
- Монахов, Федосеев 2013b** — Монахов С.Ю., Федосеев Н.Ф. 2013. Амфоры Икоса. *Боспорский феномен. Греки и варвары на евразийском перекрестке* / М.Ю. Вахтина и др. (ред.). СПб.: Нестор-История, 554–561.
- Монахов и др. 2016** — Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В., Федосеев Н.Ф., Чурекова Н.Б. 2016. *Амфоры VI–II вв. до н.э. из собрания Восточно-Крымского историко-культурного музея-заповедника. Каталог*. Керчь; Саратов: тип-фия Новый проект. – 222 с., ил.
- Монахов и др. 2017** — Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В., Чурекова Н.Б. 2017. *Амфоры V–II вв. до н.э. из собрания государственного историко-археологического музея-заповедника «Херсонес Таврический»*. Каталог. Саратов: тип-фия Новый проект. – 208 с., ил.
- Монахов и др. 2018** — Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В., Чистов Д.Е., Чурекова Н.Б. 2018. Комплекс амфор Гераклеи Понтийской из ямы № 41 (1968 г.) на о. Березань. *Записки ИИМК РАН* (18), 60–68.
- Монахов и др. 2019** — Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В., Чистов Д.Е., Чурекова Н.Б. 2019. *Античная амфорная коллекция Государственного Эрмитажа VI–II вв. до н.э. Каталог*. Саратов: Амирит. – 352 с., ил.
- Монахов и др. 2020** — Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В., Толстиков В.П., Чурекова Н.Б. 2020. *Амфоры VI–I вв. до н.э. из собрания Государственного музея изобразительных искусств им. А.С. Пушкина*. Саратов: Амирит. – 218 с., ил.
- Монахов и др. 2021** — Монахов С.Ю., Марченко И.И., Лимберис Н.Ю., Кузнецова Е.В., Чурекова Н.Б. 2021. *Амфоры Прикубанского некрополя IV – начала III в. до н.э. из собрания Краснодарского государственного историко-археологического музея-заповедника имени Е.Д. Фелицына*. Саратов: Ипполит. – 324 с., ил.
- Монахов и др. 2022a** — Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В., Чурекова Н.Б. 2022. Коллекция амфор Краснодарского государственного историко-археологического музея-заповедника им. Е.Д. Фелицына: общий обзор. *Нижневолжский археологический вестник* (2) / М.А. Балабанова (ред.), 142–157.

- Монахов и др. 2022b** – Монахов С.Ю., Марченко И.И., Лимберис Н.Ю., Кузнецова Е.В., Чурекова Н.Б. 2022. *Амфоры VII–I вв. до н.э. из собрания Краснодарского государственного историко-археологического музея-заповедника имени Е.Д. Фелицына*. Саратов: Амирит. – 304 с., ил.
- Монахов и др. 2023** – Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В., Новиченкова Н.Г., Чурекова Н.Б. 2023. *Амфоры VI–II в. до н.э. из собрания Ялтинского историко-литературного музея*. Саратов: Амирит. – 112 с., ил.
- Мошинский 1981** – Мошинский А.П. 1981. *Некрополь античного времени у поселка Заозерное в окрестностях г. Евпатории*. Дипломная работа. Рукопись. Архив кафедры археологии МГУ.
- Мошинский 1988** – Мошинский А.П. 1988. Погребальный обряд некрополя IV–III вв. до н.э. у поселка Заозерное (Крым). *СА* (4), 127–137.
- Мусаева 2014** – Мусаева У.К. 2014. Плюсы и минусы «национальной музейной политики»: краеведческий музей в Евпатории (20–30-е годы XX века). *Крымское историческое обозрение* (2), 211–217.
- Наливкина 1934** – Наливкина М.А. 1934. Северо-западное побережье Крыма в эпоху античной колонизации. *Проблемы истории докапиталистических обществ* (9–10), 161–165.
- Наливкина 1952** – Наливкина М.А. 1952. Основные итоги работ Евпаторийского отряда. *КСИИМК* (45), 114–118.
- Наливкина 1953** – Наливкина М.А. 1953. Раскопки в Евпатории. *КСИИМК* (51), 128–133.
- Наливкина 1955** – Наливкина М.А. 1955. Раскопки в Евпатории. *КСИИМК* (58), 63–72.
- Наливкина 1957** – Наливкина М.А. 1957. Раскопки Керкинитиды и Калос Лимена (1948–1952). *История и археология древнего Крыма* / П.Н. Шульц (ред.). Киев: АН УССР. 264–281.
- Непомнящий 2022** – Непомнящий А.А. 2022. «Я подниму свой нос гордо и смело вверх»: Полина Чепурина в борьбе за евпаторийский музей. *Музей. Памятник. Наследие* (2 (12)), 39–56.
- Онайко 1970** – Онайко Н.А. 1970. *Античный импорт в Поднепровье и Побужье в IV–II вв. до н.э.* / САИ Д1-27. М.: Наука. – 127 с., XCV табл.
- Опись находок, городище** – *Опись находок, городище Беяус*. 2003. Архив Черноморского музея. Рукопись. Шифр: Бел-03.
- Беяус 2003** – *Опись находок, городище Беяус*. 2003. Архив Черноморского музея. Рукопись. Шифр: Бел-03.
- Павленков, Туровский 1988** – Павленков В.И., Туровский Е.Я. 1988. О коринфских амфорах с высоким венчиком. *Древнее производство, ремесло и торговля по археологическим данным*. Тез. докл. IV конференции молодых ученых ИА АН СССР / А.П. Абрамов и др. (ред.). М., 63–64
- Павличенко и др. 2024** – Павличенко Н.А., Соков П.В., Цинько А.С. 2024. Комплекс с гераклеийской амфорой на поселении Крымское-3. *Археологические вести* (42) / Н.В. Хвоцинская (ред.), СПб., 122–132.
- Папанова 2002** – Папанова В.А. 2002. Амфора с клеймом ΑΝΤΙΦΙΛΟΥ из некрополя Ольвии. *Северное Причерноморье в античное время* / П.П. Толочко (ред.). Киев: ИА НАНУ, 76–77.
- Полин 2012** – Полин С.В. 2012. *Скифский царский курган Гайманова Могила*. Киев: ИД «Скиф». – 780 с.
- Полин 2014** – Полин С.В. 2014. *Скифский Золотобалковский курганный могильник V–IV в. до н.э. на Херсонщине*. Киев: издатель «Олег Филюк». – 776 с.
- Попова 1987** – Попова Е.А. 1987. *Отчет о работе Крымской археологической экспедиции МГУ на городище «Чайка» в 1987 г.* Рукопись. Архив кафедры археологии МГУ.

- Попова 1994** — Попова Е.А. 1994. *Отчет о работе Крымской археологической экспедиции МГУ на городище «Чайка» в 1994 г.* Рукопись. Архив кафедры археологии МГУ.
- Попова 2004** — Попова Е.А. 2004. Греко-скифское городище «Чайка». *Археология Северо-Западного Крыма. Сборник научных статей – материалов научно-практической конференции «Античный мир и археология, посвященной 2500-летию Евпатории.* Симферополь: Центр музейных технологий и этнокультурного туризма, 20–25.
- Попова 2007** — Попова Е.А. 2007. Греческое поселение на городище «Чайка» во второй половине III–II в. до н.э. *Материалы исследований городища «Чайка» в Северо-Западном Крыму. Сб. научных трудов к юбилею И.В. Яценко / В.Л. Янин, Ю.Л. Щапова (ред.).* М.: МГУ, 4–130.
- Попова 2023** — Попова Е.А. 2023. Склепы с уступчатыми перекрытиями некрополя у пос. Зазерное в Северо-Западном Крыму: конструктивные особенности, истоки традиции, семантика. *Stratum plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (3). Санкт-Петербург; Кишинев; Одесса; Бухарест, 369–389.
- Попова, Коваленко 1990** — Попова Е.А., Коваленко С.А. *Отчет об археологических исследованиях на поселении Песчанка в 1990 году.* Рукопись. Архив кафедры археологии МГУ.
- Попова, Коваленко 1994** — Попова Е.А., Коваленко С.А. 1994. Работы Крымской экспедиции МГУ. *АИК 1993 / В.А. Кутайсов (ред).* Симферополь: Таврия, 220–224.
- Попова, Коваленко 1999** — Попова Е.А., Коваленко С.А. *Отчет о работе Крымской археологической экспедиции МГУ на городище «Чайка» в 1999 г.* Рукопись. Архив кафедры археологии МГУ.
- Попова, Коваленко 2005** — Попова Е.А., Коваленко С.А. 2005. *Историко-археологические очерки греческой и позднескифской культуры в Северо-Западном Крыму (по материалам Чайкинского городища).* М.: МГУ. – 283 с.
- Попова и др. 1993** — Попова Е.А., Коваленко С.А., Беловинцева Н.И. 1993. *Отчет о работе Крымской археологической экспедиции МГУ в 1993 году.* Рукопись. Архив кафедры археологии МГУ.
- Попова и др. 2000** — Попова Е.А., Егорова Т.В., Коваленко С.А. 2000. *Отчет о работах Крымской археологической экспедиции МГУ на городище Чайка в 2000 году.* Рукопись. Архив кафедры археологии МГУ. – 49 л., 269 рис.
- Попова и др. 2015** — Попова Е.А., Пежемский Д.В., Беловинцева Н.И. 2015. Городище Чайка, некрополь и каменоломня античной эпохи на окраине Евпатории в северо-западном Крыму: итоги и перспективы исследования. *Исторические исследования. Журнал Исторического факультета МГУ* (3), 76–112.
- Привалова и др. 1982** — Привалова О.Я., Зарайская П.П., Привалов А.И. 1982. Двугорбая могила. *Древности степной Скифии / А.И. Тереножкин (ред.).* Киев: Наукова Думка, 148–178.
- Придик 1917** — Придик Е.М. 1917. *Инвентарный каталог клейм на амфорных ручках и горлышках и на черепицах Эрмитажного собрания.* Пг.: РАН – 191 с.
- Приднєв 1998** — Приднєв С.В. 1998. *Отчет об охранных раскопках курганного некрополя Калос Лимена в 1997–98 гг.* Рукопись. НА ИАКР РАН. Ф. О-1. Оп. 1. Д. 1120.
- Прокофьев 2014** — Прокофьев Р.В. 2014. *Раскопки у хутора Дугино в дельте Дона в 2009 году.* Ростов-на-Дону: Альтаир. – 400 с.
- Пругло 1972** — Пругло В.И. 1972. Энглифические клейма Гераклеи Понтийской из Мирмекия. *КСИА* (130), 12–20.
- Путуридзе 1977** — Путуридзе Р.В. 1977. Колхидские амфоры из Вани. *КСИА* (151), 68–71.
- Пушкарев 2012** — Пушкарев С.Н. 2012. «Помню как все начиналось». *Калос Лимен: музей и заповедник / З.И. Пысач (ред.).* Симферополь: Н. Орианда, 16–21.

- Пысач 2008** — Пысач З.И. 2008. Из истории археологического исследования античного городища Калос Лимен. *Калос Лимен – Ак-Мечеть – Черноморское – 2400 лет. I Международная научно-практическая конференция* / З.И. Пысач (ред.). Черноморское, 3–4.
- Пысач 2012a** — Пысач З.И. 2012. «Калос Лимен»: рождение, становление, перспективы. *Калос Лимен: музей и заповедник* / З.И. Пысач (ред.). Симферополь: Н. Орианда, 4–15.
- Пысач 2012b** — Пысач З.И. 2012. Из истории создания музея. *Калос Лимен: музей и заповедник* / З.И. Пысач (ред.). Симферополь: Н. Орианда, 22–27.
- Рогов 1985** — Рогов Е.Я. 1985. Сырцовые конструкции в погребальных сооружениях некрополя Панское I. *КСИА* (182), 45–50.
- Рогов 1987** — Рогов Е.Я. 1987. Раскопки поселения Панское I. *АО за 1985 год*. М., 399–400.
- Рогов 1988a** — Рогов Е.Я. 1988. Некрополь Панское I и его хронология. *Проблемы античной культуры. Тез. докл. Крымской научной конф.* Ч. III. Симферополь, 265–266.
- Рогов 1988b** — Рогов Е.Я. 1988. Херсонесский некрополь и некрополь Панское I – опыт сопоставления. «Проблемы исследования античного и средневекового Херсонеса. 1888—1988». Тез. докл. конф. Севастополь, 88–89.
- Рогов 2011** — Рогов Е.Я. 2011. *Некрополь Панское I в Северо-Западном Крыму* / Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии (Suppl. 10). Симферополь; Керчь: центр археологических исследований «Деметра». – 216 с.
- Рогов, Тункина 1998** — Рогов Е.Я., Тункина И.В. 1998. Расписная и чернолаковая керамика из некрополя Панское I. *Археологические вести* (5) / Е.Н. Носов (ред.), 159–175.
- Романченко 1894** — Романченко Н.Ф. 1894. К вопросу о древнем поселении вблизи Евпатории. *Археологические известия и заметки* (1). М., 9–15.
- Романченко 1896** — Романченко Н.Ф. 1896. Таврическая губерния. Материалы по археологии Евпаторийского уезда. *ЗРАО* (VIII, 1–2), 219–237.
- Романченко 1907** — Романченко Н.Ф. 1907. Раскопки в окрестностях Евпатории. *ИАК* (25), 172–187.
- Ростовцев 1916** — Ростовцев М.И. 1916. *О необходимости немедленного расследования античных остатков около нынешней Евпатории и о желательности основания местного музея в Евпатории*. Евпатория: Издание городской управы, типография Райхельсона. – 8 с.
- Сапрыкин 1996** — Сапрыкин С.Ю. 1996. «Эмпорий Таврикон» и «скифская гавань» Калос Лимен в керамических клеймах Херсонеса Таврического. *ВДИ* (1), 124–135.
- Серова, Яровой 1987** — Серова Н.Л., Яровой Е.В. 1987. *Григориопольские курганы*. Кишинев: Штиинца. – 162 с.
- Скорый, Хохоровски 2018** — Скорый С., Хохоровски Я. 2018. *Большой Рыжановский курган*. Киев: Издатель «Олег Филюк». – 432 с.
- Скуднова 1988** — Скуднова В.М. 1988. *Архаический некрополь Ольвии*. Л.: Гос. Эрмитаж. – 184 с.
- Смекалова 2011** — Смекалова Т.Н. 2011. Дистанционные и геофизические исследования поселений античной эпохи в Северо-Западном Крыму. (Материалы к археологической карте Крыма (V)) / Т.Н. Смекалова (ред.). Симферополь. – 296 с.
- Смекалова 2012** — Смекалова Т.Н. 2012. Археологическая карта берегов Донузлавского озера П.Н. Шульца и современные исследования в данном районе. *Научное наследие П.Н. Шульца и современные исследования в Северо-Западном Крыму. (Материалы к археологической карте Крыма (VI. часть 2))* / Т.Н. Смекалова (ред.). Симферополь, 9–221.
- Смекалова 2015** — Смекалова Т.Н. 2015. Укрепленная усадьба Большой Камень. *Античные памятники Тарханкута: Альбом-кат. муз. экспонатов из фондов ГБУРК ИАМЗ «Калос Лимен»*. СПб.: ООО «Волна», 99–107.

- Смекалова, Кутайсов 2017** — Смекалова Т.Н., Кутайсов В.А. 2017. *Археологический атлас Северо-Западного Крыма. Поздний бронзовый век. Ранний железный век. Античность. (Материалы к археологической карте Крыма (XVIII. Т. II)).* СПб.: Алетейя. — 448 с., 1124 ил.
- Соломоник 1984** — Соломоник Э.И. 1984. *Граффити с хоры Херсонеса.* Киев: Наукова думка. — 144 с.
- Столба 1991** — Столба В.Ф. 1991. Дом IV в. до н.э. на поселении Панское I (раскопки 1987 г.). *КСИА* (204), 78–84.
- Столба и др. 1995** — Столба В.Ф., Ханнестад Л., Щеглов А.Н. 1995. Раскопки поселения Панское I в Крыму. *Изучение культурных взаимодействий и новые археологические открытия. Археологические изыскания* (22). СПб., 50–53.
- Струнина 2021** — Струнина В.Н. 2021. *Семен Эзрович Дуван: во благо Евпатории.* Симферополь: Салта. — 351 с.
- Тихонов, Бильвина 2011** — Тихонов И.Л., Бильвина О.Л. 2011. Частное коллекционирование археологических предметов: история и проблемы. *Материалы международной научно-практической конференции «Рериховское наследие». Н.К. Рерих. Творимая легенда. Коллекции и коллекционеры, музеи и усадьбы. Круг Рерихов, Путятинных, Боткиных* (VII) / А.А. Бондаренко, В.Л. Мельников (ред.). СПб., 126–152.
- Толстиков, Ломтадзе 2001** — Толстиков В.П., Ломтадзе Г.А. 2001. К вопросу о времени основания базилики Спартокидов на акрополе Пантикапея. *Древности Боспора* (4) / А.А. Масленников (ред.). М., 427–442.
- Толстиков, Ломтадзе 2016** — Толстиков В.П., Ломтадзе Г.А. 2016. Комплекс амфор позднеклассического времени из раскопок центральной части Пантикапея (предварительная публикация). *Древности Боспора* (20) / А.А. Масленников (ред.). М.: ИА РАН, 467–482.
- Толстиков и др. 2003** — Толстиков В.П., Журавлев Д.В., Ломтадзе Г.А. 2003. Керамический комплекс позднеэллинистического времени из Пантикапея. *Боспорские исследования* (III) / В.Н. Зинько (ред.). Симферополь, 289–314.
- Троицкая 1951** — Троицкая Т.Н. 1951. Скифские курганы Крыма. *Известия Крымского отдела географического общества СССР* (I). Симферополь, 85–112.
- Тюрин и др. 2020** — Тюрин М.И., Филиппенко А.А., Макаев И.И. 2020. Средиземноморский позднеэллинистический амфорный импорт в нижнем течении р. Бельбек (краткий обзор). *Исторические, культурные, межнациональные, религиозные и политические связи Крыма со Средиземноморским регионом и странами Востока: материалы IV международной научной конференции (Севастополь, 6–10 октября 2020 г.). Т. 1* / А.Д. Васильев (ред.). М.: ИВ РАН, 204–212.
- Уженцев 2006** — Уженцев В.Б. 2006. *Эллины и варвары Прекрасной Гавани.* Симферополь: Сонат. — 248 с., ил.
- Ушаков 2013–2014** — Ушаков С.В. 2013–2014. Время собирать камни... Основные итоги работ по исследованию участка базилики «Крузе» (2005–2012 гг.). *Херсонесский сборник* (XVIII) / Н.А. Алексеенко (ред.). Севастополь, 201–238.
- Ушаков 2017** — Ушаков С.В. 2017. Археологические комплексы района базилики «Крузе» в Херсонесе (итоги раскопок 1998, 2005–2013 гг.). *Крым и Северное Причерноморье в археологических исследованиях 1956–2013 гг.* / М. Matera, R. Karasiewicz-Szczypiorski (eds.). Warsaw, 305–318.
- Фатеев 2009a** — Фатеев О.В. 2009. Новая типология клейм Гераклеи Понтийской. *Старожитності степового Причорномор'я і Криму* (XV) / Г.Н. Тоцев (ред.). Запоріжжя, 190–193.
- Фатеев 2009b** — Фатеев О.В. 2009. Амфоры и клейма Гераклеи Понтийской из Капуловки. *Старожитності степового Причорномор'я і Криму* (XV) / Г.Н. Тоцев (ред.). Запоріжжя, 284–303.

- Федосеев 2005** — Федосеев Н.Ф. 2005. Доследование курганной насыпи на некрополе Юз-Обы. *Древности Боспора* (8) / А.А. Масленников (ред.), 411–421.
- Федосеев 2008** — Федосеев Н.Ф. 2008. Агораномы Синопы. Памяти друга. *ΦΙΛΙΑΣ ΧΑΡΙΝ. In Memoriam. Conovici, Niculae. Mélanges à la mémoire de Niculae Conovici* / éd.: A. Avram, V. Lungu, M. Neagu (eds.). București: Daim, 57–70.
- Федосеев 2010** — Федосеев Н.Ф. 2010. Керамический комплекс помещения 52 дома 13 греческого эмпория на Елизаветовском городище. *Древности Боспора* (14) / А.А. Масленников (ред.). М., 562–582.
- Федосеев 2013** — Федосеев Н.Ф. 2013. Черепичные боспорские клейма с предлогом ЕΠ в контексте истории Боспора. *Древности Боспора* (17) / А.А. Масленников (ред.), 366–376.
- Федосеев 2014** — Федосеев Н.Ф. 2014. Каллатийцы на Боспоре. *Callatida* / I. Paslari et al. (eds.). Mangalia, 17–38.
- Федосеев 2016** — Федосеев Н.Ф. 2016. *Керамические клейма. Гераклея Понтийская* (2). Керчь: ООО «Соло-Рич». — 320 с.
- Филиппенко, Тюрин 2015** — Филиппенко А.А., Тюрин М.И. 2015. Херсонесская укрепленная усадьба Масляная гора: результаты раскопок 2013–2014 гг. *Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Географическая среда и социум* (XVI) / В.Н. Зинько (ред.). Керчь: Керченская городская типография, 352–359.
- Хливнюк 2008** — Хливнюк А.В. 2008. Крымский отдел по делам музеев и охраны памятников искусства, старины, природы и народного быта (КрымОХРИС) и памятнично-охранительная работа. *Охрана и изучение памятников истории и культуры в Крымской АССР: Исследования и документы. Библиография Крымоведения*. (11) / А.А. Непомнящий (ред.). Симферополь: ОАО «Симферопольская городская типография», 41–59.
- Шилов 1974** — [Шилов В.П.] 1974. *Письмо председателю райисполкома П.И. Богдаикину от заведующего ЛОИА АН СССР к.и.н. В.П. Шилова от 26 августа 1974 г.* Архив ИАМЗ «Калос Лимен».
- Шмаков 1844** — Шмаков А.И. 1844. Пирамидки из глины, найденные при Акмечетской бухте. *ЗООИД* (1), 630–632; табл. XV, а, б.
- Штифтар 1911** — Штифтар В.Ф. 1911. Археологические находки в Евпатории. *Гермес* (9), 461–464.
- Шульц 1934** — Шульц П.Н. 1934. *Евпаторийская экспедиция 1933–1934 гг. Рукопись статьи к сборнику «Материалы по археологии СССР»* (Вып. 3). Архив ИИМК. Ф. 2. Оп. 1. Д. 202. — 64 л.
- Шульц 1937** — Шульц П.Н. 1937. О работах Евпаторийской экспедиции. *СА* (3), 252–254.
- Шульц 1941** — Шульц П.Н. 1941. Евпаторийский район. *Археологические исследования в РСФСР 1934–1936 гг.* М.; Л.: АН СССР, 265–277.
- Шульц 1948** — Шульц П.Н. 1948. *Отчет о работах Евпаторийского отряда Тавро-Скифской экспедиции в 1948 г. Отчетно-организационные материалы Евпаторийского отряда Тавро-Скифской экспедиции.* НА ИАК РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 15. — 42 л.
- Шульц 2010а** — Шульц П.Н. 2010. Дневник полевых исследований 1933 г. *Археологические разведки на полуострове Тарханкут (III). (Материалы к археологической карте Крыма)* / Т.Н. Смекалова (ред.). Симферополь: Доля, 13–24.
- Шульц 2010б** — Шульц П.Н. 2010. Отчет о работе отряда по исследованию памятников от устья р. Альмы до д. Красноярское, от д. Оленевка на Тарханкутском п-ве до Перекопа (Рукописный архив ИИМК, Ф. 35, 1948, Д. 149) // *Археологические разведки на полуострове Тарханкут. (III). (Материалы к археологической карте Крыма)* / Т.Н. Смекалова (ред.). Симферополь: Доля, 25–30.

- Щеглов 1961** – Щеглов А.Н. 1961. Разведки 1959 года на Западном побережье Крыма. *СХМ* (II), 70–80.
- Щеглов 1967** – Щеглов А.Н. 1967. Раскопки в Северо-Западном Крыму. *АО за 1966 год*. М., 210–212.
- Щеглов 1970** – Щеглов А.Н. 1970. Поселения Северо-Западного Крыма в античную эпоху. *КСИА* (124), 19–24.
- Щеглов 1972** – Щеглов А.Н. 1972. Курган-кенотаф у Ярылгачской бухты. *КСИА* (130), 70–76.
- Щеглов 1976a** – Щеглов А.Н. 1976. *Полис и хора*. Симферополь: Таврия. – 176 с.
- Щеглов 1976b** – Щеглов А.Н. 1976. Жилой дом эллинистического Калос Лимена (опыт реконструкции). *Художественная культура и археология античного мира* / Н.И. Сокольский и др. (ред.). М.: Наука, 232–238.
- Щеглов 1978a** – Щеглов А.Н. 1978. *Северо-Западный Крым в античную эпоху*. Л.: Наука. – 159 с.
- Щеглов 1978b** – Щеглов А.Н. 1978. Тарханкутская экспедиция в 1969–1975 гг. *КСИА* (156), 61–68.
- Щеглов 1980** – Щеглов А.Н. 1980. Комплексные исследования в Северо-Западном Крыму. *АО за 1979 год*. М., 354–355.
- Щеглов 1981** – Щеглов А.Н. 1981. Тарханкутская экспедиция. *АО за 1980 год*. М., 326–327.
- Щеглов 1983** – Щеглов А.Н. 1983. Работы на хоре Херсонеса. *АО за 1981 год*. М., 336.
- Щеглов 1984** – Щеглов А.Н. 1984. Раскопки и разведки в Северо-Западном Крыму. *АО за 1982 год*. М., 344–346.
- Щеглов 1985a** – Щеглов А.Н. 1985. 25 лет работ Тарханкутской экспедиции: итоги и перспективы. *КСИА* (182), 3–7.
- Щеглов 1985b** – Щеглов А.Н. 1985. Работы Тарханкутской экспедиции. *АО за 1983 год*. М., 376–377.
- Щеглов 1986** – Щеглов А.Н. 1986. Работы в Черноморском районе Крыма. *АО за 1984 год*. М., 333–334.
- Щеглов 1987** – Щеглов А.Н. 1987. *Отчет о работе Тарханкутской экспедиции 1986 г.* Архив ИИМК РАН. Ф. 35. Оп. 1986. 170.
- Щеглов 1988a** – Щеглов А.Н. 1988. Раскопки в Северо-Западном Крыму. *АО за 1986 год*. М., 353.
- Щеглов 1988b** – Щеглов А.Н. 1988. Большой Кастель и святилище II в. до н.э. в урочище Джангуль. *Проблемы античной культуры. Тезисы докладов Крымской научной конференции* (Ч. III). Симферополь, 273–275.
- Щеглов, Рогов 1985** – Щеглов А.Н., Рогов Е.Я. 1985. Погребения в подбойных могилах в Нижнем Побужье, Нижнем Поднестровье и Северо-Западном Крыму. *Проблемы исследования Ольвии* / С.Д. Крыжицкий (ред.). Парутино, 86–88.
- Щеглов и др. 1978** – Щеглов А.Н., Внучков Г.А., Кац В.И., Наумов А.П., Рогов Е.Я. 1978. Тарханкутская экспедиция. *АО за 1977 год*. М., 405–406.
- Щепинский 1972** – Щепинский А.А. 1972. Исследования в степном Крыму. *АО за 1971 год*. М., 325–326.
- Щепинский, Черепанова 1974** – Щепинский А.О., Черепанова О.М. 1974. Пам'ятки античного часу на березі Каркінітської затоки. *Археологія* (13), 62–65.
- Юдина 2008** – Юдина Е.Д. 2008. Черноморский историко-краеведческий музей: вчера – сегодня – завтра. *Калос Лимен – Ак-Мечеть – Черноморское – 2400 лет. I Международная научно-практическая конференция* / З.И. Пысач (ред.). Черноморское, 147–148.

- Яценко 1969** – Яценко И.В. 1969. Полевые исследования Крымской экспедиции. *АО за 1968 год*. М., 291–294.
- Яценко 1971** – Яценко И.В. 1971. Исследования на городище у санатория «Чайка» близ Евпатории. *АО за 1970 год*. М., 256.
- Яценко 1975** – Яценко И.В. 1975. *Отчет о раскопках некрополя у деревни Заозерное на окраине гор. Евпатории в 1975 г.* Рукопись. Архив кафедры археологии.
- Яценко 1976** – Яценко И.В. 1976. *Отчет о раскопках некрополя у деревни Заозерное на окраине г. Евпатории в 1976 г.* Рукопись. Архив кафедры археологии МГУ.
- Яценко 1984** – Яценко И.В. 1984. Полевые исследования в округе Евпатории. *АО за 1982 год*. М., 346–347.
- Яценко 1993** – Яценко И.В. 1993. Амфоры и пифосы из здания III в. до н.э. на городище «Чайка» в Евпатории. *Памятники бронзового и железного веков в окрестностях Евпатории*. М.: МГУ, 63–86.
- Яценко, Внуков 1983** – Яценко И.В., Внуков С.Ю. 1983. *Отчет о разведочных раскопках древнегреческого поселения у с. Гаришино в Северо-Западном Крыму в 1982 г.* Рукопись. Архив кафедры археологии МГУ.
- Яценко, Беловинцева 1985** – Яценко И.В., Беловинцева Н.И. 1985. *Отчет о раскопках некрополя у д. Заозерное близ г. Евпатория в 1985 г.* Рукопись. Архив кафедры археологии МГУ.
- Яценко, Переводчикова 1977** – Яценко И.В., Переводчикова Е.В. 1977. *Отчет о раскопках некрополя у д. Заозерное в окрестностях г. Евпатории в 1977 г.* Рукопись. Архив кафедры археологии МГУ.
- Яценко, Попова 1986** – Яценко И.В., Попова Е.А. 1986. *Отчет о работе Крымской археологической экспедиции МГУ на городище Чайка близ Евпатории в 1986 г.* Рукопись. Архив кафедры археологии МГУ.
- Яценко, Турина 1991** – Яценко И.В., Турина Т.Н. 1991. Здание III в. до н.э. на городище «Чайка» в Евпатории (вариант реконструкции). *Памятники железного века в окрестностях Евпатории* / Ю.Л. Щапова, И.В. Яценко (ред.). М.: МГУ, 82–154.
- Яценко и др. 1982** – Яценко И.В., Беловинцева Н.И., Переводчикова Е.В. *Отчет о раскопках некрополя у деревни Заозерное близ г. Евпатория в 1982 г.* Рукопись. Архив кафедры археологии МГУ.
- Яценко и др. 1983** – Яценко И.В., Попова Е.А., Кондратьев И.И. 1983. *Отчет о работе археологической экспедиции МГУ в 1983 г. на городище «Чайка».* Рукопись. Архив кафедры археологии МГУ.
- Akkaş 2015** – Akkaş I. 2015. *Parion Arkaik, Klasik ve Hellenistik Dönem Amphoraları. Yüksek lisans tezi*. Erzurum. – 164 p.
- Alpözen et al. 1995** – Alpözen T. Oğuz, Özdaş A., Harun, Berkaya B. 1995. *Commercial amphoras of the Bodrum Museum of Underwater Archaeology. Maritime Trade of the Mediterranean in Ancient Times*. Ankara: Dönmez offset. – 128 p.
- Balabanov et al. 2016** – Balabanov P., Garlan Y., Avram A. 2016. *Les Timbres amphoriques grecs d'Héraclée Pontique et de quelques autres centres de production recueillis dans l'établissement de Kostadin Tchechma près de Debelt (Bulgarie) (première moitié du I^{er} siècle av. J.-C.)*. Constanța: Muzeul de Istorie Națională și Arheologie Constanța. – 200 p.
- Bîrzescu 2012** – Bîrzescu I. 2012. *Die archaischen und frühklassischen transport amphoren* / *Histria* (XV). București. – 355 S., 120 tabl.
- Bon, Bon 1957** – Bon A.-M., Bon A. 1957. *Les timbres amphoriques de Thasos*. Paris: Boccard. – 542 p., ill.

- Bozkova 2011** – Bozkova A. 2011. Englyphic Amphora Stamps from Tumulus 8 on Kolokita Promontory near Sozopol (the Ancient Apollonia Pontica). *Production and Trade of Amphorae in the Black Sea (PATABS) (II)* / C. Tzochew, T. Stoyanov, A. Bozkova (eds.). Sofia, 111–117.
- Bujor 1962** – Bujor E. 1962. The amphorae Deposit of Islam Geaferca. *Dacia. NS.* (VI), 475–487.
- Buzoianu 2013** – Buzoianu L. 2013. Découvertes sous-marines de la zone fu littoral roumain de la mer Noire. *Production and Trade of Amphorae in the Black Sea (PATABS) (III)* / L. Buzoianu, P. Dupont, V. Lungu (eds.). Constanța, 287–304.
- Buzoianu, Bărbulescu 2008** – Buzoianu L., Bărbulescu M. 2008. *Albești. Monografie arheologică. I.* Constanța: Muzeul de Istorie Nationala si Arheologie, 2008. – 552 p., CV pl.
- Canarache 1957** – Canarache V. 1957. *Importul amforelor stampilate la Istria.* București: Editura Academiei Republicii Populare Romîne. – 446 p., ill.
- Cankardeş-Şenol 2010** – Cankardeş-Şenol G. 2010. Nikandros Group: Matrix Studies on the Amphora Stamps of the Group. *OLBA (XVIII)*. Mersin, 125–139.
- Cankardeş-Şenol 2015** – Cankardeş-Şenol G. 2015. *Lexicon of Eponym Dies on Rhodian Amphora Stamps.* Vol. 1. Alexandria: Centre d'Études Akexandrines. – 612 p.
- Cankardeş-Şenol 2016** – Cankardeş-Şenol G. 2016. *Lexicon of Eponym Dies on Rhodian Amphora Stamps.* Vol. 2. Alexandria: Centre d'Études Akexandrines. – 435 p.
- Carlson 2004** – Carlson D.N. 2004. *Cargo in Context: The Morphology, Stamping, and Origins of the Amphoras from a Fifth-Century B.C. Ionian Shipwreck.* Diss. The University of Texas at Austin. – 257 p.
- Castelli, Nicolae 2019** – Castelli Th., Nicolae C. 2019. De Sinope au Danube: Itinéraire de deux Amphores du milieu du IIIe Siècle av. J.-C. *Pontica* (52), 271–281.
- Clinkenbeard 1986** – Clinkenbeard B.G. 1986. Lesbian and Thasian Wine Amphoras: Questions Concerning Collaboration. *BCH (Suppl. XIII)* / J.-Y. Empereur, Y. Garlan (eds.). Aix-en-Provence, 353–362.
- Conovici 1998** – Conovici N. 1998. *Les timbres amphoriques. 2. Sinope (tuiles timbrées comprises)* / Histria (VIII). Bucurest; Paris. – 206 p., XLVII pl.
- Conovici et al. 1989** – Conovici N., Avram A., Poenaru Bordea G. 1989. Nouveaux timbres amphoriques Sinopéens de Callatis. *Dacia* (XXXIII, ¹ 1–2), 111–123.
- Cook, Dupont 1998** – Cook R.M., Dupont P. 1998. *East Greek Pottery.* L.; N.Y. – 226 p.
- De Marco 1979** – De Luca De Marco S. 1979. Le anfore commerciali della necropolis di Spina. *Mélanges de l'École française de Rome. Antiquité* (T.91, n. 2), 571–600.
- Debidour 2023** – Debidour M. 1923. Ateliers de poterie et éponymes amphoriques à Thasos. *Pontica* (LVI, Suppl. X) / L. Buzoianu et al. (eds.), 523–541.
- Dobrevă 2020** – Dobrevă D. 2020. *Tra Oriente e Occidente: dinamiche commerciali in Moesia Inferior e Thracia in epoca romana. I dati dei contenitori da trasporto.* Tesi di Dottorato. Padova. – 354 p.
- Doulgeri-Intzessiloglou, Garlan 1990** – Doulgeri-Intzessiloglou A., Garlan Y. 1990. Vin et amphores de Péparéthos et d'Ikos. *BCH* (114), 361–389.
- Dündar 2021** – Dündar E. 2021. The Mushroom-Rimmed Amphora as an Indicator of Hekatomnid Regional Hegemony. An Analysis of Production Patterns Based on a Back-Filled at Patara. *Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts* (136), 111–150.
- Dupont 2023** – Dupont P. 2023. Determination of origin of transport amphorae of Heracleian type: lab reassessment of their recent reallocation to Apollonia Pontica. *Materiale și cercetări arheologice. Serie nouă* (Nr.XIX). București, 55–60.
- Dupont, Lungu 2010** – Dupont P., Lungu V. 2010. *Synergia pontica. Aegeo-anatolica.* Galați.– 241 p.

- Dupont, Lungu 2013** – Dupont P., Lungu V. 2013. Les fouilles anglo-turques de l'ancienne Smyrne (1948–1951): archives de John Cook sur les amphores de transport. *Production and Trade of Amphorae in the Black Sea (PATABS)* (III) / L. Buzoianu, P. Dupont, V. Lungu (eds.). Constanța, 213–249.
- Empereur 1988** – Empereur J.-Y. 1988. Producteurs d'amphores dans les ateliers de Resadiye (peninsule de Datça). *Araştırma sonuçları toplantısı* (6). Ankara, 159–163.
- Eretria 2019** – Eretria 2019. XXIII. *Ausgrabungen und Forschungen in Zentrum der Stadt* / K. Gex (ed.). – 335 S.
- Palaczek 2019** – Palaczek M. 2019. Transportamphoren. *Eretria* (XXIII). Zurich, 118–144.
- Fedoseev 1999** – Fedoseev N.F. 1999. Classification des timbres astynomiques de Sinope. *Production et commerce des amphores anciennes en Mer Noire* / Y. Garlan (ed.). Aix-en-Provence, 27–48.
- Filis 2012** – Filis K. 2012. Transport Amphorae Workshops in Macedonia and Thrace during the Late Classical and Hellenistic times. *Topics on Hellenistic Pottery in Ancient Macedonia* / S. Drougou, I. Touratsoglou (eds.). Athens: Archaeologica Research Fund, 60–85.
- Filis 2013** – Filis K. 2013. Transport Amphorae from Akanthos. *Production and Trade of Amphorae in the Black Sea (PATABS)* (III) / L. Buzoianu, P. Dupont, V. Lungu (eds.). Constanta, 67–87.
- Filis 2016** – Filis K. 2016. The Local Transport Amphorae from Aigion. Traditions and Innovations. *Tracking the Development of Pottery from the Late Classical to the Early Imperial Periods* / S. Japp, W. Rudolph (eds.). Wien, 151–167.
- Finkielsztejn 2001** – Finkielsztejn G. 2001. *Chronologie détaillée et révisée des éponymes amphoriques rhodiens de 270 à 108 av. J.-C. Environ. Premier bilan.* (BAR International Series 990). Oxf.: Archaeopress. – 260 p.
- Finkielsztejn 2004** – Finkielsztejn G. 2004. Koan amphorae imported in the southern Levant in the Hellenistic period. *The Hellenistic Polis of Kos: State, Economy and Culture. Boreas* (28) / K. Höghammar (ed.). Uppsala, 153–164.
- Garlan 1979** – Garlan Y. 1979. Koukos. Données Nouvelles pour une Nouvelle interprétation des Timbres Amphoriques Thasiens. *BCH* (Suppl. V), 213–268.
- Garlan 1999** – Garlan Y. 1999. *Les timbres amphoriques de Thasos. Vol. I. Timbres Protothasiens et Thasiens anciens.* Paris: École Française d'Athènes. – 335 p., XII pl.
- Garlan 2006** – Garlan Y. 2006. Interprétation des timbres amphoriques “à la roue” d'Akanthos. *BCH* (130), 263–291.
- Garlan, Kara 2004** – Garlan Y., Kara H. 2004. *Les timbres ceramiques Sinopeens sur amphores et sur tuiles trouvées à Sinope. Présentation et catalogue* / Corpus International des Timbres Amphoriques (10) / Varia Anatolica (XVI). Paris: De Boccard. – 310 p., LXXII pl.
- Grace 1949** – Grace V. 1949. Standard pottery containers of the ancient Greek World. *Hesperia* (Suppl. VIII), 175–189.
- Grace 1979** – Grace V. 1979. *Amphoras and the Ancient Wine Trade.* Athens; New Jersey: American School of Classical Studies. – 30 p.
- Grace 1986** – Grace V. 1986. Some Amphoras from a Hellenistic Wreck. *BCH* (Suppl. XIII) / J.-Y. Empereur, Y. Garlan (eds.). Paris, 551–565.
- Grace 1931–1990** – Grace 1931–1990. ASCSA, Archives, Virginia R. Grace Papers. https://www.ascsa.edu.gr/index.php/archives/virginia-grace-finding-aid#series_e.
- Grace, Savvatianou-Petropoulakou 1970** – Grace V., Savvatianou-Petropoulakou M. 1970. Les timbres amphoriques grecs. *Exploration archéologique de Délos* (XXVII) / P. Bruneau (ed.). Paris, 277–382.

- Gramaticu, Ioniță 2008** – Gramaticu S., Ioniță V. 2008. Les premières émissions monétaires de bronze de l'atelier de Callatis. *Нумизматични, сфрагистични и епиграфски приноси към историята на Черноморското крайбрежие. Международна конференция в памет на ст.н.с. Милко Мирчев*. Варна, 15–17 септември 2005 г. / *Acta Musei Varnaensis* (VII-1). Варна: ЗОГРАФ, 38–59.
- Hasdagli 2012** – Hasdagli I. 2012. The assessment of the 4th century B.C. finds from three Wells uncovered at Clazomenae HBT (hamdi Balaban Tarlasi) Sector. *Olba* (XX). Mersin, 119–164.
- IOSPE III** – *Inscriptiones antiquae orae Septentrionalis Ponti Euxini. Корпус керамических клейм Северного Причерноморья*. Сост. Е.М. Придик, Б.Н. Граков. Архив ИА РАН. Р-2. № 2157–21988.
- Irimia 1983** – Irimia M. 1983. Date noi privind necropolele din Dobrogea în a doua epocă a fierului. *Pontica* (XVI), 69–148.
- Kac et al. 1989** – Kac V.I., Pavlenko V.I., Ščeglov A.N. 1989. The Amastrian Stamped Pottery. *Archeologia* (CL). Warszawa, 15–28.
- Kac et al. 2002** – Kac V.I., Monachov S.Yu., Stolba V.F., Ščeglov A.N. 2002. Tiles and Ceramic Containers / L. Hannestad, V.F. Stolba, A.N. Ščeglov (eds.). *Panskoye I. Vol. 1, 2. The Monumental Building U6*. Aarhus: Aarhus University Press, 101–126, pl. 43–61.
- Kassab Tezgör 2020** – Kassab Tezgör D. 2020. *Corpus des amphores romaines produites dans les centres de mer Noire. Collections des musées de la côte turque de la mer Noire (Ereğli, Amasra, Sinop, Samsun, Giresun, Ordu, Trabzon et Amasya)*. Oxf. – 186 p.
- Kızıl, Yaman 2017** – Kızıl A., Yaman A. 2017. A group of transport amphorae from the territorium of Ceramus: Typological observations. *Anatolia Antiqua* (XXV). Istanbul: De Boccard, 17–32.
- Kovachev et al. 2011** – Kovachev V., Stoyanov T., Stanimirova T., Stoyanova D., Lozanov I., Mladenov V. 2011. Archaeometric Study of Hellenistic Roof Tiles and Amphorae from Apollonia and Mesambria: An Attempt at Identifying Local Production. *Production and Trade of Amphorae in the Black Sea (PATABS)* (II) / C. Tzochet et al. (eds.). Sofia, 203–244, X–XVII pl.
- Kuznetsova, Monakhov 2023** – Kuznetsova E.V., Monakhov S.Y. 2023. Knidian Amphorae of the 4th – early 3rd Centuries BC from the Maeotian Necropoleis of the Kuban. *International Journal of Propontic Archaeology* 1 (1), 47–82.
- Lantsov 2011** – Lantsov S. 2011. On the question of the dimensions of Chersonesus State in period of flourishing at the turn of the 3th century BC. *Russia and the Mediterranean. Proceeding of the First International Conference* (Vol. I). Athens, 93–109.
- Lantsov, Uzhentzev 2007** – Lantsov S.B., Uzhentzev V.B. 2007. Distant chora of Taurian Chersonesus and the City of Kalos Limen. *Ancient Greek Colonies in the Black Sea* (Vol. II). BAR International Series 1675 (II). Oxf., 677–728.
- Lawall 1998** – Lawall M. 1998. Bolsals, Mendean amphoras, and the date of the Porticello Shipwreck. *The International Journal of Nautical Archaeology* (27.1), 16–23.
- Lawall 2004** – Lawall M.L. 2004. Archaeological context and Aegean amphora chronologies. A case study of hellenistic Ephesos. *Transport amphorae and trade in the Eastern Mediterranean. Acts of the International Colloquium at the Danish Institute at Athens, September 26–29, 2002. Monographs of the Danish Institute at Athens* 5 / J. Eiring, J. Lund (eds.). Aarhus, 171–188.
- Lawall 2007** – Lawall M. 2007. Hellenistic stamped Amphora Handles. *Forschungen in Ephesos* (Bd. IX/2/3). Wien, 28–60.
- Lawall et al. 2010** – Lawall M.L., Lejpunskaja N.A., Diatroptov P.D., Samojlova T.L. 2010. Transport amphorae. The Lower City of Olbia (Sector NGS) in the 6th century BC to the 4th century AD (I) / *Black Sea Studies* (13) / N.A. Lejpunskaja et al. (eds.). Aarhus, 355–407.

- LGPN** – Fraser P.M., Matthews E.A. A Lexicon of Greek Personal Names (The British Academy). Vol. I: The Aegean Islands, Cyprus, Cyrenaica. Oxf., 1987.
- LGPN II** – Osborne M., Matthews E.A. A Lexicon of Greek Personal Names (The British Academy). Vol. II: Attica. Oxf., 1994.
- LGPN III** – Fraser P.M., Matthews E.A. A Lexicon of Greek Personal Names (The British Academy). Vol. IIIA: The Peloponnese, Western Greece, Sicily and Magna Graecia. Oxf., 1997.
- Lozanov 2010** – Lozanov I. 2010. On the Import amphorae in Thrace (6th–3rd centuries B.C.): Reflections on recent discoveries in the middle Herpos valley. *Production and Trade of amphorae in the Black Sea (PATABS)* (I) / D. Kassab Tezgör (ed.). Paris, 85–96, pl. 48–51.
- Luaško et al. 2013** – Luaško S.N., Mateevici N., Papanova V.A. 2013. Timbres amphoriques découverts dans deux fermes de la chora d’Olbia (fouilles 2003–2012). *Production and Trade of amphorae in the Black Sea production et commerce amphoriques en mer Noire. Actes de la Table Ronde Internationale de Constanta (PATABS)* (III) / L. Buzoianu, P. Dupont, V. Lungu (eds.). Constanța, 263–286.
- Lungu 2010** – Lungu V. 2010. Les Amphores hellénistiques d’Erythrees. *Production and Trade of amphorae in the Black Sea (PATABS)* (I) / D. Kassab Tezgör (ed.). Paris, 44–53, Pl. 24–26.
- Meyza 2004** – Meyza H. 2004. Kouriaça again: Amphora Stamps from the Kourion Acropolis Excavations. *Transport Amphora and Trade in the Eastern Mediterranean. Acts of the International Colloquium at the Danish Institute at Athens*, September 26–29, 2002 / J. Eiring, J. Lund (eds.). Aarhus: Aarhus University Press, 273–284.
- Monachov 1993** – Monachov S.J. 1993. Les amphores de Sinope. *Anatolia Antiqua* (II) / J. des Courtils, A. Tibet (eds.). Paris, 107–132.
- Monachov 2010** – Monachov S.Ju. 2010. New series of amphorae from southern Pontic poleis, 4th – first third of the 3rd centuries B.C. *Production and Trade of amphorae in the Black Sea (PATABS)* (I) / D. Kassab Tezgör (ed.). Paris, 23–27.
- Monakhov 2021a** – Monakhov S.Ju. 2021. Typology and Chronology of Akanthian Amphorae. *Нужневоложский археологический вестник* (20/2) / М.А. Балабанова (ред.), 43–65.
- Monakhov 2021b** – Monakhov S.Y. 2021. Once More on the Dating of the “Royal” Five Brothers’ Burial Mound No. 8. *Ancient Civilizations from Scythia to Siberia* (Vol. 27). Leiden; Brill, 268–293.
- Monachov, Kuznetsova 2011** – Monachov S.Ju., Kuznetsova E.V. 2011. About One Series of Amphorae from Unknown Dorian Centre of the Fourth Century BC (former «Bosporan» or «Early-Chersonesean»). *Production and Trade of Amphorae in the Black Sea (PATABS)* (II) / C. Tzochew et al. (eds.). Sofia, 245–278.
- Monakhov, Kuznetsova 2022** – Monakhov S.Yu., Kuznetsova E.V. 2022. Sinopean Amphorae of the first half of the 4th century BC from the Prikubanskiy Maeotian necropolis. *Pontica* (55, Ad. IX), 273–300.
- Opait 2010** – Opait A. 2010. Aspects of the provisioning of the Pontic settlements with olive oil in the Hellenistic and early Roman periods. *Production and Trade of amphorae in the Black Sea (Patabs I)* / D. Kassab Tezgör (ed.). Paris, 153–158.
- Opait, Tsaravopoulos 2011** – Opait A., Tsaravopoulos A. 2011. Amphorae of Dressel 24 similis type in the central Aegean Area (Chios-Erythrai-Kyme). *The Annual of the British School at Athens* (106-1), 275–323.
- Palaczyk 2019** – Palaczyk M. 2019. Transportamphoren. *Eretria XXIII. Im Zentrum der Stadt. Klassische und hellenistische Funde und Befunde aus dem Grundstück Bouratza (Ausgrabung 1979–1981)* / K. Gex (ed.), 118–144, Taf. 103–113.

- Panskoye I... 2002** – Panskoye I. *The monumental Building U6. 2002* / L. Hannestad, V. Stolba, A. Ščeglov (eds.), T. 1. Text. Aarhus: Aarhus University Press – 368 p. T. 2. – 198 pl.
- Papadopoulos, Paspalas 1999** – Papadopoulos J.K., Paspalas S.A. 1999. Mendaian as Chalkidian Wine. *Hesperia* (68, № 2), 161–188.
- Rotroff 1997** – Rotroff S. 1997. *Hellenistic Pottery. Athenian and imported Wheelmade Table Ware and Related Material*. The Athenian Agora (XXIX). Princeton (New Jersey): American School of Classical Studies at Athens. – 575 p., 148 pl.
- Sacchetti 2012** – Sacchetti F. 2012. *Les amphores grecques dans le nord de l'Italie. Échanges commerciaux entre les Apennins et les Alpes aux époques archaïque et classique* / Bibliothèque d'Archéologie Méditerranéenne et Africaine (10). Paris; Aix-en-Provence. – 288 p.
- Sakarya 2016** – Sakarya İ. 2016. *Trade relations of Ancient Burgaz from Archaic to mid of 4th Centuries: the Amphorae Evidence within the Domestic Contexts*. Diss. Ankara. – 346 p.
- Schmaltz 2016** – Schmaltz B. 2016. *Die hellenistischen Amphorenstempel von Kaunos / Asia Minor Studien* (79). Bonn: R. Habelt. – 447 S.
- Schäfer 1968** – Schäfer J. 1968. Hellenistische Keramik aus Pergamon. *Pergamenische Forschungen* (Bd. 2). Berlin: de Gruyter. – 161 S., 72 plts.
- Ščeglov 1986** – Ščeglov A.N. 1986. Les amphores timbrées d'Amastris. *BCH* (Suppl. XIII) / J.-Y. Empereur, Y. Garlan (eds.). Paris, 365–373.
- Ščeglov 1987** – Ščeglov A.N. 1987. Un établissement rural en Crimée: Panskoje I (fouilles de 1969–1985). *Dialogues de Histoire Ancienne* (13), 239–273.
- Ščeglov 1992** – Ščeglov A.N. 1992. *Polis et chora: Cite et territoire dans le Pont-Euxin*. Paris. – 305 p.
- Sezgin 2012** – Sezgin Y. 2012. *Arkaik Dönem Ionia Üretimi Tigari Amphoralar*. Ege Yayinlari. Istanbul. – 344 p.
- Sezgin et al. 2022** – Sezgin Yu., Kaan Şenol A., Cankardeş-Şenol G. 2022. *İzmir Arkeoloji Müzesi Ticari Amphoraları*. İstanbul: Bütün hakları saklıdır. – 246 p.
- Sparkes, Talkott 1970** – Sparkes B.A., Talcott L. 1970. Black and Plain Pottery of 6th, 5th and 4th Centuries BC / The Athenian Agora (XII). Princeton (New Jersey): American School of Classical Studies at Athens. – 472 p., 25 fig.
- Stolba 2003** – Stolba V.F. 2003. Some Reflections on the Amphora Stamps with the Name of Amastris. *The Caldron of Ariantas. Studies presented to A.N. Scegllov on the occasion of his 70th birthday*. Aarhus: Aarhus University Press, 279–301.
- Stolba, Rogov 2012** – Stolba V., Rogov E. 2012. *Panskoye I. Vol. 2. The Necropolis*. Aarhus: Aarhus University Press. – 414 p., 78 pl.
- Stoyanov 2003** – Stoyanov T. 2003. The 'Parmeniskos' Amphora Group – New Data and Reflections on the Production Centers and Chronology. *Archaeologia Bulgarica* (1), 35–43.
- Stoyanov 2019** – Stoyanov T. 2019. The Parmeniskos Group: New Issues from Thrace. Amphorae Production in Early Hellenistic Mesambria Pontica. *Analyse et Exploitation des Timbres amphoriques Grecs* / N. Badoud, A. Marangou (eds.). Presses Universitaires de Rennes, – 115–122.
- Teleaga 2008** – Teleaga E. 2008. *Griechische Importe in den Nekropolen an der unteren Donau 6.Jh – Anfang des 3. Jhs. V. Chr.* / Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte (23). – 524 S., 202 taf.
- The DSP... 2012** – The Džarylgač survey project (I). 2012 / P.G. Bilde, P. Atterna, K. Winther-Jacobsen (eds.) / *Black Sea Studies* (14). Aarhus: Aarhus University Press. – 675 p.
- Tuna 1990** – Tuna N. 1990. Datça yarımadası'nda Hellenistik dönem amphora üretim merkezleri. X. *Türk Tarih Kongresi'nden ayrışım*. Ankara: Türk Tarih Kurumu Basımevi. 229–242, 347–371.

- Tzochev 2016** – Tzochev C. 2016. *Amphora Stamps from Thasos / The Athenian Agora (XXXVII)*. Princeton (New Jersey): American School of Classical Studies at Athens. – 244 p.
- Tzochev 2021** – Tzochev C. 2021. The architecture of the 4th century B.C. monumental tomb at Starosel. *Archäologischer Anzeiger* (2), 97–165.
- Πανάγου 2010** – Πανάγου Τ.-Μ. 2010. *Η σφράγιση των αρχαίων ελληνικών εμπορικών αμφορέων. Παρουσίαση και αξιολόγηση των κέντρων παραγωγής. Διδακτορική διατριβή*. Αθηνά. – 1105 p.
- Φύλης 2018** – Φύλης Κ. 2018. Ενσφράγιστοι εμπορικοί αμφορείς από το Αίγιο. *Θ' Επιστημονική Συνάντηση για την Ελληνιστική Κεραμική*. Αθηνά, 407–421.

УКАЗАТЕЛЬ ГЕОГРАФИЧЕСКИХ НАЗВАНИЙ

- Айнос*, полис на эгейском побережье Фракии – 44, 64.
Ак-Мечетская (Узкая), бухта Каркинитского залива в Северо-Западном Крыму – 18, 22.
Ак-Мечеть, старое название пос. Черноморское – 17.
Аканф, полис в Халкидике, Греция – 12, 13, 36, 96.
Амастрия, полис в Пафлагонии, совр. г. Амасра, Турция – 12, 14, 37, 39, 140, 192.
Аполлония Понтийская, полис на западном берегу Черного моря, Болгария – 62.
Афины, полис в Аттике, совр. столица Греции – 79.
- Бакальское*, озеро в Северо-Западном Крыму – 30.
Беляус, поселение и могильник в Северо-Западном Крыму – 11, 14, 15, 17, 19, 20, 25, 26, 37, 39–41, ЕКМ.Sn.8, КЛ.NA.1, КЛ.NP.1, КЛ.Sn.6, КЛ.ChT.11.
Беляус Восточное, селище в 600 м к востоку от Беляуса – 19, 37.
Березань, остров, античное поселение в Очаковском р-не Николаевской обл. Украины – 44.
Бобрлица, село в Черкасской обл. Украины – ЕКМ.Th.2.
Большой Кастель, усадьба, бухта в Черноморском р-не Республики Крым – 15, 19, 26, 27, 39–41, 43, 74–80, КЛ.Rh.2, КЛ.Ag.1, КЛ.ChT.21, КЛ.ChT.22, КЛ.Clh.1.
Бурнель, поселение у с. Далекое в Черноморском р-не Республики Крым – 19, 20.
- Ветреная*, бухта, усадьба в 1,5 км от Калос Лимена, в районе пос. Черноморское в Крыму – 19.
Владимировка, село в Черноморском р-не Республики Крым (ранее Бай-Кият) – 30.
- Гаршино (Сасык-Сивашское)*, античное поселение и село в Сакском р-не Республики Крым – 11, 26, 37, 54, 55, ЕКМ.Sn.3, ЕКМ.ChT.32.
Генеральское Западное, поселение в Ленинском р-не Республики Крым – КЛ.Rh.1.
Гераклейский п-ов, совр. г. Севастополь, место расположения хоры античного Херсонеса – 62.
Гераклея Понтийская, полис на южном берегу Черного моря, совр. г. Эрегли, Турция – 12, 14, 15, 30, 35–37, 39–41, 45–50, 52, 60, 62, 63, 65–67, 69, 115–135, 183–184, ЕКМ.Th.4.
Гронинген, город в Нидерландах – 19.
Громово, село в Черноморском р-не Республики Крым – 26.
- Гроты*, поселение в 7,5 км к северо-востоку от с. Межводное Черноморского р-на Республики Крым – 19.
- Джага-Кульчук (Лазурное)*, поселение на юге Черноморского р-на Республики Крым – 19, 20, 37.
Джан-Баба, городище на южном побережье Тарханкутского п-ова – 19, 20.
Джангуль, урочище между Черноморским и Оленевкой на севере Тарханкутского п-ва в Крыму – 19.
Долгополь, город в Болгарии – 63.
Донузлав, озеро, кораблекрушение в Северо-Западном Крыму – 14, 18, 38, 41, 43, 45–47, ЕКМ.NA.1, ЕКМ.NP.7–ЕКМ.NP.20, КЛ.NA.1, КЛ.NP.1.
- Евпатория*, город в Республике Крым – 11, 20–22, 24, 25, 32–34, 36, 53, ЕКМ.Sm-M.1, ЕКМ.Th.5, ЕКМ.Kn.6, ЕКМ.Un.3, ЕКМ.NP.27, ЕКМ.ChT.1.
- Заозерное*, поселок рядом с Евпаторией (ранее Ялы-Мойнак) – 11, 24, 25, 43, 49–51.
Западно-Донузлавское, городище в Черноморском р-не Республики Крым – 19, 37.
Знаменское, село в Черноморском р-не Республики Крым – 25.
- Икос*, полис и остров в Эгейском море, Греция – 12, 14, 22, 34, 36, 37, 40, 41, 49, 65, 66, 99, 173.
Ислам Джаферка, село на востоке Румынии – 62.
Истрия, полис в устье Дуная, Румыния – 74.
- Каллатис*, полис, совр. г. Мангалия, Румыния – 62, 63.
Калос Лимен, античный город в Северо-Западном Крыму (совр. пос. Черноморское) – 11, 12, 14–19, 22–25, 27, 30, 32, 38–41, 43, 52, 72–75, 79, ЕКМ.Rh.1, КЛ.Ch.1, КЛ.Md.1, КЛ.Pp.1, КЛ.Ik.1, КЛ.Er.2, КЛ.Kn.1, КЛ.Rh.1, КЛ.Un.1, КЛ.Un.4, КЛ.NP.3, КЛ.Sn.1, КЛ.Sn.4, КЛ.Sn.5, КЛ.Sn.7, КЛ.Sn.8, КЛ.ChT.9, КЛ.ChT.10.
Капуловка, село в Никопольском р-не Днепропетровской обл. Украины – ЕКМ.NP.24.
Кара-Тобе, крепость на пересыпи у г. Саки – 37, 78.
Караджа, Караджинское, городище на берегу оз. Сарыгел, у совр. с. Оленевка в Черноморском р-не Республики Крым – 18–20.
Карамун, античное поселение, мыс Прибойный на крайнем западе Крыма – 18.

- Каркинитский*, залив в Черном море к северу от Тарханкута – 27, 30.
- Каunos*, античный город в Кари – 13, 53.
- Кепы*, полис у пос. Сенной в Темрюкском р-не Краснодарского края – 80.
- Керкинитида*, полис, городище, совр. г. Евпатория, в Республике Крым – 11, 13, 14, 17, 20–22, 24, 25, 32–38, 43–45, 47–49, 53, ЕКМ.Ch.1, ЕКМ.Ch.3, ЕКМ.Ch.4, ЕКМ.Sm-M.1, ЕКМ.LG.1, ЕКМ.LG.2, ЕКМ.Th.1, ЕКМ.Th.2, ЕКМ.Th.4, ЕКМ.Th-c.1–ЕКМ.Th-c.3, ЕКМ.Ak.1, ЕКМ.Md.1–ЕКМ.Md.3, ЕКМ.Ik.1, ЕКМ.Ik.2, ЕКМ.Er.1, ЕКМ.Er.2, ЕКМ.Cth.1, ЕКМ.Kn.2–ЕКМ.Kn.6, ЕКМ.Kn.8, ЕКМ.Ks.1, ЕКМ.Un.7, ЕКМ.HP.1–ЕКМ.HP.6, ЕКМ.HP.21–ЕКМ.HP.23, ЕКМ.HP.25, ЕКМ.HP.26, ЕКМ.HP.28–ЕКМ.HP.31, ЕКМ.HP.33, ЕКМ.HP.38, ЕКМ.ChT.3, ЕКМ.ChT.8, ЕКМ.ChT.29, ЕКМ.ChT.40, ЕКМ.ChT.41, ЕКМ.ChT.45, КЛ.Rh.1.
- Керчь*, город на востоке Республики Крым – 11, 32.
- Кизил-Яр*, озеро, поселение в 3 км к югу от пос. Ново-Федоровка Сакского р-на Республики Крым – 37.
- Книд*, полис в Малой Азии – 12–15, 30, 35–37, 40, 41, 49, 51–53, 74, 78, 81, 103–109, 176, КЛ.Rh.2, КЛ.Ag.1, КЛ.ChT.21, КЛ.ChT.22, КЛ.Clh.1.
- Козацкая Могила*, курган у с. Нетеребка Черкасской обл. Украины – 51.
- Кос*, остров и полис в Эгейском море – 12, 13, 36, 37, 40, 49, 51, 53, 54, 57, 64, 74, 78, 79, 110, ЕКМ.Kn.1, ЕКМ.Kn.7, КЛ.Rh.2, КЛ.Ag.1, КЛ.ChT.21, КЛ.ChT.22, КЛ.Clh.1.
- Коринф*, полис в Греции на Истмийском перешейке – 12, 14, 36, 79, 102, 175.
- Колхида*, историческая область в западной Грузии – 12, 14, 40, 55, 56, 74, 78, 163, 205, ЕКМ.Th.7, ЕКМ.Er.4, ЕКМ.Rh.2, ЕКМ.Rh.3, ЕКМ.Sn.5, ЕКМ.ChT.6, ЕКМ.ChT.39, КЛ.Rh.2, КЛ.Ag.1, КЛ.ChT.21, КЛ.ChT.22.
- Крым*, п-в, Республика в составе РФ – 11, 12, 17–20, 23, 24, 26, 27, 31–33, 35, 37, 38, 45, 57.
- Кубань*, река и регион (край) на юге России – 51–53, 64, 65.
- Кульчук (Красный курган)*, городище и могильник, у совр. села Гроново в Черноморском р-не Республики Крым – 17–20, 25, 26, 37, 39, ЕКМ.ChT.21.
- Куль Шейх I (Кель-Шейх)*, балка, поселение, на Тарханкутском п-ве в Северо-Западном Крыму – 19.
- Кунан*, античная усадьба, селище и некрополь у села Красносельское в Черноморском р-не Республики Крым – 19, 20.
- Курджипс*, курган близ станицы Курджипской ныне Майкопский р-н Республики Адыгея, Россия – ЕКМ.Th.2.
- Лазурное*, исчезнувшее село (ранее Джага Кульчук) в Северо-Западном Крыму – 19, 20, 37.
- Ленина*, хутор к востоку от г. Краснодара – 54, 77, ЕКМ.Er.2.
- Лесбос*, остров и полис в Эгейском море – 12, 36, 89.
- Лесовичи*, село в Киевской обл. Украины – 64.
- Маслины*, поселение в Черноморском р-не Республики Крым – 15, 19, 30, 39, 40, КЛ.Er.1, КЛ.Un.5, КЛ.Sn.2, КЛ.ChT.7, КЛ.ChT.13.
- Марьинское (Джан-Баба)*, городище и некрополь в Черноморском р-не Республики Крым – 19.
- Маяк I*, поселение на Евпаторийском мысу на западе Республики Крым – 37, ЕКМ.ChT.1.
- Маяк II*, виноградник на Евпаторийском мысу на западе Республики Крым – 37.
- Межводное (Ярылгач)*, село, поселение на пересыпи озера Ярылгач на Тарханкутском п-ве в Северо-Западном Крыму – 19, 27, 37, КЛ.ChT.19.
- Менда*, полис в Халкидике, Греция – 12–14, 30, 40, 49, 57, 63, 65, 68, 71, 97–98, 170–171.
- Месембрия*, полис на территории современного г. Несебр, Болгария – 62, 74.
- Милет*, полис в Кари, на западе Малой Азии – 12, 36, 88.
- Мирмекий*, античный город к северу от Пантикапея, территория современного г. Керчь – 44.
- Мойнакское (Ялы-Мойнак)*, озеро, античные усадьбы у с. Заозерное в западной части Крыма – 20.
- Мреснота Могила*, могильник в Подунавье – 65.
- Надлиманское*, городище в Овидиопольском р-не Одесской обл. Украины – 44.
- Нетеребка*, село в Черкасской обл. Украины – 51.
- Нижнее Побужье*, область, расположенная по нижнему течению реки Южный Буг – 29.
- Никоний*, полис на территории современного поселка Роксоланы в Овидиопольском р-не Одесской обл. Украины – 45.
- Нимфей*, полис у совр. пос. Героевское на Керченском п-ве – 79.
- Нововасильевка*, село в Николаевской обл. Украины – 44.
- Ново-Федоровка*, античное поселение и село в Сакском р-не Республики Крым – 11, 26, 37, ЕКМ.Rh.1, ЕКМ.Sn.1, КЛ.Rh.1.
- Ойрат*, мыс, усадьба и земельный надел в южной части Тарханкутского п-ова, исчезнувшее село Морское в Черноморском р-не Республики Крым – 19.
- Озеровка*, поселок в Черноморском р-не Республики Крым (ранее Тереклы-Асс) – 19.
- Окуновка*, городище, село в Черноморском р-не Республики Крым (ранее Тарпанчи) – 19.
- Оленевка*, городище, село в Черноморском р-не Республики Крым (ранее Караджа) – 18, 26, КЛ.Md.2.
- Ольвия*, античный полис у с. Парутино Николаевской обл. Украины – 29, 30, 47, 57, 63, 79.
- Орхус*, город в Дании – 19.
- Очеретай*, бухта, поселение, исчезнувшее село Прибойное в Черноморском р-не Республики Крым – 20.
- Панское*, озеро в северо-западном Крыму, античное поселение и некрополь – 15, 19, 20, 27–30, 39, 41, 43, 50, 51, 57–69, КЛ.Th.1, КЛ.Md.3, КЛ.Ik.2, КЛ.Cth.1, КЛ.Un.2, КЛ.Un.3, КЛ.HP.2, КЛ.Sn.3, КЛ.WP.1, КЛ.WP.2, КЛ.Am.1, КЛ.ChT.1–КЛ.ChT.6, КЛ.ChT.8, КЛ.ChT.14–КЛ.ChT.18, КЛ.ChT.20.
- Пантикапей*, полис, некрополь на территории современного г. Керчь в Республике Крым – 79.
- Патрей*, полис на Фонталовском п-ве, у пос. Гаркуша в Темрюкском р-не Краснодарского края – 44.
- Пергам*, государство в Мезии, на западе Малой Азии – 79.
- Пелла*, город в Македонии, Греция – 63.

- Песчанка*, поселение херсонесской хоры, исчезнувшее село в Черноморском р-не Республики Крым – 26, 37, 38, ЕКМ.СhТ.36.
- Пепарет*, остров и полис в западной Эгеиде – 14, 41, 45, 49, 172.
- Поднепровье*, территория, примыкающая к реке Днепр – ЕКМ.Th.2.
- Подунавье*, территория, примыкающая к реке Дунай – 65.
- Поповка*, село, городище между оз. Ойбурским и оз. Донузлав в Сакском р-не Республики Крым – 37.
- Прикубанский меотский могильник*, у хут. Прикубанский в Красноармейском р-не Краснодарского края – 49, 51, 52.
- Пятибратний курган*, «Пять братьев», группа скифских курганов Елизаветовского некрополя на нижнем Дону – 52.
- Родос*, полис и остров в восточной части Эгеиды – 12, 14, 30, 35, 37, 40, 55, 56, 72, 74, 76, 77, 81, 111, 177–178, ЕКМ.Th.7, ЕКМ.Er.4, ЕКМ.Rh.2, ЕКМ.Rh.3, ЕКМ.Sn.5, ЕКМ.ChT.6, ЕКМ.ChT.39, ЕКМ.Clh.1, КЛ.Аг.1, КЛ.ChT.21, КЛ.ChT.22, КЛ.Clh.1.
- Решадие*, город и п-ов в Турции – 51.
- Саки*, город на западе Республики Крым – 26.
- Самос*, остров и полис в Эгейском море, в архипелаге Восточные Спорады – 30.
- Сасык*, озеро на северо-западном Крыму (Панское) – 27.
- Северное* (бывш. Чеголтай), село в Черноморском р-не Республики Крым – 30.
- Северное Причерноморье*, регион на севере Черного моря, территория Краснодарского края, Подонья, Крыма и юга Украины – 12, 13, 15, 29, 30, 61, 80.
- Севастополь*, город в Крыму – 11, 32.
- Симферополь*, столица Республики Крым – 11, 32.
- Синопа*, полис в Южном Причерноморье – 12, 14, 15, 30, 35–37, 39–41, 53–56, 61–63, 67, 70, 72–74, 76, 78, 80, 136–139, 185–189, ЕКМ.Th.7, ЕКМ.Er.4, ЕКМ.Rh.2, ЕКМ.Rh.3, ЕКМ.ChT.6, ЕКМ.ChT.39–ЕКМ.ChT.41, ЕКМ.Clh.1, КЛ.Rh.2, КЛ.Аг.1, КЛ.ChT.21, КЛ.ChT.22, КЛ.Clh.1.
- Скалистое*, поселение на берегу в 10 км к северо-востоку от с. Межводное Черноморского р-на Республики Крым – 41, КЛ.ChT.19.
- Сладките Кладенцы*, село в Болгарии – 45, 48.
- Слободская Украина*, историческая область на северо-востоке современной Украины и юго-западе Черноземья в России – 40.
- Старокорсунское*, меотское городище № 2, некрополь на правом берегу Кубани к востоку от г. Краснодар – 50, 77.
- Тарпанчи*, городище, ныне село Окуневка в Черноморском р-не Республики Крым – 19, 20.
- Таврика*, историческое название Крымского п-ва – 26, 29.
- Тарханкут*, п-ов на Северо-Западе Крыма – 15, 17, 18, 20, 22, 38, 39, 41, 74.
- Тиритака*, город и некрополь в г. Керчь – 44.
- Трактир*, поселение в 800 м к востоку от Беляуса – 19.
- Фанагория*, полис, городище, некрополь в Темрюкском р-не Краснодарского края – 80.
- Фасос*, остров и полис в северной части Эгеиды – 12, 14, 35–37, 40, 44, 45, 47–50, 53–57, 63, 68, 69, 90–93, 169, ЕКМ.Rh.2, ЕКМ.Rh.3, ЕКМ.Un.2, ЕКМ.HP.3, ЕКМ.HP.4, ЕКМ.Sn.5, ЕКМ.ChT.6, ЕКМ.ChT.30, ЕКМ.ChT.39, ЕКМ.Clh.1.
- Феодосия*, полис на территории современного г. Феодосия – 11, 79.
- Фракия*, историческая область на севере Балкан – 62.
- Фурожан*, городище, в 9 км к востоку от Краснобатарейного городища в Крымском р-не Краснодарского края – 50.
- Харьков*, город на северо-востоке Украины – 40.
- Херсонес Таврический*, полис на территории г. Севастополь (Республика Крым) – 11, 12, 14, 15, 17, 22, 26, 28–31, 35–37, 39, 40, 45, 49, 50, 52–61, 65, 66, 68, 70, 72–76, 80, 141–162, 193–204, ЕКМ.Th.6, ЕКМ.Th.7, ЕКМ.Er.4, ЕКМ.Rh.2, ЕКМ.Rh.3, ЕКМ.Un.2, ЕКМ.Sn.5.
- Хиос*, остров и полис в восточной Эгеиде – 12–14, 30, 36, 37, 44, 47, 48, 65, 66, 72, 74, 83–85, 168.
- Чайка*, *Чайкинское*, городище на территории современного г. Евпатория – 11, 13, 14, 24–26, 37, 38, 43, 51, 53–56, ЕКМ.Ch.5, ЕКМ.Th.3, ЕКМ.Th.6, ЕКМ.Th.7, ЕКМ.Er.3, ЕКМ.Er.4, ЕКМ.Kn.1, ЕКМ.Kn.7, ЕКМ.Kn.9, ЕКМ.Kn.11, ЕКМ.Kn.12, ЕКМ.Rh.2, ЕКМ.Rh.3, ЕКМ.Un.1, ЕКМ.Un.2, ЕКМ.Un.4–ЕКМ.Un.6, ЕКМ.HP.1, ЕКМ.HP.24, ЕКМ.HP.34, ЕКМ.HP.35, ЕКМ.HP.37, ЕКМ.Sn.2, ЕКМ.Sn.5–ЕКМ.Sn.7, ЕКМ.Am.1, ЕКМ.Am.2, ЕКМ.ChT.2, ЕКМ.ChT.4–ЕКМ.ChT.7, ЕКМ.ChT.9, ЕКМ.ChT.10–ЕКМ.ChT.17, ЕКМ.ChT.19, ЕКМ.ChT.20, ЕКМ.ChT.23–ЕКМ.ChT.28, ЕКМ.ChT.30, ЕКМ.ChT.31, ЕКМ.ChT.33, ЕКМ.ChT.35, ЕКМ.ChT.37, ЕКМ.ChT.39, ЕКМ.ChT.42–ЕКМ.ChT.44, ЕКМ.Clh.1.
- Черноземное*, село, курган в Восточном Крыму – 37, ЕКМ.ChT.34.
- Черноморское* (бывш. Ак-Мечеть), поселок городского типа в Крыму – 11, 17, 25.
- Эвбея*, остров в Греции – 79.
- Эгеида*, острова в бассейне Эгейского моря – 44, 65.
- Эгион*, полис на севере Пелопонесса – 14, 15, 40, 74, 78, 79, КЛ.Rh.2, КЛ.ChT.21, КЛ.ChT.22, КЛ.Clh.1.
- Эрегли*, город в Турции на севере Малой Азии – 62.
- Эритрия*, полис в Греции на о. Эвбея – 79.
- Эрифры*, полис в западной части Малой Азии – 12, 14, 30, 34, 36, 37, 40, 41, 57, 63, 64, 100–101, ЕКМ.Th.7, ЕКМ.Er.4, ЕКМ.Rh.2, ЕКМ.Rh.3, ЕКМ.Sn.5, ЕКМ.ChT.6, ЕКМ.ChT.39, ЕКМ.Clh.1.
- Эфес*, полис на западном побережье Малой Азии – 13, 53, ЕКМ.Kn.1.
- Южное Причерноморье*, северное побережье Малой Азии – 61.
- Южно-Донузлавское*, городище между оз. Ойбурским и оз. Донузлав у с. Поповка Сакского р-на Республики Крым – 19.
- Ялта*, город на южном берегу Крыма – 11.
- Ярылгач*, озеро на Тарханкутском п-ове у с. Межводное Черноморского р-на Республики Крым – 30.
- Ярылгачская*, бухта в Каркинитском заливе Черного моря на северо-западном побережье Крыма – 27.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

- Абрамов А.П.*
Агульников С.М.
Александр II
Андреевская И.Ю.
Анохин В.В.
Ахмеров Р.Б.
- Балканская А.*
Белая Н.К.
Беловинцева Н.И.
Бернхард М.
Бессонова С.С.
Бильвина О.Л.
Бирюков А.С.
Блаватский В.Д.
Благодарный Я.Г.
Боголюбова О.Б.
Болонкина Е.В.
Бонч-Осмоловский Г.А.
Борисова В.В.
- Бояджиев Г.Х.*
Брашинский И.Б.
- Буйских А.В.*
Буравчук О.Е.
Бурачков П.О.
- Василенко Б.А.*
Вахтина М.Ю.
Веселовский Н.И.
Викторова П.Е.
Власов В.П.
Внуков С.Ю.
Высотская Т.Н.
- Гаврилов А.В.*
Гарлан И.
Гайдукевич В.Ф.
Галанина Л.К.
Гелелович Ю.М.
Гилевич А.М.
Годлевская Г.М.
Голенцов А.С.
Граков Б.Н.
Грач Н.Л.
Грейс В.
Гречко Д.С.
Григорьева О.В.
- КЛ.NA.1.
 ЕКМ.НР.2–ЕКМ.НР.22, ЕКМ.НР.24, ЕКМ.НР.26, ЕКМ.НР.28, ЕКМ.НР.29.
 32.
 32, 33.
 21, 22, 24.
 ЕКМ.ChT.12, ЕКМ.ChT.15, ЕКМ.ChT.40.
- КЛ.Cth.1.
 27, 75, КЛ.ChT.21.
 25, ЕКМ.Un.1, ЕКМ.ChT.25.
 18.
 51.
 34.
 36, ЕКМ.ChT.45.
 38, 45, 47, ЕКМ.НР.7–ЕКМ.НР.20.
 34.
 27, 75.
 51, ЕКМ.Kn.7.
 32.
 76, ЕКМ.ChT.2, ЕКМ.ChT.9, ЕКМ.ChT.13, ЕКМ.ChT.15, ЕКМ.ChT.19,
 ЕКМ.ChT.40.
 21, 33, 34.
 45, 48, 50, ЕКМ.Kn.4, ЕКМ.Kn.10, ЕКМ.Un.7, ЕКМ.НР.3, ЕКМ.НР.4,
 ЕКМ.НР.26–ЕКМ.НР.28, ЕКМ.ChT.9, КЛ.Ik.2, КЛ.НР.2, КЛ.WP.1.
 31, 57.
 50.
 17, 25.
- 67, ЕКМ.НР.22.
 18, 33, 34.
 18.
 19.
 26.
 26, 54, 55, 75, 78, 80, 81, ЕКМ.Sn.3, ЕКМ.ChT.32, КЛ.Clh.1.
 19.
- ЕКМ.НР.25, КЛ.ChT.13.
 55, 73, 76, ЕКМ.Th.5, ЕКМ.Sn.3–ЕКМ.Sn.5, КЛ.Sn.1–КЛ.Sn.3.
 18, 23.
 ЕКМ.Th.2.
 33.
 КЛ.ChT.2, КЛ.ChT.15.
 39.
 19, 25, 26, ЕКМ.Rh.1, ЕКМ.Sn.1.
 34, 79, ЕКМ.Kn.4, ЕКМ.НР.4, ЕКМ.НР.29, ЕКМ.ChT.1, ЕКМ.ChT.40.
 18.
 13, 79.
 19.
 18.

<i>Гриневич К.Э.</i>	23.
<i>Гриненко Л.О.</i>	18.
<i>Грошева Я.С.</i>	32.
<i>Губанов Ю.Б.</i>	16, 35.
<i>Гульдагер Бильде П.</i>	19.
<i>Дашевская О.Д.</i>	17, 19, 25–27, 37, 38, 41, ЕКМ.Sn.8, ЕКМ.ChT.21, КЛ.Sn.6, КЛ.ChT.11.
<i>Денисенко Ю.А.</i>	18, 39.
<i>Дмитерко Н.Б.</i>	34, 35.
<i>Долгова Т.А.</i>	15.
<i>Домбровский О.И.</i>	18, 21.
<i>Домжальский К.</i>	ЕКМ.HP.4, ЕКМ.HP.15.
<i>Драчук В.С.</i>	21.
<i>Дубинина Л.И.</i>	16.
<i>Дуван С.Э.</i>	32, 33.
<i>Дюпон П.</i>	62, 63.
<i>Егорова Т.В.</i>	24, 25, 50, 74, ЕКМ.ChT.11, ЕКМ.ChT.19–ЕКМ.ChT.21.
<i>Ефремов Н.В.</i>	78, 81, ЕКМ.Kn.5.
Журавлев Д.В.	79, 80, ЕКМ.Ch.2, ЕКМ.Ch.3, ЕКМ.Th.4.
<i>Завадская И.А.</i>	27.
<i>Завойкин А.А.</i>	ЕКМ.Ch.2, ЕКМ.Ch.3, ЕКМ.Ch.5, КЛ.NA.1, КЛ.Ch.1, КЛ.Un.1, КЛ.Un.3.
<i>Загинайло А.Г.</i>	74.
<i>Зайцев Ю.П.</i>	78, КЛ.Sn.6.
<i>Зегебарт К.</i>	ЕКМ.HP.28.
<i>Зеест И.Б.</i>	21, 34, 44, 79, ЕКМ.Th.2, ЕКМ.Kn.4, ЕКМ.Kn.5.
<i>Золотарев М.И.</i>	ЕКМ.HP.29, КЛ.Pp.1.
<i>Зубарев А.В.</i>	39.
<i>Иващенко М.В.</i>	ЕКМ.HP.3, ЕКМ.HP.33.
<i>Ильинская В.А.</i>	ЕКМ.Th.2.
<i>Кадеев В.И.</i>	ЕКМ.ChT.40.
<i>Карасев А.Н.</i>	24, 25, ЕКМ.ChT.2.
<i>Карпова О.М.</i>	41.
<i>Кац В.И.</i>	30, 33, 39, 43, 45, 47–49, 52–56, 58–61, 66–70, 73, 75, 76, 80, ЕКМ.Kn.7, ЕКМ.HP.3–ЕКМ.HP.15, ЕКМ.HP.21–ЕКМ.HP.31, ЕКМ.HP.33, ЕКМ.HP.35, ЕКМ.HP.38, ЕКМ.Sn.3–ЕКМ.Sn.5, ЕКМ.Sn.7, ЕКМ.Am.1, ЕКМ.Am.2, ЕКМ.ChT.1, ЕКМ.ChT.4, ЕКМ.ChT.6–ЕКМ.ChT.17, ЕКМ.ChT.32, ЕКМ.ChT.33, ЕКМ.ChT.38, ЕКМ.ChT.40, КЛ.Md.2, КЛ.Pp.1, КЛ.Rh.2, КЛ.HP.3, КЛ.Sn.1, КЛ.Sn.3, КЛ.WP.1, КЛ.Am.1, КЛ.ChT.2, КЛ.ChT.6, КЛ.ChT.7, КЛ.ChT.9–КЛ.ChT.15.
<i>Кашаев С.В.</i>	ЕКМ.Ch.2, ЕКМ.Ch.4, КЛ.NA.1.
<i>Келер К.</i>	78, КЛ.Ch.1.
<i>Кемалова А.Р.</i>	38, 39.
<i>Кеппен П.И.</i>	26.
<i>Кислый А.Е.</i>	20.
<i>Коваленко С.А.</i>	24–26, ЕКМ.Un.5, ЕКМ.ChT.5, ЕКМ.ChT.31, ЕКМ.ChT.33, ЕКМ.ChT.36.
<i>Колесников А.Б.</i>	14, 21, 26, 53, 67, 79, ЕКМ.Kn.1, ЕКМ.HP.35, ЕКМ.HP.38, ЕКМ.ChT.1, ЕКМ.ChT.32.
<i>Колотухин В.А.</i>	20, 37, ЕКМ.ChT.34.
<i>Колотухина (Копьева) Т.А.</i>	20.
<i>Колтухов С.Г.</i>	20.
<i>Коляков С.М.</i>	66.
<i>Коновалов А.А.</i>	25, ЕКМ.Ch.5, ЕКМ.Th.6, ЕКМ.Un.2, ЕКМ.HP.35, ЕКМ.ChT.10, ЕКМ.ChT.13, ЕКМ.ChT.19, ЕКМ.ChT.20, ЕКМ.ChT.28, ЕКМ.ChT.30, ЕКМ.ChT.43.
<i>Косцюшко-Валюжинич К.К.</i>	ЕКМ.ChT.40.
<i>Котенко В.В.</i>	30, КЛ.Er.1, КЛ.ChT.2, КЛ.ChT.13, КЛ.ChT.15.
<i>Кошеленко Г.А.</i>	38.
<i>Кропотов В.В.</i>	26.
<i>Кругликова И.Т.</i>	КЛ.Am.1.
<i>Крупская Н.К.</i>	33.
<i>Кузицин В.И.</i>	38.
<i>Кузнецов В.Д.</i>	38.

<i>Кузнецова Е.В.</i>	15, 36, 37, 41, 51, 52, 53, 63, 65, 74, 77, 79, EKM.Ik.1, EKM.Ik.2, EKM.Er.3, EKM.Kn.1–EKM.Kn.5, EKM.Kn.7–EKM.Kn.10, EKM.Kn.12, EKM.Sn.4, EKM.Sn.7, KJI.Md.2, KJI.Ik.1, KJI.Ik.2, KJI.Kn.1, KJI.WP.1.
<i>Куклева Н.В.</i>	16.
<i>Куликов А.В.</i>	74.
<i>Кутайсов В.А.</i>	13, 17–24, 32–36, 38–39, 41, 44, 46–48, 52, 53, 72–75, 79, EKM.Ch.1, EKM.Ch.3, EKM.Sm-M.1, EKM.LG.1, EKM.LG.2, EKM.Th.1, EKM.Th.2, EKM.Th.4, EKM.Th-c.1–EKM.Th-c.3, EKM.Ik.1, EKM.Ik.2, EKM.Er.2, EKM.Kn.1–EKM.Kn.3, EKM.Kn.5, EKM.Kn.6, EKM.Ks.1, EKM.HP.2–EKM.HP.12, EKM.HP.21–EKM.HP.23, EKM.HP.25, EKM.HP.26, EKM.HP.28, EKM.HP.29, EKM.HP.31, EKM.HP.38, EKM.ChT.3, EKM.ChT.8, EKM.ChT.29, EKM.ChT.40, KJI.Md.1, KJI.Pp.1, KJI.Ik.1, KJI.Ik.2, KJI.Er.2, KJI.Kn.1, KJI.Ag.1, KJI.Un.1, KJI.Un.4, KJI.HP.3, KJI.Sn.1, KJI.Sn.4, KJI.Sn.7, KJI.Sn.8, KJI.ChT.9, KJI.ChT.10.
<i>Кутайсова М.В.</i>	21, 32.
<i>Кушинир А.</i>	36, EKM.Un.3.
<i>Ламбров И.Х.</i>	34.
<i>Ланцов С.Б.</i>	15, 17–23, 25, 26, 28, 30, 33–37, 40, 41, EKM.Th.2, EKM.Ik.1, EKM.Er.2, EKM.Kn.5, EKM.Rh.1, EKM.Un.3, EKM.ChT.11, KJI.Ik.2, KJI.Un.1, KJI.ChT.4, KJI.ChT.10, KJI.ChT.19.
<i>Латышева В.А.</i>	19, 30, 39, KJI.Er.1, KJI.Un.5, KJI.Sn.2, KJI.ChT.7, KJI.ChT.13.
<i>Лесков А.М.</i>	45, 50, 51, EKM.HP.3.
<i>Лимберис Н.Ю.</i>	50, EKM.Un.2, EKM.Sn.4, KJI.Md.2, KJI.Ik.1, KJI.Cth.1.
<i>Литвиненко А.Г.</i>	38.
<i>Литвиненко В.Г.</i>	16.
<i>Ломовицкая Е.К.</i>	39.
<i>Ломтадзе Г.А.</i>	EKM.Ch.2, EKM.Ch.3, EKM.Ch.5, EKM.HP.2–EKM.HP.14, EKM.HP.16–EKM.HP.22, EKM.HP.24–EKM.HP.26, EKM.HP.28, EKM.HP.29, EKM.HP.31, EKM.HP.32, KJI.NA.1, KJI.Ch.1, KJI.Md.2, KJI.HP.1.
<i>Ляшук П.М.</i>	21, 22.
<i>Маджаров К.</i>	62.
<i>Майдат</i>	14, 37, EKM.Sn.8.
<i>Манаев А.Ю.</i>	39.
<i>Марченко И.И.</i>	16, 50, EKM.Un.2, EKM.Un.4, EKM.Sn.4, KJI.Md.2, KJI.Ik.1, KJI.Cth.1.
<i>Масякин В.В.</i>	18.
<i>Матеевич Н.Н.</i>	49, EKM.HP.6, EKM.HP.14, EKM.HP.22, EKM.HP.27, EKM.HP.29, EKM.ChT.9, KJI.ChT.15.
<i>Махнева О.А.</i>	EKM.HP.7–EKM.HP.12, EKM.HP.22.
<i>Медведева М.В.</i>	18.
<i>Мейер К.</i>	19.
<i>Мимоход Р.А.</i>	EKM.Ch.2.
<i>Мирончук Г.</i>	KJI.Ch.1.
<i>Михайловский К.</i>	18, 23.
<i>Михлин Б.Ю.</i>	19, 22, 26, 34–37, EKM.Th.2, EKM.Kn.2, EKM.Kn.3, EKM.Sn.8, EKM.ChT.40, EKM.ChT.45.
<i>Моисеев Л.А.</i>	18, 21, 23, 24, 32–36, 45, EKM.Er.1, EKM.Kn.4.
<i>Молев Е.А.</i>	EKM.HP.28, KJI.Sn.1.
<i>Монахов С.Ю.</i>	11–15, 27–30, 38–40, 43–45, 48–56, 58, 60–66, 72–79, EKM.Ch.1–EKM.Ch.5, EKM.NA.1, EKM.Sm-M.1, EKM.M.1, EKM.LG.1, EKM.LG.2, EKM.Th.1–EKM.Th.7, EKM.Th-c.1–EKM.Th-c.3, EKM.Ak.1, EKM.Md.1–EKM.Md.3, EKM.Ik.1, EKM.Ik.2, EKM.Er.1–EKM.Er.3, EKM.Cth.1, EKM.Kn.1–EKM.Kn.12, EKM.Ks.1, EKM.Rh.1–EKM.Rh.3, EKM.Un.1, EKM.Un.2, EKM.Un.4, EKM.Un.5, EKM.HP.1–EKM.HP.38, EKM.Sn.1–EKM.Sn.8, EKM.ChT.1–EKM.ChT.45, KJI.NA.1, KJI.Ch.1, KJI.Th.1, KJI.Md.1–KJI.Md.3, KJI.Pp.1, KJI.Ik.1, KJI.Ik.2, KJI.Er.1, KJI.Er.2, KJI.Cth.1, KJI.Kn.1, KJI.Rh.1, KJI.Rh.2, KJI.Ag.1, KJI.Un.1–KJI.Un.3, KJI.HP.1–KJI.HP.3, KJI.Sn.1–KJI.Sn.8, KJI.WP.1, KJI.WP.2, KJI.Am.1, KJI.ChT.1–KJI.ChT.22, KJI.Cth.1.
<i>Мошинский А.П.</i>	25, EKM.Th.6, EKM.Un.2, EKM.Am.2, EKM.ChT.30.
<i>Мусаева Р.С.</i>	32.
<i>Наливкина М.А.</i>	18, 21, 23, 25, 33–36, EKM.Ch.4, EKM.Md.1, EKM.Kn.8, EKM.Un.7, EKM.HP.33, EKM.ChT.40, EKM.ChT.41.
<i>Неклясу С.Н.</i>	16.
<i>Неневоля И.И.</i>	19.

<i>Непомнящий А.А.</i>	32, 33.
<i>Николай II</i>	32.
<i>Ольховский В.С.</i>	37.
<i>Омельянский Н.Л.</i>	38.
<i>Онайко Н.А.</i>	ЕКМ.Th.2.
<i>Павленков В.И.</i>	21, 45, ЕКМ.Cth.1, ЕКМ.Kn.4, КЛ.Cth.1.
<i>Палак</i>	17.
<i>Панасевич О.Г.</i>	16.
<i>Парфений</i>	26.
<i>Пежемский Д.В.</i>	25.
<i>Переводчикова Е.В.</i>	ЕКМ.Kn.7, ЕКМ.Kn.9.
<i>Петерс Б.Г.</i>	38, 45, 47, ЕКМ.HP.7–ЕКМ.HP.20.
<i>Петренко С.П.</i>	18.
<i>Пильц Д.</i>	19.
<i>Подвысоцкая Е.П.</i>	21, 22.
<i>Полин С.В.</i>	44, 49, 51, 65, ЕКМ.Ch.5, ЕКМ.Th.2, ЕКМ.Cth.1, ЕКМ.Un.2, ЕКМ.HP.4, ЕКМ.HP.28, КЛ.Pp.1.
<i>Попов П.В.</i>	18.
<i>Попова Е.А.</i>	24–26, 50, 53, 54, ЕКМ.Th.6, ЕКМ.Kn.1, ЕКМ.Kn.11, ЕКМ.Un.2, ЕКМ.Un.5, ЕКМ.Un.6, ЕКМ.Sn.7, ЕКМ.ChT.5, ЕКМ.ChT.7, ЕКМ.ChT.9, ЕКМ.ChT.11, ЕКМ.ChT.15, ЕКМ.ChT.31, ЕКМ.ChT.33, ЕКМ.ChT.35, ЕКМ.ChT.36.
<i>Привалова О.Я.</i>	ЕКМ.HP.4.
<i>Придик Е.М.</i>	46, 53, ЕКМ.Kn.5, ЕКМ.HP.4, ЕКМ.HP.27, ЕКМ.HP.28, ЕКМ.Sn.7, ЕКМ.Am.1, ЕКМ.Am.2, ЕКМ.ChT.1, ЕКМ.ChT.9, ЕКМ.ChT.10, ЕКМ.ChT.15, ЕКМ.ChT.40, КЛ.Rh.1, КЛ.Sn.2.
<i>Приднев С.В.</i>	13, 16, 21, 22, 24, 36, ЕКМ.Sm-M.1, ЕКМ.Er.2, ЕКМ.Kn.6, КЛ.Un.4.
<i>Приднева Т.Е.</i>	16.
<i>Прокофьев Р.В.</i>	ЕКМ.Ch.5, ЕКМ.Th-c.1–ЕКМ.Th-c.3, ЕКМ.Md.3, КЛ.Ch.1, КЛ.Md.1, КЛ.Md.2.
<i>Пругло В.И.</i>	ЕКМ.HP.21.
<i>Пуздровский А.Е.</i>	21.
<i>Путуридзе Р.В.</i>	КЛ.Cth.1.
<i>Пушкарев С.Н.</i>	38, 39.
<i>Пысач З.И.</i>	39.
<i>Растегаева М.Н.</i>	15.
<i>Редина Е.В.</i>	ЕКМ.HP.22.
<i>Рогов Е.Я.</i>	27–30, 39, 40, 50, КЛ.Ik.1, КЛ.Ik.2, КЛ.Kn.1, КЛ.Un.2, КЛ.HP.2.
<i>Романов А.М.</i>	11, 18.
<i>Романченко Н.Ф.</i>	13, 20, 21, 33, 34, 36, ЕКМ.Th.2, ЕКМ.Ik.1, ЕКМ.Kn.5.
<i>Ростовцев М.И.</i>	32.
<i>Самойлова Т.Л.</i>	49, ЕКМ.HP.29, ЕКМ.ChT.9.
<i>Сапрыкин С.Ю.</i>	ЕКМ.ChT.40, КЛ.Am.1.
<i>Серова Н.Л.</i>	КЛ.Ik.1, КЛ.Ik.2.
<i>Сиволап М.П.</i>	51.
<i>Скилур</i>	17.
<i>Скорый С.</i>	ЕКМ.Un.2.
<i>Скуднова В.М.</i>	45.
<i>Слонов В.Н.</i>	64, КЛ.Th.1, КЛ.Md.2, КЛ.Md.3, КЛ.Ik.2, КЛ.Un.2, КЛ.Sn.3, КЛ.ChT.20.
<i>Смекалова Т.Н.</i>	17–19, 21–24, 27–29, 75.
<i>Смирнов Г.Д.</i>	18, 24.
<i>Соломоник Э.И.</i>	34, 37.
<i>Столба В.Ф.</i>	28, 39, 40.
<i>Стоянов Т.</i>	62, 63.
<i>Струнина В.Н.</i>	32.
<i>Сударев Н.И.</i>	16.
<i>Тереножкин А.И.</i>	ЕКМ.Th.2.
<i>Тихонов И.Л.</i>	34.
<i>Толстиков В.П.</i>	78, ЕКМ.Ch.5, ЕКМ.HP.2–ЕКМ.HP.14, ЕКМ.HP.16–ЕКМ.HP.22, ЕКМ.HP.24, ЕКМ.HP.26, ЕКМ.HP.28, ЕКМ.HP.29, ЕКМ.HP.31, КЛ.Md.2.
<i>Тоцев Г.Н.</i>	20.
<i>Троицкая Т.Н.</i>	18.

<i>Тункина И.В.</i>	50.
<i>Турова Н.П.</i>	18.
<i>Туровский Е.Я.</i>	EKM.Cth.1, KJI.Cth.1.
<i>Турина Т.Н.</i>	55.
<i>Тюрин М.И.</i>	78, KJI.Sn.6.
Уварова П.С.	32, 33.
<i>Уженицев В.Б.</i>	17, 18, 21, 22, 24, 41, 72–74, 79, KJI.Md.1, KJI.Ik.1, KJI.Er.2, KJI.Ag.1, KJI.Sn.1, KJI.Sn.4, KJI.Sn.7, KJI.Sn.8, KJI.ChT.9.
<i>Ушаков С.В.</i>	76, KJI.ChT.21, KJI.ChT.22.
Фармаковский Б.В.	33.
<i>Фатеев О.В.</i>	EKM.HP.24, KJI.WP.1.
<i>Федосеев Н.Ф.</i>	45, 47, 49, 61, 63, 65, 74, 76, EKM.Ik.1, EKM.Ik.2, EKM.HP.4–EKM.HP.13, EKM.HP.15, EKM.HP.21, EKM.HP.22, EKM.HP.25–EKM.HP.29, EKM.HP.35, EKM.HP.38, KJI.Ik.2, KJI.Rh.1, KJI.Sn.3, KJI.WP.1.
<i>Филиппенко А.А.</i>	19, 78, KJI.Sn.6.
<i>Филиппенко-Коринфский А.А.</i>	25.
<i>Филиппов А.К.</i>	43.
<i>Финкельштейн Г.</i>	KJI.Rh.1.
<i>Ханнестад П.</i>	28.
<i>Хливнюк А.В.</i>	32.
<i>Хохоровски Я.</i>	EKM.Un.2.
Цочев Ч.	KJI.Th.1.
Черепанова О.М.	30.
<i>Чистов Д.Е.</i>	EKM.HP.4, EKM.HP.15.
<i>Чумаченко А.</i>	EKM.Kn.10.
<i>Чурекова Н.Б.</i>	15, 36.
Шилов В.П.	38.
<i>Шитиков В.В.</i>	39.
<i>Шишкин К.В.</i>	27.
<i>Шмаков А.И.</i>	17, 18.
<i>Шмальтц Б.</i>	13.
<i>Штифтар В.Ф.</i>	21.
<i>Шульц П.Н.</i>	18, 23, 25–27, 30.
Щеглов А.Н.	17–19, 25–30, 38, 57, 64, 74, 75, 79, KJI.Md.3, KJI.Ik.2, KJI.Cth.1, KJI.Rh.2, KJI.Ag.1, KJI.Un.2, KJI.Un.3, KJI.HP.2, KJI.Sn.3, KJI.WP.1, KJI.WP.2, KJI.ChT.1–KJI.ChT.6, KJI.ChT.8, KJI.ChT.14–KJI.ChT.18, KJI.ChT.20, KJI.ChT.22, KJI.Clh.1.
<i>Щетинский А.А.</i>	20, 30.
<i>Щетинський А.О.</i>	30.
Юдина Е.Д.	39.
Яровой Е.В.	KJI.Ik.1, KJI.Ik.2.
<i>Яценко И.В.</i>	24–26, 49, 54–57, EKM.Th.3, EKM.Th.7, EKM.Er.3, EKM.Er.4, EKM.Kn.7, EKM.Kn.9, EKM.Kn.11, EKM.Kn.12, EKM.Rh.2, EKM.Rh.3, EKM.Un.1, EKM.Un.6, EKM.HP.24, EKM.HP.34, EKM.HP.37, EKM.Sn.2, EKM.Sn.3, EKM.Sn.5, EKM.Sn.6, EKM.Am.1, EKM.Am.2, EKM.ChT.4, EKM.ChT.6, EKM.ChT.12, EKM.ChT.14, EKM.ChT.16, EKM.ChT.17, EKM.ChT.19, EKM.ChT.20, EKM.ChT.23–EKM.ChT.27, EKM.ChT.32, EKM.ChT.37, EKM.ChT.39, EKM.ChT.42, EKM.ChT.44, EKM.Clh.1.
<i>Akkaş I.</i>	EKM.Th.3.
<i>Alpözen T. Oğuz</i>	EKM.Ch.2, EKM.Ch.3, EKM.Ch.5, KJI.Ch.1.
Balabanov P.	45, 49, EKM.HP.25, EKM.HP.26, EKM.HP.29.
<i>Bărbulescu M.</i>	EKM.HP.25, KJI.Sn.2, KJI.Clh.1.
<i>Bîrzescu I.</i>	EKM.Ch.2, EKM.LG.1, EKM.LG.2.
<i>Bon A.</i>	63, EKM.Th.6, KJI.Th.1.
<i>Bon A.-M.</i>	63, EKM.Th.6, KJI.Th.1.
<i>Bozkova A.</i>	49, EKM.HP.3, EKM.HP.29.
<i>Bujor E.</i>	62, 63.
<i>Buzoianu L.</i>	EKM.Ch.5, EKM.HP.25, KJI.Sn.2, KJI.Clh.1.

<i>Canarache V.</i>	EKM.ChT.40, KJI.Sn.1.
<i>Cankardeş-Şenol G.</i>	13, 77.
<i>Carlson D.N.</i>	EKM.Ch.2.
<i>Castelli Th.</i>	EKM.Sn.4, KJI.Sn.1.
<i>Clinkenbeard B.G.</i>	EKM.LG.1, EKM.LG.2.
<i>Conovici N.</i>	61, KJI.Sn.1, KJI.Sn.2.
<i>Cook R.M.</i>	KJI.NA.1.
<i>De Luca De Marco S.</i>	EKM.Er.1.
<i>Debidour M.</i>	63.
<i>Dobreva D.</i>	79, KJI.Ag.1.
<i>Doulgeri-Intzessiloglu A.</i>	KJI.Pp.1.
<i>Dündar E.</i>	53, EKM.Kn.1, EKM.Kn.6, EKM.Kn.11.
<i>Dupont P.</i>	62, 63, EKM.Ch.3, EKM.Ch.5, KJI.NA.1, KJI.Er.1.
<i>Empereur J.-Y.</i>	51
<i>Fedoseev N.F.</i>	53–54, 76, EKM.Sn.3–EKM.Sn.5, EKM.Sn.7, KJI.Sn.1, KJI.Sn.3.
<i>Filis K.</i>	63, 79, EKM.Ak.1, KJI.Md.2, KJI.Md.3, KJI.Ag.1.
<i>Φίλης K.</i>	79, KJI.Ag.1.
<i>Finkielsztejn G.</i>	13, 77, KJI.Rh.1.
<i>Garlan Y.</i>	53–56, 70, 80, EKM.Th.5, EKM.Ak.1, EKM.Sn.3–EKM.Sn.5, EKM.Sn.7, KJI.Pp.1, KJI.Sn.1–KJI.Sn.3.
<i>Grace V.</i>	13, 53, 79, EKM.Th.6, EKM.Th.7, EKM.Kn.1, KJI.Th.1, KJI.Ag.1.
<i>Gramaticu S.</i>	63.
<i>Hasdagli I.</i>	KJI.Un.1.
<i>Ionîță V.</i>	63.
<i>Irimia M.</i>	KJI.Un.1.
<i>Кас V.I.</i>	64, EKM.Am.1, EKM.Am.2, KJI.Am.1.
<i>Kara H.</i>	53–55, 70, 80, EKM.Sn.3–EKM.Sn.5, EKM.Sn.7, KJI.Sn.1–KJI.Sn.3.
<i>Kassab Tezgör D.</i>	KJI.Clh.1.
<i>Kızıl A.</i>	EKM.Ch.5.
<i>Kovachev V.</i>	62, KJI.WP.1.
<i>Kuznetsova E.V.</i>	52, 53, 65, EKM.Kn.1–EKM.Kn.3, EKM.Kn.7, EKM.Kn.9, EKM.Sn.7, KJI.Ik.2, KJI.Kn.1.
<i>Lantsov S.B.</i>	17.
<i>Lawall M.</i>	13, 53, 79, KJI.Md.1, KJI.Ag.1.
<i>Lozanov I.</i>	EKM.Ch.4, EKM.Md.1, EKM.Md.3.
<i>Luašco S.N.</i>	EKM.HP.6.
<i>Lungu V.</i>	EKM.Ch.3, EKM.Ch.5, KJI.Er.1.
<i>Meyza H.</i>	KJI.Un.2.
<i>Monachov S.Yu.</i>	58, 63, 65, 73, EKM.Sn.3–EKM.Sn.5, KJI.Sn.1–KJI.Sn.3, KJI.WP.1.
<i>Monakhov S.Yu.</i>	51–53, EKM.Ak.1, EKM.Kn.1–EKM.Kn.3, EKM.Kn.7, EKM.Kn.9, EKM.Sn.7, KJI.Ik.2, KJI.Kn.1, KJI.HP.3.
<i>Nicolae C.</i>	EKM.Sn.4, KJI.Sn.1.
<i>Opait A.</i>	79, KJI.Er.1.
<i>Palaczyk M.</i>	79, EKM.Kn.4., KJI.Er.2.
<i>Πανάγος T.-M</i>	EKM.Cth.1
<i>Papadopoulos J.K.</i>	KJI.Md.1, KJI.Md.2.
<i>Paspalas S.A.</i>	KJI.Md.1, KJI.Md.2.
<i>Rădulesku A.</i>	KJI.Sn.1.
<i>Rogov E.Ya.</i>	28, 30, 40, 49–51, EKM.HP.27, EKM.HP.29, KJI.Ik.2, KJI.Un.2, KJI.HP.2.
<i>Sacchetti F.</i>	KJI.Md.2.
<i>Sakarya I.</i>	EKM.Kn.9.
<i>Savvatianou-Petropoulakou M.</i>	13, 53.
<i>Schmaltz B.</i>	13, 53, EKM.Kn.1, EKM.Kn.7.
<i>Schäfer J.</i>	79.
<i>Ščeglov A.N.</i>	27–30, EKM.Am.1, EKM.Am.2, KJI.Am.1.
<i>Sezgin Y.</i>	EKM.Ch.2, EKM.Ch.5, EKM.M.1, EKM.LG.1, EKM.LG.2, EKM.Er.3, EKM.Kn.11, EKM.Rh.2, EKM.Rh.3, KJI.NA.1, KJI.Md.2, KJI.Kn.1.

<i>Sparkes B.A.</i>	51.
<i>Stolba V.</i>	28, 30, 40, 49–51, 57, 62, 68, EKM.HP.27, EKM.HP.29, EKM.Am.1, EKM.Am.2, KJI.Ik.2, KJI.Un.2, KJI.HP.2, KJI.WP.1.
<i>Stoyanov T.</i>	63, KJI.Md.3.
<i>Talcott L.</i>	51.
<i>Teleaga E.</i>	45, 50, EKM.Ch.3, EKM.Ch.5, EKM.HP.4, EKM.Sn.4, KJI.Ch.1, KJI.Md.2, KJI.Ik.2, KJI.Un.1, KJI.HP.2, KJI.Sn.1, KJI.Sn.2.
<i>Tsaravopoulos A.</i>	KJI.Er.1.
<i>Tuna N.</i>	EKM.Kn.7.
<i>Tzochev C.</i>	55, 56, 63, 68, 69, EKM.Ch.5, EKM.Th.7, KJI.Th.1.
<i>Uzhentzev V.B.</i>	17.
<i>Yaman A.</i>	EKM.Ch.5.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН МАГИСТРАТОВ И ФАБРИКАНТОВ

Ἀγασικλῆς	хер. м., с. 75, КЛ.ChT.13;	ΤΟΥ	
ΑΓΑΣΙΚΛΕΟΣ	с. 80, КЛ.ChT.13.	ΠΟΣΕΙΔΩΝΙΟΥ	с. 81.
Ἀγάθων	гер. ф., с. 69.	Ἀπολλώνιος	гер. ф.; с. 52, 69.
Ἀγάθων	син. ф., с. 81.	Ἀπολλώνιος	хер. а.; с. 59;
Ἀγέλοχος	род. э., ЕКМ.Rh.1, КЛ.Rh.1;	ΑΠΟΛΛΩΝΙΟΥ	с. 59.
ΑΓΕΛΟΧΟΥ	ΚЛ.Rh.1.	Ἀπολλώνιος Πασιάδα	хер. а., 165, ЕКМ.ChT.11;
Ἀθανόδωρος Νικέα	хер. м., с. 75, 164, ЕКМ.ChT.1;	ΑΠΟΛΛΩΝΙΟΣ	
ΑΘΑΝΟΔΩΡΟΥ		ΠΑΣΙΑΔΑ	с. 71, ЕКМ.ChT.11.
ΤΟΥ ΝΙΚΕΑ	с. 71, 80, ЕКМ.ChT.1.	Ἀπολλώνιος Σωπόλιος	хер. а., с. 164;
Ἄθιος	гер. ф.;	ΑΠΟΛΛΩΝΙΟΥ	
ΑΘΙΟΥ	с. 67, 69.	ΤΟΥ ΣΩΠΟΛΙΟΣ	ЕКМ.ChT.38.
Αἰάκης	гер. ф., 135, ЕКМ.HP.23;	ΑΡ	кн. ф.?, с. 14, 51, ЕКМ.Кн.7.
ΑΙΑΚΗΤΗΣ	ЕКМ.HP.23.	ΑΡΙ(---)	кр. Ф. ф., с. 64.
Αἰθήρ	гер. м.;	Ἀριστείδας	род. а., с. 77;
ΑΙΘΕΡΟΣ	с. 69.	ΑΡΙΣΤΕΙΔΑ	с. 77, 81.
Αἶθων	гер. ф.; с. 69.	Ἀρίστιππος	гер. ф., с. 45.
Αἰσχίνας	род. м., с. 77;	Ἀριστοκλῆς	гер. м., с. 46, 49, 134, ЕКМ.HP.28,
ΑΙΣΧΙΝΑ	с. 77, 81.		ЕКМ.HP.29, ЕКМ.HP.30;
Αἰσχρίων Ι	фас. м., с. 55, 56, ЕКМ.Th.7;	ΑΡΙΣΤΟΚΛΗΣ	ЕКМ.HP.30;
ΑΙΣΧΡΙΩΝ	с. 55, 56, ЕКМ.Th.7.	ΑΡΙΣΤΟΚΛΕΟΣ	с. 49, 69, ЕКМ.HP.29.
Ἀλκέτας	гер. м.;	Ἀριστοκλῆς	гер. ф., с. 49.
ΑΛΚΕΤΑΣ	с. 69.	Ἀριστοκράτεος	гер. ф., с. 63.
Ἀμάστριος	ам. этн., ЕКМ.Am.1, ЕКМ.Am.2,	Ἀριστίων (Ἀριστίππου)	син. а., с. 76, 80, КЛ.Sn.1;
	ΚЛ.Am.1.	ΑΡΙΣΤΙΩΝ	с. 73, КЛ.Sn.1;
Ἀμφίκρατος	гер. м.;	ΑΡΙΣΤΙΩΝΟΣ	с. 80.
ΑΜΦΙΚ	с. 69.	Ἀρίστωνος	гер. ф., с. 69.
Ἀμφίτας	гер. м., с. 47.	Ἀρχέλας	гер. ф., с. 45, 134, ЕКМ.HP.3,
Ἀνδρόνικος	гер. м., с. 47.		ЕКМ.HP.4;
Ἀντίγονος ΙΙ	род. ф., с. 77.	ΑΡΧΕΛΑ	с. 69, ЕКМ.HP.3, ЕКМ.HP.4.
Ἀντίφιλος	зп.ф., с. 63.	Ἀρχεστράτος Ι	гер. ф., с. 48, 134, ЕКМ.HP.5;
Ἀπολλᾶς Χορείου	хер. м.;	ΑΡΧΕΣΤΡΑΤΟ	ЕКМ.HP.5.
ΑΠΟΛΛΑ		Ἀρχίβιος	род. м., с. 77;
ΧΟΡΕΙΟΥ	с. 71.	ΑΡΧΙΒΙΟΥ	с. 77.
Ἀπολλόδωρος	син. а.;	Ἀρχῖνος	род. м., с. 77;
ΑΠΟΛΛΟΔΩΡΟΥ	с. 70.	ΑΡΧΙΝΟΥ	с. 77, 81.
Ἀπολλόδωρος 3		Ἄρχιππος	гер. м., с. 52, КЛ.Кн.1, КЛ.HP.3;
Διονυσίου	син. а., КЛ.Sn.2;	ΑΡΧΙΠΠΟ(Υ)	с. 52, КЛ.HP.3.
ΑΠΟΛΛΟΔΩΡΟΥ		Ἀσκληπιодώρος Ι	кн. м., с. 78;
ΤΟΥ ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ	ΚЛ.Sn.2.	ΑΣΚΛΕΠΙΟΔΩΡΟΥ	с. 78, 81.
Ἀπολλωνίδης		Ἀστυμήδης ΙΙ	род. э., с. 77.
Ποσειδωνίου	син. а., с. 76;	Ἄτταλος	син. а.;
ΑΠΟΛΛΩΝΙΔΟΥ		ΑΤΤΑ	с. 70.

Ἄτταλος ΑΤΤΑΛΟΥ	п. ф.(?); с. 79.	ΕΥΚΛΕΙΔΑ	с. 71.
Ἄψογος ΑΨΟΓΟ	гер. ф.; с. 65.	Εὐρύδαμος	гер. ф., с. 45.
Βάθυλλος	хер. а., с. 59, 60, 204, КЛ.СНТ.2, КЛ.СНТ.15;	Εὐχάριστος 3 Καλλισθένου	син. а.;
ΒΑΘΥΛΛΟΥ	с. 71, КЛ.СНТ.2, КЛ.СНТ.15.	ΕΥΧΑΡΙΣΤΟΣ	с. 70.
Βάκχιος II	син. ф., с. 55.	ΚΑΛΛΙΣΘΕΝΟ	с. 70.
Βάκχος	гер. м., с. 47.	Εὐχάριστος 2 Δημητρίου	син. а., ЕКМ.Сн.4;
Βόρυος	син. а.;	ΕΥΧΑΡΙΣΤΟΥ	ЕКМ.Сн.4.
ΒΟΡΥΟΣ	с. 70.	Εὐωπίδας	гер. ф., с. 45, 46, 135, ЕКМ.НР.7– ЕКМ.НР.12;
Γλαῦκο(ς)	гер. ф. (?), с. 63.	ΕΥΩΠΙΔΑ	ЕКМ.НР.7–ЕКМ.НР.12.
Γόργιος	гер. м., с. 63.	НР	кн. ф.?, с. 14, 34, ЕКМ.Кн.5.
Δαμάτριος	гер. ф., с. 135, ЕКМ.НР.24;	НРА(---)	зп. ф., с. 62, 63.
ΔΑΜΑΤΡΙΟΥ	ЕКМ.НР.24.	Ἡραγένης Νεικάνορος	син. а., с. 76;
Δαμόξε(νος)	гер. ф., с. 63.	ΗΡΑΓΕΝΟΥ ΤΟΥ	с. 81.
Δαμοφῶν	гер. ф.;	ΝΕΙΚΑΝΟΡΟΣ	с. 81.
ΔΑΜΟΦΩΝ	с. 69;	Ἡρακλέδας/Ἡρακλείδας	гер. ф., с. 45, 134, ЕКМ.НР.6;
ΔΑΜΟΦΩΝΤΟΣ	с. 69.	ΗΡΑΚΛΕΔΑ	с. 69; ЕКМ.НР.6.
Δᾱος	гер. ф., с. 14, 135, ЕКМ.НР.38;	Ἡρακλείδας	гер. м., с. 52.
ΔΑΟΣ	с. 69, ЕКМ.НР.38.	Ἡρακλείδης I	син. а., с. 53, ЕКМ.Сн.7;
Δᾱς	син. ф.;	ΗΡΑΚΛΕΙΔΟΥ	с. 53, ЕКМ.Сн.7.
ΔΑΣ	ЕКМ.Сн.4.	Ἡρακλείδης III	син. ф.;
Δεῖος 2 Μήνιος	син. м., с. 76;	ΗΡΑΚΛΕΙΔΟΥ	с. 70.
ΔΕΙΟΥ ΤΟΥ	с. 81.	Ἡρακλείδης IV	син. ф.;
ΜΗΝΙΟΣ	с. 81.	ΗΡΑΚΛΕΙΔΗΣ	с. 81.
Δεξιππος	гер. ф.;	Ἡράκλειος	хер. а., с. 60;
ΔΕΞΙΠΠΟΥ	с. 69.	ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ	с. 71.
ΔΙ	кн. ф.?, с. 14, ЕКМ.Кн.8.	Ἡρέας	хер. а., с. 165, ЕКМ.СНТ.10;
Διονύ(---) II	гер. м., КЛ.СНТ.1;	ΗΡΕΑ	с. 71, ЕКМ.СНТ.10.
ΔΙΟΝΥ	с. 62, 63, 71, КЛ.СНТ.1.	Ἡρογέιτος	хер. а., с. 75;
Διονύσιος	гер. ф., с. 134, ЕКМ.НР.25–26.	ΗΡΟΓΕΙΤΟΥ	с. 80.
ΔΙΟΝΥΣΙΟ	с. 69; ЕКМ.НР.25–26.	Ἡρόδοτος	хер. а., с. 59, 204, КЛ.СНТ.6;
Διονύσιος	син. ф.;	ΗΡΟΔΟΤΟΥ	с. 71, КЛ.СНТ.6.
ΔΙΟΝΥΣΙΟ	ЕКМ.СНТ.4.	Ἡρόδωρος	гер. ф.;
Διονύσιος	син. ф.;	ΗΡΟΔΩΡΟ	с. 35.
ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ	с. 70.	Ἡροκᾶς	хер. а., с. 204, КЛ.СНТ.11;
Διονύσιος 3+	син. а., с. 55, ЕКМ.Сн.3;	ΗΡΟΚΑ	КЛ.СНТ.11.
Ἀπολλοδώρου	с. 55, ЕКМ.Сн.3.	Ἡροκράτης Νευμηνίου	хер. а., с. 59, 165, ЕКМ.СНТ.14;
ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ	с. 55, ЕКМ.Сн.3.	ΗΡΟΚΡΑΤΕΟΣ	ЕКМ.СНТ.14.
Διοσκουρίδας	хер. а., с. 165, ЕКМ.СНТ.9;	ΝΕΥΜΗΝΙΟΥ	ЕКМ.СНТ.14.
ΔΙΟΣΚΟΥΡΙΔΑ	с. 71, ЕКМ.СНТ.9.	Ἡρόξενος	хер. а., с. 53;
Διόφαντος	син. а., КЛ.СНТ.1.	ΗΡΟΞΕΝΟΥ	с. 53.
Ἑκαταῖος	кн. ф., с. 13, ЕКМ.Кн.1.	Ἡρόνυμος	син. а.;
Ἑκαταῖος II+ Λαμάχου	син. а., с. 55;	ΗΡΩΝΥΜΟΥ	с. 70.
ΕΚΑΤΑΙΟΥ	ЕКМ.Сн.5.	Ἡφαίστιος	син. ф.;
Ἐνδημος	син. а.;	ΗΦΑΙΣΤΙΟΣ	с. 55.
ΕΝΔΗΜΟ	с. 70.	Θε(---)	хер. ф., с. 164, ЕКМ.СНТ.16.
Εὐφρο(---)	гер. ф.;	Θεογένες	хер. а., с. 75;
ΕΟΦΡΟ	с. 69.	ΘΕΟΓΕΝΕΙΟΣ	с. 80.
Ἐτυμος	гер. ф., с. 63.	Θεόξενος	гер. ф., с. 49;
Εὐθύρρης	гер. м., с. 135, ЕКМ.НР.33;	ΘΕΟΞΕΝΟ	с. 49, ЕКМ.НР.29.
ΕΥΘΥΡΡΗ	ЕКМ.НР.33.	Θеὺδαμος	кн. ф.,
Εὐκλείδας	хер. а.;	ΘΕΥΔΑΜΟΝ	с. 78, 81.
		Θеὺδωρος	син. ф.;
		ΘΕΥΔΩΡΟΥ	с. 70.

Θευπείθης ΘΕΥΠΕΙΘΟΥ	син. а., с. 61, КЛ.Sn.3; КЛ.Sn.3.	Μάνης ΜΑΝΕΩ	син. φ.; с. 53.
Θυαίας II ΘΥΑ	син. φ.; с. 80.	Μᾶτρις ΜΑΤΡΙΟΣ	гер. м., с. 164, ЕКМ.ChT.7; ЕКМ.ChT.7.
Ιᾱχος ΙΑΧΟΥ	гер. φ.; с. 52, 69, КЛ.HP.3.	Ματρόδωρος/ Μητροδωρος ΜΑΤΡΟΔΩ ΜΗΤΡ(---)	гер. м., с. 67; с. 67, 69; с. 67.
Ίαραξ ΙΑΡΑΚΤΟ	син. φ; с. 70.	Μελάνθιος ΜΕΛΑΝΘΙΟΣ	род. φ., КЛ.Rh.1; КЛ.Rh.1.
Ίκέσιος 2 Βακχίου Ίκέσιος I Διονυσίου ΙΚΕΣΙΟΥ ΤΟΥ ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ	син. а., с. 54. син. φ.; с. 70.	Μενοίτιος ΜΕΝΟΙΤΙΟΣ	гер. м.; с. 69.
Ίσόκριτος ΙΣΟΚΡΙΤΟΥ	син. а., ЕКМ.ChT.4; ЕКМ.ChT.4.	Μητρόδωρος 2 Αθηνίππου ΜΗΤΡΟΔΩΡΟΥ ΤΟΥ ΑΘΗΝΙΠΠΟΥ	син. а., с. 76; с. 81.
Ίστιαῖος I ΙΣΤΙΑΙΟ	син. а., с. 53; с. 53, 70.	Μίδας ΜΙΔΑΣ	род. φ.; с. 77.
Ίστιεῖος ΙΣΤΙΕΙΟΣ	гер. φ.; с. 69.	Μίκκος ΜΙΚΟ	гер. φ., с. 47, 134, ЕКМ.HP.13; с. 47, ЕКМ.HP.13.
Καλλίας ΚΑΛΛΙΑ	гер. φ., с. 46; с. 69, ЕКМ.HP.35.	Μικρίας 3 Ἀρισταγόρου ΜΙΚΡΙΟΥ ΤΟΥ ΑΡΙΣΤΑΓΟΡΟΥ	син. а., с. 76; с. 81.
Καλλισθένης I ΚΑΛΛΙΣΘΕ	син. φ., с. 70; с. 70.	Μνησικλῆς I ΜΝΗΣΙΚΛΕΟΥΣ	син. а., с. 61; с. 70.
Καλλισθένης 2 Ἑστιαίου ΚΑΛΛΙΣΘΕΝΟΥ ΤΟΥ ΕΣΤΙΑΙΟΥ	син. а., с. 76; с. 80.	Μνήσις I ΜΝΗΣΙΟΣ	син. а.; с. 70.
Καρακύδης ΚΑΡΑΚΥΔΕΟΣ	гер. м.; с. 69.	Μνήσις 2 Φορμίωνος ΜΝΗΣΙΟΣ ΤΟΥ ΦΟΡΜΙΩΝΟΣ	син. а., с. 76; с. 81.
Κερ(---) Κέρδων ΚΕΡΔΩΝ	гер.? φ., с. 63. син. φ.; с. 80.	Μολοσσός ΜΟΛΟ ΜΟΛΟΣΣΟ	гер. м., с. 135, ЕКМ.HP.35; с. 69; ЕКМ.HP.35.
Κερκίνος ΚΕΡΚΙΝΟ	гер. м.; с. 69.	Νάνων ΝΑΝΩΝΟΣ	хер. а., с. 55, 164, ЕКМ.Sn.3; ЕКМ.ChT.17, ЕКМ.ChT.32; ЕКМ.ChT.17, ЕКМ.ChT.32.
Κλεαρχ(-) Κλειῖτος ΚΛΕΙΤΟΣ	н. ц. φ.?; с. 64. φас. м.; с. 69.	Νευμήνιος ΝΕΥΜΗΝΙΟ	син. φ; с. 70.
Κλεοφῶν Κρατ[---] Κρατίδας ΚΡΑΤΙΔΑ	φас. м., ЕКМ.Th.5. гер. φ., с. 69. род. э.; с. 77.	Νεύπολις Μενεστράτου ΝΕΥΠΟΛΙΟΣ	хер. а., с. 75; с. 80.
Κράτων ΚΡΑΤΩΝΟΣ	хер. а., с. 60, 204, КЛ.ChT.10; КЛ.ChT.10.	Νικίας ΝΙΚΙΑΣ	син. φ.; с. 73, КЛ.Sn.1.
Κῦρος ΚΥΡΟΣ	гер. м.; с. 69.	Νικόμαχος ΝΙΚΟΜΑ	син. φ.; с. 70.
ΚΩΛΟ(---)	гер., ЕКМ.ChT.40, ЕКМ.ChT.41.	Νόσσος ΝΟΣΣΟ	гер. φ.; с. 69.
Λεωμέδων Ἐπιδήμου Λίνος ΛΙΝΟΥ	син. а., с. 55. род. φ., с. 77; с. 81.	Νουμηνίος ΝΟΥΜΗΝΙΟΥ	син. φ.; КЛ.Sn.3.
Λυ(-) ΛΥ	гер. м.; с. 35.	Ξάνθος ΞΑΝΘΟΥ	хер. а.; с. 71.
Λυσίθεος ΛΥΣΙΘΕΟ	гер. м., с. 47; с. 69.	Ὀνασος ΟΝΑΣΟ	гер. φ.; с. 45; с. 69.
Μαλακῶν ΜΑΛΑΚΩΝ	гер. φ.; ЕКМ.HP.33.	Ὀρθесίλας ΟΡΘΕΣΙΛΑΣ	гер. м., с. 35, 46.
		Πασιχάρης 1a+ Φαινίππο ΠΑΣΙΧΑΡΗΣ 1b	син. а., с. 55. син. а., с. 61.

Πασίων	хер. а.; с. 71.	Φίλιππος	хер. а., с. 58, 60, 204, КЛ.СНТ.14;
ΠΑΣΙΩΝΟΣ		ΦΙΛΙΠΠΟΥ	с. 58, КЛ.СНТ.14.
Παυσανίας	гер. м.; с. 69.	Φῖλων Π	син. ф., с. 70.
ΠΑΥΣΑΝΙΑ		ΦΙΛΩΝΟΣ	
Πολυνείκης	фас. м., с. 15, 63; КЛ.Тн.1.	Φορμίων Ἀπολλᾶ	хер. а., с. 59.
ΠΟΛΥΝΕΙΚΗΣ			
Ποσειδώνιος	син. ф.; с. 70;	Χίων	гер. ф., с. 45–47, 134, ЕКМ.НР.14;
ΠΟΣΕΙΔΩΝΙΟ	с. 70;	ΧΙΩΝΟΣ	с. 45, 69; ЕКМ.НР.14.
ΠΟΣΕΙΔΩΝΙΟΥ	с. 70.	Χῖος	гер. ф., с. 45–47, 134, ЕКМ.НР.15;
Πρύτανις I	син. ф.; с. 53, ЕКМ.Сн.7.	ΧΙΩ	с. 45–47, ЕКМ.НР.15.
ΠΡΥΤΑΝΙΟΥ			
Πρύτανις Ἀρίστωνος	хер. а., с. 59, 165, ЕКМ.СНТ.12, ЕКМ.СНТ.13;		
			<i>Монограммы, Херсонес</i>
ΠΡΥΤΑΝΙΟΣ		ΑΘΑ	с. 71.
ΤΟΥ ΑΡΙΣΤΩΝΟΣ	с. 71, ЕКМ.СНТ.12, ЕКМ.СНТ.13.	ΠΑ	с. 80.
Πρωταγόρης 2 Κυνίσκου	син. а., с. 76;	ΠΡ	с. 58, 68.
ΠΡΩΤΑΓΟΡΟΥ			
ΤΟΥ ΚΥΝΙΣΚΟΥ	с. 80.		<i>Эмблемы</i>
Πυρωνίδα	гер. ф., с. 135, ЕКМ.НР.22; с. 69; ЕКМ.НР.22, ЕКМ.НР.30.	«ακροστιлий»	син.; с. 81.
ΠΥΡΩΝΙΔΑ			
Σατυρίων	гер. ф., с. 135, ЕКМ.НР.31; ЕКМ.НР.31.	«венок»	син.; КЛ.Сн.3.
ΣΑΤΥ			
Σιλанός	гер. ф., с. 134, ЕКМ.НР.27; с. 69; ЕКМ.НР.27.	«голова»	син.; с. 70.
ΣΙΛΑΝΟ		«голова Геракла»	син.; с. 70, КЛ.Сн.2.
Σιμαλίων II-III	син. ф.; с. 80.	«голова Гелиоса»	род.; с. 76, КЛ.Рн.2.
ΣΙΜΑΛΙΩΝ		«гроздь»	гер.; с. 69.
Σκύθας	гер. м., с. 47.	«гроздь»	син.; с. 70, КЛ.Сн.3.
Σκυθικόν	хер., 165, ЕКМ.СН.Т.40; с. 35.	«гроздь»	род.; с. 70, 81.
ΣΚΥΘΙΚΟΝ			
Σπίνθαρος	гер. м.; с. 69.	«звезда»	род.; с. 77, 81.
ΣΠΙΝΘΑΡΟ		«звезда»	син.; с. 81.
Στασιχόρος	гер. ф., с. 135, ЕКМ.НР.21; ЕКМ.НР.21.	«кадуцей»	род.; с. 77, 81.
ΣΤΑΣΙΧΟΡΟ		«кадуцей»	кн.; с. 78, 81.
Στέφανος	син. ф.; с. 55, ЕКМ.Сн.3.	«колос»	син., с. 81.
ΣΤΕΦΑΝΟΣ			
Στύφων	гер. м.; с. 69.	«лев»	син.; с. 53, ЕКМ.Сн.7.
ΣΤΥΦΩΝΟΣ		«лист плюща»	ам.; ЕКМ.Ам.1, ЕКМ.Ам.2.
Συρίσκος	хер. а., с. 164, ЕКМ.СНТ.33; с. 54, ЕКМ.СНТ.33.	«Ника»	син.; с. 81.
ΣΥΡΙΣΚΟΥ			
Σώκριτος	хер. а., с. 165, ЕКМ.СНТ.8; ЕКМ.СНТ.8;	«орел на дельфине»	син.; с. 53, 70.
ΣΩΚΡΙΤΟΣ	с. 71.		
ΣΩΚΡΙΤΟΥ		«палица»	гер.; с. 45, 69; ЕКМ.НР.14.
Σωτάδας	хер. а., с. 164, ЕКМ.СНТ.6; ЕКМ.СНТ.6;		
ΣΩΤΑΔΑ	с. 56.	«сатир с мехом»	син.; с. 73, КЛ.Сн.1.
ΣΩΤΑΔΑΣ		«сфинкс»	син.; с. 70.
Σωτήρ	гер. ф., с. 45, 49, 134, ЕКМ.НР.28; ЕКМ.НР.28.	«тирс»	син.; с. 55. ЕКМ.Сн.5.
ΣΩΤΗΡ		«тирс»	фас.; с. 55, ЕКМ.Тн.7.
Σώπολις	хер. а., с. 60; с. 71.	«трофей»	син.; с. 81.
ΣΩΠΟΛΙΟΣ			
Τιανι(-)	син. ф., с. 81.	«факел»	фас.; с. 55, 56, ЕКМ.Тн.7.
Τιμαρχίδας	фас. м.; с. 69.	«цветок»	син.; с. 70.
ΤΙΜΑΡΧΙΔΑΣ		«цветок»	род.; с. 77.
Τιμησίων	н. ц. ф., с. 79.		
Φ	пеп. ф.(?), КЛ.Рр.1.		
Φιλήμων	син. ф.; с. 81.		
ΦΙΛΗΜΩΝ			

Научное издание

**Монахов Сергей Юрьевич,
Кузнецова Елена Владимировна,
Ланцов Сергей Борисович,
Чурекова Наталия Борисовна**

**Monakhov Sergey Yu.,
Kuznetsova Elena V.,
Lantsov Sergey B.,
Churekova Nataliya B.**

**АМФОРЫ VI–II ВВ. ДО Н.Э. ИЗ СОБРАНИЙ МУЗЕЕВ
Г. ЕВПАТОРИЯ И ПОС. ЧЕРНОМОРСКОЕ**

**AMPHORAE OF THE 6th – 2nd CENTURIES BC
FROM MUSEUMS COLLECTIONS
OF YEVPATORIA CITY AND
CHERNOMORSKOYE RURAL SETTLEMENT**

Научный редактор *С.Ю. Монахов*

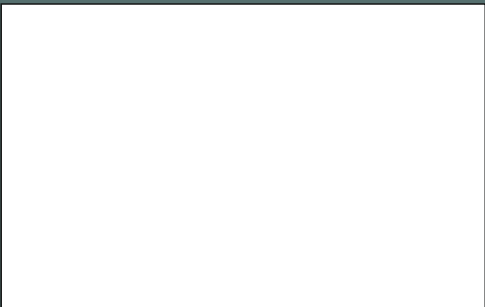
Корректор *Г.В. Ясакова*
Оригинал макет подготовлен
Е.В. Кузнецовой, С.Ю. Монаховым, Н.Б. Чурековой
Оформление обложки *Н.Б. Чурековой*
Английский перевод *А.О. Волковой*
Указатели подготовлены *Т.А. Долговой,*
Е.В. Кузнецовой, С.Ю. Монаховым

Scientific editor *S.Yu. Monakhov*

Proofreader *G.V. Yasakova*
The original book-layout has been prepared by
E.V. Kuznetsova, S.Yu. Monakhov, N.B. Churekova
Cover design by *N.B. Churekova*
English translation by *A.O. Volkova*
The indexes are prepared by *T.A. Dolgova,*
E.V. Kuznetsova, S.Yu. Monakhov

Подписано в печать 07.11.2024 г.
Формат 60×90 1/8. Гарнитура Times New Roman, Arial,
Бумага офсетная.
Усл. печ. л. 31,05. Тираж 300 экз. Заказ № 5906-24

Отпечатано в соответствии с предоставленными материалами в
ООО «Амирит», 410004, г. Саратов, ул. Чернышевского, 88.
Тел.: 8-800-700-86-33 | (845-2) 24-86-33
E-mail: zakaz@amirit.ru. Сайт: amirit.ru



Монография посвящена амфорным коллекциям двух музейных собраний Крыма – Евпаторийского краеведческого музея и музея-заповедника «Калос Лимен». Их основу составляют материалы, полученные в результате археологических исследований античных памятников Северо-Западного Крыма. В Евпаторийском краеведческом музее хранятся находки из Керкинитида и ее некрополя; с городища «Чайка» и некрополя у пос. Заозерный; с Беляуса; с поселений у с. Ново-Федоровка и пос. Гаршино; из подводных исследований и др. Музей-заповедник в пос. Черноморское объединил материалы из раскопок городища Калос Лимен и его некрополя; поселения Панское I и его некрополя; с поселения Маслины; отдельные случайные находки, в том числе поднятые из-под воды.

В первой главе изложена история исследования археологических памятников Северо-Западного Крыма, во второй – история формирования коллекций музеев. Третья глава посвящена комплексам, содержащим амфорную тару. Каталог разделен на две части – первая содержит описание 148 тарных сосудов из коллекции Евпаторийского музея, вторая – 58 амфор из собрания музея-заповедника «Калос Лимен». В каталожной части приводятся аналогии и датировки по существующим классификациям. Издание снабжено указателями.

Для специалистов в области античной археологии и истории.

Амфоры VI–II вв. до н.э. из собраний музеев
г. Евпатория и пос. Черноморское

С.Ю. Монахов, Е.В. Кузнецова
С.Б. Ланцов, Н.Б. Чурекова



АМФОРЫ VI–II ВВ. ДО Н.Э. ИЗ СОБРАНИЙ МУЗЕЕВ
Г. ЕВПАТОРИЯ И ПОС. ЧЕРНОМОРСКОЕ